

Доклад:

**Общество социального
благополучия versus общество
социальной безответственности:
pro et contra**

**проф. Ардашкин И.Б.,
проф. Корниенко А.А.**

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Проблема:

Достижение социального благополучия для человека сегодня не менее значимо, чем ранее.

Можно констатировать, что имеет место достаточное количество факторов, ставящих под сомнение сохранение достигнутого уровня благополучия, его поддержание и развитие.

Имеются опасения, что социальное благополучие может быть утрачено.

По этой причине и хочется обратить внимание на этот вопрос, чтобы проанализировать основные проблемы, стоящие сегодня, на пути к обществу социального благополучия.

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Цель:

оценка перспектив становления общества социального благополучия и выработка предложений по решению основных проблем, возникающих на этом пути.

Этапы оценки:

- анализ основных понятий;
 - оценка глобализации и модернизации (информатизации) и их роли в процессе становления общества социального благополучия;
 - поиск решений, связанных с преодолением тенденций становления общества социальной безответственности и обозначением возможных способов формирования общества социального благополучия.
-

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Общество социального благополучия – термин, который имеет достаточное количество синонимов в научной литературе.

Это и общество благосостояния, общество потребления, счастье, блаженство, богатство, преуспевание и т.д.



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Благополучие выступает в качестве целого (интегрального) способа выражения блага как важнейшего социального ориентира общественного развития.

Благополучие (получение блага) включает в себя целый спектр составляющих:

финансово-экономическое благо;

политико-правовое благо;

духовно-ценностное благо.



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Государство традиционно рассматривалось в качестве института, являющегося центром социальной организации общества. Считалось, что именно государство должно поддерживать абсолютное равенство в правах для всех общественных слоев населения, гарантировать свободу и минимальный достаток (условно).

Достигалась эта солидарность за счет установления компромисса между основными участниками общественного взаимодействия: собственно самим «государством, работодателями, профсоюзами, общественными ассоциациями и неправительственными организациями» [Федотова В.Г. Социальное государство и рынок // Свободная мысль – XXI. – 2002. – №7. – С. 82].

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Социальное благополучие, как оно представлено социальными теориями и практиками различных национальных государств, строится на механизме обеспечения социальных гарантий и ответственности за их исполнение.

При этом ответственность четко распределена между участниками социального взаимодействия: человеком, обществом, государством. Основная мера ответственности лежит на государстве (национальном государстве), поскольку именно этот институт наделяется серьезными полномочиями.



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Сегодня в мире развиваются процессы, которые кардинально трансформируют роль государства, общества, человека.

Более того, речь идет даже о том, что мы являемся свидетелями процесса «отмирания» государства (по крайней мере, в его национальной форме), общества в его социальной форме, человека как полноценного субъекта своей судьбы.

И подобные процессы автоматически ставят вопрос о перспективах развития, сохранения социального благополучия, поскольку достижение благополучия в социальном формате без учета государственного, социального, личностного начал не представляется ВОЗМОЖНЫМ.

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Основным препятствием на пути к социальному благополучию, как представляется авторам, являются процессы, ведущие к созданию общества социальной безответственности



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Под обществом социальной безответственности авторы понимают такой способ жизнедеятельности людей, их взаимодействия, когда фактически невозможно определить цели, механизмы взаимодействия, ценностные ориентации и т.д. каждого из членов общества.

Когда мы постоянно сталкиваемся с противоречивыми, двойственными ситуациями, не позволяющими определить единый центр ответственности за социальные процессы. Когда нет понимания того, что имеется контроль над ситуацией, не ясно, кто управляет процессом.

Когда ни отдельный человек, ни общество, ни государство не просто не могут регулировать различные процессы жизнедеятельности, а в принципе не имеют возможности такого рода регулирования осуществить.

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

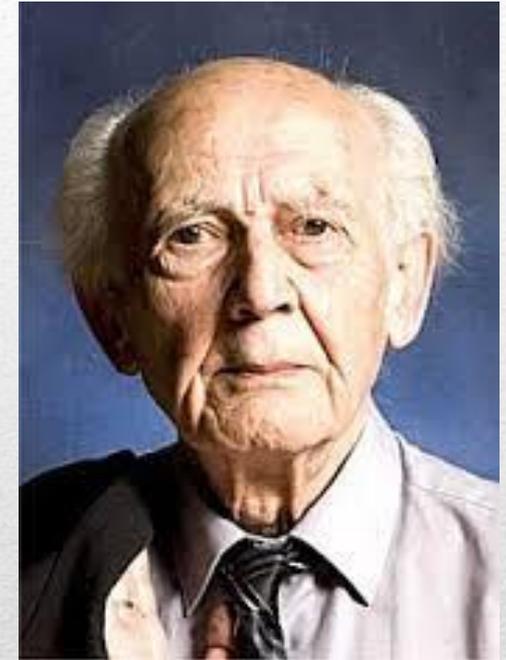
Источником угрозы функционирования общества социального благополучия выступают процессы глобализации и модернизации (информатизации). Эти процессы взаимообусловлены и влияют совместно на развитие современного общества.



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

«Глубочайший смысл идеи глобализации – это неопределенный, неуправляемый и самостоятельный характер всего, что происходит в мире; отсутствие центра, пульта управления, совета директоров или головной конторы. Глобализация – просто другое название нового мирового беспорядка... Эта черта, неотделимая от образа глобализации, полностью отличает его от другой идеи, которой она якобы пришла на смену, идеи "универсализации" – некогда служившей стержнем дискуссии об общемировых делах, но к сегодняшнему дню вышедшей из употребления, редко упоминаемой, а то и просто забытой всеми, кроме философов»

[Bauman Z. Globalization: The Human Consequences. – London: Columbia University Press, 1998 С. 88].



Зигмунт
Бауман

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Глобализация не только меняет статус государства (в его национальной форме), она столь же глубоко трансформирует общество и человека.

Современное общество характеризуется как индивидуализированное. Ему свойственны:

- потеря человеком способности контролировать социальные процессы;
- осознание своей незащищенности в условиях утраты контроля над социальными процессами;
- как следствие, отсутствие возможности и способности долговременного планирования жизни.

Человек сегодня превращается в индивида, не обладающего стремлением солидаризироваться с другими людьми и лишенного ответственности перед другими и собой, живущего настоящим днем

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Ситуация социального беспорядка, хаоса, неопределенности ведет к формированию общества социальной безответственности, когда никто ни за что и ни за кого не отвечает, или наоборот все пытаются переложить ответственность друг на друга.

В обществе утрачивается доверие, что приводит к обострению восприятия ожидаемых рисков и действительно усугубляет сложившуюся ситуацию.



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Ситуация неопределенности, риска, неуправляемости, которая сформировалась сегодня в мире, не есть приговор, а всего лишь преграда, требующая с необходимостью своего преодоления. Действительно, мы являемся свидетелями формирования общества социальной безответственности, но это только должно нам помочь в вопросе поиска мер его реформирования.



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Для авторов становится очевидным, что строительство общества социального благополучия шло посредством защиты и расширения прав человека (индивида), но аспект обязанностей (ответственности) оставался в тени.

Поэтому общество потребления, консьюмиризация социума – естественный результат этого процесса. В итоге все явления, которые происходили с обществом, были направлены на расширение потребления человека (глобализация и модернизация, в том числе).



Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Экологический принцип «**Думай глобально, действуй локально!**» может относиться и к социальным процессам, выступить условием их исправления.



Сегодня это принцип построения глобального социального благополучия

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

М. Хайд, Дж. Диксон, М. Джейнер считают, что важно совместно рассматривать понятия «возможность» и «ответственность», поскольку это готовит людей отвечать за те возможности, которые лежат перед ними и которые они готовы использовать себе во благо, позволит в полной мере добиться глобального благополучия

Hyde M., Dixon J., Joyner M. Work for Those Who Can Security for Who Cannot: the United Kingdom's New Social Security Reform Agenda // International Social Security Review. – 1999. – Vol. 52. – № 4.

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra

Человек осознает опасность следования по такому пути. Но понимает, что если он собирается изменить подобный вектор общественного развития, при этом стремится построить общество социального благополучия, то придется взять на себя ответственность за осуществление данного стремления.

Ответственность эта должна быть не только персональной, но и коллективной, глобальной.

Через усиление роли ответственности (повышения роли обязанностей) можно преодолеть существующий хаос и неуправляемость.

Общество социального благополучия versus общество социальной безответственности: pro et contra



Сегодня перед нами дилемма: общество социальной безответственности versus общество социального благополучия.

Хочется выразить надежду, что второй тип указанного противостояния будет избран в качестве ориентира.

Общество социального благополучия versus общество
социальной безответственности: pro et contra

Спасибо за
внимание!!!
