

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ИДО**

Томск– 2013

В мае-июне 2013 года администрацией ИДО совместно с информационно-исследовательским центром ИАУ ТПУ был проведен социологический опрос, цель которого заключалась в выяснении мнения преподавателей об организации учебного процесса в ИДО. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Мотивы преподавательской деятельности в ИДО;
2. Основные трудности, с которыми сталкиваются преподаватели при работе в ИДО;
3. Готовность ППС использовать учебно-методические материалы, разработанные в других вузах;
4. Проверяют ли преподаватели в начале семестра наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по дисциплине;
5. Частота посещения преподавателями консультационного форума по своей дисциплине;
6. Предпочитаемый вариант проверки отчетов студентов, обучающихся с применением ДОТ;
7. Причины задержки проверки отчетов студентов, присланных через сайт ИДО;
8. Мнение ППС о наиболее целесообразных мероприятиях для повышения эффективности учебного процесса по заочной форме;
9. Мнение ППС о дистанционном образовании;
10. Какие элементы дистанционного обучения преподаватели используют/собираются использовать в очной форме обучения;
11. Оценку взаимодействия с ИДО;
12. Замечания, предложения и пожелания по улучшению качества организации учебного процесса в ИДО.

Метод исследования – on-line анкетирование. Сбор данных осуществлялся сотрудниками ИДО. Всего было опрошено 77 преподавателей разных дисциплин, задействованных в учебном процессе Института дистанционного образования.

В задачи настоящего исследования входило выяснение мотивационной структуры преподавательской деятельности в ИДО (рис.1).

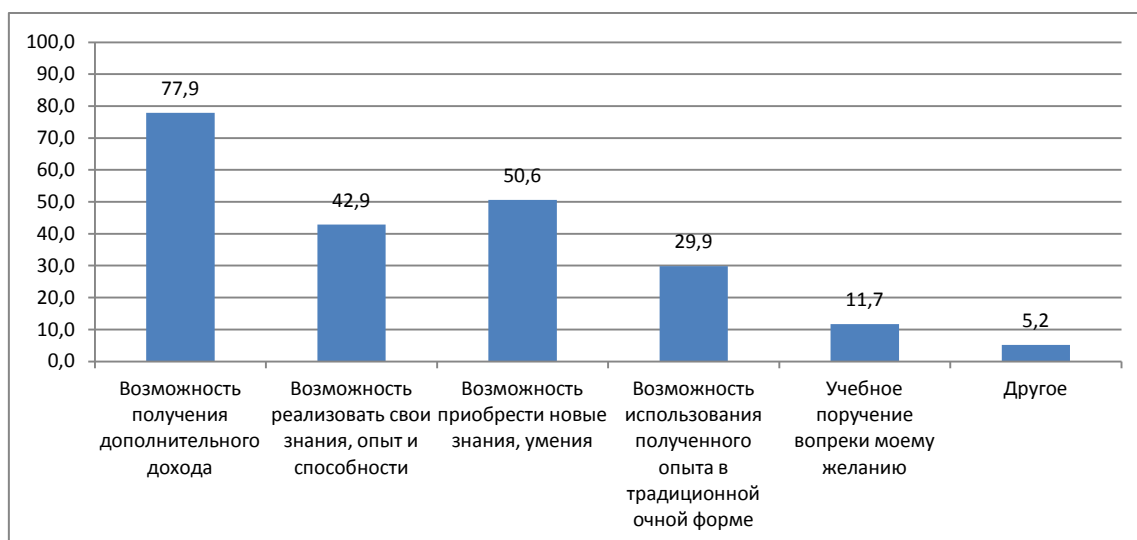


Рис.1. Мотивы преподавательской деятельности в ИДО (в %¹)

Как показали полученные данные, ведущим мотивом работы в ИДО для опрошенных преподавателей выступает *материальный фактор* (77,9%). Вместе с тем, для респондентов довольно значимы такие мотивы как *стремление повысить собственный профессиональный уровень, приобретая новые знания, умения* (50,6%) и *возможность самореализации* (42,9%). Обращает на себя внимание, что около трети опрошенных, судя по их ответам, рассматривают работу в ИДО как *опыт, который можно использовать и в традиционной очной форме обучения студентов* (29,9%).

Несколько респондентов в графе «Другое» дополнили перечень мотивов работы со студентами ИДО:

- «На собственном опыте поучаствовать в учебном процессе будущего»;
- «Учебное поручение»;
- «Считаю себя способной за короткий период времени (сессия) донести до студентов предмет (математика) и действительно помочь им в его усвоении, чему, на мой взгляд не способствует модель с применением дистанционных технологий: купил решения - выставил на сайт - получил баллы»;
- «Возможность работы из дома».

Также задачи исследования включали выяснение основных трудностей, с которыми преподаватели сталкиваются при работе в ИДО (рис.2).

¹ Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

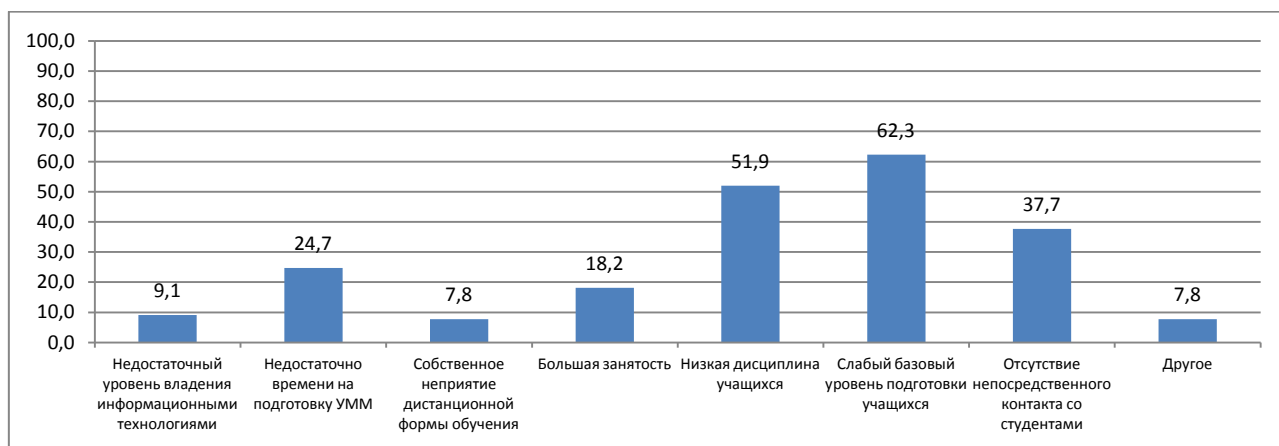


Рис. 2. Основные трудности, с которыми преподаватели сталкиваются при работе в ИДО (в %)²

Материалы опроса показали, что основные трудности при работе в ИДО опрошенные преподаватели связывают преимущественно с контингентом обучающихся: *недостаточный уровень базовой подготовки* (62,3%) и *низкая дисциплина студентов* (51,9%).

При этом выявлены сравнительно небольшие доли респондентов, указавших на *неприятие дистанционной формы обучения* (7,8%), а также на *собственный недостаточный уровень владения информационными технологиями* (9,1%).

Несколько респондентов в свободной форме дополнили перечень трудностей, возникающих при работе в ИДО:

- «Из-за прохождения ФПК по Moodle в текущем семестре»;
- «Студенты не посещают вебинары, и по этой причине некачественно выполняют ИДЗ»;
- «ОЧЕНЬ низкий базовый уровень студентов ИДО - не владеют даже основами школьной программы. Кроме того, отсутствует намерение прилагать усилия в учебе: "мы же заочники, поставьте нам тройку" (при этом подразумевают: мы же все равно ничего делать не будем)»;
- «Различные технические проблемы в организации занятий и проверке работ»;
- «Не отлаженная система мотивации студента».

В ходе анкетирования преподавателям был задан дихотомический вопрос: «Готовы ли Вы использовать учебно-методические материалы по Вашей дисциплине, разработанные в других вузах?» (рис.3).

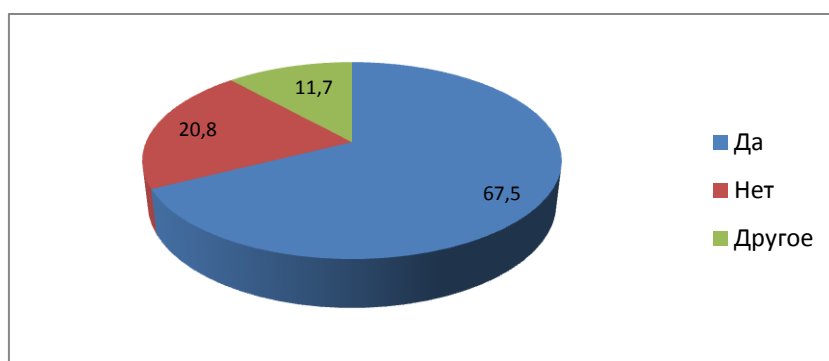


Рис. 3. Готовность ППС использовать учебно-методические материалы по своей дисциплине, разработанные в других вузах (в %)

Полученные ответы позволяют констатировать достаточно высокую степень готовности преподавателей нашего университета к использованию УММ, разработанных коллегами из других вузов (67,5%).

Ряд опрошенных преподавателей в свободной форме прокомментировали этот вопрос:

² Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

- «Предпочитаю использовать собственные наработки, при необходимости создавать новые»;
- «Есть огромное количество различных учебно-методических материалов, и любой опытный преподаватель будет их использовать творчески»;
- «Удобнее пользоваться своими»;
- «Частично возможно»;
- «После подробного ознакомления»;
- «В зависимости от качества»;
- «Если это будет оправдано методически и юридически».

Проведённое исследование позволило выяснить, что только чуть более половины опрошенных преподавателей *всегда проверяют* в начале семестра наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по дисциплине для своих групп (58,4%), а пятая часть принявших участие в исследовании – *вообще не проверяют* (суммарный показатель – 20,8%, причем некоторое недоумение вызывает тот факт, что большинство из них в принципе не знали о такой возможности (13,7%), рис.4).

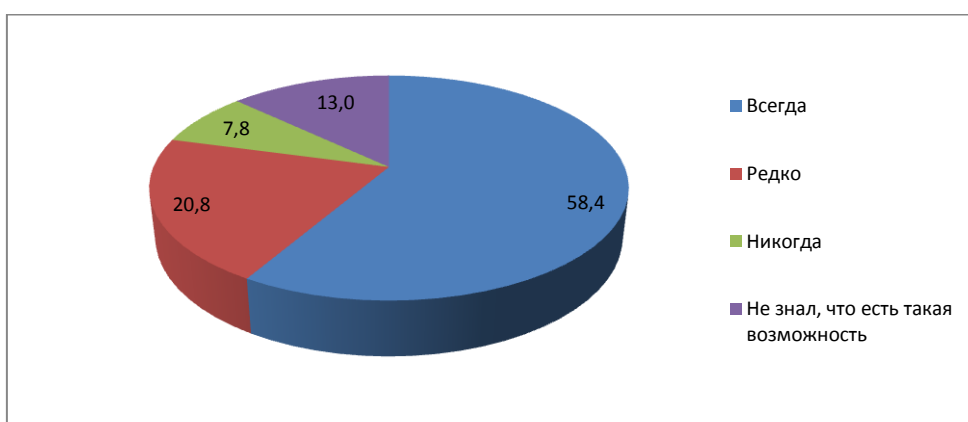


Рис.4. Насколько часто преподаватели в начале семестра проверяют наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по дисциплине (в %)

Кроме этого, исследование показало, что половина опрошенных преподавателей постоянно заходят на консультационный форум по своей дисциплине (32,5% – *при получении уведомлений на электронной почте* и 15,6% - *каждый день*), однако каждый десятый – *только 1-2 раза в месяц* (рис.5).

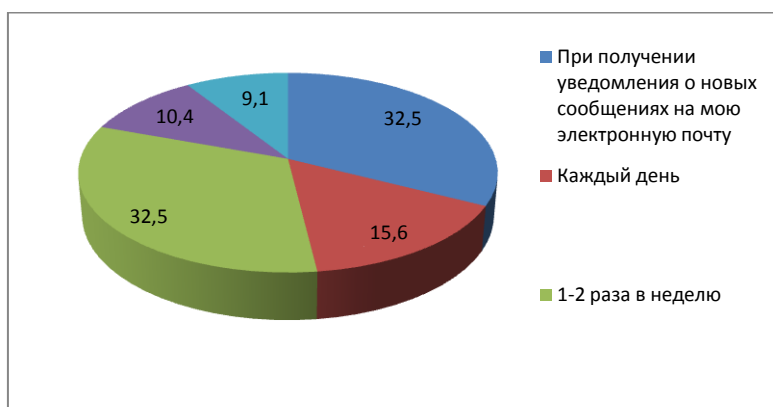


Рис. 5. Частота посещения преподавателями консультационного форума по своей дисциплине (в %)

Несколько респондентов ответили на этот вопрос в свободной форме:

- «3-4 раза в неделю»;
- «Опыт показал, что на форуме студенты сами редко бывают, поэтому 1-2 раза в месяц»;
- «Чем ближе сессия или отчетные, тем чаще, практически каждый/через день»;
- «Примерно через день»;
- «2-4 раза в неделю»;
- «3-4 раза в неделю»;
- «Очень редко».

Процедура проверки и оценки студенческих работ является одной из важнейших составляющих образовательного процесса. В связи с этим инструментарий данного исследования содержал вопрос о том, каким образом преподавателями проверяют отчёты студентов, обучающихся с применением ДОТ (рис.6).

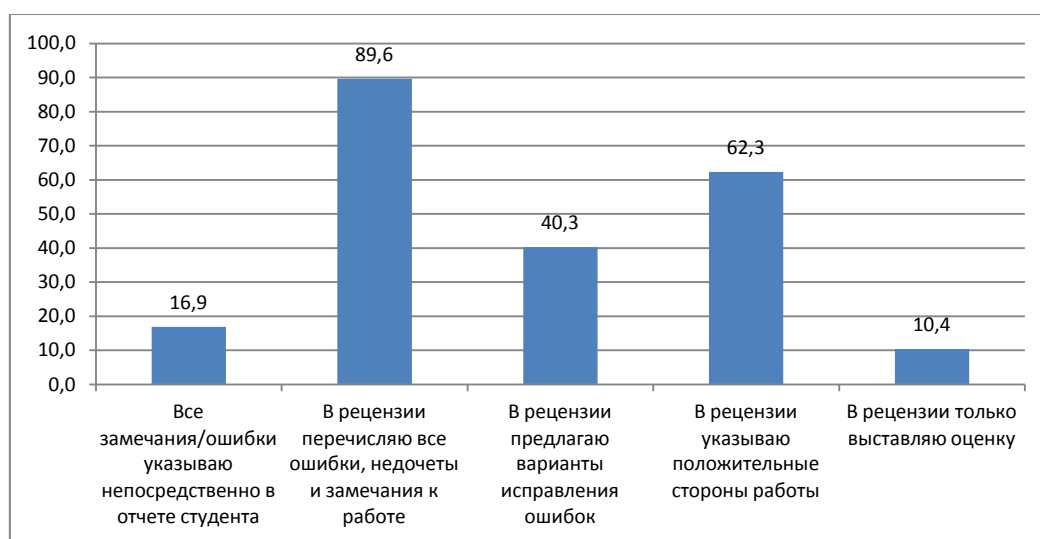


Рис.6. Каким образом Вы проверяете отчёты студентов, обучающихся с применением ДОТ? (в %³)

Полученные данные показали, что абсолютное большинство опрошенных преподавателей *перечисляют все ошибки, недочеты и замечания к работе* студентов в рецензии (89,6%), помимо этого большинство респондентов *указывают и положительные стороны работы* (62,3%), и только десятая часть всех принявших участие в исследовании ограничиваются лишь *оценкой* (10,4%).

Кроме этого, материалы опроса позволили выявить в преподавательской среде ИДО наличие разных подходов к процедуре проверки и оценивания студенческих работ. Однако преимущественно преподаватели *выставляют баллы после первичной проверки*, т.к. считают, что студент должен самостоятельно решать, исправлять ошибки или нет (49,4%). При этом практически каждый четвертый из опрошенных преподавателей, судя по полученным данным, *не выставляет баллы* после первичной проверки, предлагая доработать отчет (23,4%).

³ Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

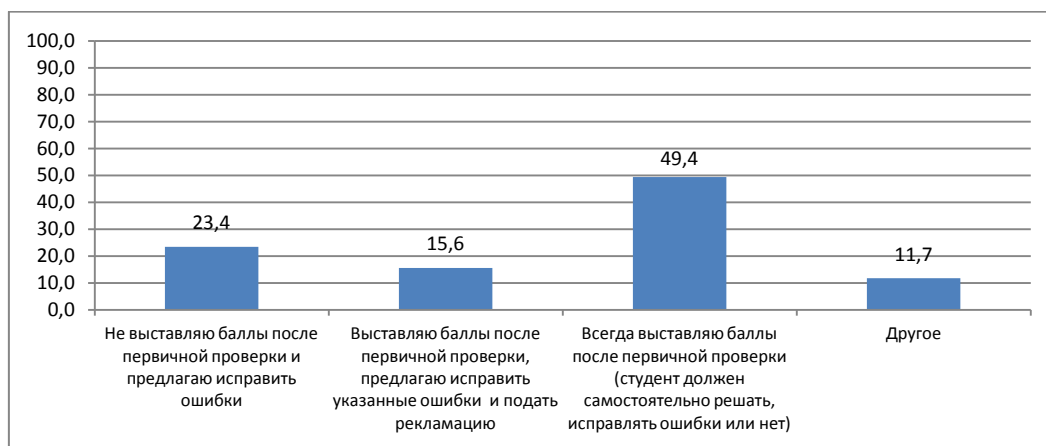


Рис.7. Предоставляете ли Вы студентам возможность доработать отчет? (в %)

Несколько респондентов в свободной форме прокомментировали этот вопрос:

- «Если ошибки существенные, то в рецензии указываю о необходимости исправления ошибок»;
- «В зависимости от ситуации»;
- «Если 40% работы не верно, не выставляю оценку»;
- «Выставляю оценку, если 60 процентов заданий и более выполнены корректно. Если это число меньше, возвращаю на доработку»;
- «В индивидуальном порядке»;
- «Что за глупый вопрос? Предварительное рецензирование обязательная процедура!»;
- «Большинство работ студентов выполнено не ими. Такие отчеты являются чуть ли не эталонными образцами, хотя сам студент, зачастую, не может дать никаких пояснений по содержанию своей работы. И это я обязана оценить?»;
- «Предлагаю исправить ошибки, при условии, что они очень грубые или их очень много».

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что задержка проверки отчетов студентов является довольно распространенным явлением: только каждый пятый из принявших участие в опросе, проверяет студенческие работы вовремя, не допуская задержек (18,2%, рис. 8).

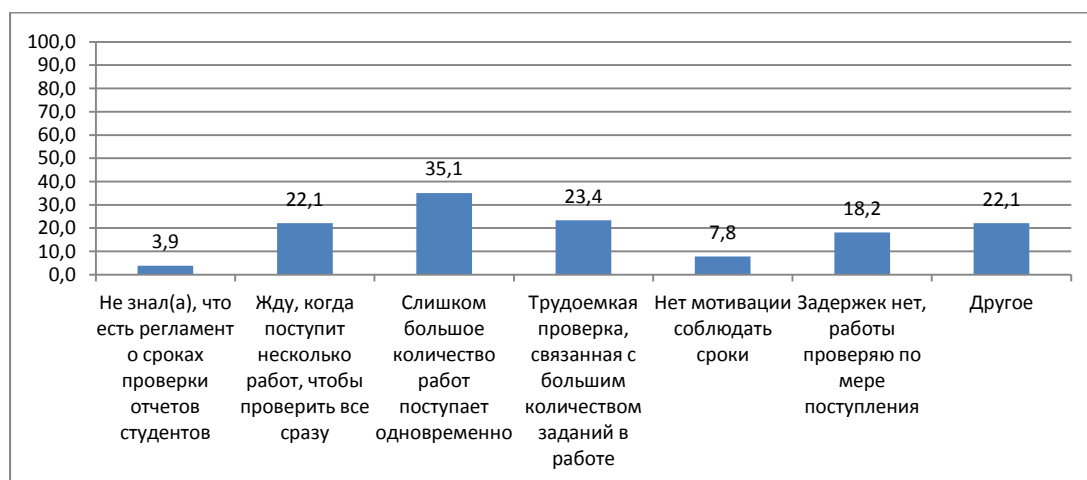


Рис.8. Причины задержки проверки отчетов студентов, присланных через сайт ИДО (в %⁴)

Как видно из представленных данных, объясняя причины задержек с проверкой отчетов студентов, часть преподавателей ссылаются и на *слишком большое количество работ, поступающих одновременно* (35,1%), и на *трудоемкость их проверки* (23,4%), другие же, наоборот, *ожидают поступления нескольких работ* (22,1%).

Довольно большая доля респондентов ответили и прокомментировали этот вопрос в свободной форме (в графе «другое»):

- «Большая загруженность по работе с очными студентами» - 2 чел.;
- «Когда работы присылали диспетчеры, были задержки. Сейчас задержек нет»;
- «График работы преподавателя привязан к графику работы студента. Время на проверку запланировано согласно этому графику. Если работа приходит не вовремя, у преподавателя на этот период запланированы другие виды работ. Приходится откладывать работу до периода очередной сдачи отчетов на рецензию»;
- «Если прошли контрольные сроки подачи работы, позволяю и себе проверять работы реже»;
- «Студент также как и преподаватель должен соблюдать регламент. Т.е. присылать работы согласно рейтинг-плану и учебного графика, а не присылать их досрочно или во время сессии. Тогда и можно требовать соблюдение регламента с преподавателя!»;
- «Задержка проверки отчетов было 1 раз, т.к. не знала что работы нужно отслеживать постоянно течении всего года»;
- «Я работаю первый год, и возникали недоразумения, связанные с оформлением проверенных работ и отправкой в ИДО»;
- «Не приходит уведомление о том, что работа пришла»;
- «Забываю»;
- «Не знаю, что работы получены»;
- «Не всегда могу прочитать работы студентов из-за плохого форматирования»;
- «Несоответствие нормативов (4 отчета за час) реальному времени, которое затрачивается на качественную проверку отчетов студентов и написание рецензий»;
- «Задержки в весеннем семестре 2012/2013 уч. года были только из-за большой занятости на ФПК (проходила два ФПК)»;
- «Большое количество работ в предсессионный период».

Коллектив ИДО постоянно стремится к совершенствованию образовательного процесса с тем, чтобы его организация и реализация были оптимальны и для преподавателей, и для студентов-заочников. В связи с этим особый интерес представляет мнение самих преподавателей как непосредственных участников учебного процесса о наиболее целесообразных способах повышения его эффективности (рис.9).

⁴ Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

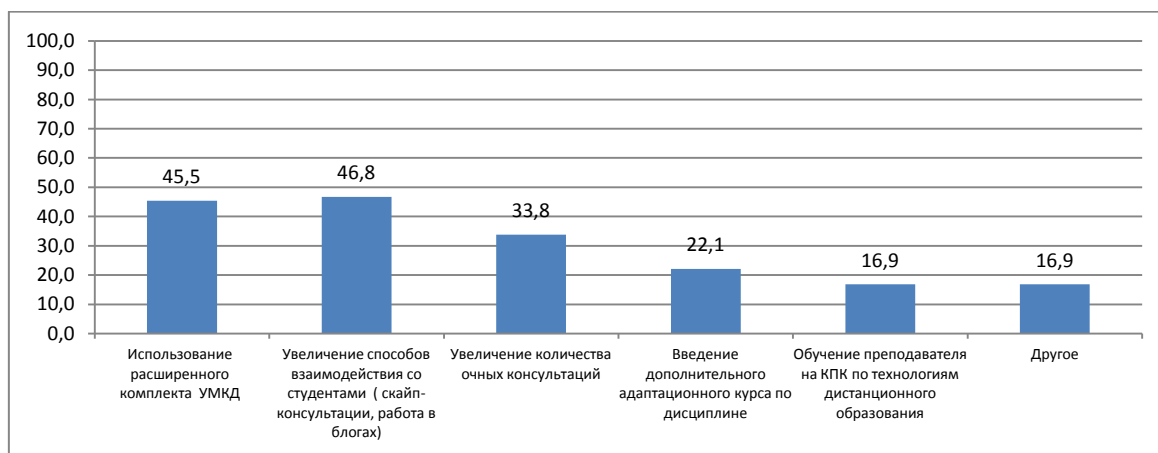


Рис.9. Мнение ППС о наиболее актуальных мероприятиях для повышения эффективности организации учебного процесса по заочной форме (в %) ⁵

Как видно из представленных данных, наиболее целесообразными мерами для повышения эффективности организации учебного процесса по заочной форме, по мнению опрошенных преподавателей, являются *увеличение способов взаимодействия со студентами* (46,8%) и *использование расширенного комплекта УМКД* (45,5%). Кроме этого, каждый третий респондент считает необходимым *увеличить количество очных консультаций для студентов* (33,8%). Следует отметить, что *обучение на КПК по технологиям дистанционного образования* актуально для сравнительно небольшой доли всех принявших участие в исследовании преподавателей (16,9%).

Ряд респондентов в графе «другое» высказали собственное мнение по этому вопросу:

- «Повышение мотивации студентов» -3 чел.;
- «Фиксирование работы студентов посредством компьютера при выполнении лабораторных работ и тестирования»;
- «Увеличение количества очных консультаций по предварительной записи студентов. Т.е. консультировать только того, кто готов получать консультацию, а не в виде практического обязательного занятия»;
- «Пока люди идут в ВУЗ за дипломом, а не за знаниями и умениями - с бесполезностью заочного образования ничего не сделать»;
- «Повышение мотивации преподавателей»;
- «Более качественный набор студентов»;
- «Честность и пунктуальность ИДО в оплате труда согласно заключенным договорам»;
- «Разработка дополнительных материалов в среде Moodle»;
- «Отбор при поступлении, проверяющий достаточный уровень подготовки для освоения дисциплины, проверка знаний русского языка»;
- «Более строгие требования к студентам».

В рамках проведённого опроса преподавателям предлагалось выразить своё согласие с рядом сформулированных в анкете суждений о дистанционном обучении (рис.10).

⁵ Сумма значений ответов превышает 100%, т.к. респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.



Рис.10. Мнение преподавателей о дистанционном обучении (в %)

Результаты исследования выявили неоднородность мнения преподавательской среды относительно дистанционного обучения: половина всех респондентов считают, что *успеваемость студентов, обучающихся с применением ДОТ, намного ниже успеваемости студентов-очников (54,5%)*, и практически столько же разделяют точку зрения, что *введение дистанционных технологий формализует учебный процесс (50,6%)*. На наш взгляд, это является косвенным свидетельством скептического отношения (а, возможно, даже и неприятия) довольно значительной части профессорско-преподавательского состава к использованию в образовательном процессе дистанционных технологий и методов работы со студентами.

Примечательно, что лишь треть опрошенных преподавателей, судя по полученным данным, согласны с тем, что их профессионализм является существенным фактором, влияющим на качество дистанционного образования (33,8%), соответственно, две трети респондентов придерживаются противоположного мнения, считая, что уровень преподавания не оказывает значительного влияния на результат обучения.

Кроме этого, полученные результаты демонстрируют, что для большинства принявших участие в анкетировании преподавателей дистанционная форма обучения не представляется более трудоёмкой, нежели традиционная очная.

Несколько преподавателей в свободной форме изложили свои соображения относительно дистанционного образования:

- «Все хорошо»;
- «Качество образования в любой форме определяется желанием студента учиться»;
- «Образование на младших курсах невозможно без очного контакта студента и преподавателя»;
- «Наши студенты не готовы к самостоятельной познавательной деятельности, их интересуют не знания / умения, а диплом»;
- «Студенты присылают купленные отчёты»;
- «Не каждый студент выполняет задание самостоятельно»;
- «Качество дистантного образования во многом определяется желанием студента получить это образование»;

- «Успеваемость дистантных студентов выше, но реальные знания иногда вообще нулевые»;
- «Возможность студентам получить высшее образование "на месте"».

Задачи проведенного исследования включали выявление элементов дистанционного обучения, которые преподаватели уже используют, либо намерены использовать в традиционной очной форме обучения (таблица 1).

Таблица 1
в

Элементы дистанционного обучения, используемые преподавателями очной форме обучения (в %)

| | Уже использую | Собираюсь использовать | Не собираюсь использовать |
|---|---------------|------------------------|---------------------------|
| Лекции в записи (офлайн) | 19,5 | 24,7 | 55,8 |
| Учебные занятия– лекции, практики, семинары, консультации в формате вебинаров | 35,1 | 19,5 | 45,5 |
| Консультации по дисциплине в форуме | 33,8 | 40,3 | 26,0 |
| Виртуальные лабораторные работы | 13,0 | 20,8 | 66,2 |
| Сдача и проверка ИДЗ, ЛБ, курсовых работ через систему отправки отчетов | 49,4 | 27,3 | 23,4 |
| Сдача зачетов/экзаменов в формате тестирования через Интернет | 28,6 | 20,8 | 50,6 |
| Защита курсовых работ через Интернет (офлайн/онлайн) | 7,8 | 11,7 | 80,5 |

Результаты опроса демонстрируют неоднозначность отношения ППС к введению элементов ДОТ в традиционную очную форму обучения. Так, в настоящее время опрошенными преподавателями уже широко практикуется *сдача и проверка работ студентов (ИДЗ, ЛБ, курсовые) через систему отправки отчетов* (49,4). Кроме этого, треть респондентов проводят *учебные занятия в формате вебинаров* (35,1%). Практически такая же доля респондентов также ведут *консультации по дисциплине в форуме* (33,8%), и именно эта форма взаимодействия с обучающимися, судя по полученным данным, является наиболее перспективной: значительная доля опрошенных намерены её использовать в работе (40,3%).

При этом практически неприемлемыми элементами ДОТ для использования в традиционной очной форме обучения, по мнению опрошенных преподавателей, являются *защита курсовых работ через Интернет* и *виртуальные лабораторные работы*. Кроме этого, половина респондентов не намерены проводить *лекции в записи* (55,8%) и *принимать зачёты/экзамены в формате тестирования через Интернет* (50,6%).

В ходе анкетирования преподавателям предлагалось оценить организацию работы в ИДО (для оценки использовалась традиционная 5-ти балльная шкала, рис.11).

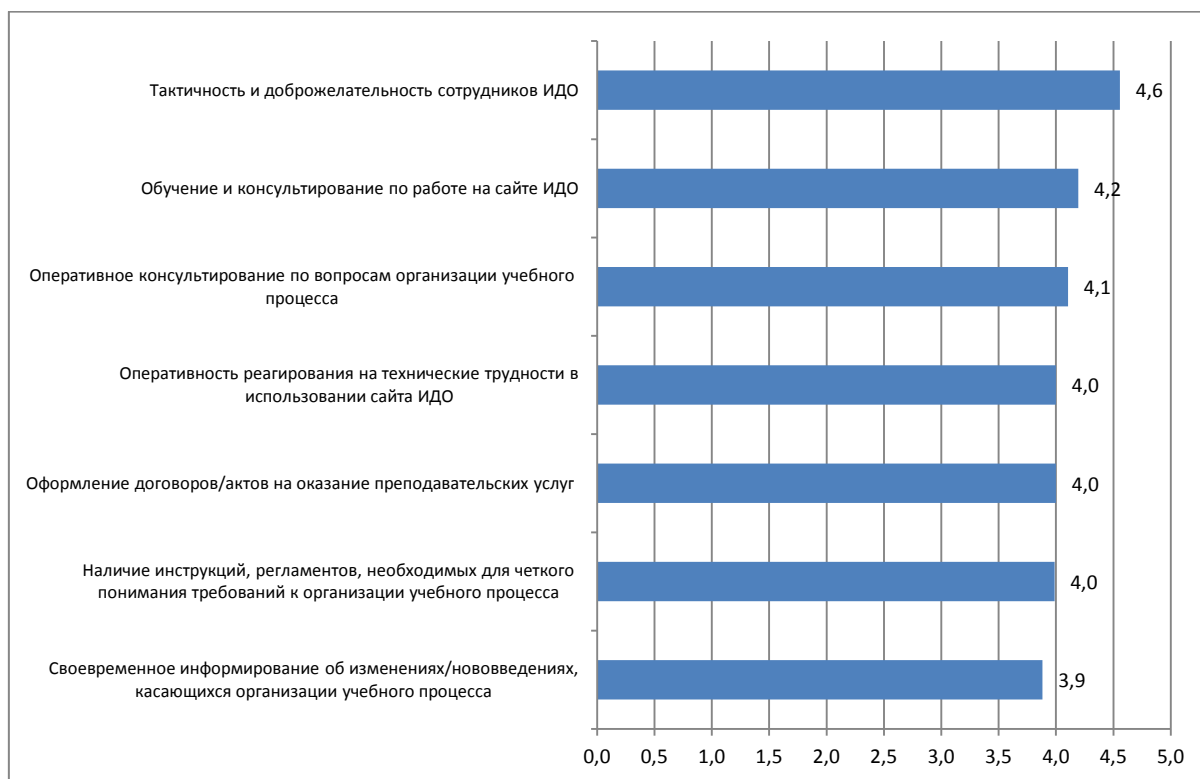


Рис.11. Оценка организации работы в ИДО (средний балл)

Полученные данные позволяют констатировать весьма отрядный факт: все опрошенные преподаватели в целом хорошо оценили организацию работы в Институте Дистанционного образования. Следует отметить, что наиболее позитивное мнение респонденты выразили относительно личных качеств сотрудников ИДО, их *тактичности и доброжелательности* (4,6 балла), несколько критичнее оценена *своевременность информирования об изменениях/нововведениях в рамках учебного процесса* (3,9 балла).

Замечания, предложения и пожелания ППС по улучшению качества организации учебного процесса в ИДО

Положительные комментарии

- «Все хорошо, замечаний нет» – 4 чел.;
- «Сам сайт работает прекрасно и технических проблем не вызывает»;
- «Спасибо коллективу ИДО за их отзывчивость, профессионализм и понимание!»;
- «Желаю сотрудникам ИДО продолжать вести очень нужную работу по дистантной форме обучения»;

Отрицательные комментарии

- «Необходимо раз и навсегда отменить заочное обучение. Пусть мы и потеряем в деньгах, зато не будем учить людей, которые в принципе учиться не хотят»;
- «Дистанционные технологии, в той форме, в которой они есть сейчас, только способствуют и так четко выраженному желанию большинства студентов получить корки, ничего не делая. Большая часть студентов задания сами не делают и экзамены сами не сдают - благо появилась такая возможность»;
- «Сокращены нормативы на проверку ЛР, ИДЗ и тестов - поэтому веду последний год. Жадность Главного Корпуса (или это ИДО сделало?) в вопросах сокращения зарплат переходит всякие границы»;

Предложения и комментарии по оптимизации образовательного процесса в ИДО

- «Все УММ, нагрузка, договора и прочие нововведения в учебном процессе должны быть заранее готовы до начала учебных занятий, а не в процессе занятий или накануне»;
- «Не понятно, в какие сроки должны выкладываться в учебные материалы и архив записи вебинаров: то записи появляются в течение двух-трех дней, то их неделю не дождешься»;
- «В консультационном форуме необходима возможность вставки в текст формул, так как по математическим дисциплинам это крайне необходимо»;
- «Хотелось бы, чтобы в рейтинге учитывались все виды работы студентов: ИДЗ, лабораторные, рубежный контроль-обязательно! (!!! именно здесь активизируются знания, которые студент получил!!!)»;
- «Когда оформлен договор об оплате, мы в акте снова подписывать всех участников. Мы прилагаем копии договора к каждому акту. Предложение: упростить процедуру оформления актов об оплате»;
- «Хотелось бы, чтобы студентам прививалась дисциплина в сдаче отчетов, а не тянулась их проверка до самого дипломирования, т.к. нагрузка у преподавателя пропадает, студенты должны более ясно представлять о возможностях и правилах подачи работ, а не спрашивать по почте у преподавателя как это делать, если прошел срок. Так же хочется, чтобы преподаватель сам заранее мог зайти в программу вебинара, под своим логином и паролем, настроить ее под себя, т.к. она предоставляет больше возможностей, чем я использую, например, внедрение тестов, а это требует дополнительного времени, что с оператором не возможно»;
- «Переделанные работы студентов присылать только в период пересдачи. Иначе получается, что преподаватель проверяет одну и ту же работу по несколько раз во много превышающую 3. Это также будет стимулировать студентов к выполнению работ более качественно. В период пересдачи выбрать только одну форму взаимодействия с преподавателем: либо сайт, либо диспетчер ИДО. Преподаватель не в состоянии отслеживать и то, и другое. Информировать преподавателя о необходимости составления УММ в начале учебного года (осень) на следующий год, таким образом, чтобы у преподавателя было больше времени на качественное составление материалов. За 2-3 месяца невозможно с нуля подготовить полный комплект материалов»;
- «Можно ввести получение баллов на лекциях и практиках (для увеличения посещаемости студентов)»;
- «Дистанционная форма обучения - одна из форм, которая наиболее легко адаптируется к меняющимся столь быстро внешним условиям. Однако ее применение должно сопровождаться высоким качеством»;
- «Очень низкие нормативы по проверке ИДЗ и лабораторных работ. Преподаватель затрачивает времени значительно больше, чем это нормировано»;
- «Оплата не соответствует трудозатратам. В рецензии описываешь все мелочи (положительное, особенно ошибки) и времени тратится гораздо больше, чем оплачивается»;
- «Убедительная просьба организовать отправку ИДЗ студентов в срок, так как, несмотря на установленные сроки, студенты отправляют работы когда захотят и процесс проверки затягивается. Например, у студента есть неделя, если в течение недели он работу не отправил - ждет ликвидационной сессии. Как то так»;
- «Не всегда могу найти нужную информацию на сайте»;
- «Сумма баллов за ИДЗ (максимум) и минимальный балл за экзамен не должны в результате приводить к хорошей оценке студента по предмету»;
- «1.Необходимы более четкие и подробные инструкции для самостоятельной работы студентов по каждой дисциплине с указанием учебно-профессиональных целей и результатов обучения в терминах компетентностного подхода.
2.Практические задания по гуманитарным дисциплинам (кейсы и др.) должны по тематике и сюжету быть максимально приближены к реальным условиям.

3. Учебный материал лекций и практических занятий должен содержать элементы занимательности и профессиональной значимости, что влияет на развитие мотивации к получению качественного образования

4. Необходимо индивидуальное курирование студентов, особенно первого курса.

5. Считаю, что для первокурсников необходим просеминарий в форме вебинара (2-4 часа), на котором следует объяснить систему учебной и научной работы студентов в вузе, виды предстоящих академических работ, указать литературу по этой теме. Кроме того, на просеминарии необходимо подчеркнуть высокий статус вуза, традиции, требования корпоративной культуры и миссию студентов, которые в нем обучаются. Это повышает ответственность и мотивацию к обучению (как в Кембридже)».

- «Упростить процесс оформления документов для оплаты труда преподавателя, увеличить количество часов вебинаров, упростить процедуру заполнения ведомостей для преподавателя»;

- «Основные трудности были связаны именно с организацией процесса: то "забывали" сообщить о переносе занятий или необходимости предоставить учебные материалы... требуют с нас всегда вовремя, а вот нам информация приходит поздно или добывается самостоятельно и с трудом»

- «1. Вопросы изменения методов и форм приема экзаменов, зачетов, курсовых работ и т.д. должны решаться как минимум совместно с преподавателем, который ведет данную дисциплину.

2. Необходимо ввести систему оплаты работы преподавателей в правовое поле: перед выполнением любой работы по ИДО заключается договор и составляется техническое задание, где прописываются четко сроки выполнения работы, сроки экспертизы и принятия работы, четкие сроки подписания акта и оплаты сделанной работы. Никакие дополнительные условия не прописанные в договоре в ходе выполнения работы вносятся не могут. В случае неисполнения условий договора должны применяться штрафные санкции не только к исполнителю, но и заказчику работ (в том случае, например, если экспертиза проделанной работы или оплата работы превысила оговоренные в договоре сроки). В свою очередь специалисты ИДО, затягивающие проверку работы преподавателей и подписание актов выполнения работ, должны наказываться администрацией или оплачивать эти штрафные санкции из своего кармана.

3. Часовые нормативы проверки ИДЗ, контрольных работ, экзаменов, зачетов, курсовых работ и т.д. должны быть закреплены раз и навсегда, быть одинаковыми для всех категорий преподавателей и всех дисциплин. Почасовые нормативы оплаты труда напротив должны быть меняться при изменении уровня инфляции»;

- «Трудно дать объективную оценку знаниям студента, не имея с ним личного контакта на экзамене»;

- «Организовать ежегодную встречу-конференцию преподавателей ИДО с обобщением положительного опыта прошедшего учебного года, отрицательных моментов и поощрением лучших»;

- «Являюсь сторонником классической модели. Поэтому предлагаю:

- не мучить преподавателей проверкой ИДЗ через сайт ИДО, так как это дает возможность студенту гарантировано получать оценки, просто купив ИДЗ. А где знания?

- нормативы времени на проверку и реально затрачиваемое время различаются в разы

- предложить преподавателям (лучше кафедрам) выбор, по какой модели они предпочитают работать, чтобы обеспечить нужный уровень знаний

- и вообще, определиться в вузу, он дает знания или "продает" дипломы, ведь количество аудиторных часов лабораторно-экз. сессии с каждым годом только уменьшается, что явно не способствует улучшению качества образования»;

- «Считаю правильным вернуть баллы за посещение вебинаров, так как это хотя бы немного мотивирует студентов их посещать! не посещая вебинары, студенты не только теряют возможность изучить новый материал, но и делают многочисленные ошибки при выполнении ИДЗ, которых они могли бы избежать, если бы посещали лекции и консультации! также разумным было бы введение системы подсчета просмотренных вебинаров офф-лайн (в идеале с указанием фамилии студента, который его посетил)»;

- «1. Ритмичность в отправке контрольных, студенты часто присылают в начале семестра сразу все контрольные, зачем тогда учить?
- 2. Увеличить нормы времени на проверку экзаменов и зачетов.
- 3. Увеличить нормы времени на проверку контрольных (в нагрузке кафедр) для студентов классической траектории обучения, присылающих работы на проверку по интернету
- 4. Разработать систему штрафов (снижения оценок) при плохом качестве присылаемых отчетов, при полностью идентичных работах и др.
- 5. Обеспечить контроль за сдачей экзамена, так как часто сдает не сам студент»;
 - «Обращения студентов, появившиеся на форуме, ДОЛЖНЫ СОПРОВОЖДАТЬСЯ ИЗВЕЩЕНИЕМ на почту преподавателя, как это происходит с контрольными работами»;
 - «Пожелание - сформировать индивидуальные графики событий (с указанием сроков проведения вебинаров, проверки ИДЗ и т.д.) для своевременного реагирования, составления расписания и планирования времени работы преподавателя»;
 - «Затратной по времени оказывается техническая работа: необходимо заполнить две ведомости в бумажном варианте (одна - баллы за каждое выполненное задание, вторая - традиционная) + продублировать эту информацию в электронном журнале. Может быть, новый регламент упростит эту работу...».

ВЫВОДЫ

1. Результаты опроса зафиксировали, что доминирующим мотивом работы в ИДО для преподавателей является получение дополнительного заработка. Кроме этого, для респондентов довольно значимы возможность реализовать уже имеющиеся знания и опыт, а также приобрести новые.
2. Выявлено, что основные трудности при работе в ИДО опрошенные преподаватели связывают с характеристиками контингента обучающихся: недостаточный уровень базовой подготовки и низкая дисциплина студентов.
3. В ходе исследования обнаружена достаточно высокая степень готовности преподавателей нашего университета к использованию учебно-методических материалов, разработанных коллегами из других вузов.
4. Результаты анкетирования показали, что только чуть более половины опрошенных преподавателей всегда проверяют в начале семестра наличие на сайте ИДО необходимых учебно-методических материалов по своей дисциплине.
5. Обнаружено, что значительное большинство опрошенных преподавателей регулярно посещают консультационный форум по своей дисциплине.
6. Полученные данные показали, что подавляющее большинство опрошенных преподавателей при проверке отчетов студентов в своей рецензии перечисляют все ошибки, недочеты, замечания, и только десятая часть всех принявших участие в исследовании ограничиваются лишь оценкой.
7. Выявлено, что задержка проверки отчетов студентов является довольно распространенным явлением, причем чаще всего опрошенные преподаватели объясняли это слишком большим количеством работ, поступающих одновременно.
8. Установлено, что наиболее целесообразными мерами для повышения эффективности организации учебного процесса по заочной форме, по мнению опрошенных преподавателей, являются увеличение способов взаимодействия со студентами и использование расширенного комплекта УМКД.
9. Материалы опроса свидетельствуют о неоднородности мнения преподавательской среды относительно дистанционного обучения: половина всех респондентов считают, что успеваемость студентов, обучающихся с применением ДОТ, намного ниже успеваемости студентов-очников, и практически столько же разделяют точку зрения, что введение дистанционных технологий формализует учебный процесс. Кроме этого, две трети респондентов полагают, что качество дистанционного образования не зависит от качества преподавания, а чуть более трети опрошенных придерживаются мнения, что дистанционное

обучение требует от преподавателя больше времени и усилий, чем традиционное очное обучение

10. Результаты исследования демонстрируют также неоднозначность отношения ППС к введению элементов ДОТ в традиционную очную форму обучения. Половина опрошенных преподавателей в настоящее время уже практикуют сдачу и проверку работ студентов через систему отправки отчетов, и треть респондентов проводят учебные занятия в формате вебинаров и консультации по дисциплине в форуме.
11. Выявлено, что практически неприемлемыми элементами ДОТ для использования в традиционной очной форме обучения преподаватели считают защиту курсовых работ через Интернет и виртуальные лабораторные работы, напротив, наиболее перспективным - консультации по дисциплине в форуме.
12. Результаты исследования показали, что в целом преподаватели хорошо оценили организацию работы в Институте дистанционного образования. При этом наиболее высоко - личные качества сотрудников ИДО, несколько критичнее - своевременность информирования об изменениях и нововведениях в рамках учебного процесса.