

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ТПУ
ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕХНОЛОГИЙ И ЭЛЕМЕНТОВ
ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УЧЕБНОМ
ПРОЦЕССЕ ПО ОЧНОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ**

Томск- 2014

Методология исследования

В современном мире образование становится одним из ведущих факторов конкурентоспособности государства в международном пространстве. Это обусловлено необходимостью формирования высшего профессионального образования, соответствующего современным потребностям экономики и рынка труда. В процессах модернизации данного социального института особенно велика роль профессорско-преподавательского состава высшей школы и, безусловно, их мнение, как непосредственных участников образовательного процесса, об эффективности проводимых изменений в нашем университете, во внедрении современных технологий обучения студентов становится ключевым индикатором привносимых элементов передового опыта в области обучающих систем. В апреле-июне 2014 года администрацией ИнЭО совместно с Центром мониторинга и рейтинговых исследований УПР ТПУ было проведено социологическое исследование, цель которого заключалась в выяснении мнения преподавателей об использовании технологий электронного обучения в вузе в очной форме обучения. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Удовлетворенность преподавателей ТПУ отдельными сторонами учебного процесса.
2. Основные методы, способствующие, по мнению преподавателей ТПУ, повысить эффективность учебного процесса по очной форме.
3. Мнение преподавателей относительно использования технологий электронного обучения в вузе по очной форме обучения.
4. Технологии электронного обучения, используемые ППС ТПУ в учебном процессе.
5. Оценку преподавателями уровня собственных компетенций в области технологий электронного обучения.
6. Мнение преподавателей относительно мотивирующих факторов применения электронного обучения.
7. Готовы ли преподаватели ТПУ использовать электронные курсы по своей дисциплине, разработанные другими преподавателями.
8. Мнение ППС о возможностях использования электронных курсов в учебном процессе по очной форме обучения.

Метод исследования – on-line анкетирование. Сбор данных осуществлялся сотрудниками ИнЭО. Всего было опрошено 183 преподавателя ТПУ.

Характеристика контингента опрошенных (по институтам, численные значения)

Институт	Количество анкет
Институт кибернетики (ИК)	17
Институт международного образования и языковой коммуникации (ИМОЯК)	10
Институт неразрушающего контроля (ИНК)	15
Институт природных ресурсов (ИПР)	23
Институт социально-гуманитарных технологий (ИСГТ)	43
Институт физики высоких технологий (ИФВТ)	23
Физико-технический институт (ФТИ)	38
Энергетический институт (ЭНИН)	14
Итого по ТПУ	183

Характеристика контингента опрошенных
(по должностям, численные значения)

Должность	Количество анкет
Ассистент	30
Старший преподаватель	34
Доцент	112
Профессор	7
Итого по ТПУ	183

Характеристика контингента опрошенных
(по стажу работы, численные значения)

Стаж работы	Количество анкет
до 5 лет	29
6–10 лет	40
10–20 лет	56
20–30 лет	20
свыше 30 лет	38
Итого по ТПУ	183

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса

Одной из ключевых задач настоящего исследования являлось выяснение степени удовлетворенности преподавателей очного обучения отдельными составляющими организации учебного процесса в ТПУ. В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу *по институтам, должностям и по стажу работы* для удобства восприятия представлены в виде *суммарного показателя удовлетворенности*, т.е. «Полностью удовлетворяет» и «Скорее удовлетворяет»

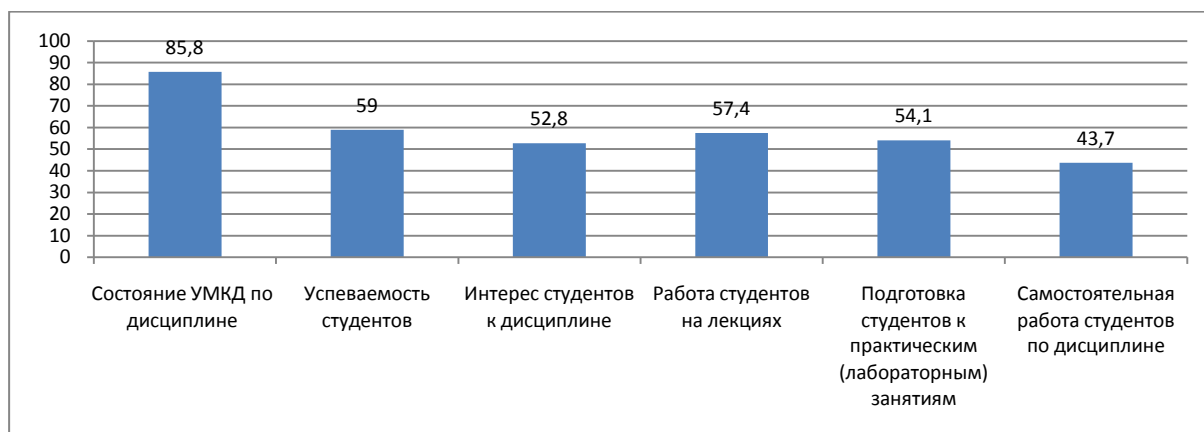


Рис.1 Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса (суммарный показатель удовлетворенности, в целом по выборке, в %).

В процессе исследования был зафиксирован довольно высокий уровень удовлетворенности опрошенных преподавателей *состоянием УМКД по дисциплине* (85,8% суммарный показатель удовлетворенности). Однако при этом выявлено, что практически только половину, принявших участие в исследовании, в той или иной степени устраивают остальные оцениваемые параметры учебного процесса в ТПУ (например, *самостоятельная работа студентов* - 43,7%, *интерес студентов к дисциплине* 52,8%).

Ниже представлены полученные результаты в зависимости от института обучения, должности и по стажу работы (таблицы 1-3)¹.

Таблица 1

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса (суммарный показатель удовлетворенности, по институтам, в %)

Институт	Состояние УМКД по дисциплине (современность, актуальность)	Успеваемость студентов	Интерес студентов к дисциплине	Работа студентов на лекциях	Подготовка студентов к практическим (лабораторным) занятиям	Самостоятельная работа студентов по дисциплине
ИК	94,1	52,9	53	58,8	58,8	29,4
ИМОЯК	60	70	80	70	50	60
ИНК	60	53,3	53,3	33,3	46,7	33,4
ИПР	100	78,2	78,3	73,9	60,9	56,5
ИСГТ	93	72,1	69,8	60,4	60,5	41,9
ИФВТ	78,3	39,1	52,1	47,8	39,1	30,4
ФТИ	86,8	47,5	52,7	52,7	55,3	52,7
ЭНИН	85,7	57,1	71,4	64,2	50	42,9
Итого по ТПУ	?	?	?	?	?	?

¹ Полученные результаты по данному вопросу в полном объеме, представлены в Приложении 1.

Исследование выявило, что опрошенные преподаватели ИПР лидируют среди респондентов других институтов по степени удовлетворенности отдельными сторонами учебного процесса, тогда как респонденты ИФВТ и ИНК несколько критичнее остальных оценили составляющие образовательного процесса в ТПУ.

Таблица 2

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса
(в зависимости от должности, в %)

Должность	Состояние УМКД по дисциплине (современность, актуальность)	Успеваемость студентов	Интерес студентов к дисциплине	Работа студентов на лекциях	Подготовка студентов к практическим (лабораторным) занятиям	Самостоятельная работа студентов по дисциплине
Ассистент	86,7	60	56,6	50	53,3	43,4
Старший преподаватель	88,3	67,6	67,6	55,9	55,8	47
Доцент	84	55,3	64,3	58,9	53,6	43,8
Профессор	100	57,1	42,9	71,4	57,1	28,6
Итог по ТПУ	85,8	59	62,8	57,4	54,1	43,7

Опрос выявил, что профессора и старшие преподаватели в большей степени удовлетворены отдельными сторонами учебного процесса, тогда как доценты более критичны в своих оценках.

Таблица 3

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса
(по стажу работы, в %)

Стаж работы	Состояние УМКД по дисциплине (современность, актуальность)	Успеваемость студентов	Интерес студентов к дисциплине	Работа студентов на лекциях	Подготовка студентов к практическим (лабораторным) занятиям	Самостоятельная работа студентов по дисциплине
до 5 лет	89,7	72,4	69,0	51,7	62,1	48,3
6–10 лет	82,5	55,0	60,0	57,5	50,0	40,0
10–20 лет	89,3	66,1	71,4	62,5	57,1	46,4
20–30 лет	80,0	50,0	50,0	55,0	50,0	50,0
свыше 30 лет	84,2	47,4	55,3	55,3	50,0	36,8
Итог по ТПУ	85,8	59,0	62,8	57,4	54,1	48,3

В ходе опроса выявлено, что группа респондентов старше 30 лет менее удовлетворена как успеваемостью студентов, так и самостоятельной работой по дисциплине (47,4% и 36,8% соответственно).

Мероприятия, которые, по мнению преподавателей, позволят повысить эффективность учебного процесса очной формы обучения

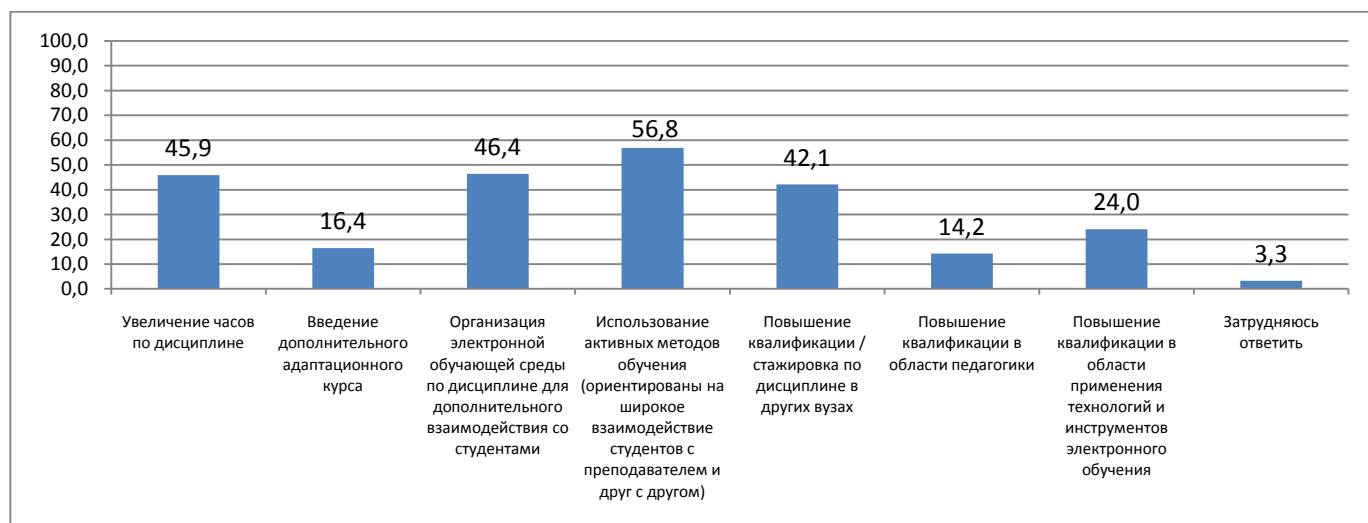


Рис.2. Мероприятия, которые, по мнению преподавателей, позволят повысить эффективность учебного процесса очной формы обучения (в целом по выборке, в %)

Как видно из полученных данных, большинство преподавателей ТПУ в первую очередь считают, что для повышения эффективности учебного процесса очной формы обучения следует использовать активные методы обучения, которые ориентированы на широкое взаимодействие студентов с преподавателями и друг с другом (56,8 %). Так же достаточно отрадно отметить, что организация электронной обучающей среды является значительным фактором, особенно учитывая основную цель данного исследования (46,4%). При этом выявлено, что, по мнению опрошенных преподавателей, повышения квалификации, как в области педагогики, так и в области применения технологий и инструментов ЭО не являются достаточно существенными составляющими для повышения эффективности учебного процесса (14,2% и 24% соответственно).

Ниже представлены полученные результаты по данному вопросу в зависимости от института обучения, должности и по стажу работы (таблицы 4-6).

Таблица 4

Мероприятия, которые, по мнению преподавателей, позволят повысить эффективность учебного процесса очной формы обучения, по преподаваемым ими дисциплинам (по институтам, в %)

Институт	Увеличение часов по дисциплине	Введение дополнительного адаптационного курса	Организация электронной обучающей среды	Использование активных методов обучения	Повышение квалификации по специальности в других вузах	Повышение квалификации в области педагогики	Повышение квалификации в области применения технологий и инструментов ЭО	Затрудняюсь ответить
ИК	29,4	29,4	41,2	41,2	35,3	5,9	11,8	-
ИМОЯК	60,0	10,0	60,0	80,0	10,0	10,0	50,0	-
ИНК	40,0	20,0	40,0	53,3	46,7	33,3	40,0	13,3
ИПР	34,8	-	65,2	65,2	39,1	13,0	21,7	4,3
ИСГТ	23,3	7,0	41,9	67,4	67,4	16,3	30,2	2,3
ИФВТ	69,6	21,7	43,5	52,2	39,1	13,0	17,4	-
ФТИ	63,2	28,9	42,1	50,0	26,3	7,9	13,2	2,6
ЭНИН	64,3	14,3	50,0	42,9	42,9	21,4	28,6	7,1
Итог по ТПУ	45,9	16,4	46,4	56,8	42,1	14,2	24,0	3,3

Как видно из приведенной выше таблицы, обнаружен большой разброс ответов респондентов на некоторые вопросы в зависимости от института. В частности, такое мероприятие, как *увеличение часов по дисциплине* считают мерой, повышающей эффективность учебного процесса, большинство опрошенных преподавателей ИФВТ (69,6%), в то время как в ИСГТ так считают только около четверти респондентов (23,3%), а в большей степени эффективным респонденты этого института полагают *использование активных методов обучения* (67,4%). Следует отметить, что чаще других считают *организацию электронной обучающей среды* способствующей повышению качества учебного процесса, опрошенные преподаватели ИПР (65,2%).

Также заметное различие в ответах респондентов наблюдается в случае выбора альтернатив «*повышение квалификации по специальности в других вузах*» от 10% (ИМОЯК) до 67,4% (ИСГТ), «*повышение квалификации в области педагогики*» - от 5,9% (ИК) до 33,3% (ИНК), «*повышение квалификации в области применения технологий и инструментов ЭО*» - от 11,8% (ИК) до 50% (ИМОЯК). Учитывая полученные данные, администрации учебных институтов, следует, на наш взгляд, обратить внимание на выявленную приоритетность потребности преподавателей в повышении квалификации.

Таблица 5

Мероприятия, которые, по мнению преподавателей, в первую очередь позволят повысить эффективность учебного процесса очной формы обучения, по преподаваемым ими дисциплинам (в зависимости от должности, в %)

Должность	Увеличение часов по дисциплине	Введение дополнительного адаптационного курса	Организация электронной обучающей среды	Использование активных методов обучения	Повышение квалификации и в других вузах	Повышение квалификации в области педагогики	Повышение квалификации в области применения технологий	Затрудняюсь ответить
Ассистент	33,3	16,7	60,0	50,0	33,3	26,7	30,0	6,7
Старший преподаватель	41,2	8,8	32,4	70,6	58,8	23,5	29,4	-
Доцент	50,0	18,8	48,2	57,1	40,2	8,9	22,3	1,8
Профессор	57,1	14,3	28,6	14,3	28,6	-	-	28,6
Итог по ТПУ	45,9	16,4	46,4	56,8	42,1	14,2	24,0	3,3

Выявлена зависимость, чем выше должность опрошенного, тем чаще он поддерживает мероприятие «увеличение часов по дисциплине», считая его значимой мерой для повышения эффективности. Среди опрошенных ассистентов таких респондентов лишь треть (33,3%), а среди профессоров – больше половины (57,1%). Обратная ситуация наблюдается при выборе ответа «организация электронной обучающей среды» - ассистенты отметили эту альтернативу в 60% случаях, тогда как профессора – в 2 раза реже (28,6%). Полученные данные подтверждают, что молодому преподавателю вести обучение в электронной среде не кажется чем-то неестественным, искусственным, напротив, преподавателю старшего поколения более сложно переориентироваться на новую форму преподавания. Также интересным является разброс мнений при выборе альтернативы «повышение квалификации в области педагогики» - ассистенты и старшие преподаватели выбирают это мероприятие чаще (26,7% и 23,5% соответственно), чем доценты (8,9%) и профессора (ни одного ответа), что, вероятно, объясняется недостаточным опытом работы со студенческой аудиторией у данной группы респондентов.

Нам показался любопытным тот факт, что опрошенные профессора затруднились с ответом в 28,6% случаев. На наш взгляд, это высокий показатель для респондентов, являющихся экспертами в проблематике опроса.

Ниже представлены полученные результаты по данному вопросу по стажу работы (таблица 6)

Таблица 6

Мероприятия, которые, по мнению преподавателей, в первую очередь позволят повысить эффективность учебного процесса очной формы обучения, по преподаваемым ими дисциплинам (по стажу работы, в %)

Стаж работы	Увеличение часов по дисциплине	Введение дополнительного адаптационного курса	Организация электронной обучающей среды	Использование активных методов обучения	Повышение квалификации и в других вузах	Повышение квалификации в области педагогики	Повышение квалификации в области применения технологий	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	27,6	10,3	72,4	58,6	41,4	24,1	13,8	6,9
6–10 лет	50,0	12,5	35,0	67,5	47,5	17,5	35,0	-
10–20 лет	35,7	10,7	41,1	62,5	48,2	7,1	30,4	1,8
20–30 лет	60,0	25,0	45,0	45,0	30,0	5,0	5,0	5,0
свыше 30 лет	63,2	28,9	47,4	42,1	34,2	18,4	21,1	5,3
Итого по ТПУ	45,9	16,4	46,4	56,8	42,1	14,2	24,0	3,3

Полученные данные анкетирования по стажу работы явно коррелируются с результатами, представленными в таблице 5, поскольку должность и стаж работы взаимосвязаны между собой.

Степень согласия преподавателей с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения (ЭО) в вузе для студентов очной формы обучения.

В связи с большим количеством оцениваемых параметров полученные результаты по данному вопросу *по институтам, должностям и по стажу работы* для удобства восприятия представлены в виде *суммарного показателя согласия*, т.е. «Полностью согласен» и «Скорее согласен»².

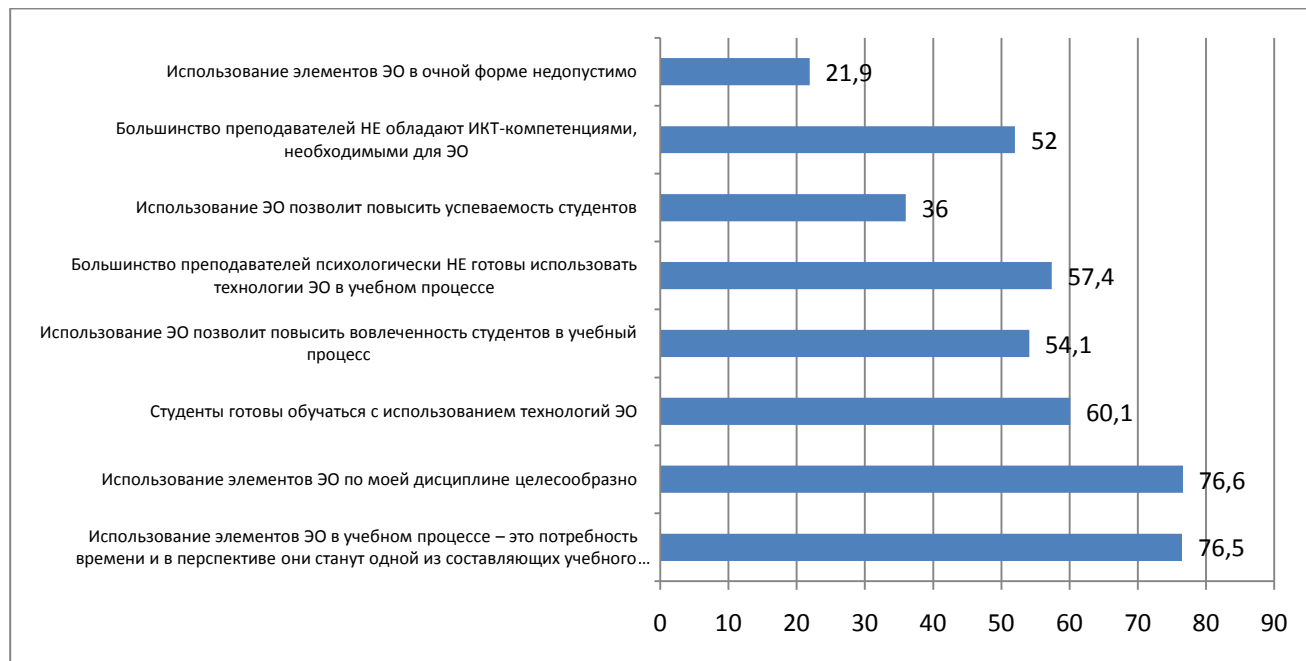


Рис.3. Степень согласия преподавателей с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения в вузе для студентов очной формы обучения (в целом по выборке, в %).

Из диаграммы видно, что большинству преподавателей мысль об *использовании ЭО по своей дисциплины кажется целесообразной (76,6 %)* и что *использовании ЭО это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса (76,5%)*, однако при этом менее половины опрошенных считают, что *организация электронной обучающей среды будет эффективной мерой для повышения качества учебного процесса (рис.2)*. Важно отметить, что, по мнению большинства респондентов, *студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО (60,1%)*. Однако, половина опрошенных ППС склонны думать, что *большинство преподавателей не обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО (52%)*.

При этом каждый пятый из преподавателей, принявших участие в опросе, в той или иной степени согласился с утверждением *о недопустимости использования элементов ЭО в очной форме обучения (21,9%)*.

Ниже представлены полученные результаты по данному вопросу в зависимости от института обучения, должности и по стажу работы (таблицы 7-9)

² Полученные результаты по данному вопросу в полном объеме, представлены в Приложении 2.

Таблица 7

Насколько Вы согласны с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения (ЭО) в вузе для студентов очной формы обучения? (по институтам, в %)

Утверждение/Институт	ИК	ИМОЯК	ИНК	ИПР	ИСГТ	ИФВТ	ФТИ	ЭНИН	Итог по ТПУ
Использование элементов ЭО в учебном процессе – это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса	82,3	90	66,7	86,7	83,7	65,2	65,8	78,6	76,5
Использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно	82,4	70	80	86,9	88,4	65,2	63,2	51,5	76,6
Студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО	58,8	70	53,3	73,9	62,8	60,9	47,7	64,3	60,1
Использование ЭО позволит повысить вовлеченность студентов в учебный процесс	58,8	70	40	56,5	60,5	47,8	44,8	64,3	54,1
Большинство преподавателей психологически НЕ готовы использовать технологии ЭО в учебном процессе	35,2	80	73,3	60,9	48,9	78,3	55,3	42,8	57,4
Использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов	35,3	70	40	39,1	37,6	30,4	26,4	50	36
Большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО	58,8	70	53,3	69,6	36,6	60,8	44,7	42,9	52
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	17,7	30	26,7	8,7	20,9	26,1	29	14,2	21,9

Данные, полученные при сравнении ответов в зависимости от института, показали заметное различие в ответах оценки *психологической готовности преподавателей к использованию технологии ЭО в учебном*. Так большинство респондентов ИМОЯК отмечают, что не готовы использовать ЭО технологии (80%), тогда как в ИК – лишь около трети опрошенных (35,2%): Мнения, что *использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов*, придерживаются чаще всего преподаватели ИМОЯК (70%), а реже – респонденты ФТИ (26,4%).

Итоги анкетирования вновь выявили, что применение технологий электронного обучения наиболее популярно в ИПР (табл.4), т.к. в этом институте практически все респонденты не согласны с утверждением, что *использование элементов ЭО в очной форме недопустимо* (8,7%).

Таблица 8

Насколько Вы согласны с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения (ЭО) в вузе для студентов очной формы обучения?
(в зависимости от должности, в %)

Утверждение/Должность	Ассистент	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Итог по ТПУ
Использование элементов ЭО в учебном процессе – это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса	86,6	70,6	75,9	71,5	76,5
Использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно	80	82,3	74,1	71,5	76,6
Студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО	66,7	64,7	57,1	57,2	60,1
Использование ЭО позволит повысить вовлеченность студентов в учебный процесс	50	52,9	56,2	42,9	54,1
Большинство преподавателей психологически НЕ готовы использовать технологии ЭО в учебном процессе	56,7	67,7	53,5	71,4	57,4
Использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов	40	32,3	37,5	14,3	36
Большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО	53,3	53	50	71,4	52
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	13,3	26,4	22,3	28,6	21,9

Как видно из таблицы, практически не выявлено разницы в ответах на данный вопрос в зависимости от должности, за исключением оценки компетенций: значительная часть опрошенных профессоров считают, что *большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО (71,4%)*, в отличие от остальных категорий респондентов (50-53,3%). Так же профессорский состав, судя по результатам опроса, в большинстве своем не склонен полагать, что *использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов (14,3%)*. Обращает внимание, что ассистенты в два раза реже, чем другие группы преподавателей, склонны считать, что *использование элементов ЭО в очной форме недопустимо (13,3%)*.

Таблица 9

Насколько Вы согласны с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения (ЭО) в вузе для студентов очной формы обучения? (по стажу работы, в %)

Утверждение/Стаж работы	до 5 лет	6-10 лет	10-20 лет	20-30 лет	свыше 30 лет	Итог по ТПУ
Использование элементов ЭО в учебном процессе – это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса	89,7	70	82,1	70	68,4	76,5
Использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно	93,1	72,5	75	65	76,3	76,6
Студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО	72,2	57,5	57,2	55	60,5	60,1
Использование ЭО позволит повысить вовлеченность студентов в учебный процесс	58,6	55	55,3	50	50	54,1
Большинство преподавателей психологически НЕ готовы использовать технологии ЭО в учебном процессе	62	67,5	60,7	45	44,7	57,4
Использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов	41,4	35	32,1	35	39,5	36
Большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО	51,7	57,5	51,7	50	47,4	52
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	6,8	32,5	19,7	20	26,3	21,9

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от стажа работы исследование не выявило, однако, молодые преподаватели со стажем работы до 5 лет в отличие от более опытных представителей ППС значительно реже считают, что *использование элементов ЭО в очной форме недопустимо*(6,8%) и в большей степени, что *использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно* (93,1%).

Перечень технологий ЭО, используемых преподавателями в учебном процессе для студентов очной формы обучения по своей дисциплине.

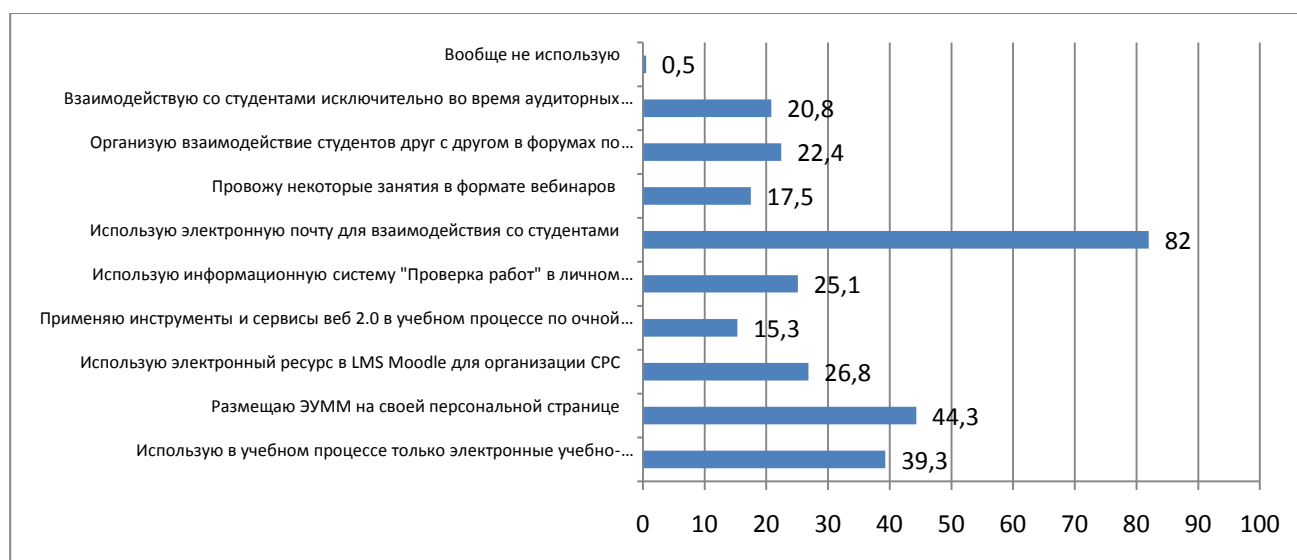


Рис.4. Перечень технологий ЭО, которые преподаватели используют в учебном процессе по очной форме по своей дисциплине (в целом по выборке, в %) ³

Как видно из представленных результатов, практически все преподаватели применяют в своей работе элементы электронного обучения, лишь единицы опрошенных отметили, что *вообще не используют* эту форму (0,5%). Судя по полученным данным, наиболее часто преподаватели используют *электронную почту для взаимодействия со студентами*: ее применяют в своей деятельности подавляющее большинство преподавателей (82%). Также довольно часто в преподавательской среде применяют *размещение ЭУММ на своей персональной странице* (44,3%). Следует отметить, что более трети респондентов используют *в учебном процессе только электронные учебно-методические материалы* (39,3%).

Ниже представлены полученные результаты по данному вопросу в зависимости от института обучения, должности и по стажу работы (таблицы 10-12).

³ Сумма значений превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

Какие технологии ЭО Вы используете в учебном процессе для студентов очной формы обучения по Вашей дисциплине (по институтам, в %)

Институт	Использую в учебном процессе только электронные учебно-методические материалы	Размещаю ЭУММ на своей персональной странице	Использую электронный ресурс в LMS Moodle для организации самостоятельной работы студентов	Применяю инструменты и сервисы веб 2.0 в учебном процессе по очной форме	Использую информационную систему "Проверка работ" в личном кабинете ТПУ для взаимодействия со студентами	Использую электронную почту для взаимодействия со студентами	Провожу некоторые занятия в формате вебинаров	Организовую взаимодействие студентов друг с другом в форумах по дисциплине для обсуждения заданий	Взаимодействую со студентами исключительно во время аудиторных занятий	Вообще не использую
ИК	47,1	35,3	11,8	29,4	29,4	100,0	29,4	29,4	23,5	-
ИМОЯК	20,0	40,0	50,0	20,0	-	100,0	20,0	50,0	10,0	-
ИНК	26,7	26,7	26,7	6,7	13,3	86,7	-	40,0	20,0	-
ИПР	47,8	34,8	39,1	8,7	26,1	87,0	17,4	17,4	26,1	-
ИСГТ	41,9	53,5	23,3	14,0	39,5	93,0	23,3	23,3	14,0	-
ИФВТ	47,8	47,8	30,4	8,7	17,4	56,5	4,3	17,4	21,7	-
ФТИ	39,5	50,0	15,8	13,2	21,1	65,8	18,4	10,5	23,7	-
ЭНИН	21,4	42,9	42,9	35,7	28,6	85,7	21,4	21,4	28,6	7,1
Итог по ТПУ	39,3	44,3	26,8	15,3	25,1	82,0	17,5	22,4	20,8	0,5

В результате опроса выяснилось, что преподаватели ИМОЯК, принявшие участие в исследовании, вообще не используют информационную систему "проверка работ" в личном кабинете ТПУ для взаимодействия со студентами, тогда как представители других институтов пользуются этим сервисом (13,3 – 39,5%). Также есть различия в ответах респондентов о проведении вебинаров: опрошенные преподаватели ИНК не используют эту технологию ЭО, а в ИФВТ – крайне редко (4,3%), тогда как около четверти сотрудников других институтов применяют такой метод обучения. Преподаватели, которые вообще не используют технологии ЭО, выявлены только среди опрошенных сотрудников ЭНИН (7,1%).

Таблица 11

Какие технологии ЭО Вы используете в учебном процессе для студентов очной формы обучения по Вашей дисциплине (в зависимости от должности, в %)

Должность	Использую в учебном процессе только электронные учебно-методические материалы	Размещаю ЭУММ на своей персональной странице	Использую электронный ресурс в LMS Moodle для организации самостоятельной работы студентов	Применяю инструменты и сервисы веб 2.0 в учебном процессе по очной форме	Использую информационную систему "Проверка работ" в личном кабинете ТПУ для взаимодействия со студентами	Использую электронную почту для взаимодействия со студентами	Провожу некоторые занятия в формате вебинаров	Организовую взаимодействие студентов друг с другом в форумах по дисциплине для обсуждения заданий	Взаимодействую со студентами исключительно во время аудиторных занятий	Вообще не использую
Ассистент	53,3	26,7	20,0	23,3	43,3	86,7	26,7	36,7	20,0	3,3
Старший преподаватель	38,2	35,3	38,2	17,6	17,6	85,3	17,6	17,6	14,7	-
Доцент	36,6	52,7	25,9	13,4	22,3	80,4	16,1	19,6	22,3	-
Профессор	28,6	28,6	14,3	-	28,6	71,4	-	28,6	28,6	-
Итог по ТПУ	39,3	44,3	26,8	15,3	25,1	82,0	17,5	22,4	20,8	0,5

Как следует из полученных данных, представители профессорского состава не проводят занятия в форме вебинаров, тогда как ассистенты пользуются этой технологией несколько активнее (26,3%). Кроме того, ни один профессор из числа тех, кто принял участие в исследовании, не использует такой метод ЭО, как инструменты и сервисы веб 2.0 в учебном процессе в очной форме, что вновь указывает, что ассистенты в силу своего возраста, как правило, более приспособлены к обучению новым технологиям, тогда как преподавателю старшего поколения более сложно переориентироваться на новую форму преподавания.

Таблица 12

Какие технологии ЭО Вы используете в учебном процессе по для студентов очной формы обучения по Вашей дисциплине (по стажу работы, в %)

Стаж работы	Использую в учебном процессе только электронные учебно-методические материалы	Размещаю ЭУММ на своей персональной странице	Использую электронный ресурс в LMS Moodle для организации самостоятельной работы студентов	Применяю инструменты и сервисы веб 2.0 в учебном процессе по очной форме	Использую информационную систему "Проверка работ" в личном кабинете ТПУ для взаимодействия со студентами	Использую электронную почту для взаимодействия со студентами	Провожу некоторые занятия в формате вебинаров	Организирую взаимодействие студентов друг с другом в форумах по дисциплине для обсуждения заданий	Взаимодействую со студентами исключительно во время аудиторных занятий	Вообще не использую
до 5 лет	58,6	34,5	13,8	17,2	37,9	93,1	17,2	34,5	20,7	-
6–10 лет	37,5	55,0	27,5	17,5	22,5	75,0	17,5	20,0	27,5	-
10–20 лет	33,9	48,2	35,7	14,3	23,2	89,3	16,1	21,4	16,1	-
20–30 лет	30,0	45,0	25,0	5,0	10,0	75,0	15,0	15,0	15,0	-
свыше 30 лет	39,5	34,2	23,7	18,4	28,9	73,7	21,1	21,1	23,7	2,6
Итого по ТПУ	39,3	44,3	26,8	15,3	25,1	82,0	17,5	22,4	20,8	0,5

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от стажа работы исследование не обнаружило.

Анализ полученных результатов по данному вопросу обозначил группу респондентов, которая, судя по полученным ответам, *не использует* в своей работе элементы электронного обучения: это преподаватели ЭНИН со стажем работы свыше 30 лет (табл.10-12). На наш взгляд, данной группе респондентов необходимо пересмотреть изменившуюся роль преподавателя в настоящее время, возможно, следует выявить причины, по которым они не желают содействовать ЭО и попытаться определить пути их решения.

Оценка преподавателей собственного уровня владения в области технологий ЭО в учебном процессе для студентов очной формы обучения

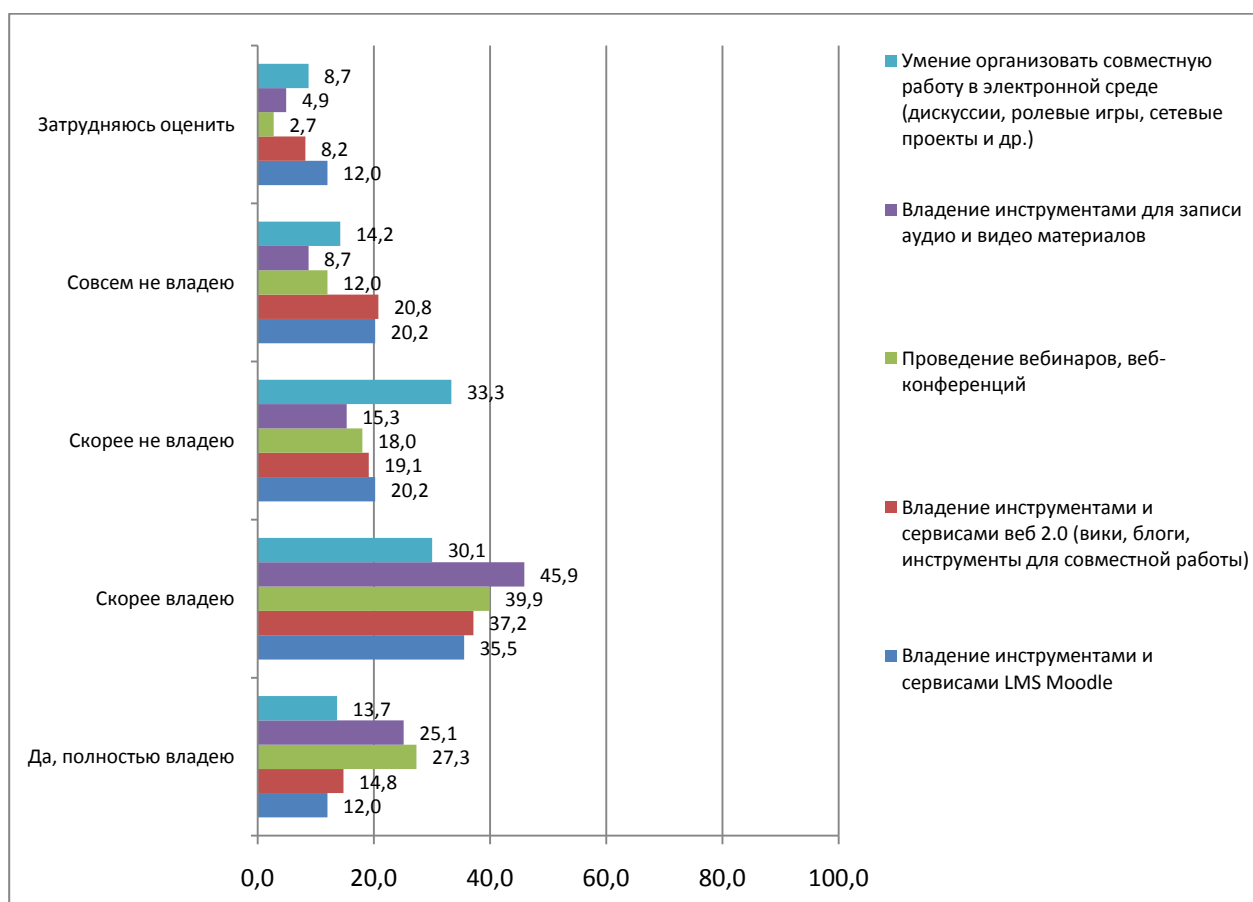


Рис. 5 Уровень компетенций преподавателей в области технологий ЭО (в целом по выборке, в %)

Из данных полученных в результате опроса видно, что большая часть преподавателей ТПУ в той или иной степени владеют некоторыми электронными технологиями обучения. Так большинство респондентов с уверенностью пользуются *инструментами для записи видео и аудио материалов* (суммарный показатель - 71%), также достаточно высокий процент опрошенных проводят *вебинары и веб-конференции* (67,2% соответственно).

Выявлена несколько парадоксальная ситуация: с одной стороны полученные данные указывают в целом на сравнительно невысокий уровень компетенций преподавателей в области технологий ЭО, с другой стороны, игнорирование значимости *повышение квалификации в области применения технологий и инструментов электронного обучения* (рис. 2). Вероятно, на наш взгляд, следует в большей степени популяризировать как возможности нашего университета в разносторонних формах повышения квалификации, так и необходимость их прохождения в настоящее время для каждого современного преподавателя.

Ниже представлены данные владения преподавателями различными инструментами ЭО в зависимости от институтов (таблица 13-17).

Таблица 13

Владение инструментами и сервисами LMS Moodle (по институтам, в %)

Институт	Да, полностью владею	Скорее владею	Скорее не владею	Совсем не владею	Затрудняюсь оценить
ИК	5,9	47,1	5,9	35,3	5,9
ИМОЯК	20,0	40,0	20,0	10,0	10,0
ИНК	20,0	13,3	33,3	26,7	6,7
ИПР	21,7	43,5	8,7	17,4	8,7
ИСГТ	11,6	32,6	27,9	16,3	11,6
ИФВТ	8,7	43,5	21,7	21,7	4,3
ФТИ	7,9	28,9	15,8	21,1	26,3
ЭНИН	7,1	42,9	28,6	14,3	7,1
Итог по ТПУ	12,0	35,5	20,2	20,2	12,0

Таблица 14

Владение инструментами и сервисами веб 2.0 (по институтам, в %)

Институт	Да, полностью владею	Скорее владею	Скорее не владею	Совсем не владею	Затрудняюсь оценить
ИК	23,5	52,9	17,6	5,9	-
ИМОЯК	20,0	30,0	40,0	10,0	-
ИНК	20,0	40,0	-	40,0	-
ИПР	8,7	47,8	13,0	21,7	8,7
ИСГТ	11,6	37,2	27,9	11,6	11,6
ИФВТ	13,0	39,1	8,7	26,1	13,0
ФТИ	18,4	28,9	21,1	21,1	10,5
ЭНИН	7,1	21,4	21,4	42,9	7,1
Итог по ТПУ	14,8	37,2	19,1	20,8	8,2

Таблица 15

Проведение вебинаров, веб-конференций (по институтам, в %)

Институт	Да, полностью владею	Скорее владею	Скорее не владею	Совсем не владею	Затрудняюсь оценить
ИК	35,3	41,2	11,8	11,8	-
ИМОЯК	0,0	50,0	30,0	20,0	-
ИНК	13,3	26,7	20,0	40,0	-
ИПР	21,7	47,8	26,1	4,3	-
ИСГТ	30,2	46,5	9,3	9,3	4,7
ИФВТ	17,4	52,2	13,0	13,0	4,3
ФТИ	50,0	21,1	21,1	5,3	2,6
ЭНИН	7,1	42,9	28,6	14,3	7,1
Итог по ТПУ	27,3	39,9	18,0	12,0	2,7

Таблица 16

Владение инструментами для записи аудио и видео материалов (по институтам, в %)

Институт	Да, полностью владею	Скорее владею	Скорее не владею	Совсем не владею	Затрудняюсь оценить
ИК	35,3	47,1	5,9	5,9	5,9
ИМОЯК	20,0	20,0	20,0	30,0	10,0
ИНК	33,3	53,3	0,0	13,3	-
ИПР	17,4	56,5	17,4	4,3	4,3
ИСГТ	25,6	46,5	18,6	7,0	2,3
ИФВТ	21,7	30,4	26,1	13,0	8,7
ФТИ	28,9	47,4	13,2	5,3	5,3
ЭНИН	14,3	57,1	14,3	7,1	7,1
Итог по ТПУ	25,1	45,9	15,3	8,7	4,9

Таблица 17

Умение организовать совместную работу в электронной среде (по институтам, в %)

Институт	Да, полностью владею	Скорее владею	Скорее не владею	Совсем не владею	Затрудняюсь оценить
ИК	17,6	47,1	23,5	5,9	5,9
ИМОЯК	20,0	20,0	50,0	10,0	-
ИНК	6,7	26,7	20,0	46,7	-
ИПР	13,0	39,1	26,1	8,7	13,0
ИСГТ	14,0	30,2	34,9	11,6	9,3
ИФВТ	8,7	39,1	26,1	21,7	4,3
ФТИ	18,4	21,1	34,2	10,5	15,8
ЭНИН	7,1	14,3	64,3	7,1	7,1
Итог по ТПУ	13,7	30,1	33,3	14,2	8,7

В связи с большим количеством оцениваемых параметров полученные оценки преподавателей ТПУ уровня собственных компетенций в области технологий ЭО в зависимости от должности и стажа работы для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя, т.е. «Полностью владею» и «Скорее владею» (таблицы 18 – 19)

Таблица 18

Оценка преподавателями ТПУ уровня собственных компетенций в области технологий ЭО (суммарный показатель владения, в зависимости от должности, в %)

Должность	Владение инструментами и сервисами LMS Moodle	Владение инструментами и сервисами веб 2.0 (вики, блоги, инструменты для совместной работы)	Проведение вебинаров, веб-конференций	Владение инструментами для записи аудио и видео материалов	Умение организовать совместную работу в электронной среде (дискуссии, ролевые игры, сетевые проекты)
Ассистент	36,7	66,7	63,3	86,7	50,0
Старший преподаватель	55,9	52,9	73,5	73,5	58,8
Доцент	47,3	48,2	67,0	67,0	37,5
Профессор	57,1	42,9	57,1	57,1	42,9
Итог по ТПУ	47,5	51,9	67,2	71,0	43,7

Таблица 19

Оценка преподавателями ТПУ уровня собственных компетенций в области технологий ЭО (суммарный показатель владения, по стажу работы, в %)

Стаж работы	Владение инструментами и сервисами LMS Moodle	Владение инструментами и сервисами веб 2.0 (вики, блоги, инструменты для совместной работы)	Проведение вебинаров, веб-конференций	Владение инструментами для записи аудио и видео материалов	Умение организовать совместную работу в электронной среде (дискуссии, ролевые игры, сетевые проекты)
до 5 лет	48,3	65,5	62,1	86,2	48,3
6–10 лет	45,0	57,5	70,0	82,5	50,0
10–20 лет	57,1	46,4	71,4	64,3	46,4
20–30 лет	65,0	60,0	65,0	65,0	30,0
свыше 30 лет	26,3	39,5	63,2	60,5	36,8
Итог по ТПУ	47,5	51,9	67,2	71,0	43,7

Как видно из представленных данных, существенных отличий в зависимости от должности и стажа работы исследование не выявило.

Рейтинг факторов, которые, по мнению преподавателей, могли бы их мотивировать к использованию электронной обучающей среды по дисциплине (электронный курс)

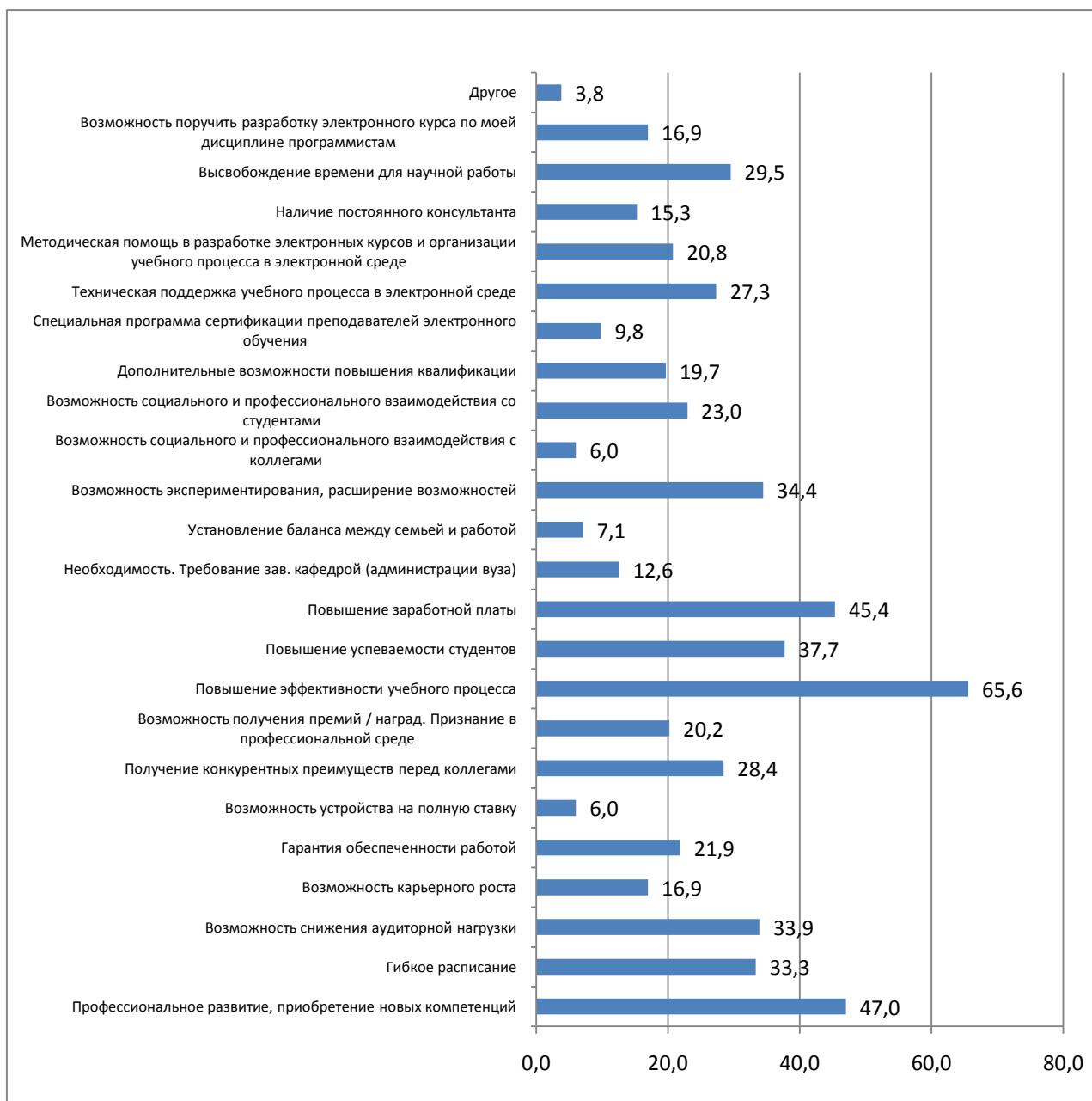


Рис 6. Рейтинг факторов, которые, по мнению преподавателей, могли бы их мотивировать к использованию электронной обучающей среды по дисциплине (электронный курс) для студентов очной формы обучения (по ТПУ в целом, в %) ⁴

Из диаграммы видно, что наиболее мотивирующим к использованию электронной обучающей среды по дисциплине, по мнению опрошенных преподавателей, является *повышение эффективности учебного процесса* (65,6%), что конечно характеризует наш профессорско-преподавательский состав, как неравнодушных, и в первую очередь заботящихся о качестве преподавания в нашем университете. Следующим важным мотивом использованию ЭО по дисциплине для респондентов, судя по полученным данным, является их *профессиональное развитие, приобретение новых компетенций* (47%), однако при этом они пренебрегают повышением квалификации в области применения технологий ЭО, не считая, что это позволит повысить эффективность учебного процесса очной формы обучения (рис.2). Полученные данные вновь указывают на недопонимание ППС важности данного

⁴ Сумма значений превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив.

раздела образовательной деятельности, особенно учитывая, что больше половины опрошенных склонны думать, что *большинство преподавателей не обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО* (рис.3).

Материальный стимул для преподавателей так же является не маловажным - мотивировать к использованию электронной обучающей среды, судя по данным опроса, в 45,4% случаев может *повышение заработной платы*.

Практически незначительными факторами для профессорско-преподавательского состава по данным опроса являются: *возможность социального и профессионального взаимодействия с коллегами* (6%); *возможность устройства на полную ставку* (6%); *установление баланса между семьей и работой* (7,1%).

Ниже представлены полученные результаты по данному вопросу в зависимости от института обучения, должности и по стажу работы (таблицы 20-22).

Таблица 20

Рейтинг факторов, которые, по мнению преподавателей, могли бы их мотивировать, к использованию электронной обучающей среды дисциплине (электронный курс) для студентов очной формы обучения (по институтам, в %)

	ИК	ИМОЯК	ИНК	ИПР	ИСГТ	ИФВТ	ФТИ	ЭНИН	Итог по ТПУ
Профессиональное развитие, приобретение новых компетенций	35,3	80,0	33,3	43,5	53,5	34,8	42,1	71,4	47,0
Гибкое расписание	29,4	50,0	26,7	34,8	34,9	39,1	23,7	42,9	33,3
Возможность снижения аудиторной нагрузки	35,3	80,0	-	26,1	37,2	43,5	28,9	35,7	33,9
Возможность карьерного роста	11,8	20,0	26,7	17,4	11,6	17,4	23,7	7,1	16,9
Гарантия обеспеченности работой	-	50,0	20,0	26,1	27,9	17,4	15,8	28,6	21,9
Возможность устройства на полную ставку	-	20,0	6,7	8,7	9,3	4,3	-	7,1	6,0
Получение конкурентных преимуществ перед коллегами	23,5	50,0	33,3	39,1	20,9	21,7	28,9	28,6	28,4
Возможность получения премий / наград. Признание в профессиональной среде	23,5	20,0	20,0	17,4	20,9	30,4	13,2	21,4	20,2
Повышение эффективности учебного процесса	70,6	80,0	66,7	60,9	62,8	65,2	63,2	71,4	65,6
Повышение успеваемости студентов	29,4	30,0	46,7	39,1	30,2	47,8	36,8	50,0	37,7
Повышение заработной платы	47,1	70,0	46,7	39,1	46,5	34,8	39,5	64,3	45,4
Необходимость. Требование зав. кафедрой (администрации вуза)	23,5	10,0	20,0	4,3	11,6	4,3	10,5	28,6	12,6
Установление баланса между семьей и работой	5,9	-	13,3	-	18,6	4,3	-	7,1	7,1
Возможность экспериментирования, расширение возможностей	29,4	30,0	33,3	43,5	30,2	34,8	31,6	50,0	34,4
Возможность социального и профессионального взаимодействия с коллегами	5,9	-	13,3	4,3	7,0	8,7	-	14,3	6,0
Возможность социального и профессионального взаимодействия со студентами	11,8	10,0	20,0	34,8	30,2	21,7	13,2	35,7	23,0
Дополнительные возможности повышения квалификации	11,8	20,0	26,7	21,7	18,6	13,0	15,8	42,9	19,7
Специальная программа сертификации преподавателей электронного обучения	11,8	-	6,7	17,4	9,3	4,3	10,5	14,3	9,8
Техническая поддержка учебного процесса в электронной среде	23,5	40,0	33,3	21,7	30,2	17,4	21,1	50,0	27,3
Методическая помощь в разработке электронных курсов и организации учебного процесса в электронной среде	5,9	20,0	20,0	34,8	30,2	4,3	15,8	28,6	20,8
Наличие постоянного консультанта	11,8	20,0	6,7	13,0	27,9	8,7	5,3	28,6	15,3
Высвобождение времени для научной работы	35,3	20,0	26,7	17,4	37,2	34,8	23,7	35,7	29,5
Возможность поручить разработку электронного курса по моей дисциплине программистам	5,9	10,0	13,3	13,0	23,3	17,4	13,2	35,7	16,9
Другое	-	-	6,7	-	7,0	8,7	-	7,1	3,8

Результаты исследования зафиксировали, что за исключением доминирующего фактора для всех респондентов ТПУ как *повышение эффективности учебного процесса*, выявлено некоторое различие. Так для преподавателей ИМОЯК мотивирующим ядром к

использованию электронной обучающей среды являются: *возможность профессионального развития, приобретения новых компетенций (80%), возможность снижения аудиторной нагрузки (80%) и повышение заработной платы (70%)*. Для опрошенных преподавателей ЭНИН, в первую очередь значима *возможность профессионального развития, приобретения новых компетенций (71,4%)*. Остальные же факторы которые, по мнению опрошенных преподавателей, могли бы их мотивировать, к использованию электронной обучающей среды дисциплине не так значительны.

Таблица 21

Рейтинг факторов, которые, по мнению преподавателей, могли бы их мотивировать, к использованию электронной обучающей среды дисциплине (электронный курс) для студентов очной формы обучения (в зависимости от должности, в %)

	Ассистент	Ст, преподаватель	Доцент	Профессор	Итог по ТПУ
Профессиональное развитие, приобретение новых компетенций	46,7	55,9	43,8	57,1	47,0
Гибкое расписание	46,7	35,3	28,6	42,9	33,3
Возможность снижения аудиторной нагрузки	43,3	32,4	32,1	28,6	33,9
Возможность карьерного роста	36,7	23,5	10,7	-	16,9
Гарантия обеспеченности работой	20,0	35,3	19,6	-	21,9
Возможность устройства на полную ставку	13,3	14,7	1,8	-	6,0
Получение конкурентных преимуществ перед коллегами	26,7	32,4	26,8	42,9	28,4
Возможность получения премий / наград. Признание в профессиональной среде	36,7	17,6	17,9	-	20,2
Повышение эффективности учебного процесса	70,0	64,7	65,2	57,1	65,6
Повышение успеваемости студентов	36,7	26,5	42,0	28,6	37,7
Повышение заработной платы	40,0	41,2	48,2	42,9	45,4
Необходимость. Требование зав. кафедрой (администрации вуза)	10,0	8,8	11,6	57,1	12,6
Установление баланса между семьей и работой	16,7	2,9	6,3	-	7,1
Возможность экспериментирования, расширение возможностей	40,0	50,0	30,4	-	34,4
Возможность социального и профессионального взаимодействия с коллегами	13,3	8,8	3,6	-	6,0
Возможность социального и профессионального взаимодействия со студентами	26,7	29,4	21,4	-	23,0
Дополнительные возможности повышения квалификации	13,3	23,5	19,6	28,6	19,7
Специальная программа сертификации преподавателей электронного обучения	23,3	8,8	7,1	-	9,8
Техническая поддержка учебного процесса в электронной среде	30,0	32,4	25,9	14,3	27,3
Методическая помощь в разработке электронных курсов и организации учебного процесса в электронной среде	26,7	20,6	19,6	14,3	20,8
Наличие постоянного консультанта	13,3	11,8	17,9	-	15,3
Высвобождение времени для научной работы	23,3	32,4	27,7	71,4	29,5
Возможность поручить разработку электронного курса по моей дисциплине программистам	23,3	8,8	17,9	14,3	16,9
Другое	3,3	5,9	2,7	14,3	3,8

Не удивительным кажется то, что факторы «*возможность карьерного роста*» (36,7%) и «*возможность получения премий/наград, признание в профессиональной среде*» (36,7%)

являются наиболее мотивирующими именно для ассистентов, а «*высвобождение времени для научной работы*» (71,45) более актуально для профессоров.

Таблица 22

Рейтинг факторов, которые, по мнению преподавателей, могли бы их мотивировать, к использованию электронной обучающей среды дисциплине (электронный курс) для студентов очной формы обучения (по стажу работы, в %)

	До 5 лет	6-10 лет	10-20лет	21-30лет	Свыше 30 лет	Итог по ТПУ
Профессиональное развитие, приобретение новых компетенций	41,4	50,0	37,5	45,0	63,2	47,0
Гибкое расписание	51,7	45,0	25,0	30,0	21,1	33,3
Возможность снижения аудиторной нагрузки	37,9	37,5	35,7	35,0	23,7	33,9
Возможность карьерного роста	27,6	17,5	17,9	10,0	10,5	16,9
Гарантия обеспеченности работой	20,7	25,0	23,2	15,0	21,1	21,9
Возможность устройства на полную ставку	6,9	5,0	8,9	-	5,3	6,0
Получение конкурентных преимуществ перед коллегами	20,7	35,0	33,9	20,0	23,7	28,4
Возможность получения премий / наград. Признание в профессиональной среде	34,5	17,5	23,2	10,0	13,2	20,2
Повышение эффективности учебного процесса	72,4	60,0	60,7	70,0	71,1	65,6
Повышение успеваемости студентов	27,6	45,0	30,4	40,0	47,4	37,7
Повышение заработной платы	37,9	52,5	57,1	25,0	36,8	45,4
Необходимость. Требование зав. кафедрой (администрации вуза)	-	10,0	16,1	15,0	18,4	12,6
Установление баланса между семьей и работой	13,8	7,5	5,4	-	7,9	7,1
Возможность экспериментирования, расширение возможностей	41,4	27,5	35,7	30,0	36,8	34,4
Возможность социального и профессионального взаимодействия с коллегами	10,3	2,5	3,6	15,0	5,3	6,0
Возможность социального и профессионального взаимодействия со студентами	31,0	12,5	30,4	15,0	21,1	23,0
Дополнительные возможности повышения квалификации	10,3	15,0	23,2	10,0	31,6	19,7
Специальная программа сертификации преподавателей электронного обучения	17,2	12,5	8,9	-	7,9	9,8
Техническая поддержка учебного процесса в электронной среде	24,1	32,5	23,2	20,0	34,2	27,3
Методическая помощь в разработке электронных курсов и организации учебного процесса в электронной среде	20,7	20,0	23,2	5,0	26,3	20,8
Наличие постоянного консультанта	17,2	10,0	23,2	30,0	15,8	15,3
Высвобождение времени для научной работы	27,6	35,0	28,6	-	26,3	29,5
Возможность поручить разработку электронного курса по моей дисциплине программистам	20,7	12,5	14,3	15,0	23,7	16,9
Другое	-	2,5	7,1	-	5,3	3,8

Как видно из представленных данных, существенных отличий в зависимости от стажа работы исследование не выявило, однако для более молодых преподавателей более значимо *гибкое расписание*, а для респондентов со стажем работы от 6 до 20 лет *повышение заработной платы*. Для группы преподавателей со стажем работы более 30 лет актуальным являются *дополнительные возможности повышения квалификации*.

Готовность преподавателей использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями

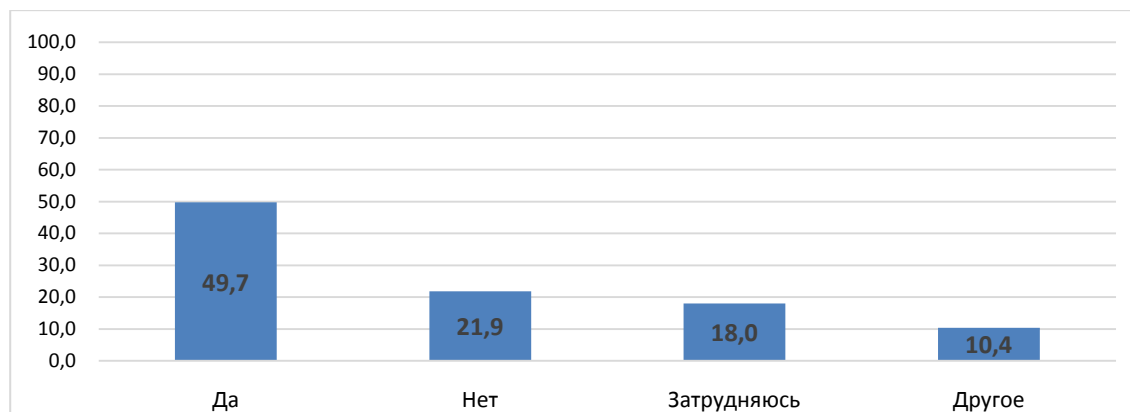


Рис. 7. Готовность преподавателей использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями (в целом по ТПУ, в %)

Исследование выявило готовность половины опрошенных (49,7%) использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями, категорично отказались от этой возможности каждый пятый из ответивших (21,9%).

Некоторые преподаватели, ответившие «другое», пояснили свой ответ:

- «Частично»;
- «Я могу сам разработать курс для своих студентов»;
- «Против ЭО в очной форме обучения»;
- «Возможно»;
- «С возможностью коррекции»;
- «Нет, потому что не устраивает содержание разработанных другими преподавателями электронных курсов»;
- «Частичное использование»;
- «В принципе, конечно, можно использовать. Но лично мне проще сделать свой курс»;
- «Да, но со временем хотелось бы воплотить в жизнь собственные идеи и разработки в дисциплине»;
- «Таких разработок нет»;
- «Готова в части, соответствующей логике и стилю моего изложения курса»;
- «Да, если они соответствуют моей логике и стилю изложения»;
- «Специалист-педагог высокого уровня обязан иметь собственные разработки по дисциплине»;
- «При условии внесения собственных корректировок»;
- «Да, если они соответствуют тематике и логике моего изложения»;
- «Только вначале, до разработки своих материалов»;
- «Зачем? Если можно сделать свое?»;
- «При возможности собственной корректировки»;
- «Прежде, чем использовать ЭК, разработанные другими преподавателями нужно с этим курсом хотя бы познакомиться. Только после этого можно ответить либо "да", либо "нет", либо использовать только часть этого курса».

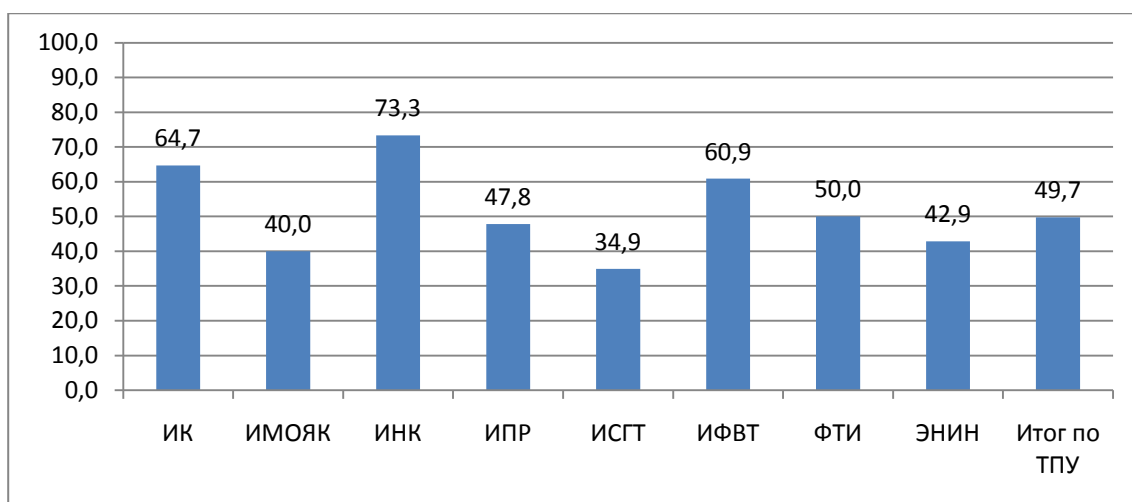


Рис. 8. Готовность преподавателей использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями (по институтам, в %)

Ответы на вопрос об использовании электронных курсов, разработанных другими преподавателями, выявили разброс в зависимости от института: в ИНК такая готовность присутствует у большинства респондентов (73,3%), тогда как в ИСГТ только треть опрошенных считают возможным использование электронных курсов, разработанных другими преподавателями (34,9%).

Таблица 23

Готовы ли Вы использовать электронные курсы по Вашей дисциплине, разработанные другими преподавателями? (в зависимости от должности, в %)

Должность	Да	Нет	Затрудняюсь	Другое
Ассистент	53,3	16,7	20,0	10,0
Старший преподаватель	47,1	26,5	17,6	8,8
Доцент	47,3	23,2	18,8	10,7
Профессор	85,7	-	-	14,3
Итог по ТПУ	49,7	21,9	18,0	10,4

Таблица 24

Готовы ли Вы использовать электронные курсы по Вашей дисциплине, разработанные другими преподавателями? (по стажу работы, в %)

Стаж работы	Да	Нет	Затрудняюсь	Другое
до 5 лет	48,3	24,1	17,2	10,3
6–10 лет	50,0	17,5	17,5	15,0
10–20 лет	44,6	23,2	21,4	10,7
20–30 лет	55,0	30,0	10,0	5,0
свыше 30 лет	55,3	18,4	18,4	7,9
Итог по ТПУ	49,7	21,9	18,0	10,4

Как видно из представленных данных, существенных отличий в зависимости от должности и стажа работы исследование не выявило, за исключением более высокой готовности опрошенных профессоров ТПУ использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями (85,7%).

В заключение анкетирования преподавателям было предложено в открытой форме *написать о возможностях использования электронных курсов в учебном процессе* очной формы обучения. Анализ полученных предложений и замечаний преподавателей позволил в целом объединить их по следующим блокам:

- Мнение ППС об электронном обучении как о передовой технологии, необходимой на данном этапе развития образования – 42 чел.
- Предложения ППС об использовании ЭО. Были указаны различные условия, при которых эта технология, по мнению преподавателей, могла бы быть эффективной и указаны причины, делающие невозможным использование ЭО в конкретных условиях – 52 чел.
- Мнение ППС о невозможности использования ЭО в очной форме – 27чел.

В Приложении 3 представлен полный перечень *предложений и замечаний* преподавателей, выраженных в открытой форме с сохранением их авторской лексики и стилистики.

ВЫВОДЫ

1. Проведенное исследование зафиксировало высокую степень удовлетворенности преподавателей состоянием УМКД по дисциплине, в меньшей степени их устраивают остальные оцениваемые параметры учебного процесса в ТПУ, в частности отмечается невысокая степень удовлетворенности самостоятельной работой студентов и интересом студентов к дисциплине.
2. Полученные данные свидетельствуют о том, что большинство преподавателей ТПУ считает использование активных методов обучения, ориентированных на широкое взаимодействие студентов с друг с другом и с преподавателями, наиболее важным мероприятием для повышения эффективности учебного процесса очной формы обучения. Так же преподаватели указывают на целесообразность использования ЭО в рамках своих дисциплин и при этом отмечают, что студенты, на их взгляд, готовы обучаться с использованием технологий ЭО.
3. Исследование выявило высокую степень использования ППС элементов электронного обучения в своей работе, лишь единицы опрошенных не применяют эти формы в процессе преподавания.
4. Из данных, полученных в результате опроса, выявлено, что большая часть преподавателей ТПУ в той или иной степени владеют отдельными технологиями электронными обучения, в большей степени инструментами для записи видео и аудио материалов и в проведении вебинаров и веб-конференций.
5. Анкетирование зафиксировало, что для преподавателей наиболее мотивирующими к использованию электронной обучающей среды по дисциплине являются следующие факторы: повышение эффективности учебного процесса; профессиональное развитие и приобретение новых компетенций, а также повышение заработной платы.
6. Исследование выявило, что половина респондентов готовы использовать в своей работе электронные курсы, разработанные другими преподавателями.

Резюмируя все вышесказанное, следует констатировать, что мнения преподавателей об использовании технологий электронного обучения в вузе по очной форме обучения различны: часть преподавателей, ссылаясь на многолетний опыт работы со студентами, указывают на нецелесообразность и малую эффективность электронных курсов. Однако значительная часть ППС, принявших участие в исследовании, допускают возможность использования электронной среды, отмечая, что это инструмент передовой технологии организации учебного процесса и является неотъемлемой частью перспективного развития вуза на мировой арене, но при этом оговаривают, что необходимо учитывать специфику дисциплин, методы и формат электронного обучения, базовую подготовку и уровень самостоятельности студенческой группы. Также некоторые преподаватели высказывают опасения, что следствием повсеместного введения электронного обучения станет уменьшение аудиторной учебной нагрузки, что неминуемо приведет к сокращению штата ППС университета.

Результаты опроса показали, что преподаватели молодого поколения легче и позитивней принимают мысль введения электронного обучения, что, на наш взгляд, связано с их большей адаптивностью к интернет-технологиям.

Следует также отметить обозначенный преподавателями в итогах анкетирования недостаточный, по их мнению, и интерес студентов к изучаемым дисциплинам и невысокое качество их самостоятельной работы. Не секрет, что в последние годы все чаще отмечается снижение эффективности традиционного обучения. Жесткая регламентация деятельности обучающихся на занятиях, принудительность обучающих процедур, зачастую приводит к непониманию студентами целей своих действий, к отсутствию осознания необходимости изучаемого материала и его практической значимости и, как следствие, у студентов наблюдается отсутствие учебной мотивации. С другой стороны, принимая во внимание высокую степень использования студентами киберпространства, и что Интернет для них на сегодня гармонично вписавшаяся в жизнь часть реальности, а также учитывая мнения опрошенных преподавателей о готовности студентов обучаться с использованием электронных технологий, на наш взгляд, разумное применение в учебном процессе электронных форм обучения своевременно и необходимо. Однако на данном этапе ППС следует направить усилия на создание таких технологий электронного обучения, которые носили бы не строго регламентирующий, а побудительный характер, интерактивный, развивающий творческое восприятие дисциплины, направленный на актуализацию индивидуальных способностей студента. Такие технологии электронного обучения сделают возможным доступ и студентам и преподавателям к нетрадиционным источникам информации, повысят эффективность самостоятельной работы, создадут совершенно новые возможности для творчества и закрепления различных навыков, позволят реализовать принципиально новые формы и методы обучения.

Учитывая, что большинство опрошенных преподавателей считают технологию электронного обучения передовой и необходимой для перспективного развития вуза на мировой арене, а также то, что основным мотивом к использованию электронной обучающей среды для них является фактор повышение эффективности учебного, на наш взгляд, именно на эти преимущества введения электронного обучения и стоит акцентировать внимание при диалоге с преподавателями. Однако, учитывая мнение половины, принявших участие в анкетировании, представляется целесообразным также предусмотреть материальное поощрение преподавателей за увеличение объема работы в связи с введением технологии электронного обучения и при этом, конечно, необходимо разъяснить, что ЭО не повлечет уменьшение аудиторной учебной нагрузки (а если и повлечет, то в незначительной степени) и не приведет к сокращению штата ППС университета.

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса (по институтам, в %)

Состояние УМКД по дисциплине (современность, актуальность)

Институт	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
ИК	35,3	58,8	5,9	0,0	-
ИМОЯК	-	60,0	30,0	10,0	-
ИНК	20,0	40,0	26,7	13,3	-
ИПР	30,4	69,6	-	-	-
ИСГТ	39,5	53,5	7,0	-	-
ИФВТ	17,4	60,9	13,0	4,3	4,3
ФТИ	28,9	57,9	7,9	0,0	5,3
ЭНИН	50,0	35,7	7,1	0,0	7,1
Итого по ТПУ	30,1	55,7	9,8	2,2	2,2

Успеваемость студентов

Институт	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
ИК	-	52,9	35,3	11,8	-
ИМОЯК	10,0	60,0	30,0	-	-
ИНК	-	53,3	26,7	20,0	-
ИПР	4,3	73,9	21,7	-	-
ИСГТ	7,0	65,1	27,9	-	0,0
ИФВТ	0,0	39,1	56,5	4,3	-
ФТИ	2,6	44,7	39,5	10,5	2,6
ЭНИН	-	57,1	21,4	14,3	7,1
Итого по ТПУ	3,3	55,7	33,3	6,6	1,1

Интерес студентов к дисциплине

Институт	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
ИК	5,9	47,1	41,2	5,9	-
ИМОЯК	-	80,0	20,0	-	-
ИНК	13,3	40,0	33,3	6,7	6,7
ИПР	17,4	60,9	21,7	-	-
ИСГТ	18,6	51,2	25,6	2,3	2,3
ИФВТ	13,0	39,1	34,8	8,7	4,3
ФТИ	13,2	39,5	36,8	7,9	2,6
ЭНИН	7,1	64,3	7,1	14,3	7,1
Итого по ТПУ	13,1	49,7	29,0	5,5	2,7

Работа студентов на лекциях

Институт	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
ИК	23,5	35,3	17,6	11,8	11,8
ИМОЯК	10,0	60,0	20,0	0,0	10,0
ИНК	-	33,3	40,0	13,3	13,3
ИПР	8,7	65,2	13,0	4,3	8,7
ИСГТ	20,9	39,5	18,6	11,6	9,3
ИФВТ	13,0	34,8	39,1	8,7	4,3
ФТИ	5,3	47,4	42,1	-	5,3
ЭНИН	7,1	57,1	28,6	-	7,1
Итого по ТПУ	12,0	45,4	27,9	6,6	8,2

Подготовка студентов к практическим (лабораторным) занятиям

Институт	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
ИК	-	58,8	29,4	11,8	-
ИМОЯК	-	50,0	50,0	-	-
ИНК	6,7	40,0	26,7	26,7	-
ИПР	8,7	52,2	34,8	4,3	-
ИСГТ	7,0	53,5	23,3	14,0	2,3
ИФВТ	4,3	34,8	43,5	13,0	4,3
ФТИ	-	55,3	31,6	13,2	-
ЭНИН	-	50,0	42,9	-	7,1
Итого по ТПУ	3,8	50,3	32,8	11,5	1,6

Самостоятельная работа студентов по дисциплине

Институт	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
ИК	5,9	23,5	47,1	17,6	5,9
ИМОЯК	-	60,0	30,0	10,0	-
ИНК	6,7	26,7	33,3	26,7	6,7
ИПР	13,0	43,5	26,1	13,0	4,3
ИСГТ	7,0	34,9	39,5	16,3	2,3
ИФВТ	4,3	26,1	47,8	17,4	4,3
ФТИ	5,3	47,4	31,6	10,5	5,3
ЭНИН	-	42,9	28,6	21,4	7,1
Итого по ТПУ	6,0	37,7	36,1	15,8	4,4

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса (в зависимости от должности, в %)

Состояние УМКД по дисциплине (современность, актуальность)

Должность	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	26,7	60,0	6,7	3,3	3,3
Старший преподаватель	26,5	61,8	8,8	0,0	2,9
Доцент	30,4	53,6	11,6	2,7	1,8
Профессор	57,1	42,9	0,0	0,0	0,0
Итог по ТПУ	30,1	55,7	9,8	2,2	2,2

Успеваемость студентов

Должность	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	3,3	56,7	26,7	10,0	3,3
Старший преподаватель	0,0	67,6	32,4	0,0	0,0
Доцент	4,5	51,8	34,8	8,0	0,9
Профессор	0,0	57,1	42,9	0,0	0,0
Итог по ТПУ	3,3	55,7	33,3	6,6	1,1

Интерес студентов к дисциплине

Должность	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	13,3	43,3	26,7	10,0	6,7
Старший преподаватель	14,7	52,9	29,4	2,9	0,0
Доцент	13,4	50,9	28,6	5,4	1,8
Профессор	0,0	42,9	42,9	0,0	14,3
Итог по ТПУ	13,1	49,7	29,0	5,5	2,7

Работа студентов на лекциях

Должность	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	13,3	36,7	23,3	3,3	23,3
Старший преподаватель	5,9	50,0	20,6	11,8	11,8
Доцент	14,3	44,6	32,1	6,3	2,7
Профессор	0,0	71,4	14,3	0,0	14,3
Итог по ТПУ	12,0	45,4	27,9	6,6	8,2

Подготовка студентов к практическим (лабораторным) занятиям

Должность	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	3,3	50,0	30,0	10,0	6,7
Старший преподаватель	2,9	52,9	32,4	11,8	0,0
Доцент	4,5	49,1	33,9	11,6	0,9
Профессор	0,0	57,1	28,6	14,3	0,0
Итог по ТПУ	3,8	50,3	32,8	11,5	1,6

Самостоятельная работа студентов по дисциплине

Должность	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	6,7	36,7	30,0	13,3	13,3
Старший преподаватель	2,9	44,1	32,4	14,7	5,9
Доцент	6,3	37,5	40,2	15,2	0,9
Профессор	14,3	14,3	14,3	42,9	14,3
Итог по ТПУ	6,0	37,7	36,1	15,8	4,4

Удовлетворенность преподавателей отдельными сторонами учебного процесса (по стажу работы, в %)

Состояние УМКД по дисциплине (современность, актуальность)

Стаж работы	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	20,7	69,0	6,9	3,4	0,0
6–10 лет	32,5	50,0	10,0	7,5	0,0
10–20 лет	35,7	53,6	10,7	0,0	0,0
20–30 лет	25,0	55,0	10,0	0,0	10,0
свыше 30 лет	28,9	55,3	10,5	0,0	5,3
Итого по ТПУ	30,1	55,7	9,8	2,2	2,2

Успеваемость студентов

Стаж работы	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	6,9	65,5	27,6	0,0	0,0
6–10 лет	2,5	52,5	35,0	10,0	0,0
10–20 лет	3,6	62,5	28,6	5,4	0,0
20–30 лет	5,0	45,0	50,0	0,0	0,0
свыше 30 лет	0,0	47,4	34,2	13,2	5,3
Итого по ТПУ	3,3	55,7	33,3	6,6	1,1

Интерес студентов к дисциплине

Стаж работы	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	13,8	55,2	24,1	3,4	3,4
6–10 лет	15,0	45,0	30,0	7,5	2,5
10–20 лет	12,5	58,9	25,0	3,6	0,0
20–30 лет	10,0	40,0	40,0	5,0	5,0
свыше 30 лет	13,2	42,1	31,6	7,9	5,3
Итого по ТПУ	13,1	49,7	29,0	5,5	2,7

Работа студентов на лекциях

Стаж работы	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	10,3	41,4	31,0	3,4	13,8
6–10 лет	10,0	47,5	22,5	10,0	10,0
10–20 лет	17,9	44,6	23,2	7,1	7,1
20–30 лет	10,0	45,0	25,0	10,0	10,0
свыше 30 лет	7,9	47,4	39,5	2,6	2,6
Итого по ТПУ	12,0	45,4	27,9	6,6	8,2

Подготовка студентов к практическим (лабораторным) занятиям

Стаж работы	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	3,4	58,6	24,1	10,3	3,4
6–10 лет	2,5	47,5	35,0	15,0	0,0
10–20 лет	3,6	53,6	30,4	12,5	0,0
20–30 лет	5,0	45,0	40,0	10,0	0,0
свыше 30 лет	5,3	44,7	36,8	7,9	5,3
Итого по ТПУ	3,8	50,3	32,8	11,5	1,6

Самостоятельная работа студентов по дисциплине

Стаж работы	Да, полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	3,4	44,8	34,5	10,3	6,9
6–10 лет	5,0	35,0	32,5	25,0	2,5
10–20 лет	5,4	41,1	37,5	14,3	1,8
20–30 лет	10,0	40,0	35,0	10,0	5,0
свыше 30 лет	7,9	28,9	39,5	15,8	7,9
Итого по ТПУ	6,0	37,7	36,1	15,8	4,4

Приложение 2

Степень согласия преподавателей с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения (ЭО) в вузе по очной форме обучения (по институту, в %)

1. Использование элементов ЭО в учебном процессе – это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	52,9	29,4	11,8	5,9	0,0
ИМОЯК	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0
ИНК	26,7	40,0	33,3	0,0	0,0
ИПР	56,5	30,4	4,3	4,3	4,3
ИСГТ	53,5	30,2	11,6	4,7	0,0
ИФВТ	26,1	39,1	17,4	17,4	0,0
ФТИ	34,2	31,6	21,1	13,2	0,0
ЭНИН	50,0	28,6	7,1	7,1	7,1
Итого по ТПУ	44,3	32,2	14,8	7,7	1,1

2. Использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	47,1	35,3	5,9	11,8	0,0
ИМОЯК	50,0	20,0	30,0	0,0	0,0
ИНК	40,0	40,0	13,3	0,0	6,7
ИПР	47,8	39,1	8,7	0,0	4,3
ИСГТ	34,9	53,5	4,7	7,0	0,0
ИФВТ	30,4	34,8	17,4	17,4	0,0
ФТИ	31,6	31,6	23,7	10,5	2,6
ЭНИН	42,9	28,6	14,3	7,1	7,1
Итого по ТПУ	38,3	38,3	13,7	7,7	2,2

3. Студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	35,3	23,5	17,6	11,8	11,8
ИМОЯК	30,0	40,0	20,0	10,0	0,0
ИНК	40,0	13,3	13,3	20,0	13,3
ИПР	21,7	52,2	8,7	4,3	13,0
ИСГТ	25,6	37,2	20,9	7,0	9,3
ИФВТ	8,7	52,2	13,0	13,0	13,0
ФТИ	26,3	21,1	21,1	18,4	13,2
ЭНИН	42,9	21,4	14,3	14,3	7,1
Итого по ТПУ	26,8	33,3	16,9	12,0	10,9

4. Использование ЭО позволит повысить вовлеченность студентов в учебный процесс

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	17,6	41,2	17,6	23,5	0,0
ИМОЯК	40,0	30,0	20,0	10,0	0,0
ИНК	20,0	20,0	26,7	26,7	6,7
ИПР	17,4	39,1	26,1	4,3	13,0
ИСГТ	23,3	37,2	9,3	20,9	9,3
ИФВТ	8,7	39,1	21,7	13,0	17,4
ФТИ	23,7	21,1	13,2	26,3	15,8
ЭНИН	50,0	14,3	14,3	14,3	7,1
Итого по ТПУ	23,0	31,1	16,9	18,6	10,4

5. Большинство преподавателей психологически НЕ готовы использовать технологии ЭО в учебном процессе

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	17,6	17,6	29,4	17,6	17,6
ИМОЯК	20,0	60,0	20,0	0,0	0,0
ИНК	20,0	53,3	13,3	0,0	13,3
ИПР	26,1	34,8	39,1	0,0	0,0
ИСГТ	14,0	34,9	25,6	9,3	16,3
ИФВТ	43,5	34,8	13,0	4,3	4,3
ФТИ	21,1	34,2	7,9	18,4	18,4
ЭНИН	7,1	35,7	35,7	7,1	14,3
Итого по ТПУ	21,3	36,1	21,9	8,7	12,0

6. Использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	11,8	23,5	29,4	29,4	5,9
ИМОЯК	10,0	60,0	0,0	20,0	10,0
ИНК	13,3	26,7	26,7	33,3	0,0
ИПР	4,3	34,8	34,8	8,7	17,4
ИСГТ	14,0	18,6	30,2	23,3	14,0
ИФВТ	0,0	30,4	34,8	26,1	8,7
ФТИ	13,2	13,2	26,3	31,6	15,8
ЭНИН	21,4	28,6	21,4	14,3	14,3
Итого по ТПУ	10,9	25,1	27,9	24,0	12,0

7. Большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	23,5	35,3	17,6	11,8	11,8
ИМОЯК	10,0	60,0	20,0	10,0	0,0
ИНК	13,3	40,0	13,3	26,7	6,7
ИПР	26,1	43,5	30,4	0,0	0,0
ИСГТ	14,0	25,6	30,2	11,6	18,6
ИФВТ	21,7	39,1	17,4	0,0	21,7
ФТИ	7,9	36,8	21,1	15,8	18,4
ЭНИН	0,0	42,9	50,0	0,0	7,1
Итого по ТПУ	14,8	37,2	25,1	9,8	13,1

8. Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо

Институт	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
ИК	5,9	11,8	11,8	70,6	0,0
ИМОЯК	10,0	20,0	0,0	70,0	0,0
ИНК	6,7	20,0	13,3	53,3	6,7
ИПР	0,0	8,7	52,2	39,1	0,0
ИСГТ	9,3	11,6	27,9	46,5	4,7
ИФВТ	8,7	17,4	17,4	47,8	8,7
ФТИ	7,9	21,1	34,2	28,9	7,9
ЭНИН	7,1	7,1	28,6	50,0	7,1
Итог по ТПУ	7,1	14,8	26,8	46,4	4,9

Степень согласия преподавателей с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения в вузе по очной форме обучения (в зависимости от должности, в %)

1. Использование элементов ЭО в учебном процессе – это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	53,3	33,3	3,3	6,7	3,3
Старший преподаватель	44,1	26,5	17,6	8,8	2,9
Доцент	42,0	33,9	16,1	8,0	0,0
Профессор	42,9	28,6	28,6	0,0	0,0
Итог по ТПУ	44,3	32,2	14,8	7,7	1,1

2. Использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	43,3	36,7	16,7	0,0	3,3
Старший преподаватель	38,2	44,1	11,8	2,9	2,9
Доцент	37,5	36,6	13,4	11,6	0,9
Профессор	28,6	42,9	14,3	0,0	14,3
Итог по ТПУ	38,3	38,3	13,7	7,7	2,2

1.

3. Студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	36,7	30,0	20,0	3,3	10,0
Старший преподаватель	35,3	29,4	14,7	11,8	8,8
Доцент	22,3	34,8	17,0	14,3	11,6
Профессор	14,3	42,9	14,3	14,3	14,3
Итог по ТПУ	26,8	33,3	16,9	12,0	10,9

Использование ЭО позволит повысить вовлеченность студентов в учебный процесс

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	30,0	20,0	23,3	10,0	16,7
Старший преподаватель	23,5	29,4	14,7	23,5	8,8
Доцент	22,3	33,9	14,3	19,6	9,8
Профессор	0,0	42,9	42,9	14,3	0,0
Итого по ТПУ	23,0	31,1	16,9	18,6	10,4

2.

3. Большинство преподавателей психологически НЕ готовы использовать технологии ЭО в учебном процессе

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	20,0	36,7	23,3	3,3	16,7
Старший преподаватель	26,5	41,2	17,6	5,9	8,8
Доцент	21,4	32,1	22,3	11,6	12,5
Профессор	0,0	71,4	28,6	0,0	0,0
Итого по ТПУ	21,3	36,1	21,9	8,7	12,0

Использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	10,0	30,0	30,0	16,7	13,3
Старший преподаватель	14,7	17,6	14,7	29,4	23,5
Доцент	10,7	26,8	28,6	25,0	8,9
Профессор	0,0	14,3	71,4	14,3	0,0
Итого по ТПУ	10,9	25,1	27,9	24,0	12,0

4. Большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	13,3	40,0	23,3	3,3	20,0
Старший преподаватель	20,6	32,4	20,6	17,6	8,8
Доцент	14,3	35,7	27,7	8,9	13,4
Профессор	0,0	71,4	14,3	14,3	0,0
Итого по ТПУ	14,8	37,2	25,1	9,8	13,1

5. Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо

Должность	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Ассистент	3,3	10,0	30,0	46,7	10,0
Старший преподаватель	2,9	23,5	32,4	41,2	0,0
Доцент	8,9	13,4	24,1	48,2	5,4
Профессор	14,3	14,3	28,6	42,9	0,0
Итого по ТПУ	7,1	14,8	26,8	46,4	4,9

Степень согласия преподавателей с утверждениями относительно использования технологий электронного обучения (ЭО) в вузе по очной форме обучения (по стажу работы, в %)

1. Использование элементов ЭО в учебном процессе – это потребность времени и в перспективе они станут одной из составляющих учебного процесса

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	62,1	27,6	3,4	6,9	0,0
6–10 лет	40,0	30,0	15,0	12,5	2,5
10–20 лет	46,4	35,7	14,3	3,6	0,0
20–30 лет	45,0	25,0	15,0	15,0	0,0
свыше 30 лет	31,6	36,8	23,7	5,3	2,6
Итого по ТПУ	44,3	32,2	14,8	7,7	1,1

2. Использование элементов ЭО по моей дисциплине целесообразно

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	34,5	58,6	3,4	3,4	0,0
6–10 лет	40,0	32,5	15,0	10,0	2,5
10–20 лет	35,7	39,3	14,3	8,9	1,8
20–30 лет	40,0	25,0	20,0	10,0	5,0
свыше 30 лет	42,1	34,2	15,8	5,3	2,6
Итого по ТПУ	38,3	38,3	13,7	7,7	2,2

3.

3. Студенты готовы обучаться с использованием технологий ЭО

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	34,5	37,9	17,2	0,0	10,3
6–10 лет	25,0	32,5	25,0	12,5	5,0
10–20 лет	28,6	28,6	19,6	10,7	12,5
20–30 лет	15,0	40,0	15,0	25,0	5,0
свыше 30 лет	26,3	34,2	5,3	15,8	18,4
Итого по ТПУ	26,8	33,3	16,9	12,0	10,9

4. Использование ЭО позволит повысить вовлеченность студентов в учебный процесс

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	24,1	34,5	24,1	3,4	13,8
6–10 лет	30,0	25,0	22,5	17,5	5,0
10–20 лет	19,6	35,7	16,1	23,2	5,4
20–30 лет	10,0	40,0	15,0	20,0	15,0
свыше 30 лет	26,3	23,7	7,9	23,7	18,4
Итого по ТПУ	23,0	31,1	16,9	18,6	10,4

5. Большинство преподавателей психологически НЕ готовы использовать технологии ЭО в учебном процессе

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	24,1	37,9	24,1	3,4	10,3
6–10 лет	27,5	40,0	17,5	5,0	10,0
10–20 лет	28,6	32,1	23,2	10,7	5,4
20–30 лет	10,0	35,0	30,0	10,0	15,0
свыше 30 лет	7,9	36,8	18,4	13,2	23,7
Итого по ТПУ	21,3	36,1	21,9	8,7	12,0

6. Использование ЭО позволит повысить успеваемость студентов

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	6,9	34,5	34,5	6,9	17,2
6–10 лет	20,0	15,0	22,5	27,5	15,0
10–20 лет	10,7	21,4	32,1	26,8	8,9
20–30 лет	5,0	30,0	30,0	30,0	5,0
свыше 30 лет	7,9	31,6	21,1	26,3	13,2
Итого по ТПУ	10,9	25,1	27,9	24,0	12,0

7. Большинство преподавателей НЕ обладают ИКТ-компетенциями, необходимыми для ЭО

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	13,8	37,9	31,0	3,4	13,8
6–10 лет	25,0	32,5	22,5	7,5	12,5
10–20 лет	19,6	32,1	30,4	12,5	5,4
20–30 лет	0,0	50,0	20,0	15,0	15,0
свыше 30 лет	5,3	42,1	18,4	10,5	23,7
Итого по ТПУ	14,8	37,2	25,1	9,8	13,1

8. Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо

Стаж работы	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
до 5 лет	3,4	3,4	31,0	55,2	6,9
6–10 лет	12,5	20,0	20,0	37,5	10,0
10–20 лет	1,8	17,9	26,8	51,8	1,8
20–30 лет	10,0	10,0	20,0	60,0	0,0
свыше 30 лет	10,5	15,8	34,2	34,2	5,3
Итого по ТПУ	7,1	14,8	26,8	46,4	4,9

Приложение 3

Ответы преподавателей на открытый вопрос о возможностях использования электронных курсов в учебном процессе по очной форме.⁵

- «Думаю, что использование электронных курсов повысит степень готовности студентов, они будут получать знания. Т.к. у каждого студента есть ноутбук, смартфон, планшет, им проще брать информацию в электронном виде, нежели идти в библиотеку и получать там книги»;
- «Необходимо, но нужен и соответствующий уровень обучения разработки таких курсов, которого, к сожалению, пока что нет»;
- «Идея отличная, если это действительно электронные курсы с интерактивными элементами, индивидуальными траекториями, автоматической корректировкой образовательного процесса, с возможностью командного обучения на определённых этапах. А не в виде конспектов»;
- «ВУЗ должен стремиться к развитию и это один из способов совершенствования образовательного процесса»;
- «Возможно использовать только в качестве дополнения к обычной аудиторной работе»;
- «Органическая химия и органический синтез являются экспериментальными дисциплинами. Причем при магистерской подготовке важно не только банальное чтение курса лекций, но и превращение каждой лекции в мини-семинар с АКТИВНЫМ и КЛЮЧЕВЫМ участием студентов»;
- «Расширение уже существующих возможностей использования электронных ресурсов не только повысит продуктивность моей работы, но и значительно повысит уровень вовлеченности студентов в учебный процесс, а значит и качество образования поднимется на более высокий уровень»;
- «Электронные курсы могут только дополнять, но не заменять аудиторное обучение. Студентов можно действительно заинтересовать лишь профессионально разработанным уникальным (методически и технически) курсом. Всему остальному есть масса альтернатив в Интернете»;
- «Я считаю, что это именно тот зарубежный опыт, который можно использовать в работе со студентами без предварительной адаптации»;
- «Почти десятилетний опыт применения электронных средств в обучении показывает, что интерес студентов и их возможности растут год от года. У многих студентов появился азарт в более глубоком постижении тонкостей компьютерного проектирования материалов»;
- «Использовать в разумных пределах, не подменяя реальное общение студента и преподавателя»;
- «Затрудняюсь ответить, т.к. этих возможностей практически нет по причине отсутствия полноценной технической поддержки учебного процесса в электронной среде»;
- «На старших курсах возможно сокращение лекционных занятий в силу того, что большую часть материала (очень хорошо подобранного и четко структурированного) возможно выложить для изучения в эл.среде. Старшекурсники уже умеют работать с учебными и научными текстами»;
- «Использую на протяжении ряда лет»;
- «Все студенты имеют свои ноутбуки, все умеют работать в сети. Освободить надо вуз от огромного количества компьютерных классов - это анахронизм. Большинство из них со старым замшелым ПО, на котором современным студентам стыдно работать»;
- «Можно было бы использовать элементы электронного тестирования на экзамене. В случае прохождения теста, студент допускается к устной части экзамена»;
- «При обучении языку использование электронных курсов возможно, но это не должно исключать аудиторные практические занятия. Студенты младших курсов не в состоянии организовать свое свободное время таким образом, чтобы посвящать заданиям в электронной среде»;
- «Курсы, составленные другими преподавателями, должны быть полностью согласованы с основным преподавателем предмета»;

⁵ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

- «Для студентов очень удобно, т.к. не будет необходимости вставать на первую пару, к примеру, и сделать задания в удобное для них время. Освободившееся время целесообразно направить на реализацию собственного научного потенциала»;
- «Методическая разработка полноценного электронного курса по математике предполагает прежде всего достаточно высокий уровень математической грамотности автора, его методической и психолого-педагогической компетентности, а также владения электронными технологиями»;
- «Считаю, что использование ЭО со студентами по очной форме обучения не оправдано и будет способствовать снижению реального уровня знаний у таких студентов. Необходимо живое общение преподавателя и студентов, в том числе на реальных консультациях, а не на вебинаре»;
- «Очное обучение в виде электронных курсов в среднем не хуже, чем обычное обучение у очень плохого преподавателя. Однако даже самые лучшие электронные курсы никогда не сравнятся с обычным обучением у хорошего преподавателя»;
- «Возможно использование только для подготовки к лабораторным и практическим занятиям»;
- «Большинство современной молодежи не способна (нет желания) к самостоятельному обучению. И использование электронных ресурсов еще более ухудшит ситуацию с получением ими знаний»;
- «Элементы электронного обучения апробирую уже более 4 лет. Разрабатываю и сопровождаю 4 курса на платформе. Очень удобно как для преподавателя, так и для студентов: обмен информацией, коммуникация в асинхронной форме, позволяет более эффективно организовать учебный процесс»;
- «Возможно частично, в совмещении с аудиторными занятиями. При технической поддержке программистов»;
- «Возможно использование совместно с традиционными формами обучения»;
- «Для некоторых дисциплин ЭО эффективно: проверка знаний на конференц-неделе для больших потоков, проверка домашних заданий»;
- «Использование электронного ресурса оптимизирует учебный процесс, экономит аудиторное время, мотивирует и организует студентов и преподавателей»;
- «А предыдущие 7 вопросов были о чем? И о каких возможностях Вы спрашиваете-технических, организационных, личных? В современном состоянии рассматриваю это как экономию ВУЗа за счет сокращения аудиторной нагрузки и использование моего личного времени»;
- «Понимаю, что это необходимо. Студенты должны иметь возможность изучать материал лектора дополнительно, т.к. часов мало, материала много, записать не успевают. Должны быть обязательно домашние задания и дополнительные консультации»;
- «Наши студенты не готовы к такой системе. Это списывание, привлечение к выполнению заданий друзей и т.д.»;
- «Возможно применение ЭО по очной форме для вовлечения студентов в учебный процесс»;
- «Идея замечательная, не хватает времени сесть и сделать курс. Также не хватает и знаний о разработке электронных ресурсов»;
- «Это было бы полезно, но не обязательно»;
- «На сегодняшний день студенты не готовы обучаться с использованием электронных курсов»;
- «Использование ЭО для организации допуска к лабораторным работам, проведения тестирования, коллоквиумов, конференций»;
- «ЭО расширяют и укрепляют взаимодействия между студентами и преподавателем, позволяют подключить дополнительные источники информации (сделать их более доступными), способствуют формированию дополнительной площадки для обсуждения проблемных вопросов»;
- «Это нужно, даже необходимо! Только почему-то преподавателей, использующих ЭО никак не поощряют. Раньше за разработку курса в WebCT выплачивали премию. Я считаю, что нужно материально стимулировать преподавателей, использующих электронные курсы»;
- «Это перспективное направление, т.к. отвечает потребностям современного обучающегося. Вносит динамику в учебный процесс»;
- «Не вижу смысла в использовании электронных курсов, так как по своему опыту знаю, что задания в электронных материалах выполняют не сами студенты, а их знакомые»;

- «Это, конечно, здорово и заинтересованность студентов вырастет, на мой взгляд. Однако, использование ЭО приведет к резкому увеличению загрузки преподавателя, связанного с постоянным общением студентов»;
- «Повальное увлечение ЭО превратит студентов в дебилов не умеющих говорить на профессиональном языке. Знания у многих будут купленные, деградация России неизбежна»;
- «Преподавателя нужно полностью и тотально исключить из образовательного процесса как лишний и в большинстве случаев вредный элемент. Нужно позволить студентам бесконтрольно и самостоятельно обучаться, используя интернет-сайты по интересующим их темам»;
- «Это вопрос целесообразности. Для профессиональных дисциплин, старшекурсников - это более эффективно, чем для первокурсников или дисциплин, которые ведутся для большинства специальностей»;
- «По гуманитарным дисциплинам аудиторные часы не должны сокращаться»;
- «Чаще всего, для успешного освоения курса, студент нуждается в постоянном контроле со стороны преподавателя. Если целью использования ЭО является снижение количества аудиторных занятий, то это однозначно приведет к ухудшению качества обучения»;
- «Использование ЭК положительно влияет на повышение успеваемости студентов, т.к. это им интересно и они не привязаны к конкретному времени и месту. Они с удовольствием используют ЭК»;
- «Насильное внедрение электронного образования в учебный процесс по очной форме приведет к дальнейшей формализации процесса обучения, выхолащиванию содержания курса и оттоку одаренных студентов в вузы-конкуренты. Трудоемкость обучения студентов при этом возрастет»;
- «Считаю нецелесообразным использование ЭО для студентов очной формы обучения»
- «Это необходимо для будущего развития ТПУ»;
- «Считаю, что использование ЭО целесообразно в преподавании гуманитарных дисциплин. Например, я - преподаватель экономических дисциплин и некоторые из вполне можно переносить на платформу ЭО. Сегодня уже нет необходимости по ряду курсов стоять перед студентами»;
- «Не понятно, зачем вообще нужен преподаватель. Разработал, внедрил электронный курс и отправился на биржу труда»;
- «Отношусь к идее использования ЭО положительно. Необходимо осваивать эти инструменты для повышения эффективности учебного процесса»;
- «Только как поддержка самостоятельной работы студентов, но не как замена полноценных аудиторных часов»;
- «Создавать электронные курсы по большинству дисциплин не имеет смысла - сейчас на рынке огромное количество предложений (в том числе абсолютно бесплатных) электронных курсов»;
- «Использование ЭК несомненная необходимость организации учебного процесса не зависимо от формы обучения. Использование ЭК повышает мобильность и эффективность взаимодействия студента и преподавателя»;
- «Мне кажется, что в связи с тем, что не во все технические дисциплины можно внедрить ЭК, а создание, например, каких-либо виртуальных лабораторных достаточно сложное, то не стоит всех подряд переводить на ЭК»;
- «Перспективная идея, понравится и студентам и преподавателям, станет основной формой обучения в ближайшем будущем»;
- «Считаю возможным использование электронных курсов в учебном процессе. Проблема в том, что нагрузка преподавателя привязана к аудиторным часам и количество ставок на кафедрах полностью зависит от этого»;
- «Использование электронных курсов в учебном процессе - необходимость нашего времени!»
- В технических дисциплинах, проведение лабораторных работ в виртуальном режиме приведет к низкой квалификации будущих специалистов»;
- «Необходимо в обязательном порядке вводить модульно электронные курсы, в особенности на общеобразовательном направлении»;
- «Это современный тренд, который уже нельзя игнорировать, если мы хотим быть конкурентоспособными в мире»;

- «Согласна с необходимостью их активного внедрения, участвую в этом процессе в рамках дистанционного образования. Особую роль, считаю, ЭО играют в процессе проверки и оценки знаний студентов (тесты для самостоятельного выполнения дома)»;
- «ЭК - необходимая часть в современном образовательном процессе»;
- «Поддерживаю, считаю перспективным»;
- «Разрабатываем, пользуемся»;
- « Я использую ЭО при работе со студентами ИДО и заочного отделения, поэтому могу по своему опыту сказать, что КАЧЕСТВО усвоения дисциплины в случае ЭО несравнимо НИЖЕ, чем при личном контакте преподавателя и студента»;
- «Полагаю, что это в высшей степени эффективная и современная форма работы в системе высшего образования»;
- «Технические возможности позволяют использовать ЭО в учебном процессе. Считаю, что ЭО - неизбежное требование времени, поэтому бессмысленно тормозить этот процесс!»;
- «Я считаю, что использование ЭО должно являться как бы дополнением к стандартной форме очного обучения, но никак не приводить к уменьшению аудиторных часов!»;
- «При правильном подходе электронное обучение позволит четко организовать процесс обучения, особенно ту его часть, которую студенты должны изучать и выполнять самостоятельно»;
- «Если вводить, то только как поддержку к обычным занятиям. Для слабых - чтобы подтянуться, для сильных - чтобы углубить знания, для прогульщиков - возможность самостоятельно все освоить и прийти на экзамен готовым»;
- «Думаю, что для наших студентов с низкой школьной подготовкой, введение такого метода обучения рановато»;
- «Это крайне необходимо для повышения эффективности обучения студентов и повышения конкурентноспособности ТПУ среди других ВУЗов в России и за рубежом»;
- «Считаю этот элемент полезным для отработанных, ранее читавшихся преподавателем курсов, в которых он хорошо ориентируется»;
- «Обязательно использовать, стимулировать авторов - хотя бы включать в нагрузку»;
- «Считаю, что в использование ЭК нет ничего страшного, это современный подход к образованию, который нравится студентам»;
- «Если использовать как источник информации - я не против, дополнительный стимул для студентов, а если в качестве контроля знаний, то нет гарантии что студенты все выполнили сами»;
- «В технических науках маловероятно»;
- «Проще поднять свой сервер moodle и разместить на нем необходимые материалы, чем создавать ВСЬ курс по дисциплине, где я веду только лабораторные работы (когда мне нужны только тесты)».
- «Это современный подход к проблеме повышения эффективности учебного процесса. однако в будущем не следует полностью выводить преподавателя за рамки учебного процесса и оставлять ему только роль руководителя»;
- «Негативно отношусь к использованию электронного обучения в учебном процессе по очной форме обучения. Будет также, как введение в школах ЕГЭ. Переход на ЭО на дневных отделениях - это дальнейшее разрушение системы отечественного образования по плану американцев»;
- «Так как детей изначально не мотивируют в школах на самостоятельную работу, а учат только делать что сказано, то использование ЭР для обучения в очной форме тоже самое что самостоятельная работа, которая сейчас закладывается в курсы»;
- «Электронные курсы удобный инструмент, который стоит использовать. Он, как и аудиторные занятия требует так же контроля и системы поощрения и наказания для обучаемых. В то же время несомненным плюсом является то, что можно часть нагрузки вынести на самостоятельное обучение»;
- «ЭО совместно с аудиторной работой»;
- «Прекрасная возможность повысить эффективность обучения. Но не панацея, достаточно легко обходится студентами»;
- «Я думаю, что это будет способствовать повышению интереса у студентов к изучаемым дисциплинам»;

- «Необходимо использовать как альтернативу традиционным лекционным занятиям. Организовывать новые формы взаимодействия студент-преподаватель и студент-студент, что будет интересным для обучающихся и в целом повысит мотивацию для изучения данной дисциплины»;
- «Использовать электронные курсы целесообразно в качестве информационной поддержки во время аудиторных занятий»;
- «Электронные курсы могли бы дополнять аудиторную работу, при условии уменьшения аудиторных часов у студентов. Так как студенты жалуются на большую загруженность аудиторными занятиями. И на нехватку свободного времени для саморазвития»;
- «Студенты, способные усвоить дисциплину (сложную, техническую) легко обучаются и по традиционным технологиям, а студентам которым дается дисциплина с трудом - электронный курс не поможет»;
- «Электронные курсы могут служить как дополнительные возможности»;
- «Постепенное внедрение ЭК поможет разнообразить учебный процесс и привлечь интерес к дисциплине через современные технологии»
- «Электронные курсы должны носить лишь вспомогательный характер при очной форме обучения»;
- «Использование электронных курсов возможно при создании условий для создания данных курсов»;
- «Считаю возможным использовать электронные курсы в учебном процессе по очной форме»;
- «Это и возможно, и целесообразно. Значительные наработки в ТПУ на данный момент уже имеются»;
- «Студентам нравится работать в Moodle. Они видят результаты работы свои и других. Студентам не нравится большую часть работы делать с помощью компьютера. Поэтому следует разумно чередовать виды и формы работ, использовать набор методик»;
- «Электронное обучение можно рассматривать как техническая помощь при общении преподавателя со студентами. Чтение лекций по Интернету (вебинары) это тоже, что выступление актера театра перед пустым залом»;
- «Непосредственный контакт всегда лучше, чем любые дистанционные методы, но при необходимости можно использовать и электронные формы обучения. Лучше сочетать эти две формы, используя электронную как вспомогательную»;
- «Уровень подготовки студентов при использовании ЭО не улучшается, а ухудшается. Особенно это касается экзаменов и зачетов. Считаю, что использование ЭО при приеме экзаменов недопустимым»;
- «Считаю этот элемент основой дальнейшего развития системы высшего образования»;
- «Хотелось бы сохранить баланс между живым и виртуальным общением!»;
- «Скорее всего, это окончательно расслабит студентов, почти совсем уменьшит возможность объективной оценки их знаний и умений»;
- «Требует детального системного анализа с целью недопущения снижения качества образования»;
- «Они должны дополнять, а не заменять традиционные формы. Ничто не заменит общения студентов с преподавателем, но ЭО, безусловно, расширяет возможности и экономит ресурсы»;
- «Студенты больше половины свободного времени проводят в интернете, так почему им не дать задания там? ведь они просто от любопытства и "нечего делать" зайдут туда и посмотрят, заинтересуются – ответят»;
- «Элементы электронного обучения должны служить только дополнением к традиционной системе обучения студентов дневной формы обучения, особенно это касается процедуры итогового и рубежного контроля знаний»;
- «Использование электронных курсов для обучения по очной форме эффективно для: рамочного представления содержания дисциплины: студенты могут увидеть курс целиком, как теорию, так и практические задания, желающие могут забежать вперед, ознакомиться с материалом»;
- «Требуется сохранять разумный баланс между аудиторной нагрузкой и электронным обучением»;

- «В учебном процессе студентов не обязательно весь семестровый курс какой-либо дисциплины переводить в электронную форму, можно задействовать отдельный модуль или группу модулей»;
- «Считаю возможным лишь для помощи в самостоятельной работе студентов»;
- «Думаю, что полезными могут быть в процессе обучения обучающие тесты, вариативные, в которые встроены датчики случайных чисел, позволяющие при каждом запуске теста получать новые задачи»;
- «Как показывает практика электронной формы обучения заочников, уровень знаний при такой форме обучения математике резко падает»;
- «Мой многолетний опыт преподавания позволяет сделать однозначный вывод о нецелесообразности и малой эффективности электронных курсов. Не более 5% студентов пользуются уже существующими методическими материалами в электронной форме для самостоятельной работы»;
- «ЭК, очевидно, не навредит, поэтому его можно использовать, но эффективность ЭК ниже, чем постижение науки под наблюдением преподавателя. Преимущество ЭК только в том, что ЭК дешевле, а дешёвое образование не может быть хорошим»;
- «Для дисциплины Начертательная геометрия и инженерная графика использование электронных курсов приведет к тому, что все задания будут куплены, что уже происходит с заочниками, а доказать, что работу студент сделал не сам будет очень трудно»;
- «Я считаю, что использование ЭО значительно увеличит мотивацию к обучению у студентов. Судя по опросу студентов, они относятся к этому положительно. Но полностью, в одночасье, заменять традиционное обучение на ЭО, по моему мнению, не целесообразно»;
- «ЭО обучение нужно использовать не для всех дисциплин. Для технических и естественно-научных дисциплин, по которым студенты выполняют большое количество лабораторных и практических работ, использование ЭО недопустимо»
- «Очная форма - это прямой контакт со студентом, который заменить нельзя. Не стоит злоупотреблять электронными курсами при очном обучении».