

**ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНФОРМАЦИОННО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИАУ**

---

**ОТДЕЛ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

*Информационно-аналитическая записка  
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ППС ТПУ О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
ПРОЦЕССА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Томск, 2010

В марте-апреле 2010 года администрацией ИДО совместно с отделом социально-психологических исследований ИИЦ ИАУ ТПУ был проведен социологический опрос, цель которого – выяснить мнение ППС о качестве учебного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Мнение ППС об эффективности чат-консультаций;
2. Мнение ППС о различных формах организации дистанционного обучения;
3. Наличие опыта у преподавателей работы с различными электронными материалами;
4. Степень удовлетворенности ППС качеством аттестационных измерительных материалов;
5. Мнение ППС о целесообразности введения автоматизированного рубежного контроля для студентов;
6. Востребованность у преподавателей сайта ИДО;
7. Замечания и пожелания ППС относительно сайта ИДО;
8. Трудности, с которыми преподаватели сталкиваются в работе по ДОТ;
9. Оценку ППС работы отдела дистанционных технологий и диспетчерской службы по организации обучения студентов с использованием ДОТ.
10. Замечания и предложения ППС по организации учебного процесса с использованием ДОТ.

Опрос проводился сотрудниками ИДО. Всего было опрошено 69 преподавателей, задействованных в учебном процессе с использованием ДОТ:

Дисциплины	Опрошено
Гуманитарные и социально-экономические	24
Естественно-научные	24
Общепрофессиональные	18
Специальные	3
Всего опрошено	69

Задачи исследования включали выяснение *мнения преподавателей об эффективности чат-консультаций*. Обращает на себя внимание, что лишь незначительная часть респондентов полагают, что чат-консультации должны быть основной формой организации учебного процесса (16,2%), большинство же опрошенных считают, что они должны использоваться наряду с другими формами дистанционных технологий (76,5%). См. рис.1.

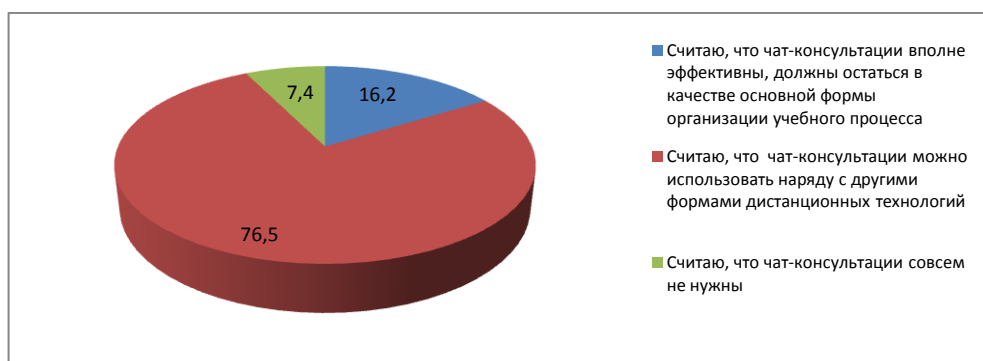


Рис.1. С каким суждением относительно эффективности чат-консультаций Вы согласны? (в %)

Несколько преподавателей, придерживающихся мнения о неэффективности чат-консультаций, в открытой форме объяснили свою позицию:

- «Чат-консультации неэффективны, студенты ими не пользуются» - 3 чел.;
- «За время консультаций их не посетил ни один студент»;
- «Это издевательство над преподавателем (имею в виду их объем)».

Кроме этого, 1 респондент высказал следующее предложение относительно чат-консультаций: «Считаю, что необходимо в качестве допуска к зачету/ экзамену обязать студентов посетить минимум 2 чат-консультации. Это стимулирует студентов на поиск вопросов по курсу, а значит, освоение курса, и оправдает оплату этих часов преподавателю».

Преподавателям, принявшим участие в анкетировании, было предложено выразить свое *мнение относительно различных форм организации дистанционного обучения*, а также *потребность в повышении квалификации*. См. рис.2.

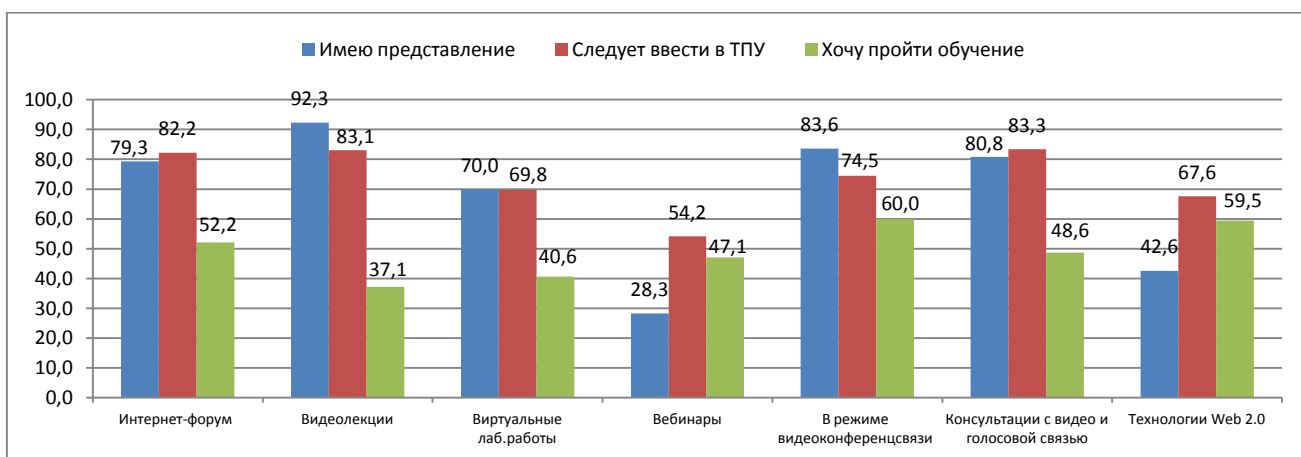


Рис.2. Мнение ППС о различных формах организации дистанционного обучения (в %)

Как видно из рис.2, опрошенные преподаватели имеют представление обо всех формах организации дистанционного обучения, однако заметно меньше они информированы о технологиях Web 2.0 (42,6%) и вебинарах (28,3%). При этом респонденты отметили целесообразность введения в ИДО ТПУ всех возможных форм организации дистанционного обучения. Опрос выявил также довольно *высокую степень готовности ППС к повышению собственной квалификации* в области дистанционных образовательных технологий. Наибольший интерес, судя по полученным данным, для опрошенных преподавателей представляет перспектива обучения ведению занятий и формам контроля в режиме *видеоконференцсвязи* (60%), групповым проектным формам работы в интернет-блогах *по технологиям Web 2.0* и ведению *интернет-форумов по дисциплине* (52,2%).

Считаем необходимым подчеркнуть, что полученные данные вновь демонстрируют выявленную в ходе прошлогоднего аналогичного исследования готовность ППС ТПУ повышать собственную квалификацию по методологии и технологиям ДОТ. См. рис.3.

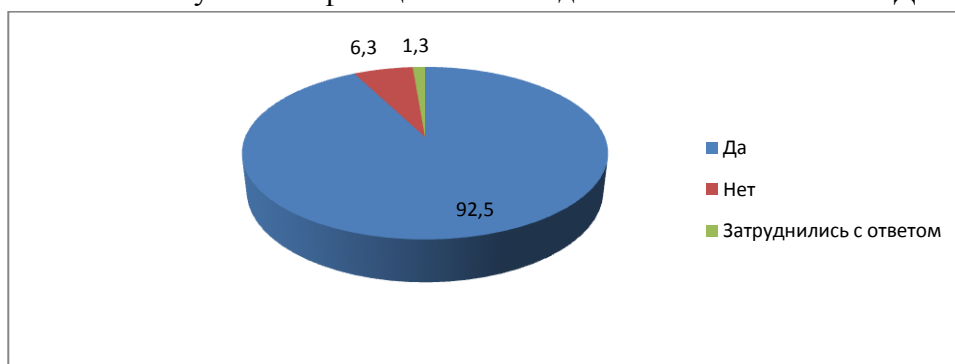


Рис.3. Готовы ли Вы повышать квалификацию по технологиям ДОТ? (2009 г., в %)

Исследование показало, что абсолютное большинство опрошенных преподавателей имеют опыт работы с такими электронными материалами как сайт преподавателя и УММ в электронном виде, причем половина респондентов не только используют эти материалы, но и непосредственно принимали участие в их разработке. Однако опрос выявил, что почти у половины преподавателей нет практики работы с Web СТ (40,6%). См. рис.4.

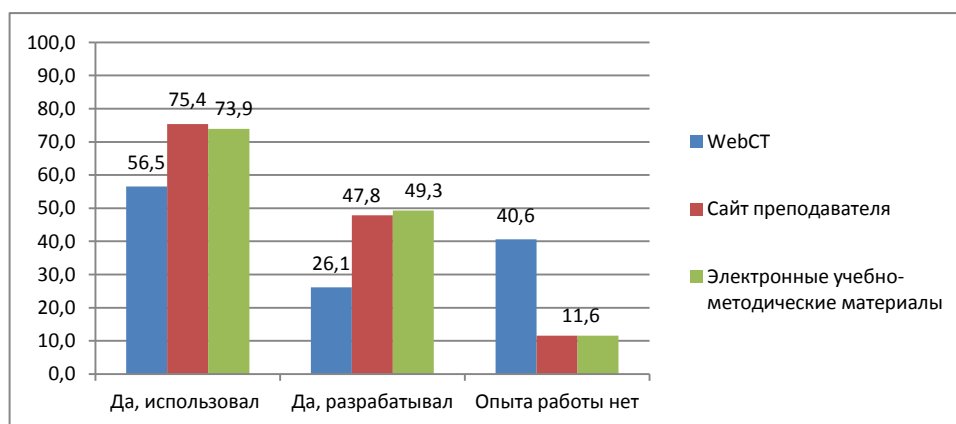


Рис.4. Имеете ли Вы опыт работы с электронными материалами? (в %)

Опрос выявил, что большинство преподавателей скорее устраивают имеющиеся аттестационные педагогические измерительные материалы (55,9%), однако каждый третий респондент придерживается противоположного мнения (35,3%). Сопоставление полученных данных с результатами аналогичного опроса, проведенного в 2009 г., позволяет отметить некоторое снижение степени удовлетворенности ППС качеством АПИМ. См. рис.5.

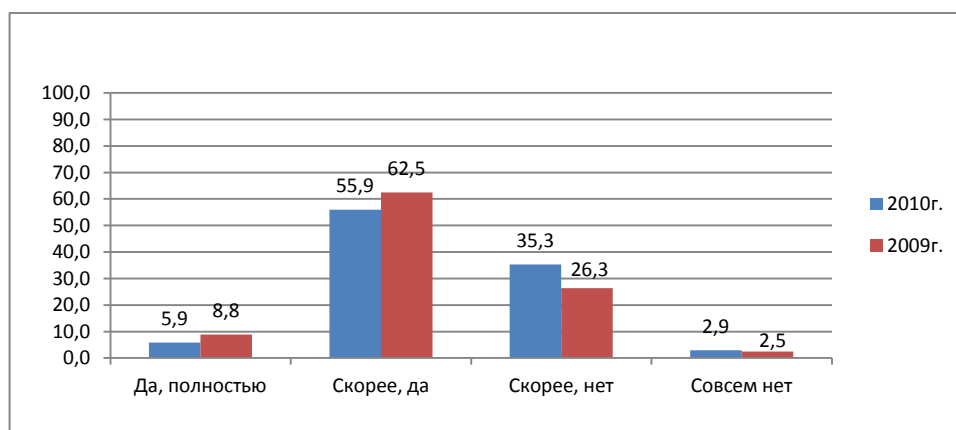


Рис.5. Считаете ли Вы, что имеющиеся АПИМ позволяют адекватно оценить освоение студентами Вашей дисциплины? (2009-2010 гг., в %)

Ряд респондентов, в той или иной степени не удовлетворенных имеющимися аттестационно-педагогическими материалами, аргументировали свое мнение следующим образом:

- «Нет уверенности в самостоятельности работы студента» - 8 чел.;
- «По многим фундаментальным вопросам невозможно сделать АПИМ»;
- «Многие составляются с ошибками»;
- «Слабая обратная связь, в гуманитарных дисциплинах иногда трудно понять логику рассуждений студента»;
- «Большинство студентов заказывают работы»
- «Не позволяет специфика дисциплины»;
- «Кроме имеющихся тестов и контрольных работ, (которые, кстати, подавляющее большинство студентов выполняют не сами), необходимо проведение лабораторных работ по химии и выполнение их студентами»;
- «Не видно, кто сидит на «другом конце линии связи»;
- «Не совсем четкие критерии оценивания, а также отсутствие личного контакта со студентом»;
- «ПИМы чаще имеют сугубо контролирующий характер, но не обучающий. Завышенная трудность заданий мало соответствует уровню подготовленности заочников к самостоятельному приобретению знаний»;
- «Для студентов ТПУ язык является общеобразовательным предметом, контроль должен быть направлен на практическое владение языком, а в существующих сегодня КИМ (особенно на 2м курсе) часто проверяются теоретические знания грамматики»;
- «Внедренная и используемая форма контроля и обучения устарела и неэффективна».

Относительно целесообразности введения автоматизированного (без участия преподавателя) рубежного контроля для студентов, обучающихся по ДОТ, мнение преподавателей разделилось примерно поровну. См. рис. 6.

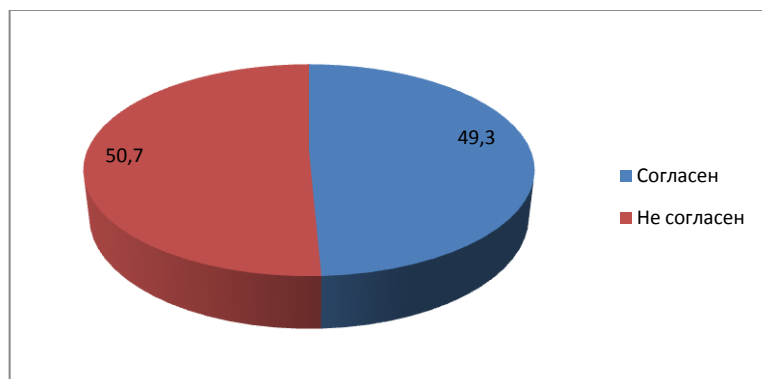


Рис.6. Согласны ли Вы на введение автоматизированного рубежного контроля для студентов по Вашей дисциплине? (в %)

Преподаватели, не согласные на введение автоматизированного рубежного контроля, в открытой форме объясняли свое мнение следующим образом:

- «Не исключены ошибки машины, преподаватель более адекватно оценивает знания» - 3 чел.;
- «Считаю это бессмысленным» - 2 чел.;
- «Система не отработана, есть ошибки в тестах» - 2 чел.;
- «Контрольные выполняются не самостоятельно, а контроль с участием преподавателя стимулирует к изучению дисциплины» - 2 чел.;
- «Нет гарантии, что отвечает студент, а не «решатель»»;
- «Без участия преподавателя при наличии различных видов тестов невозможно автоматически оценить знания студентов»;
- «На сегодняшний день абсолютно непроверяемой остаётся важная составляющая владения языком – говорение»;
- «Сделать равномерно трудные и безошибочные тесты невозможно!»;
- «Преподавателя в обучении и так нет!»;
- «Теряется фундаментальная составляющая знания»;
- «Нужен профессиональный подход и рецензирование с указанием и анализом ошибок»;
- «Нет уверенности в самостоятельности работы студента»
- «Это будет еще большая профанация»;
- «Не позволяет специфика дисциплины»;
- «Считаю преподавателя неотъемлемой частью учебного процесса, кроме того, преподаватель после каждого контроля должен проанализировать результаты и провести корректирующие мероприятия»;
- «Некорректно редуцировать образование только к тестовой форме (автоматизация, по моему мнению, возможна только в этом случае). Наоборот, образование – это всегда взаимный процесс и, на мой взгляд, необходимо увеличить роль преподавателя в образовательном процессе, особенно по профессиональным дисциплинам»
- «Для достоверной оценки знаний студентов необходимо использовать несколько видов контроля»;
- «Такой рубежный контроль не соответствует системе ЗО».

Опрос показал, что значительное большинство преподавателей, разделяющих мнение о целесообразности введения автоматизированного рубежного контроля, согласны использовать набранные студентами баллы при выставлении итоговой оценки за семестр (76,5%). См. рис.7.

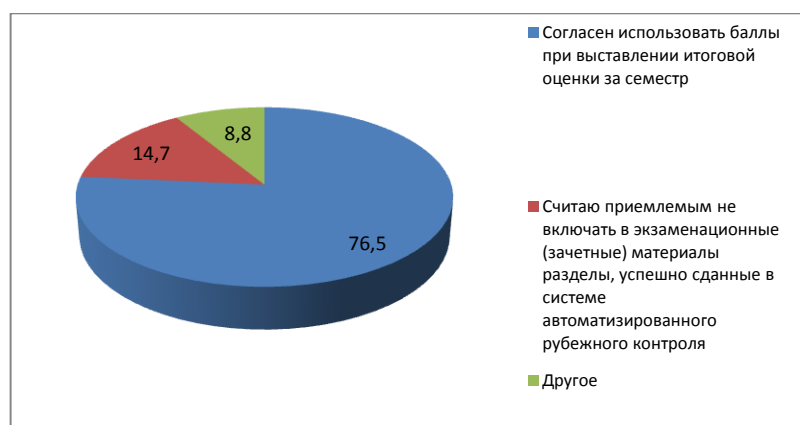


Рис.7. Если Вы согласны на введение автоматизированного контроля для студентов, то в какой форме готовы учитывать результаты по Вашей дисциплине? (в %)

Несколько респондентов в открытой форме высказали свое мнение по этому вопросу:

- «Считаю, что необходимо участие преподавателя» - 2 чел.;
- «Данные баллы предлагаю использовать в качестве допуска к реальному экзамену» - 2 чел.;
- «Результаты автоматизированного рубежного контроля учитывать нужно как дополнительную информацию о знаниях студентов»;
- «Считаю приемлемым не включать в экзаменационные материалы разделы, успешно сданные в системе рубежного контроля»

Исследование выявило *высокую степень использования сайта ИДО*: только каждый десятый опрошенный преподаватель указал, что вообще его не посещает (11,9%). Чаще всего респонденты, судя по полученным данным, обращаются к рекомендациям и регламентирующим материалам для преподавателя (47,8%). См.рис.8.

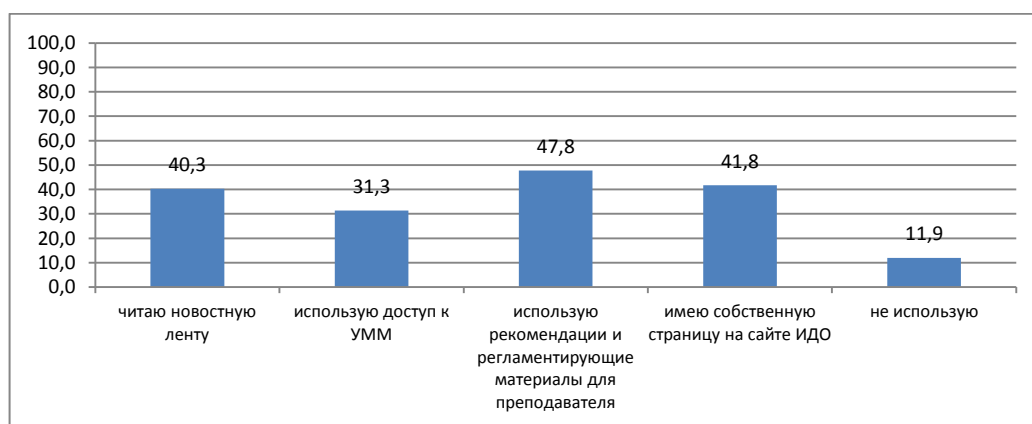


Рис.8. В какой мере Вы используете в работе сайт (портал) ИДО? (в %)

В ходе анкетирования респондентами были высказаны *замечания и пожелания относительно сайта ИДО*:

- «Надо его дополнять и расширять» - 2 чел.;
- «Своевременность выставления необходимой информации»;
- «Сделать доступ преподавателям к УММ на сайте, в новостной ленте давать больше информации для преподавателей»;
- «Хотелось бы видеть изменения в цветовой гамме»;
- «Часто сайт не работает»;
- «Студенты должны быть больше информированы о нем»;
- «Для инженерных дисциплин нужно не только ДО, но и получение практических навыков и умений»;
- «Дизайн следует улучшить»;
- «Активизировать работу по насыщению сайта методическими материалами».

Вопрос об *отношении преподавателей к обучению студентов по ДОТ* позволил выявить равнозначность для ППС таких мотивов как интерес к этой новой форме работы со студентами, с одной стороны, и возможность дополнительного заработка – с другой. См. рис.9.

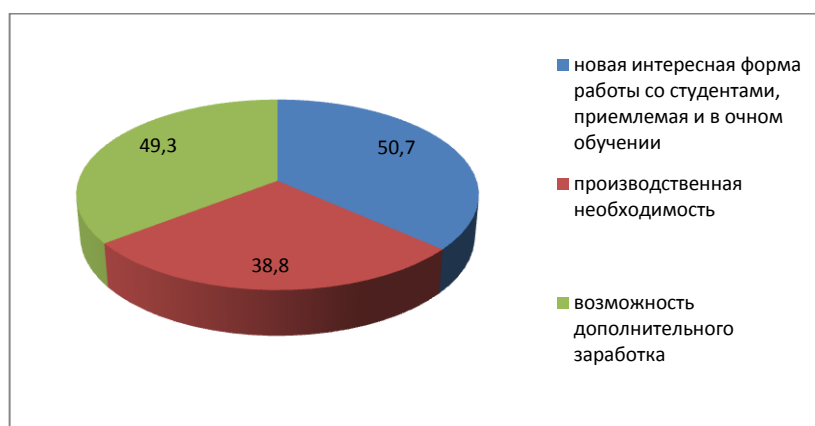


Рис.9. Отношение ППС к обучению студентов по ДОТ (в %)

Кроме этого, один респондент высказал собственное мнение по данному вопросу: «Это было бы интересно и приемлемо, если бы ИДО использовало существующие программные продукты, которые позволяют организовать качественное дистанционное образование, опыт других университетов в организации такого образования».

В ходе анкетирования опрошенные преподаватели указали, с какими именно *трудностями* они сталкиваются при работе со студентами по ДОТ:

- «Отсутствие контакта со студентами» - 5 чел.;
- «Невозможность контроля самостоятельного выполнения тестов и контрольных работ» - 2 чел.;
- «Нет интерактивной связи со студентами»;
- «Отсутствие более-менее налаженного взаимодействия между преподавателем и студентом. Студент – диспетчер далее диспетчер – преподаватель преподаватель – диспетчер диспетчер – студент. Зачем? Необходимо создать рабочий почтовый ящик преподавателя, куда студент присылает работы, вопросы, процедура упростится для всех. А диспетчер будет уполномочен осуществлять контроль за количеством работ и осуществлять работу с руководством филиала. Это и



преподавателю удобнее – прямой контакт со студентом, потребует меньше бегать подписывать разные отчеты и руководству ИДО – меньше бумаги и затрат времени на подписи отчетов»;

- «Слабая активность студентов ДОТ в семестре: как правило, студенты-заочники в семестре переписывают кем-то выполненные контрольные работы»;
- «Плохая посещаемость консультаций»;
- «Нерегулярность работы»;
- «Большие временные затраты при подготовке (оформлении) рецензий»;
- «Забирать бумажные работы т.к. часто нахожусь в командировках»;
- «Растяннутость работы во времени»;
- «Трудно оценить освоение дисциплины студентами»;
- «Уменьшить число часов чат-консультаций с их перераспределением на другие формы работы»;
- «Отсутствие доверия со стороны руководства ИДО»;
- «Нарушение сроков выполнения работ студентами»;
- «Поздно начинается учебный процесс на 1 курсе»;
- «Слишком много времени тратится на составление договоров и особенно актов»;
- «Отсутствие возможности эффективного взаимодействия со студентами. Общение на уровне рецензирования их работ трудоемко и малоэффективно. А возможности воспользоваться чат-консультацией большинство студентов не имеют»;
- «Не все студенты представляют свои работы, набранные на компьютере, а присылают отсканированные рукописные, это слишком большой объем для скачивания, кроме того, присылают с различным разрешением, которые не открываются на моем компьютере»;
- «У меня не всегда есть доступ к интернету (проверка почты, проведение чат-консультаций)»;
- «Плохое качество присылаемых по Интернету контрольных работ, их трудно проверять».

Исследование выявило довольно *высокую степень удовлетворенности ППС работой отдела дистанционных технологий и диспетчерской службы* по организации обучения студентов с использованием ДОТ. См.рис.10.

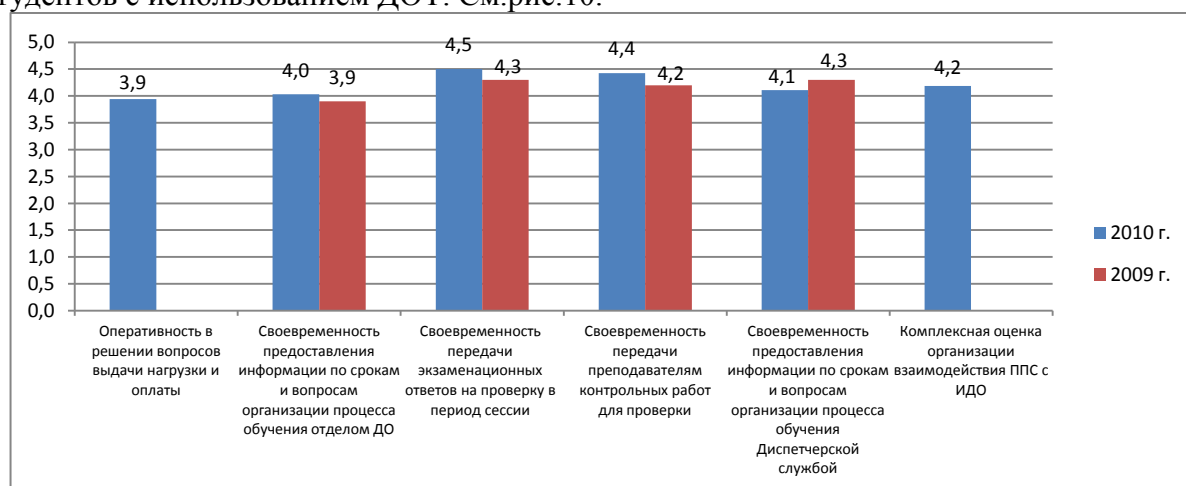


Рис.10. Оценка работы отдела дистанционных технологий (ОДО) и диспетчерской службы (ДС) по организации обучения студентов с использованием ДОТ (2009-2010 г.г., средний балл)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Анкета опроса 2009 года не включала замер таких параметров как «Оперативность ОДО в решении вопросов выдачи нагрузки и оплаты» и «Комплексная оценка организации взаимодействия ППС с ИДО».

Как видно из рис.10, исследование выявило положительную динамику оценок таких показателей деятельности подразделений ИДО как своевременность передачи контрольных работ и экзаменационных ответов на проверку в период сессии и информирование преподавателей по вопросам организации образовательного процесса сотрудниками ОДО.

Для повышения эффективности организации учебного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий особый интерес представляют высказанные преподавателями *замечания и предложения по организации обучения с использованием ДОТ*:

- «Студенты присылают контрольные уже после экзамена - организовать получение контрольных до экзамена. Передавать на проверку контрольные сразу всех студентов, а не по одиночке» - 2 чел.;
- «Увеличить время на проверку аттестационных материалов студентов» - 2 чел.;
- «Использование видеолекций по трудным дисциплинам и подготовка пособий, позволяющих изучать дисциплину самостоятельно»;
- «Получать все работы в электронном виде»
- «Своевременная и полная оплата объема работы преподавателя»;
- «Повысить оплату труда преподавателя»;
- «Убедить администрацию в необходимости проведения вводных занятий с выездом на места обучения»;
- «Студентам вовремя и полно предоставлять результаты, а также задания (многие не знают, что им делать)»;
- «Нагрузку выдавать 1 раз и в правильном виде (в 2009/2010 уч.г. нагрузку для кафедры ФАХ исправляли 3 раза)»;
- «Нагрузка меняется в процессе работы»;
- «Желательно ввести в программу обучения физике виртуальный лабораторный практикум и различные интерактивные обучающие системы»;
- «Пока еще много организационных неувязок, но это заставляет изучать и использовать новые формы работы, особенно в освоении информационных технологий и в целом не отставать от современных требований, повышая мою квалификацию как преподавателя»;
- «ДОТ можно использовать, но необходим и непосредственный контакт со студентами»;
- «Уменьшить количество преподавателей (не «размазывать» нагрузку);
- «Разнообразить и систематизировать обучение студентов в течение семестра»;
- «Необходима срочная разработка пакета дидактических материалов, видеолекций, как это делается в зарубежной практике. Необходимо задействовать структуры бывшего института инженерной педагогики (институт непрерывного образования, кафедру педагогических измерений и др., которая могла возглавить эту работу). А то стыдно перед студентами и самими собой. Ведь мы сотрудники инновационного исследовательского университета»;
- «Надо учить студентов, а не продавать дипломы»;
- «Необходим реалистичный подход к оценке знаний студентов, организация выездных (или приездных) экзаменов, размещение вспомогательной литературы и упражнений на сайте ИДО по принципу Web СТ, при заинтересованности преподавателя!!!»;
- «Не разрешать дистанционную сдачу экзамена или зачета более 3-х раз, следующая передача должна проходить очно»;

- «Если повторные проверки контрольных работ и экзаменов не будут оплачиваться, какой интерес преподавателю их проверять? Можно просто выдать студентам дипломы...»;
- «Хотелось бы вместе с экзаменационным билетом получать и ключ для проверки этого билета»;
- «Сократите бюрократические и посреднические процедуры, проанализируйте существующий опыт работы других университетов, существующие программные продукты, которыми пользуются даже училища, в пример нашему инновационному ВУЗу, оставьте побольше толковых людей (как-то Числова Н.В.)» Собственно говоря, хотелось бы делать общее дело по предоставлению качественного (в содержательном, а не бумажном плане) образования»;
- «Предлагаю хотя бы раз в учебном году встречаться со студентами лично для проведения лабораторных работ, которые предусмотрены учебным планом для обычных заочников. Кстати, в начале внедрения технологии ДОТ так и предполагалось (студенты в летнюю сессию должны были приезжать в Томск). На заметку: в некоторых вузах у обычных заочников только одна лабораторно-экзаменационная сессия, а не две»;
- «Предлагаю ввести он-лайн ведомости по каждой группе прикрепленной к преподавателю. В которой по каждому студенту должны быть прописаны преподавателем его текущие оценки, балы, результаты контрольных работ, экзаменов и итоговая отметка (зачет или экзамен) . Также необходимы в этой форме e-mail или частный блог, в котором преподаватель мог бы оставить студенту сообщение. При этом преподавателю проще вести учет успеваемости студентов, и общаться со студентами. По-моему, студент должен видеть свои результаты он-лайн!»;
- «Ввести какие-то правила по оформлению присылаемых по электронной почте контрольных работ, чтобы оформлялось в удобном и качественном виде для проверки».