

**ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНФОРМАЦИОННО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР**

ОТДЕЛ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ППС ТПУ О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОЦЕССА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Томск, 2009

В марте 2009 года администрацией ИДО совместно с отделом социально-психологических исследований ИИЦ ТПУ был проведен социологический опрос, цель которого – выяснить мнение ППС о качестве учебного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Мнение ППС об оптимальном количестве чат-консультаций;
2. Степень информированности ППС о нормативных документах по организации обучения с использованием ДОТ;
3. Мнение ППС о методических указаниях для преподавателей при подготовке базы аттестационных измерительных материалов (АПИМ);
4. Степень удовлетворенности ППС качеством аттестационных измерительных материалов;
5. Удовлетворенность ППС объемом норм времени, выделенным в «Руководящих материалах по составлению индивидуальных планов работы преподавателей» на рецензию и на проверку АПИМ;
6. Мнение ППС о наиболее предпочтительном виде предоставления контрольных работ;
7. Самооценку ППС уровня владения ПК и потребности преподавателей в технической помощи при работе со студентами;
8. Мнение ППС о перспективах использования ДОТ в учебном процессе ТПУ;
9. Степень готовности ППС к повышению квалификации по методологии и технологиям ДОТ;
10. Оценку ППС деятельности отдела дистанционного образования и диспетчерской службы;
11. Замечания и предложения ППС по организации учебного процесса с использованием ДОТ.

Опрос проводился сотрудниками ИДО. Метод - раздаточное анкетирование. Всего было опрошено 80 преподавателей, задействованных в учебном процессе с использованием ДОТ.

В анкетировании приняли участие преподаватели различных дисциплин (см. рис.1), при этом задачи исследования по заказу ИДО предполагали выявление разницы во мнениях относительно учебного процесса с использованием ДОТ преподавателей социально-гуманитарного блока дисциплин, с одной стороны, и естественнонаучного и общепрофессионального - с другой.

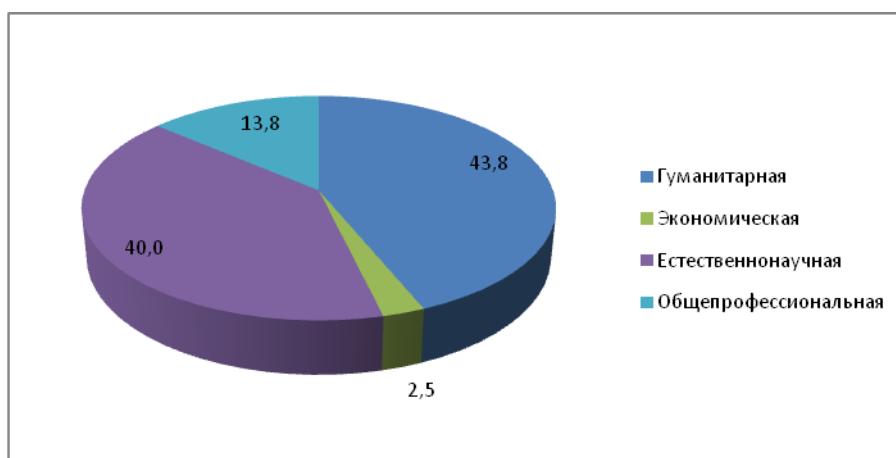


Рис.1.К какой области знаний относится Ваша дисциплина? (в целом по выборке, в %)

В связи с вышесказанным, в дальнейшем анализе данных помимо общих результатов опроса (в целом по выборке) представлено распределение ответов, сгруппированных в 2 блока в зависимости от направленности дисциплин (блок гуманитарных наук и блок естественнонаучных).

В ходе опроса респонденты выразили свое мнение относительно количества проводимых чат-консультаций по своей дисциплине. Полученные результаты представлены на рис. 2.

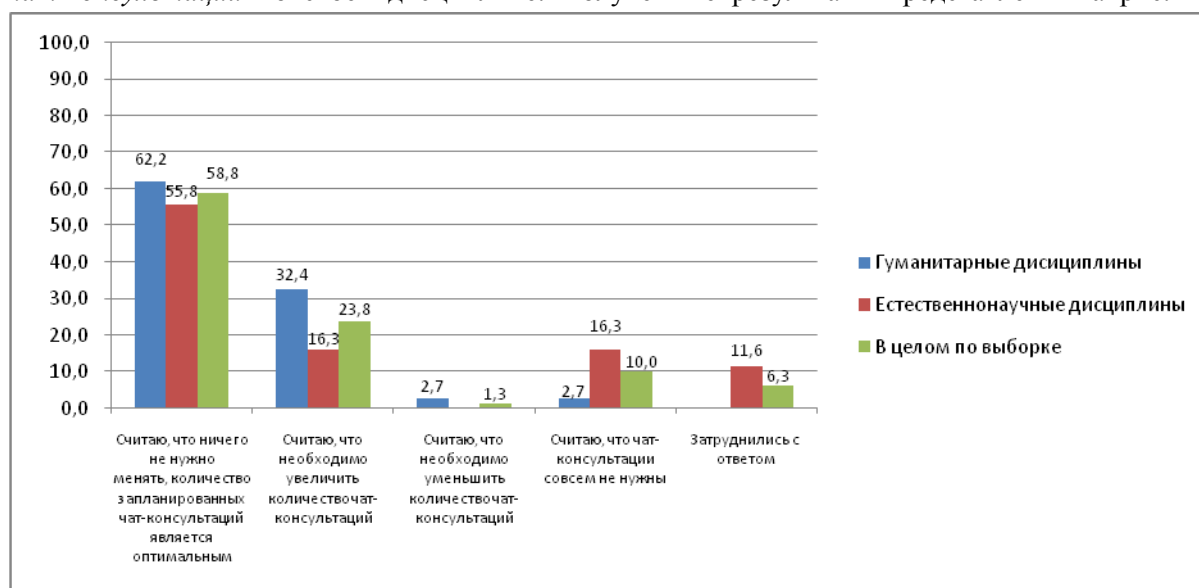


Рис.2. С каким суждением относительно количества чат-консультаций по Вашей дисциплине Вы согласны? (в %)

Как видно из рис.2, большинство опрошенных преподавателей придерживаются мнения, что количество запланированных чат-консультаций является оптимальным. Обращает на себя внимание, что преподаватели-гуманитарии в 2 раза чаще отмечают необходимость увеличения количества чат-консультаций, объясняя при этом свое мнение следующим

образом:

- «Возникает много вопросов у студентов» (3 чел.);
- «Не все студенты успевают в установленные сроки» (2 чел.);
- «Многие студенты компенсировали общение посредством e-mail»;
- «В некоторых случаях студентам надо больше времени»;
- «Это позволяет студентам лучше подготовиться»;
- «Консультации нужны 1 раз в 2 недели».

Преподаватели естественнонаучных дисциплин, наоборот, в большей степени склонны к тому, что подобные консультации вообще не нужны, так как:

- «Студенты на них не выходят» (4 чел.);
- «Студенты неответственно относятся к предмету и задают вопросы лишь по процедуре зачетов, экзаменов и т.д.» (3 чел.);
- «Они нужны, если это консультации по предмету, а пока студенты интересуются только общими вопросами»;
- «Общение со студентами через электронную почту эффективнее и несет больше конструктивной информации для студентов».

Проведенный опрос выявил достаточно высокий уровень знания ППС нормативных документов по организации обучения с использованием ДОТ: только 10% всех опрошенных признали, что совсем не знакомы с ними. См. рис.3.

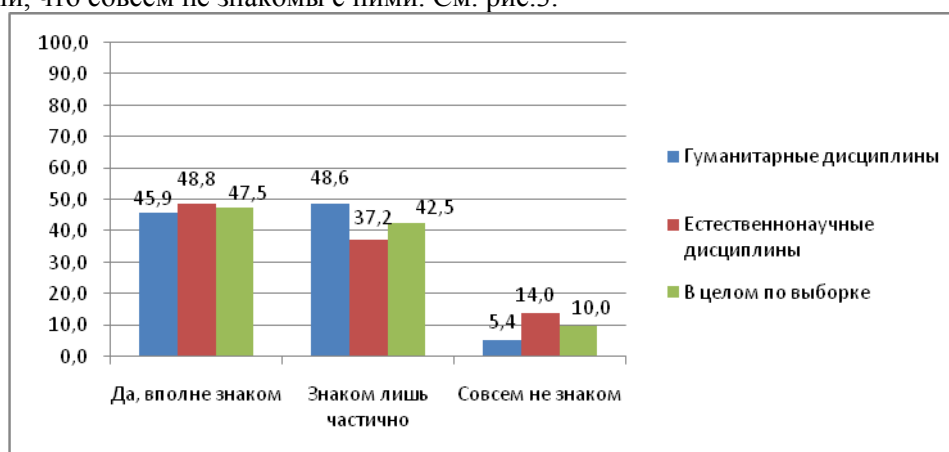


Рис.3. Знакомы ли вы с нормативными документами по организации обучения с использованием ДОТ? (в %)

Как видно из рис.3, преподаватели естественнонаучных дисциплин несколько чаще отмечали альтернативу «совсем не знаком».

Результаты опроса позволяют констатировать, что более половины всех опрошенных преподавателей *не являются авторами аттестационных педагогических измерительных материалов*. См. рис.4.

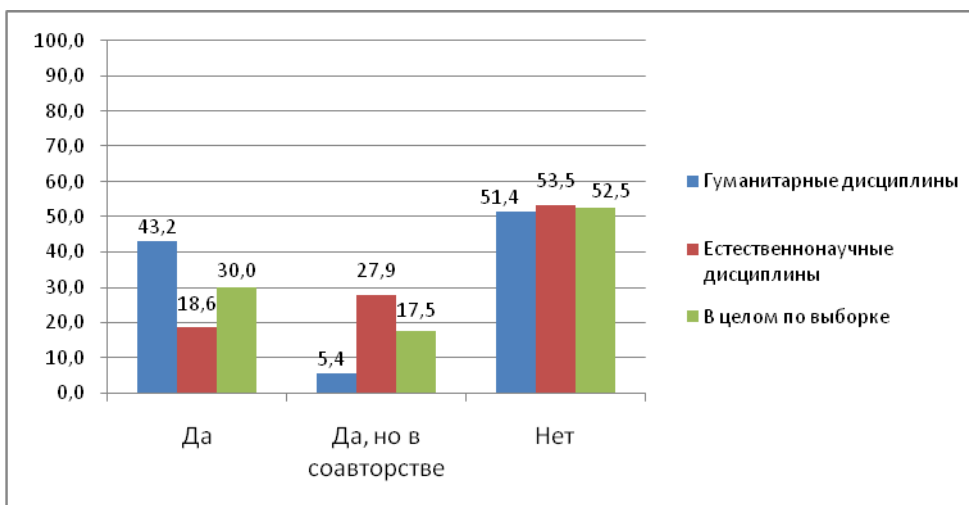


Рис.4.Являетесь ли Вы автором аттестационных педагогических измерительных материалов? (в %)

Как видно из рис.4, преподаватели-гуманитарии заметно чаще формируют аттестационные педагогические измерительные материалы по сравнению с преподавателями естественнонаучного блока, для которых, в свою очередь, более характерно выступать в качестве соавторов.

Исследование выявило, что абсолютное большинство всех респондентов (за исключением нескольких преподавателей естественнонаучных дисциплин) при подготовке базы аттестационных измерительных материалов *использовали методические указания* для преподавателей. См. рис.5.

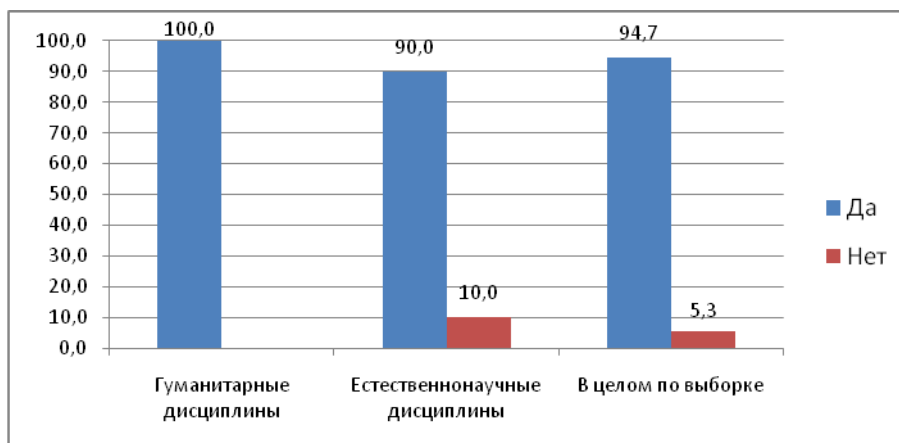


Рис.5.Использовали ли Вы методические указания для преподавателей при подготовке базы аттестационных измерительных материалов? (в %)

Результаты опроса показали, что большинство преподавателей отмечают *необходимость корректировки рекомендаций* по разработке баз АПИМ. См. рис.6.

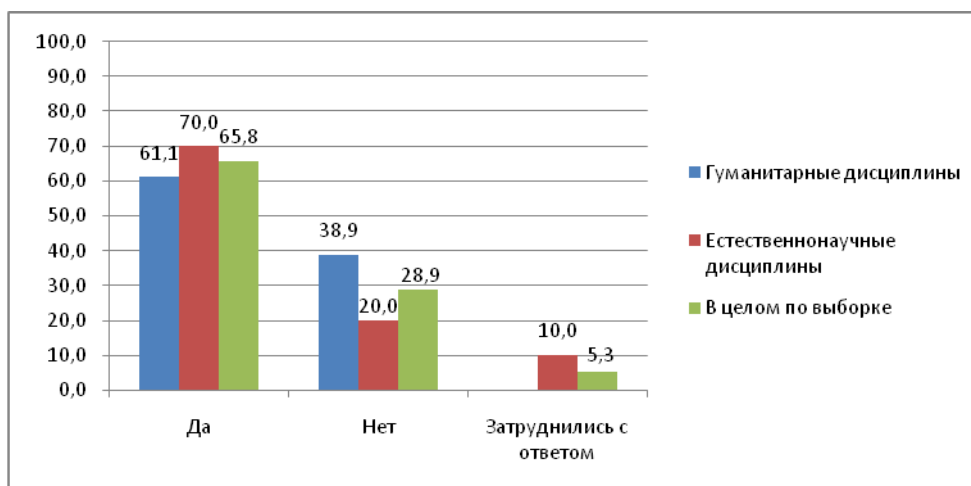


Рис.6.Требуется ли, по Вашему мнению, корректировка рекомендаций по разработке баз АПИМ? (в %)

При этом, как видно из рис.6, несколько более остро вопрос корректировки рекомендаций по разработке баз АПИМ стоит для преподавателей естественнонаучных дисциплин. Ряд респондентов этой группы указали и *направления* необходимых *изменений*:

- «Требуется углубление методики»;
- «Нужно больше примеров»;
- «Необходимо привлекать специалистов в данной области, в ТПУ такие есть»;
- «Автоматизация проверки тестов»;
- «Необходимо более четко сформулировать задания: для какого вида контроля, в каком объеме, на какой уровень ориентироваться»;
- «Электронное тестирование необходимо, но как элемент самостоятельной работы студента, но не как элемент итоговой аттестации по дисциплине»;
- «Необходима ежегодная корректировка»;

Преподаватели-гуманитарии также выразили ряд пожеланий и замечаний:

- «Уменьшение типов тестов, т.к. не все дисциплины автоматически можно в таком формате использовать (2 чел)»;
- «Необходимо учитывать специфику дисциплины»;
- «Уменьшить их объем до 2-3 страниц»;
- «Требования не подходят для блока социогуманитарных дисциплин»;

Результаты анкетирования выявили среднюю *степень удовлетворенности ППС качеством аттестационных педагогических измерительных материалов*, т.к. более половины всех респондентов отметили альтернативу «скорее удовлетворен»; суммарный же показатель неудовлетворенности в целом по выборке достаточно высок (28,8%). Причем обращает на себя внимание, что преподаватели естественнонаучных дисциплин заметно более критичны в своих оценках (в группе этих респондентов суммарный показатель неудовлетворенности составляет 34,9% , тогда как среди гуманитариев – 21,6%). См. рис.7.

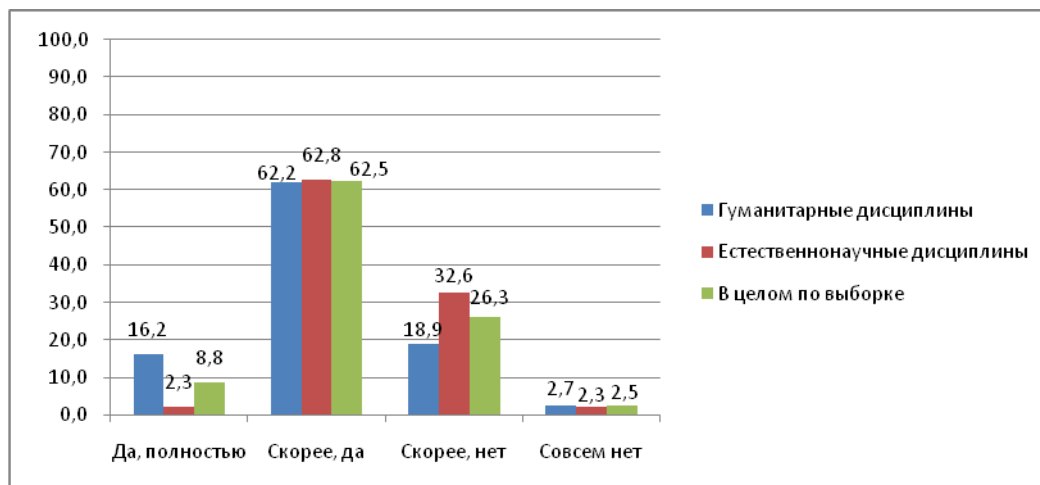


Рис.7. Удовлетворены ли Вы качеством аттестационных педагогических измерительных материалов? (в %)

Исследование обнаружило, что подавляющее большинство опрошенных преподавателей *удовлетворены объемом норм времени*, выделенным в «Руководящих материалах по составлению индивидуальных планов работы преподавателей» как на рецензию, так и на проверку АПИМ. См.рис.8.

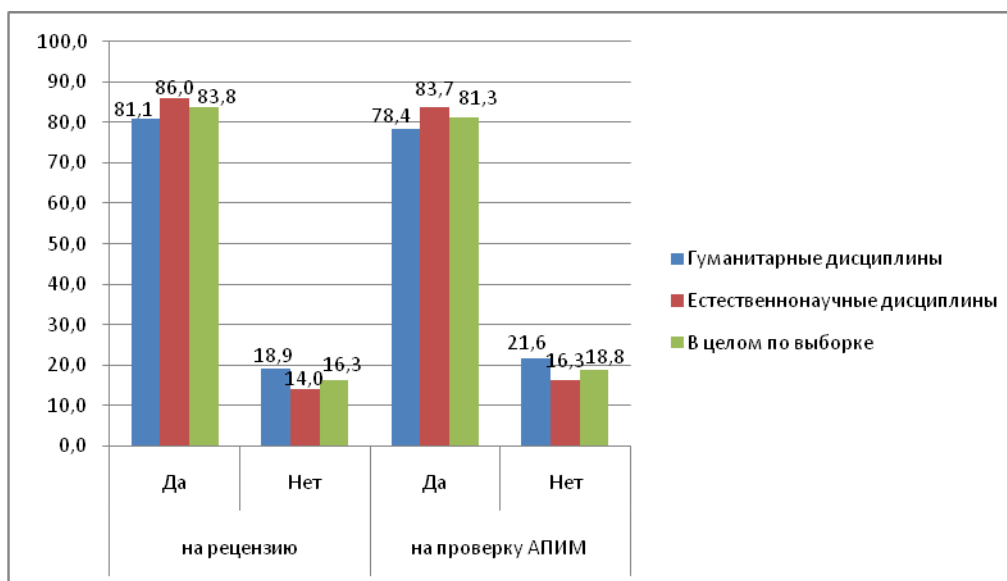


Рис.8. Удовлетворены ли Вы объемом норм времени, выделенным в «Руководящих материалах по составлению индивидуальных планов работы преподавателей»? (в %)

Лишь немногие респонденты, которых не устраивает объем норм времени **на рецензию**, прокомментировали свое мнение следующим образом:

Преподаватели-гуманитарии:

- «Требуется гораздо больше времени» (3 чел.);
- «Занижена оплата».

Преподаватели естественнонаучного блока:

- «Требуется гораздо больше времени» (3 чел.);
- «Не учтено время на написание самой рецензии и повторной проверки»;
- «Мало времени для развернутого анализа».

Также несколько респондентов, неудовлетворенных объемом норм времени **на проверку АПИМ**, объяснили это следующими причинами:

Преподаватели-гуманитарии:

- «Время на проверку необходимо увеличить» (4 чел.);
- «Зачет и экзамен должны быть уравнены по времени»
- «Занижена оплата».

Преподаватели естественнонаучного блока:

- «Время на проверку необходимо увеличить» (4 чел.);
- «Зачет и экзамен должны быть уравнены по времени» (3 чел.);
- «Из-за качества тестов и билетов».

Опрос выявил существенную разницу в ответах преподавателей-гуманитариев и преподавателей естественнонаучных дисциплин относительно *желаемого вида представления контрольных работ студентами*. См. рис.9.

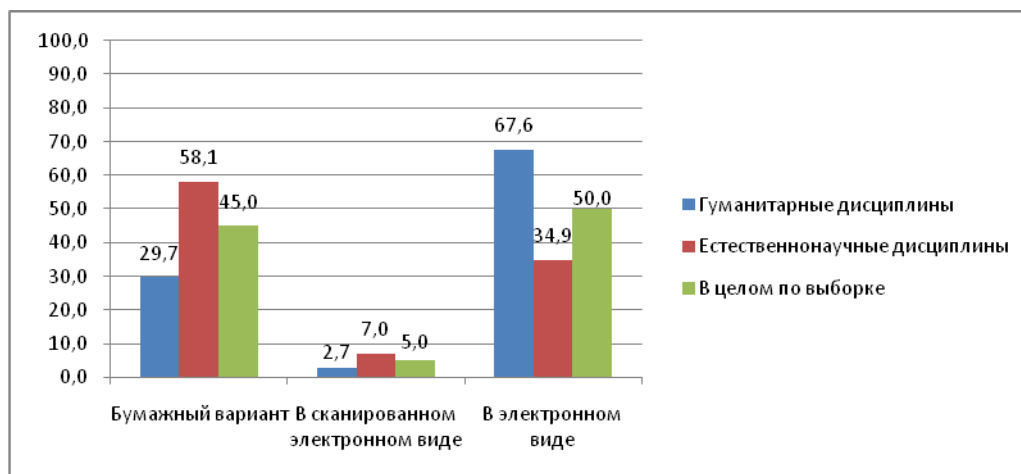


Рис.9. Наиболее предпочтительный вид представления контрольных работ (в %)

Как видно, для большинства гуманитариев предпочтительным является представление работ студентов в электронном виде, тогда как более половины опрошенных преподавателей дисциплин естественнонаучного блока сделали выбор в пользу традиционного бумажного варианта.

В задачи исследования входило выявление самооценки ППС уровня владения компьютера. Полученные данные представлены на рис.10.

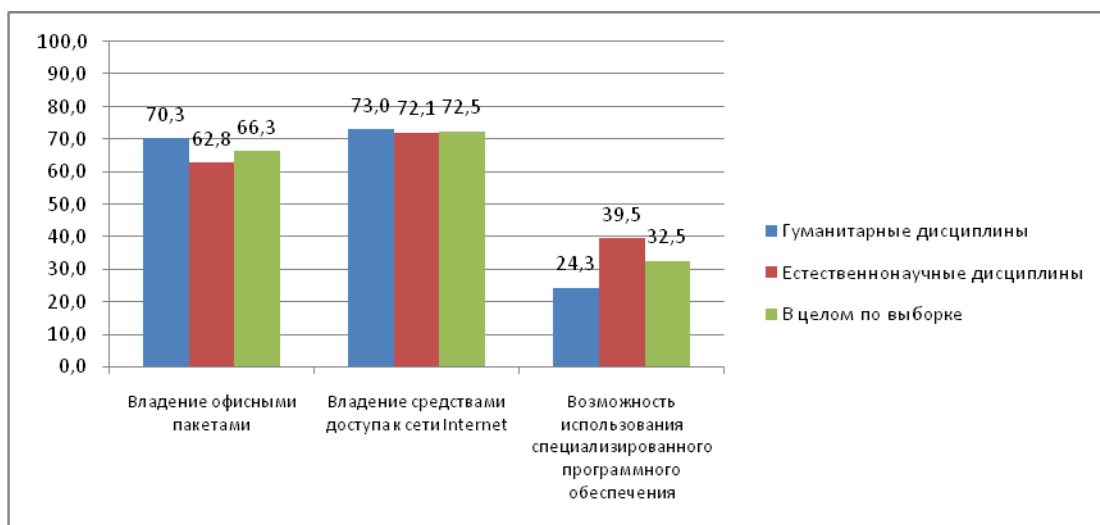


Рис.10. Оцените уровень Вашего владения ПК (в %)

Таким образом, опрос показал достаточно высокий уровень самооценки ППС собственной компьютерной грамотности. При этом существенных отличий в ответах обеих групп респондентов не выявлено.

Исследование обнаружило, что большинство всех респондентов *не нуждаются в технической помощи при работе со студентами*. Однако около трети опрошенных преподавателей естественнонаучных дисциплин, судя по полученным данным, испытывают потребность в подобной помощи при работе со студентами как в on-line режиме, так и посредством электронной почты. См.рис.11.

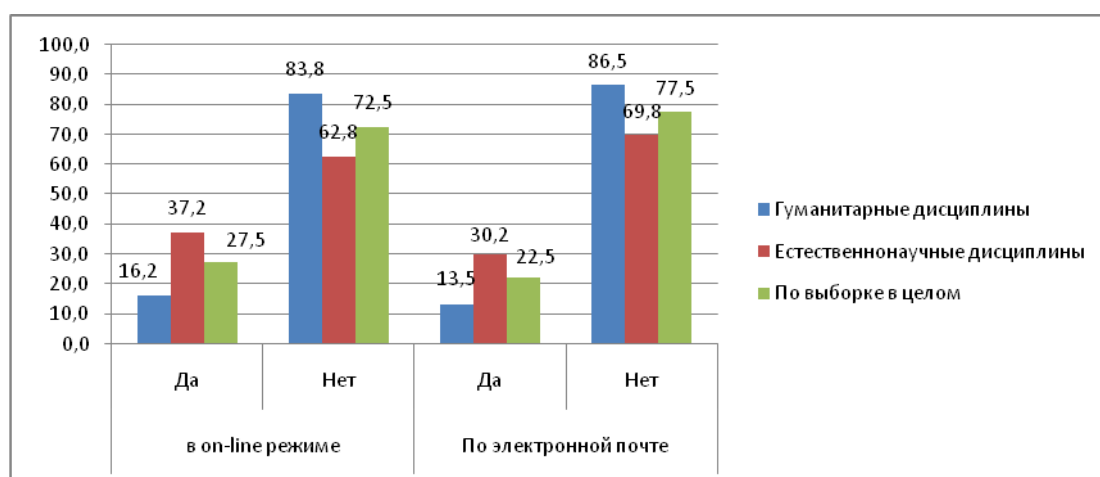


Рис. 11. Нужна ли Вам техническая помощь при работе со студентами? (в %)

Проведенное анкетирование показало, что большинство всех респондентов в той или иной степени *видят перспективу дальнейшего использования ДОТ* в учебном процессе для ТПУ. Лишь 3 опрошенных преподавателя естественнонаучных дисциплин выразили диаметрально противоположное мнение. См. рис.12.

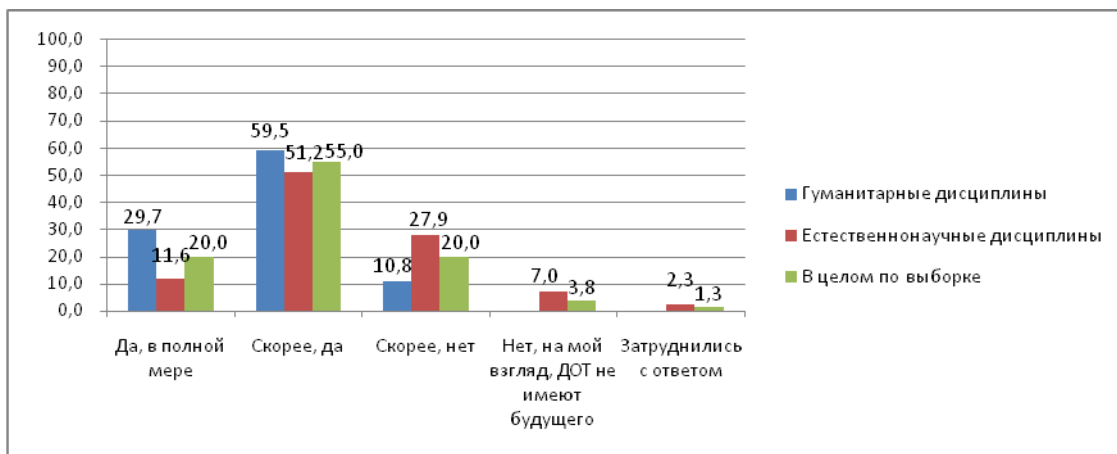


Рис.12. Считаете ли Вы перспективным для нашего университета использование дистанционных образовательных технологий в учебном процессе? (в %)

Исследование выявило некую двойственность *отношения ППС к обучению студентов по ДОТ*: с одной стороны, они отмечают, что это является производственной необходимостью (причем эта точка зрения больше свойственна преподавателям естественнонаучных дисциплин). В то же время респонденты признают, что для них эта новая форма работы со студентами представляет интерес (несколько чаще на это указывали гуманитарии). См.рис.13.

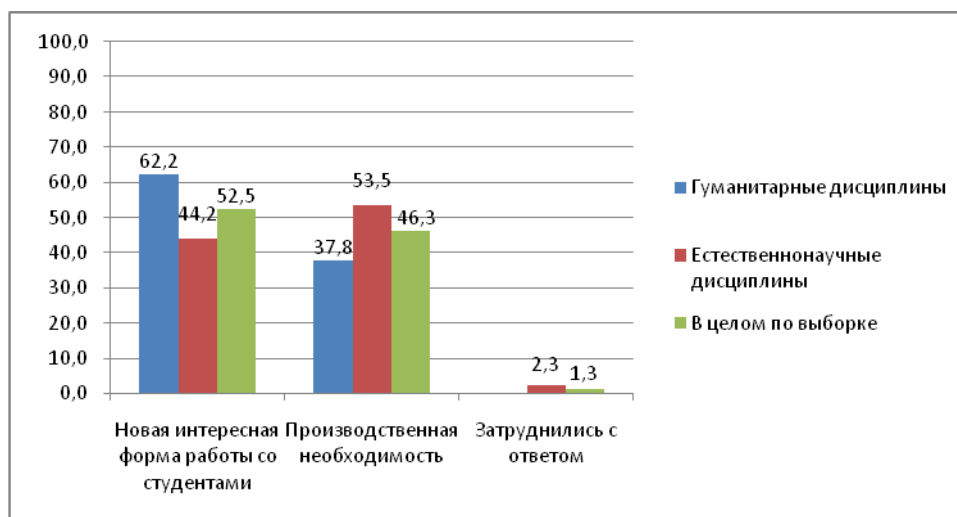


Рис.13. Отношение ППС к обучению студентов по ДОТ (в %)

Опрос показал безусловную *нацеленность ППС на дальнейшую работу со студентами по ДОТ* (см. рис.14), что, на наш взгляд, является вполне закономерным, если принять во внимание выявленное позитивное мнение респондентов о перспективности данного направления деятельности университета (см. рис.12).

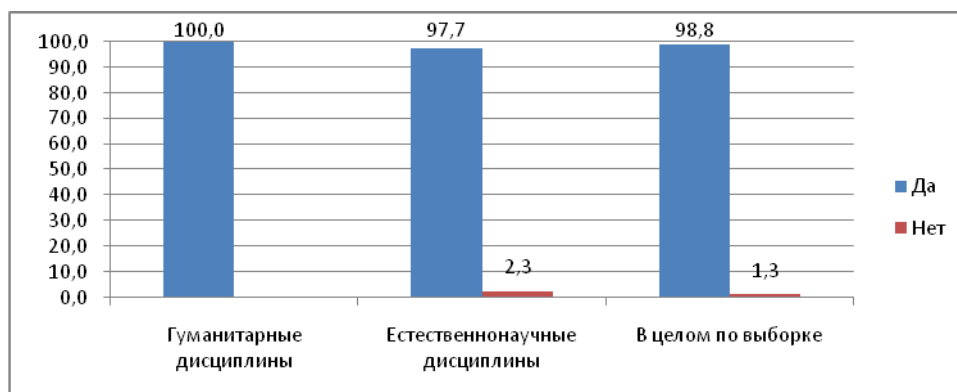


Рис.14. Предполагаете ли Вы в дальнейшем работать со студентами по ДОТ? (в %)

Исследование выявило абсолютную *готовность опрошенных преподавателей повышать собственную квалификацию по методологии и технологиям ДОТ*. Полученные данные напрямую коррелируются с представленными выше результатами о явных намерениях респондентов продолжать дальнейшую работу со студентами в рамках дистанционного обучения. См. рис.15.

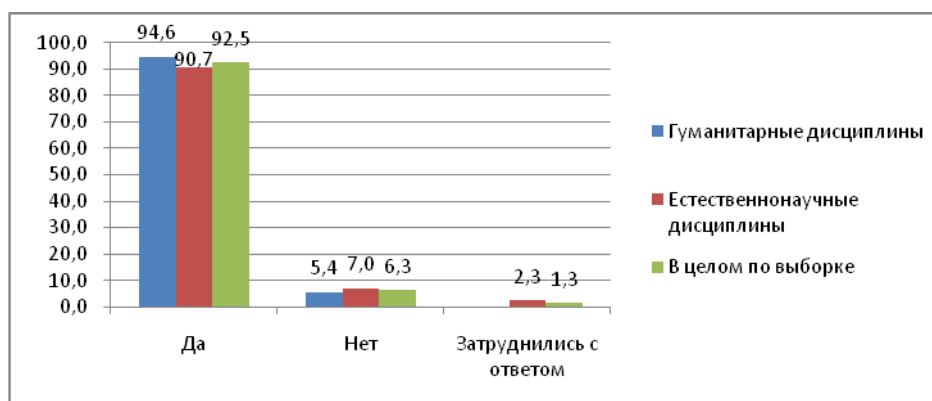


Рис.15. Готовы ли Вы повышать квалификацию по методологии и технологиям ДОТ? (в %)

В задачи исследования входило выявление *мнения ППС о работе отдела дистанционного образования и диспетчерской службы, организующих учебный процесс по ДОТ*.



Рис.16. Оценка ППС работы отдела дистанционного образования (средний балл)

Как видно из рис.16, несколько более позитивно респонденты оценили своевременность подготовки документов *отделом дистанционного образования*, нежели информирование преподавателей об организации учебного процесса.

Работой *диспетчерской службы*, судя по полученным данным, преподаватели, принявшие участие в исследовании, более удовлетворены. См. рис.17.

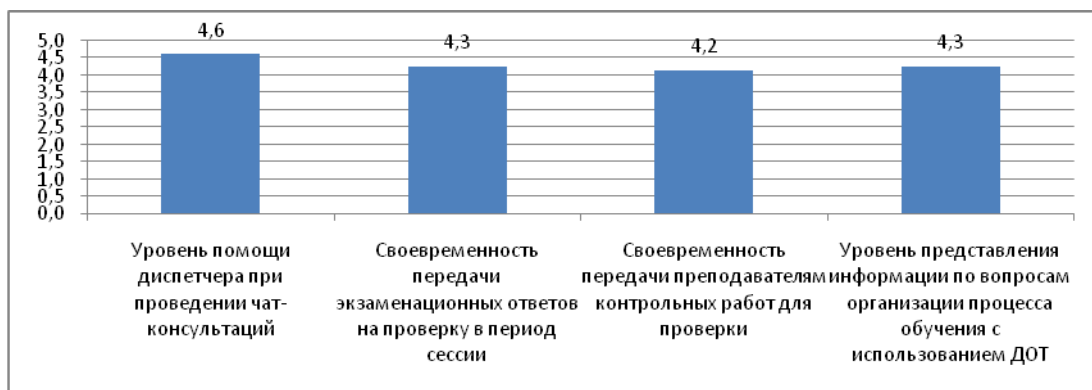


Рис.17. Оценка ППС работы диспетчерской службы (средний балл)

Как видно из рис.17, наиболее высоко респонденты оценили помощь диспетчеров при проведении чат-консультаций со студентами.

Для более эффективной организации учебного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий особую актуальность приобретает выявление **основных трудностей**, с которыми сталкиваются преподаватели при работе с ДДО.¹

Преподаватели-гуманитарии:

- «Доставка материалов/ неравномерность поступления контрольных материалов» (2 чел.);
- «Отсутствие автоматической проверки тестов, контрольных работ»;
- «Плохая/ слабая организация работы»;
- «On-line обучение не позволяет подготовить (качественно) студента по дисциплине гуманитарного блока»;
- «Отсутствие непосредственного контакта со студентами»;
- «Слишком много руководящих работников в ИДО, противоречивость требований»;
- «Слишком сложная структура ИДО, отсутствие тесной связи между подразделениями, работающими в ИДО»;
- «Студенты не выходят в чат в назначенное время»;
- «Не отработанная система АПИМ»;
- «Неподготовленность студентов».

Преподаватели естественнонаучного блока:

- «Отсутствие непосредственного контакта со студентами. Ощущение, что я учу неизвестно кого. Личное участие преподавателя вряд ли заменит ДДО. Надо как-то совместить оба метода» (6 чел.);
- «Отсутствие автоматизированного рабочего места с ПЭВМ с выходом в сеть Интернет» (3 чел.);

¹ Преподавателям в открытой форме было предложено ответить на этот вопрос анкеты, однако далеко не все респонденты воспользовались предоставленной возможностью.

- «Нет контакта со студентом, поэтому я не уверен, что студент сам выполняет контрольную работу и экзаменационное задание» (2 чел.);
- «Доставка материалов/ неравномерность поступления контрольных материалов»;
- «Отсутствие автоматической проверки тестов, контрольных работ»;
- «Обучение физике, на мой взгляд, должно в обязательном порядке содержать лабораторный практикум, что невозможно при такой технологии»;
- «Слишком растянут процесс во времени»;
- «Слишком много бумажной работы, приходится по несколько раз ходить за работами студентов, а не работать с ними по Internet»;
- «Работа не полностью соответствует термину «дистанционный»;
- «Кое-чему нужно подучиться. Пока много времени занимает проверка и написание рецензий, а так же переписка со студентами»;
- «Ручная проверка тестов»;
- «Невозможность оценить фактические знания»;
- «Встречаются «купленные» контрольные работы».

Как видно из приведенных выше высказываний, преподаватели-гуманитарии в большей степени акцентировали внимание на недостатки, связанные с организацией деятельности ИДО. Для преподавателей же естественнонаучного блока дисциплин основные трудности использования ДОТ в учебном процессе, судя по их ответам, заключаются в отсутствии личного контакта со студентами и связанной с этим невозможностью объективной оценки их знаний.

Кроме этого, респондентам в свободной форме предлагалось высказать свои **замечания и предложения по организации учебного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий:**

Преподаватели-гуманитарии:

- «Сократить число лиц, занимающихся ДОТ в ИДО, оставшимся повысить зарплату»;
- «Больше организованности и порядка»;
- «Увеличить оплату за написание учебных пособий, т.к. стоимость работы над написанием одной страницы не идет ни в какое сравнение с проверкой рефератов или АПИМ»;
- «Повышение взаимодействия между диспетчерами, отвечающими за организацию консультаций и преподавателей»;
- «Невнимательно из тестовых занятий составлены экзамены»;
- «Уменьшить количество тестов в заданиях; отдать функцию компоновки тестов преподавателю-профессионалу»;
- «Необходимо ужесточить сроки сдачи контрольных работ, рефератов и т.д.»
- «Необходимо уменьшить время на проверку экзаменационных и зачетных работ студентами»;
- «Исключить бумажный вариант представления контрольных работ»;
- «Низкая явка студентов на чат-консультации, сжатые сроки проверки контрольных работ»;
- «Необходимо, чтобы работы (контрольные и зачеты) на проверку приходили все сразу»;
- «Развивать дальше»;
- «Замечания по поводу экзамена - студенты скачивают ответы из Интернета. Возникает вопрос о смысле такого контроля».

Преподаватели естественнонаучного блока дисциплин:

- «Использование ДОТ в качестве промежуточного контроля по дисциплине НГГ» (4 чел.);
- «Необходимо ужесточить сроки сдачи контрольных работ, рефератов и т.д.» (2 чел.);
- «Организация консультаций через форум» (2 чел.);
- «Просьба наладить регулярную транспортировку контрольных работ» (2 чел.);

- «Необходимо обеспечить студентов большим количеством учебных пособий и др. материалов»;
- «Сомнения в том, что студенты самостоятельно выполняют контрольные работы и экзаменационную работу. Было бы хорошо, если представительства смогли организовать компьютерные классы для работы студентов и обязывать в них сдавать экзамен»;
- «Неудобно бегать с флешкой к диспетчерам. Есть ведь электронная почта»;
- «Надо написать краткую «пошаговую» инструкцию для преподавателя по взаимодействию с диспетчерами и сотрудниками ИДО (непонятно, почему одно и то же, например, экзаменационную ведомость, надо приносить в ИДО 3 раза)»;
- «Необходимо увеличить штат сотрудников, которые осуществляют связь между студентами и преподавателями. Необходимо по-другому отнестись к формированию билетов для экзамена. Экзамен нужно проводить в режиме on-line»;
- «Образование ДОТ абсолютно не эффективно»;
- «Использование видеолекций, учебные пособия должны быть адаптированы к ДОТ»;
- «Необходима On-line связь со студентами»;
- «Жалко диспетчеров. Проще оплатили бы Интернет-общение по ДОТ преподавателям, и они сами вели переписку, а представляли только отчет. Тогда может быть, на консультациях в любое время спрашивали о контрольной работе, а не как сдать экзамен»;
- «Необходимо от простого обмена файлами по электронной почте перейти к более современному взаимодействию через веб-интерфейс»;
- «Разработать полнофункциональное серверное приложение для организации и проведения обучения со студентами представительств и филиалов»;
- «Улучшить АПИМ, повысить качество формирования билетов»;
- «ИДО должны обеспечить хотя бы одну встречу со студентами»;
- «Желательно личный контакт преподавателя со студентом»;
- «Более четкая координация всех участвующих в этом процессе субъектов»;
- «Обеспечить строгий контроль за временем проведения экзамена»;
- «Привлекать преподавателей к составлению билетов»;
- «Просьба составлять тесты, используя все темы дисциплины, а не ограничиваться одной»;
- «Решить вопрос с оплатой»;
- «Чтобы у студентов была возможность выбора дня или дней чат-консультаций».

Анализируя вышеприведенные замечания и пожелания ППС, следует отметить более высокую активность преподавателей естественнонаучного блока дисциплин. При этом большинство высказанных ими предложений носят предельно конкретный характер, что, по нашему мнению, указывает на искреннюю заинтересованность респондентов в повышении эффективности организации учебного процесса с использованием ДОТ.

Резюмируя итоги проведенного исследования, следует отметить преобладание позитивной направленности мнения ППС относительно учебного процесса с использованием ДОТ. Однако анализ открытых вопросов, в которых преподаватели в свободной форме излагали свои замечания и предложения, позволил выявить наличие проблем в организации этого процесса и деятельности ИДО в целом.

Администрации ИДО при принятии управленческих решений, направленных на повышение эффективности организации учебного процесса с использованием ДОТ, на наш взгляд, следует учесть высказанные преподавателями пожелания, что позволит сохранить их позитивное мнение о перспективности развития дистанционных технологий в университете. Кроме этого, для обеспечения обратной связи считаем необходимым постоянное информирование ППС о вносимых изменениях в учебный процесс с использованием ДОТ.

В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно и в следующем году провести аналогичное социологическое исследование, которое позволило бы выявить мнение ППС об эффективности коррекционных мероприятий, направленных на оптимизацию деятельности ИДО.