

ИЗ ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ПО ИСТОРИИ

Гурьева И.Ю., Иванова М.В.
Томский политехнический университет
E-mail: guryeva.irina@gmail.com

В статье анализируется опыт использования современных образовательных технологий при проведении Всероссийской олимпиады по истории

2012-ый год был объявлен в России годом Истории. В рамках года Истории в стране проводились многочисленные мероприятия. Одно из них – Всероссийская студенческая олимпиада по истории Российской государственности.

Выбор этой темы не случаен. Во-первых, в 2012 г. российской государственности исполнялось 1150 лет. Во-вторых, государственное начало традиционно выступало в качестве объединяющего фактора в многонациональном и поликонфессиональном объединении, каким была наша страна с древности и до настоящего времени. Важно понимать, что история государства многоаспектна, и включает в себя не только и не столько историю политических институтов, но и историю людей, геополитические факторы, борьбу за независимость, а также историю идей, способствовавших становлению российской государственности. Таким образом, проблематика была достаточно широка, что позволило поставить для участников задачи в широком проблемном поле, разнообразные как по форме, так и по содержанию.

Грант на проведение олимпиады, по решению Конкурсной комиссии Министерства образования и науки РФ, выиграла кафедра истории и регионоведения Томского политехнического университета. В общей сложности в олимпиаде участвовало 1200 студентов из 38 регионов России.

Проведению олимпиады предшествовала большая подготовительная работа. Одна из её важнейших составляющих – разработка программы.

Концептуальной её основой стали два положения. Во-первых, программа в соответствии с целями олимпиады, была ориентирована на развитие у молодёжи интереса к истории, воспитание патриотизма, чувства гордости за деяния предков, уважительного отношения к ним. С учетом участия в олимпиаде студентов технических вузов, наша задача рассматривалась и в том плане, что гуманитарная составляющая является неотъемлемой частью качественного инженерного профессионального образования. Знание и осознанное отношение к Отечественной истории формирует национальное самосознание и социальную память, уважение к культуре народов, населяющих нашу страну, трудовую этику, социальную ответственность. Но все эти замечательные качества формируются при одном условии: изучение истории должно быть прежде всего для студента интересным. На его мотивацию влияют многие факторы, но чувство личной причастности к событиям, ощущение живой связи с прошлым – одно из самых сильных, и оно способно побудить активный познавательный интерес, желание что-то узнать или сделать и за рамками учебной программы.

Во-вторых, программа определялась современной образовательной стратегией, принятой на вооружение российской высшей школой. Она, как известно, ставит во главу угла активную образовательную деятельность самих студентов. История – благодатное поле для удовлетворения человеческой любознательности, поиска, размышлений, формирования собственных мнений, суждений, в конечном счёте – для самопознания, самоидентификации. Известный французский историк Л. Февр говорил: «Историк не тот, кто знает, а тот, кто ищет» [1.С. 242]. Мысль эта, по существу, универсальна: настоящие знания человек обретает только на пути собственного поиска.

Эти концептуальные положения определили как содержательную часть олимпиады, так и её технологию.

Первый заочный тур олимпиады состоял из пяти блоков. Первый блок состоял из 4-х заданий в тестовой форме на установление соответствия между событиями, фактами, персоналиями и хронологией. Второй – также из 4-х заданий в тестовой форме на знание фактов, понятий, дат с выбором одного ответа. Третий блок включал в себя 4 задания, составленных по принципу «заполните пробел» в тексте. Четвёртый блок – 4 задания на установление хронологической последовательности событий, фактов. Пятый блок – задание на заполнение аналитической таблицы. Количество баллов за выполнение заданий устанавливалось в зависимости от их сложности.

Второй и третий (региональные) туры олимпиады проводились на базе Томского политехнического университета в июле 2012 г. Его участниками были в основном победители заочного тура.

Участникам второго тура предлагалось выполнить 5 заданий. В соответствии с первым заданием участники должны были провести анализ визуального фрагмента – жанровой художественной картины по одному из сюжетов Российской государственности. При анализе картин студентам ставились следующие вопросы: какое событие изображено на картине? Что Вы знаете о нём? Какие оценки события Вам известны?

Второе задание также предлагало студентам провести анализ визуального фрагмента – портрета выдающейся личности с составлением биографического очерка. Все персоналии были достаточно узнаваемы, но качество ответов определялось не только знанием конкретных биографических фактов, но и умением оценить вклад данной личности в историю страны.

Третье задание проверяло знание исторической терминологии и способность студентов к её анализу. Один из вариантов подобного задания: «обозначьте тему, объединяющую цепочку понятий, относящихся ко всем периодам отечественной истории (вече, Земский собор, Государственная дума, Верховный Совет СССР, Федеральное Собрание) и охарактеризуйте все звенья цепочки».

Тема четвёртого задания – интерпретация исторического документа. Ознакомившись, например, с отрывком из письма Ивана Грозного князю А. Курбскому, студент должен был ответить на ряд вопросов: «каковы политические идеалы царя? К каким аргументам прибегает царь, обосновывая своё понимание власти монарха? Что в понимании Ивана Грозного является предательством?»

Пятое задание – написание эссе на заданную тему. Каждый участник олимпиады мог из пяти вариантов тем выбрать одну и написать по ней эссе, с обязательной аргументацией своего ответа на вопрос-проблему, обозначенную в теме («Исчерпала ли Россия лимит революций?», «Каким образом природно-географические условия повлияли на историческое развитие России?», «Действительно ли распад СССР является крупнейшей геополитической катастрофой? и т.д.).

Третий тур, Всероссийский, проводился между студентами-призерами и победителями очного регионального тура. Этот тур также включал в себя 5 заданий: 1) блиц-турнир, 2) анализ устойчивых выражений, пришедших из прошлого, 3) обобщение фактологической серии, 4) задание «с запланированной ошибкой», 5) написание эссе на тему личного отношения к ключевым проблемам Российской государственности.

По второму заданию участникам этого тура предлагалось ответить на следующие вопросы: «поясните, что означают данные слова и выражения (например: наркомовские сто грамм, шаромыжники, на Шипке всё спокойно, сирота Казанская, Москва от копеечной свечи сгорела); С каким историческим контекстом связано их происхождение? В каком смысле они употребляются в настоящее время?» Представление о характере третьего задания даёт такой его вариант: «Какой процесс в отечественной истории отражают такие факты, события, имена, как венчание с Анной, свержение идолов, Десятинная церковь, восстание волхвов в Новгороде, восстание Варды Фоки? Охарактеризуйте этот процесс, используя приведённую информацию». Среди тем, предложенных участникам тура для написания эссе, были, к примеру такие: «Вам предстоит управлять Россией. Кого из исторических политических деятелей Вы бы взяли в своё правительство и почему?», «Почему следует изучать не только историю государства но и историю своей «малой родины»? «Какие исторические события и как отразились на жизни Вашей семьи?»

После очного регионального тура 12 июля 2012 года с его участниками была проведена внеконкурсная мега-игра «Символы и памятные даты истории Российской государственности». Как указано в Положении об олимпиаде, «игра имеет поисковый характер, с выполнением группами участников различных путевых маршрутов» по историческим местам Томска.

Проводили её специалисты по ролевым играм. Игроки были разделены на команды, в которых объединялись студенты-томичи и гости города. В ходе игры команды должны были посетить 8 точек, связанных с историей Томска и добыть необходимую информацию. По сюжету участники «открывали» для себя исторические места Томска: Богородице-Алексеевский монастырь, Воскресенская гора, Дом Макушина, ТГУ. В данном контексте места памяти отечественной истории воспринимались как часть городского пространства, в котором они укоренены. Чтобы получить необходимую информацию, участники должны были проявить способность работать в команде, быстроту реакции, находчивость, а для томичей, кроме того, - умение показать гостям город с лучшей стороны, увидеть его сокровенную красоту.

Таким образом, олимпиада проводилась с широким использованием способов и приёмов, которые «побуждают обучаемых к мыслительной активности, к проявлению творческого, исследовательского подхода и поиску новых идей для решения разнообразных задач», то есть всего того, что характеризует технологии активного обучения [2. С.45]. Таковыми были проблемные тексты, творческие самостоятельные работы, задания проблемного характера, ролевая игра.

Любая олимпиада, судя по определению этого понятия, - это не только соревнование, конкурс - она является также смотром [3. С.910].

Главное, что показала олимпиада, и что организаторов особо порадовало, - это то, что среди студентов немало молодых людей, проявляющих искренний интерес к истории своей страны. Об этом говорит многое: география участников, их состав – в количественном плане лидировали не представители гуманитарных направлений. Следует также иметь в виду, что олимпиада проводилась не в очень удобное для студентов время – в предэкзаменационный, экзаменационный, каникулярный периоды. Последнее обстоятельство не позволило части студентов, неплохо показавших себя в первом заочном туре, приехать на второй. Оно же, видимо, сказалось и на том, что далеко не во всех вузах информация об олимпиаде сопровождалась какой-то организационной работой соответствующих вузовских структур.

Особую сложность для участников олимпиады представляли задания по заполнению аналитической таблицы (первый тур) и задания, требующие интерпретации исторического документа (третий тур). В первом случае часть участников даже прибегла к простому копированию текстов из всякого рода учебников. Вполне возможно, что это в какой-то степени - показатель извечной студенческой привычки находить не слишком обременительные для себя пути решения проблем. Но не менее возможно, что это отражение невыработанных ещё способностей к обобщению фактов. Во втором случае просматривалось слабое знание исторической информации, выходящей за пределы вузовской программы, а также явно недостаточный уровень навыков анализа текстов. Как бы то ни было, олимпиада явно обозначила те пробелы в преподавании истории, в организации работы студентов над курсом, на заполнение которых вузовским кафедрам стоит обратить особое внимание.

Олимпиада была своеобразным смотром и для кафедры истории и регионоведения ТПУ. Она потребовала от неё больших организационных и интеллектуальных усилий. Но она также стала для преподавателей и способом обогащения их методико-технологического багажа. Те виды и формы заданий, которые предлагались участникам олимпиады, уже достаточно активно используются в работе со студентами ТПУ, причём не только преподавателями-лидерами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. История исторического знания: Пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – 288 с.
2. Современные технологии обучения в высшем профессиональном образовании: учебно-методическое пособие / сост. Э.Н. Беломестнова, А.Н. Древаль, Г.Ф. Иванов, А.В. Коваленко, Н.В. Козлова, М.Г. Минин, И.А. Сафьянников, В.А. Стародубцев. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – 129 с.
3. Универсальный энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. – 1551 с.