

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ТПУ
ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ КУРСОВ
В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ**

Томск –2016

В марте-апреле 2016 года администрацией ИнЭО было проведено социологическое исследование, цель которого заключалась в выявлении мнения преподавателей ТПУ об использовании электронных курсов в учебном процессе. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Наличие у преподавателей, принявших участие в анкетировании, опыта работы в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий и планируют ли респонденты, которые не используют ЭО, в будущем включить его в свою программу обучения студентов.
2. Основные источники о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ.
3. Отношение преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе
4. Оценку эффективности использования электронного курса в учебном процессе.
5. Трудности, которые испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.
6. Мнение об удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде.
7. Оценку качество технической и методической поддержки в процессе разработки и использования электронного курса.
8. Количество времени, которое в среднем уделяли преподаватели работе в среде электронного курса в неделю.
9. Мнение преподавателей об использовании ЭО в нашем университете.

Мониторинговый аспект данного исследования предполагает сравнение полученных данных с результатами аналогичного опроса 2015года. Учитывая то, что в инструментарии исследования 2016 г. были произведены некоторые изменения, только часть позиций может быть сопоставлена.

Метод исследования – online анкетирование. Сбор данных осуществлялся сотрудниками ИнЭО. В опросе приняли участие 209 преподавателей ТПУ.

Характеристика контингента опрошенных преподавателей

Характеристика контингента опрошенных
(по должности, численные значения)

должность	Количество анкет
Ассистент (преподаватель)	34
Старший преподаватель	36
Доцент	117
Профессор	22
Итого по ТПУ	209

Характеристика контингента опрошенных
(по стажу работы, численные значения)

Стаж работы в ТПУ	Количество анкет
До 5 лет	38
6–10 лет	41
10–20 лет	74
20–30 лет	22
Свыше 30 лет	34
Итого по ТПУ	209

Характеристика контингента опрошенных
(по дисциплинам, численные значения)

Направление, к которому относится дисциплина	Количество анкет
Гуманитарно-экономическое	67
Естественнонаучное	44
Техническое	98
Итого по ТПУ	209

В современном мире образование становится одним из ведущих факторов конкурентоспособности государства в международном пространстве. Это обусловлено необходимостью формирования высшего профессионального образования, соответствующего современным потребностям экономики и рынка труда. В процессах модернизации данного социального института особенно велика роль профессорско-преподавательского состава высшей школы и, безусловно, их мнение, как непосредственных участников образовательного процесса, об эффективности проводимых изменений в нашем университете во внедрении современных технологий обучения студентов. В связи с этим, одной из задач анкетирования ставилось выяснить наличия опыта работы в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий у преподавателей, принявших участие в исследовании (рис.1).

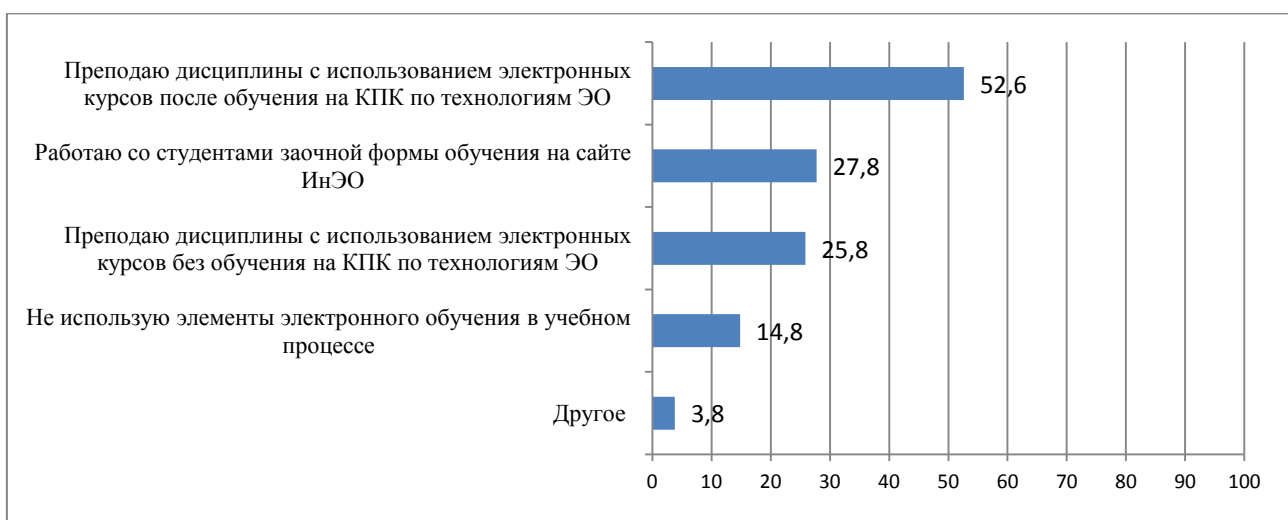


Рис.1 Опыт работы преподавателей ТПУ в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (в целом по выборке, в %).

Как видно из представленных на графике данных, значительное большинство преподавателей нашего университета, принявших участие в опросе, используют элементы электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в учебном процессе, и только небольшая часть опрошенных отметила отсутствие такого опыта работы (14,7%). В проведенном опросе прошлого года респонденты отвечали на аналогичный вопрос, но так как инструментарий исследования претерпел некоторые изменения, однозначного мониторинга по данному вопросу провести невозможно, однако исследовательская группа считает необходимым для более глубокого анализа полученных результатов привести данные 2015 года (рис.2).



Рис.2. Опыт работы преподавателей ТПУ в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (в целом по выборке, в %, за 2015г.).

Сравнительный анализ данных наглядно показывает, что по сравнению с прошлым годом заметно уменьшилась доля преподавателей, *не имеющих опыта работы в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий* (37,8% в 2015г. против 14,8% в 2016г.). Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что за этот год значительно возросла доля преподавателей, включивших электронное обучение или его элементы в свою программу обучения студентов, и это, на наш взгляд, демонстрирует, что, провозглашенная в Миссии нашего университета ценность «Инновации в области науки и образования в стремлении к превосходству в профессиональной среде» довольно успешно реализуется.

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл. 1, 2, 3).

Таблица 1

Опыт работы преподавателей в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (по направлениям, в %)

Направление	Преподаю дисциплины с использованием электронных курсов после обучения на КПК по технологиям ЭО	Преподаю дисциплины с использованием электронных курсов без обучения на КПК по технологиям ЭО	Работаю со студентами заочной формы обучения на сайте ИнЭО	Не использую элементы электронного обучения в учебном процессе	Другое
Гуманитарно-экономическое	53,7	25,4	34,3	13,4	1,5
Естественнонаучное	70,5	27,3	27,3	9,1	0,0
Техническое	43,9	25,5	23,5	18,4	7,1
Итог по ТПУ	52,6	25,8	27,8	14,8	3,8

Таблица 2

Опыт работы преподавателей в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (по стажу, в %)

Стаж работы в вузе	Преподаю дисциплины с использованием электронных курсов после обучения на КПК по технологиям ЭО	Преподаю дисциплины с использованием электронных курсов без обучения на КПК по технологиям ЭО	Работаю со студентами заочной формы обучения на сайте ИнЭО	Не использую элементы электронного обучения в учебном процессе	Другое
До 5 лет	31,6	34,2	13,2	26,3	7,9
6–10 лет	43,9	26,8	14,6	24,4	2,4
10–20 лет	64,9	18,9	31,1	8,1	2,7
20–30 лет	59,1	31,8	40,9	4,5	9,1
Свыше 30 лет	55,9	26,5	44,1	11,8	0,0
Итог по ТПУ	52,6	25,8	27,8	14,8	3,8

Таблица 3

Опыт работы преподавателей в области электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (по должности, в %)

Занимаемая должность	Преподаю дисциплины с использованием электронных курсов после обучения на КПК по технологиям ЭО	Преподаю дисциплины с использованием электронных курсов без обучения на КПК по технологиям ЭО	Работаю со студентами заочной формы обучения на сайте ИнЭО	Не использую элементы электронного обучения в учебном процессе	Другое
Ассистент (преподаватель)	35,3	35,3	14,7	23,5	2,9
Старший преподаватель	52,8	25,0	33,3	11,1	5,6
Доцент	56,4	23,1	29,9	14,5	4,3
Профессор	59,1	27,3	27,3	9,1	0,0
Итог по ТПУ	52,6	25,8	27,8	14,8	3,8

Анализ полученных результатов существенных отклонений в ответах респондентов в зависимости от направления преподавания дисциплины, от возраста и стажа работы не выявил.

Кроме этого, некоторые респонденты дополнительно прокомментировали свои ответы¹:

- «Начиная с 2009 года самостоятельно, с 2011 года после КПК»;
- «Преподаю дисциплины с использованием электронных учебных пособий на дисках»;
- «Работала со студентами заочной формы обучения на сайте ИнЭО»;
- «Работаю со студентами очной формы обучения»;
- «Электронный курс это худшее что политех мог предложить своим студентам»;
- «Прошел КПК уже после разработки курса и одного семестра использования ЭО ресурса»;
- «Разработка курса»;
- «Работала с электронными курсами и до курсов повышения квалификации в другом учебном заведении».

В задачи исследования входило также выяснить намерения части преподавателей, не использующих ЭО, планируют ли они в будущем включить электронное обучение или его элементы в свою программу обучения студентов (рис.3).

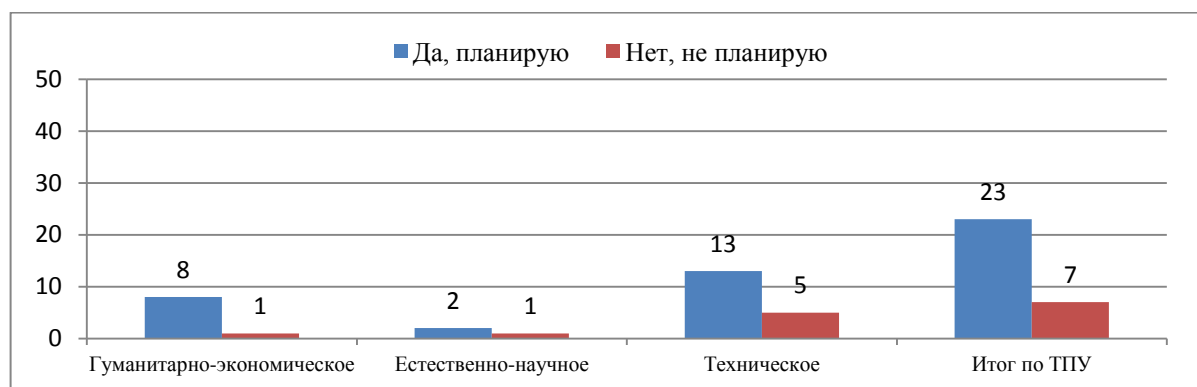


Рис.3. Планируют ли преподаватели, не использующие ЭО, в будущем включить электронное обучение или его элементы в свою программу обучения (по направлениям, в численном значении²).

Согласно полученным данным установлено, что большинство преподавателей, которые пока не используют электронные курсы, готовы и планируют включить их в свою программу обучения (23 человека из 30 опрошенных).

Респондентам не планирующим использовать ЭО в своей преподавательской деятельности, было предложено указать причины:³

- «Не считаю электронное образование эффективным»;
- «Хотелось бы записаться на курсы повышения квалификации»;

¹ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

² Данные представлены в численном значении, так как на данный вопрос отвечала только часть респондентов, которые еще не используют элементы ЭО, т.е. 14,8% от всех опрошенных (см.рис.1).

³ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

- «Планирую только потому, что использование ЭК включено в число требований эффективного контракта»;
- «Электронный курс это худшее, что политех мог предложить своим студентам»;
- «Не удобно, много недочетов»;
- «Электронное обучение доказано неэффективно»;
- «Не удобно, нужно сделать доступ из личного кабинета»;

Одной из задач являлось выяснение мнения преподавателей о наиболее популярных источниках, из которых они узнают о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ (рис.4)

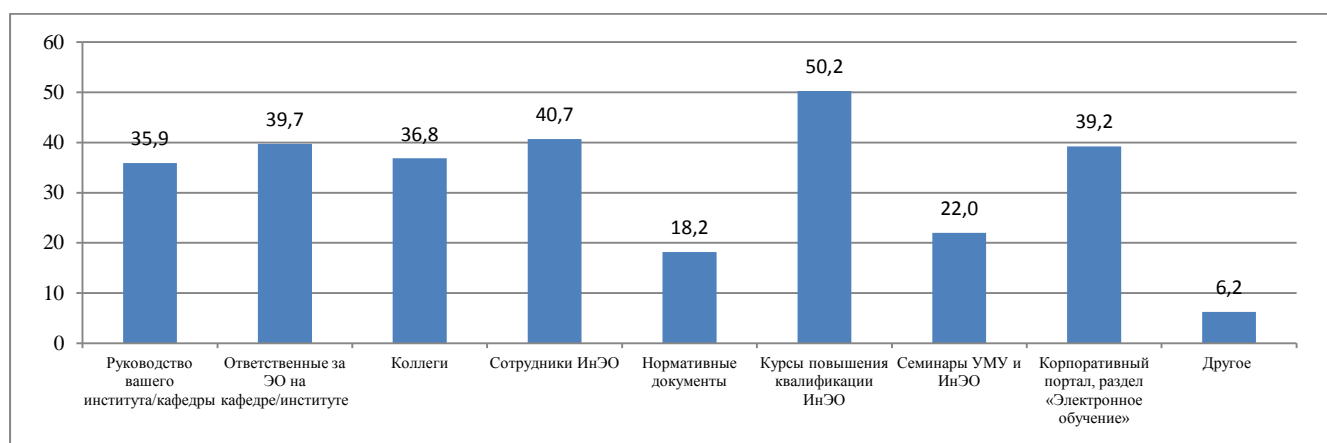


Рис.4. Источники, из которых преподаватели узнают о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ (в целом по выборке, в %).

Судя по полученным результатам, наиболее информативными источниками о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ для преподавателей являются *курсы повышения квалификации ИнЭО* (50,2%) и *сотрудники института* (40,7%). Несколько менее эффективны, по мнению респондентов, являются *нормативные документы* (18,2%) и *семинары УМУ и ИнЭО* (22%).

Несколько респондентов отметили другие источники, из которых они узнали о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ⁴:

- «Другие моок площадки»;
- «Форум для разработчиков в курсе «Поддержка разработчиков»;
- «Группа ИнЭО в контакте» - 2 чел.;
- «Самостоятельная работа»;
- «Интернет-ресурсы» - 2 чел.;
- «Из жизненного опыта»;
- «Форум поддержки разработчиков в design.lms.tpu.ru»;
- «Студенты»;
- «Внешние КПК»;
- «Обмен опытом и идеями с преподавателями других вузов на конференциях в России и за рубежом»;
- «В другом учебном заведении».

⁴ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.4, 5, 6).

Таблица 4

Источники, из которых преподаватели узнают о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ (по направлениям, в %).

Направление	Руководство вашего института /кафедры	Ответственные за ЭО на кафедре/ институте	Коллеги	Сотрудники ИнЭО	Нормативные документы	Курсы повышения квалификации ИнЭО	Семинары УМУ и ИнЭО	Корпоративный портал, раздел «ЭО»	Другое
Гуманитарно-экономическое	28,4	53,7	41,8	35,8	17,9	52,2	11,9	41,8	3,0
Естественнонаучное	29,5	34,1	34,1	54,5	15,9	47,7	29,5	45,5	2,3
Техническое	43,9	32,7	34,7	37,8	19,4	50,0	25,5	34,7	10,2
Итог по ТПУ	35,9	39,7	36,8	40,7	18,2	50,2	22,0	39,2	6,2

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от направлений не выявлено.

Таблица 5

Источники, из которых преподаватели узнают о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ (по направлениям, в %).

Стаж работы в вузе	Руководство вашего института/ кафедры	Ответственные за ЭО на кафедре/ институте	Коллеги	Сотрудники ИнЭО	Нормативные документы	Курсы повышения квалификации ИнЭО	Семинары УМУ и ИнЭО	Корпоративный портал, раздел «ЭО»	Другое
До 5 лет	52,6	39,5	44,7	21,1	21,1	34,2	13,2	36,8	10,5
6–10 лет	39,0	24,4	29,3	41,5	9,8	43,9	29,3	29,3	12,2
10–20 лет	35,1	43,2	36,5	47,3	23,0	60,8	18,9	44,6	2,7
20–30 лет	22,7	59,1	54,5	45,5	13,6	45,5	27,3	22,7	4,5
Свыше 30 лет	23,5	38,2	26,5	44,1	17,6	55,9	26,5	52,9	2,9
Итог по ТПУ	35,9	39,7	36,8	40,7	18,2	50,2	22,0	39,2	6,2

Респонденты, имеющие небольшой стаж работы, реже, чем другие отмечают востребованность таких источников, как курсы повышения квалификации ИнЭО и семинары УМУ и ИнЭО, тогда как руководство института/кафедры являются для них наиболее информативным.

Таблица 6

Источники, из которых преподаватели узнают о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ (по должности, в %).

Стаж работы в вузе	Руководство вашего института/ кафедры	Ответственные за ЭО на кафедре/ институте	Коллеги	Сотрудники ИнЭО	Нормативные документы	Курсы повышения квалификации ИнЭО	Семинары УМУ и ИнЭО	Корпоративный портал, раздел «ЭО»	Другое
Ассистент (преподаватель)	58,8	44,1	38,2	32,4	17,6	52,9	20,6	26,5	8,8
Старший преподаватель	22,2	50,0	30,6	41,7	22,2	55,6	30,6	41,7	5,6
Доцент	35,0	34,2	41,0	44,4	17,1	49,6	20,5	40,2	6,8
Профессор	27,3	45,5	22,7	31,8	18,2	40,9	18,2	50,0	0,0
Итог по ТПУ	35,9	39,7	36,8	40,7	18,2	50,2	22,0	39,2	6,2

Ассистенты, принявшие участие в опросе, в большей степени, чем другие отмечают руководство института/кафедры, как наиболее информативное о возможностях и перспективах развития ЭО.

В ходе анкетирования преподавателям, было предложено выразить свое согласие или несогласие с предложенными анкетой суждениями, относительно использования элементов электронного обучения в учебном процессе вуза.

В связи с большим количеством оцениваемых параметров полученные результаты для удобства восприятия представлены в виде *суммарного показателя*, т.е. «*Полностью согласен*» и «*Скорее согласен*» (рис. 5)⁵.



Рис.5. Отношение преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе (в целом по выборке, в %, суммарный показатель согласия).

Полученные результаты однозначно демонстрируют позитивное отношение значительного большинства опрошенных преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе вуза. Во-первых, как уже отмечалось выше, практически все участники опроса *готовы использовать или уже используют технологии ЭО в учебном процессе* (суммарный показатель 90,4%). Также подавляющее большинство опрошенных считают, что *это потребность времени, и в перспективе ЭО станет неотъемлемой частью учебного процесса* и *соответствует современным моделям коммуникации и работы с информацией* (суммарный показатель по 87,5% соответственно) и лишь единицы респондентов согласны с тем, что *использование элементов ЭО в очной форме недопустимо* (суммарный показатель – 14,2%). При этом следует отметить, что около половины участников опроса (суммарный показатель – 43,7%) видят и негативную сторону использованию ЭО в учебном процессе вуза, считая электронное обучение *дополнительной / лишней работой*. В связи с тем, что этот параметр оценки использования элементов электронного обучения входил в инструментарий аналогичных исследований как в 2014года, так и прошлого года ниже представлен сравнительный анализ (рис.6).

⁵ Полученные результаты по данному вопросу в полном объеме, представлены в Приложении 1.

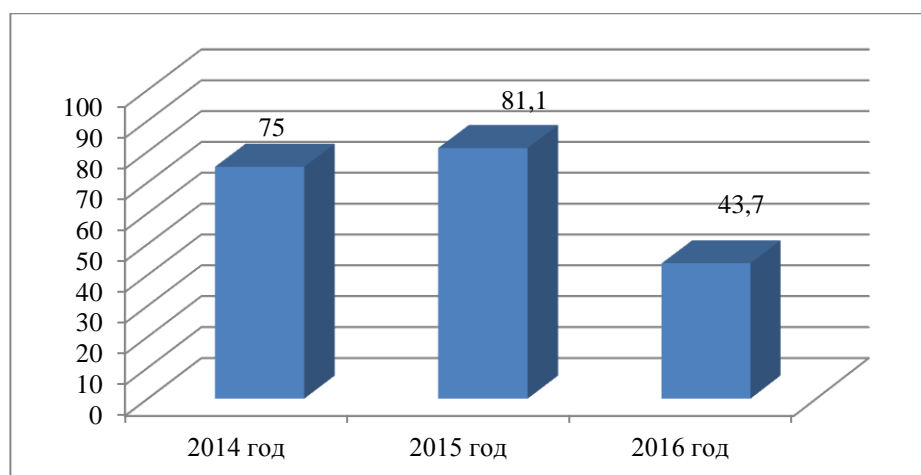


Рис.6. Использование элементов электронного обучения в учебном процессе - это дополнительная работа для преподавателя (в целом по выборке за 2014, 2015 и 2016 г.г., в %, суммарный показатель согласия).

Из диаграммы видно, что в этом году по сравнению с 2015г. опрошенные преподаватели значительно обстоятельней и позитивнее подошли к оценке использования элементов электронного обучения, так количество респондентов, считающих, что это дополнительная работа для них, сократилась почти в 2 раза (43,7%).

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.7, 8, 9).

Таблица 7

Отношение преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе (по направлениям, суммарный показатель согласия, в %).

Суждение преподавателей	Направление		
	Гуманитарно-экономическое	Естественно-научное	Техническое
Это потребность времени, и в перспективе ЭО станет неотъемлемой частью учебного процесса	89,6	88,6	85,6
Является целесообразным по моим дисциплинам	80,6	88,6	79,4
Позволяет более эффективно организовать учебный процесс	80,6	88,4	83,5
Мотивирует преподавателя на создание современного учебного ресурса по дисциплине	71,6	70,5	68
Позволяет реализовать индивидуальный подход в обучении	53	63,6	55,7
Повышает мой профессиональный уровень и улучшает мой профессиональный имидж	71,2	81,8	64,3
Соответствует современным моделям коммуникации и работы с информацией	89,6	93	83,7
Я готов использовать (или уже использую) технологии ЭО в учебном процессе	92,5	93,2	87,5
Является дополнительной / лишней работой	36,4	44,2	48,5
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	9,1	11,9	18,6

Судя по полученным результатам, опрошенные преподаватели естественнонаучных дисциплин более позитивно относятся к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе, тогда как технических дисциплин настроены несколько критичнее.

Таблица 8

Отношение преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе (по стажу, суммарный показатель в %).

Суждение преподавателей	Стаж				
	До 5 лет	6–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Это потребность времени, и в перспективе ЭО станет неотъемлемой частью учебного процесса	81,6	78	89,2	95,5	97
Является целесообразным по моим дисциплинам	78,9	73,2	81,1	86,4	93,9
Позволяет более эффективно организовать учебный процесс	76,3	77,5	85,1	90,9	90,9
Мотивирует преподавателя на создание современного учебного ресурса по дисциплине	73,7	61	70,3	63,6	78,8
Позволяет реализовать индивидуальный подход в обучении	45,9	53,7	47,3	68,2	84,8
Повышает мой профессиональный уровень и улучшает мой профессиональный имидж	60,5	62,5	70,3	81,8	82,4
Соответствует современным моделям коммуникации и работы с информацией	89,5	73,2	89,2	95,2	94,1
Я готов использовать (или уже использую) технологии ЭО в учебном процессе	84,2	87,8	93,2	95,5	90,6
Является дополнительной / лишней работой	28,9	43,9	45,9	55	48,5
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	28,9	12,2	9,5	15,8	9,1

Полученные данные выявили несколько парадоксальную ситуацию, так группа опрошенных преподавателей с наибольшим стажем работы и, следовательно, наиболее пожилые, позитивнее относятся к использованию электронного обучения, несмотря на то, что, по мнению половины этой группы респондентов, оно для них является дополнительной работой, тогда как более молодые преподаватели несколько в меньшей степени оценивают значимость ЭО.

Таблица 9

Отношение преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе (по должности, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Должность			
	Ассистент (преподаватель)	Старший преподаватель	Доцент	Профессор
Это потребность времени, и в перспективе ЭО станет неотъемлемой частью учебного процесса	79,4	94,4	87,9	86,4
Является целесообразным по моим дисциплинам	85,3	80,6	81,9	77,3
Позволяет более эффективно организовать учебный процесс	82,4	86,1	83,5	81,8
Мотивирует преподавателя на создание современного учебного ресурса по дисциплине	76,5	66,7	69	68,2
Позволяет реализовать индивидуальный подход в обучении	50	52,8	57,4	68,2
Повышает мой профессиональный уровень и улучшает мой профессиональный имидж	70,6	71,4	70,1	68,2
Соответствует современным моделям коммуникации и работы с информацией	94,1	88,6	87,2	77,3
Я готов использовать (или уже использую) технологии ЭО в учебном процессе	85,3	97,2	91,4	81
Является дополнительной / лишней работой	29,4	47,2	46,1	47,6
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	20,6	11,4	12,2	19

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от должности исследование не выявило.

В задачи исследования входило также выяснение мнения преподавателей об эффективности использования электронного курса в учебном процессе. В связи с большим количеством оцениваемых параметров полученные результаты для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя, т.е. «Очень эффективно» и «Скорее эффективно» (рис. 7)⁶.

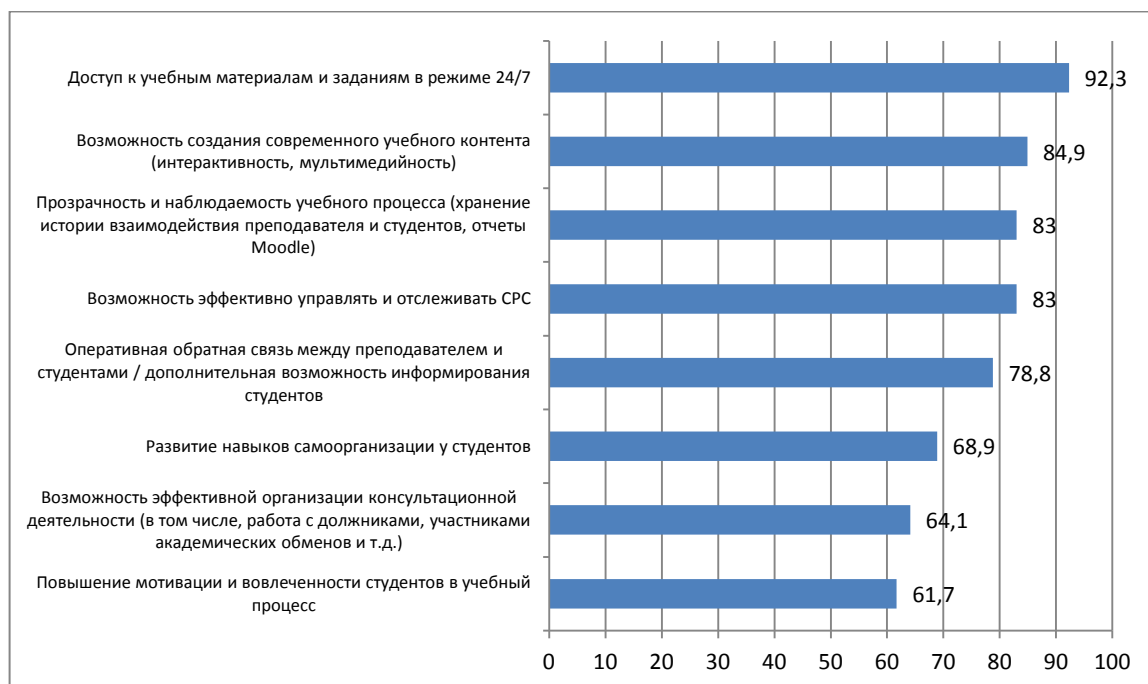


Рис.7. Мнение преподавателей об эффективности использования электронного курса в учебном процессе (в целом по выборке, в %, суммарный показатель эффективности).

Полученные данные позволяют утверждать, что опрошенные преподаватели нашего университета считают использование электронного курса в учебном процессе однозначно эффективным. Подавляющее большинство преподавателей уверены, что электронные курсы обеспечивают *доступ к учебным материалам и заданиям в режиме 24/7*, дают *возможность создать современный учебный контент* и *эффективно управлять и отслеживать СРС*, а так же делают учебный процесс *прозрачным и наблюдаемым* (92,3%, 84,9%, 83% и 83%).

Некоторые респонденты дополнительно прокомментировали использование электронного курса в учебном процессе⁷:

- «В конце семестра смогу точнее сказать пока всё в процессе, первый опыт»;
- «Опять же зависит от подхода преподавателя, курсы к которым отнеслись формально, портят имидж преподавателя и не повышают у студентов мотивацию»;
- «При всех плюсах, оценивающие мероприятия в ЭК не сравнятся с очной формой оценивания знаний и общения с преподавателем»;
- «Студенты не читают почту на @tpru.ru, при очном обучении на порядок быстрее передать информацию через старосту»;

⁶ Полученные результаты по данному вопросу в полном объеме, представлены в Приложении 1.

⁷ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

- «Создавать современный учебный контент – это целая индустрия в передовых европейских вузах. У нас слишком много "повешено" на преподавателя, который не может обладать всеми талантами сразу»;
- «Прозрачность учебного процесса для ЭО сомнительна, т.к списывание и чужие работы, выданные за свои трудно в ЭО проверить, на честность и заинтересованность студента только если рассчитывать. Самоорганизация развивается не больше чем при очном обучении, скорее студентов как раз лучше организовывать чем рано развивать самоорганизацию»;
- «Для обратной связи гораздо удобнее использовать эл. почту – подключено к телефону. Портал иногда виснет, студенты почтой пользуются с большим удовольствием – доступнее, привычнее, менее официально. Студенты перегружены ЭО по разным предметам. Посчитайте количество эл. курсов на одного студента и мы с Вами пойдем, что у них нет времени на качественную работу».

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.10, 11, 12).

Таблица 10

Мнение преподавателей об эффективности использования электронного курса в учебном процессе (по направлению, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Направление		
	Гуманитарно-экономическое	Естественнонаучное	Техническое
Доступ к учебным материалам и заданиям в режиме 24/7	88,1	95,5	93,8
Оперативная обратная связь между преподавателем и студентами / дополнительная возможность информирования студентов	76,1	81,8	79,2
Возможность эффективно управлять и отслеживать СРС	86,6	88,6	77,9
Возможность эффективной организации консультационной деятельности (в том числе, работа с должниками, участниками академических обменов и т.д.)	70,1	63,6	60
Прозрачность и наблюдаемость учебного процесса (хранение истории взаимодействия преподавателя и студентов, отчеты Moodle)	83,6	77,3	85,3
Повышение мотивации и вовлеченности студентов в учебный процесс	52,2	75	62,1
Возможность создания современного учебного контента (интерактивность, мультимедийность)	88,1	88,4	81,1
Развитие навыков самоорганизации у студентов	65,7	72,7	69,5
Возможность гибкого графика работы/обучения	86,6	79,1	83

Полученные данные вновь демонстрируют, что преподаватели естественнонаучных дисциплин чуть в большей степени отмечают эффективность ЭО в учебном процессе.

Таблица 11

Мнение преподавателей об эффективности использования электронного курса в учебном процессе (по стажу, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Стаж				
	До 5 лет	6–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Доступ к учебным материалам и заданиям в режиме 24/7	84,2	95,1	89,2	100	100
Оперативная обратная связь между преподавателем и студентами / дополнительная возможность информирования студентов	71,1	75	78,4	72,7	97
Возможность эффективно управлять и отслеживать СРС	73,7	95	77	77,3	96,9
Возможность эффективной организации консультационной деятельности (в том числе, работа с должниками, участниками академических обменов и т.д.)	68,4	57,5	60,8	63,6	75
Прозрачность и наблюдаемость учебного процесса (хранение истории взаимодействия преподавателя и студентов, отчеты Moodle)	81,6	80	82,4	77,3	93,8
Повышение мотивации и вовлеченности студентов в учебный процесс	57,9	62,5	55,4	68,2	75
Возможность создания современного учебного контента (интерактивность, мультимедийность)	81,6	77,5	89,2	85,7	87,5
Развитие навыков самоорганизации у студентов	60,5	62,5	67,6	81,8	81,3
Возможность гибкого графика работы/обучения	81,6	77,5	84,9	86,4	87,1

Как следует из полученных результатов опроса, вновь преподаватели, имеющие наибольший стаж работы несколько выше оценивают эффективность ЭО, чем остальные респонденты.

Таблица 12

Мнение преподавателей об эффективности использования электронного курса в учебном процессе (по должности, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Должность			
	Ассистент (преподаватель)	Старший преподаватель	Доцент	Профессор
Доступ к учебным материалам и заданиям в режиме 24/7	88,2	94,3	92,3	95,5
Оперативная обратная связь между преподавателем и студентами / дополнительная возможность информирования студентов	67,6	80	81,9	77,3
Возможность эффективно управлять и отслеживать СРС	79,4	85,7	82,6	86,4
Возможность эффективной организации консультационной деятельности (в том числе, работа с должниками, участниками академических обменов и т.д.)	55,9	71,4	64,3	63,6
Прозрачность и наблюдаемость учебного процесса (хранение истории взаимодействия преподавателя и студентов, отчеты Moodle)	79,4	85,7	81,7	90,9
Повышение мотивации и вовлеченности студентов в учебный процесс	20,6	25,7	18,3	31,8
Возможность создания современного учебного контента (интерактивность, мультимедийность)	88,2	85,3	84,3	81,8
Развитие навыков самоорганизации у студентов	64,7	71,4	68,7	72,7
Возможность гибкого графика работы/обучения	79,4	91,4	82,5	81

Существенной разницы в ответах респондентов, в зависимости от должности исследование не выявило.

Преподавателям, принявшим участие в исследовании, было предложено указать трудности, с которыми они столкнулись или опасаются столкнуться в процессе использования электронных курсов. В связи с большим количеством оцениваемых параметров полученные результаты для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя, т.е. «Да, в полной мере» и «Скорее да» (рис.8)⁸.

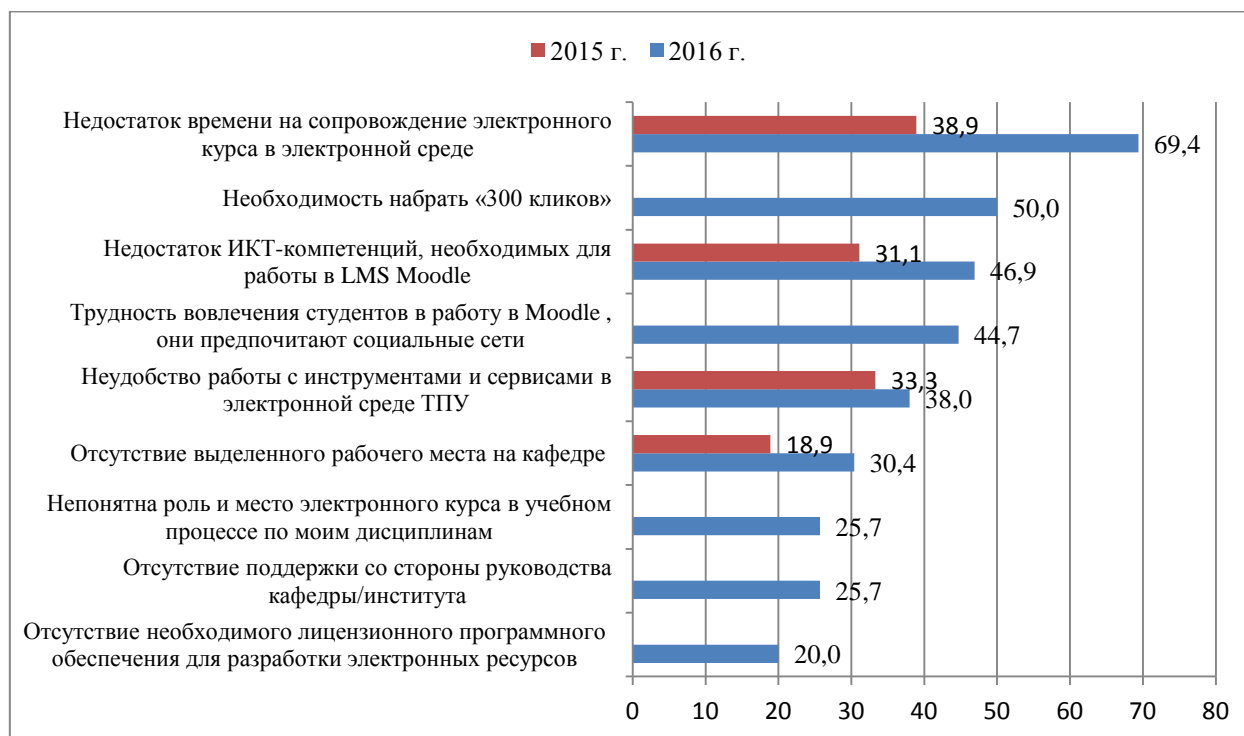


Рис.8. Трудности, с которыми столкнулись преподаватели или опасаются столкнуться в процессе использования электронных курсов (в целом по выборке, в %, за 2015 и 2016 гг.)⁹.

Как видно из диаграммы, наибольшим затруднением для опрошенных преподавателей являлся *недостаток времени на сопровождение курса в электронной среде* (69,4%), что, на наш взгляд, напрямую коррелируется с тем, что около половины опрошенных (суммарный показатель – 43,7%) считают электронное обучение *дополнительной / лишней работой* (см. рис.5). Вторая по значимости трудность – *необходимость набрать 300 «кликов»* (50%). При этом следует обратить внимание, что практически половина опрошенных преподавателей отметили собственный недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для организации обучения с использованием ЭК (46,9%). Как видно из таблицы, по сравнению с прошлым годом по четырем параметрам выявлена отрицательная динамика, что, возможно, в какой-то мере объясняется возросшей за этот год долей преподавателей, включивших электронное обучение в свою программу, т.е. «новичков», которые, конечно, не имеют достаточного опыта работы (см.рис.2).

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.13, 14, 15).

⁸ Полученные результаты по данному вопросу в полном объеме, представлены в Приложении 1

⁹ В связи с тем, что не все вопросы анкеты 2016 года совпадают с инструментарием прошлого года, провести полный мониторинг не представляется возможным.

Таблица 13

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели или опасаются столкнуться в процессе использования электронных курсов (по направлениям, суммарный показатель, в %)

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели	Направление		
	Гуманитарно-экономическое	Естественно-научное	Техническое
Недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для работы в LMS Moodle	61,2	40,9	39,8
Недостаток времени на сопровождение электронного курса в электронной среде	73,1	61,1	70,5
Непонятна роль и место электронного курса в учебном процессе по моим дисциплинам	29,9	22,7	24,2
Необходимость набрать «300 кликов»	53,7	47,7	48,5
Трудность вовлечения студентов в работу в Moodle , они предпочитают социальные сети	44,8	40,9	46,3
Отсутствие поддержки со стороны руководства кафедры/института	19,7	21,4	31,9
Отсутствие выделенного рабочего места на кафедре	47	18,2	24,5
Отсутствие необходимого лицензионного программного обеспечения для разработки электронных ресурсов	16,4	16,3	24,2
Неудобство работы с инструментами и сервисами в электронной среде ТПУ	29,9	34,9	45,3

Опрошенные преподаватели гуманитарно-экономических дисциплин чаще отмечают у себя *недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для работы в LMS Moodle* (61,2%) и *отсутствие выделенного рабочего места на кафедре* (47%), тогда как респонденты технического направления чаще других ссылаются на *отсутствие поддержки со стороны руководства кафедры/института* (31,9%), а также на *отсутствие необходимого лицензионного программного обеспечения для разработки электронных ресурсов* (24,2%) и на *неудобство работы с инструментами и сервисами в электронной среде ТПУ* (45,3%).

Таблица 14

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели или опасаются столкнуться в процессе использования электронных курсов (по стажу, суммарный показатель, в %)

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели	Стаж				
	До 5 лет	6–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для работы в LMS Moodle	51,4	47,5	46,6	50	44,1
Недостаток времени на сопровождение электронного курса в электронной среде	70,3	62,5	72,6	63,6	73,5
Непонятна роль и место электронного курса в учебном процессе по моим дисциплинам	45,9	22,5	21,9	9,1	26,5
Необходимость набрать «300 кликов»	57,9	61	42,5	22,7	61,8
Трудность вовлечения студентов в работу в Moodle, они предпочитают социальные сети	68,4	40	34,2	31,8	54,5
Отсутствие поддержки со стороны руководства кафедры/института	27	24,4	26,4	25	25
Отсутствие выделенного рабочего места на кафедре	25	34,1	35,6	31,8	18,8
Отсутствие необходимого лицензионного программного обеспечения для разработки электронных ресурсов	16,2	22	16,4	28,6	24,2
Неудобство работы с инструментами и сервисами в электронной среде ТПУ	32,4	46,3	37	33,3	39,4

Выявлено, что для молодых преподавателей со стажем работы до 5 лет в большей степени *непонятна роль и место электронного курса в учебном процессе* (45,9%).

Таблица 15

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели или опасаются столкнуться в процессе использования электронных курсов (по должности, суммарный показатель, в %)

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели	Должность			
	Ассистент (преподаватель)	Старший преподаватель	Доцент	Профессор
Недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для работы в LMS Moodle	51,5	44,4	47	50
Недостаток времени на сопровождение электронного курса в электронной среде	60,6	69,4	72,2	68,2
Непонятна роль и место электронного курса в учебном процессе по моим дисциплинам	30,3	22,2	26,1	22,7
Необходимость набрать «300 кликов»	47,1	52,8	50,9	45,5
Трудность вовлечения студентов в работу в Moodle, они предпочитают социальные сети	61,8	36,1	40,4	54,5
Отсутствие поддержки со стороны руководства кафедры/института	24,2	14,3	30,1	23,8
Отсутствие выделенного рабочего места на кафедре	18,2	50	29,6	20
Отсутствие необходимого лицензионного программного обеспечения для разработки электронных ресурсов	21,2	25,7	20	9,1
Неудобство работы с инструментами и сервисами в электронной среде ТПУ	27,3	45,7	40	31,8

Судя по полученным ответам, опрошенные старшие преподаватели заметно чаще других ссылаются на отсутствие выделенного рабочего места на кафедре (50%).

Одной из задач исследования являлось выяснение мнения преподавателей о степени их удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде. В связи с большим количеством оцениваемых параметров полученные результаты для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя, т.е. «Да, полностью удовлетворен» и «Скорее удовлетворен» (рис.9)¹⁰.

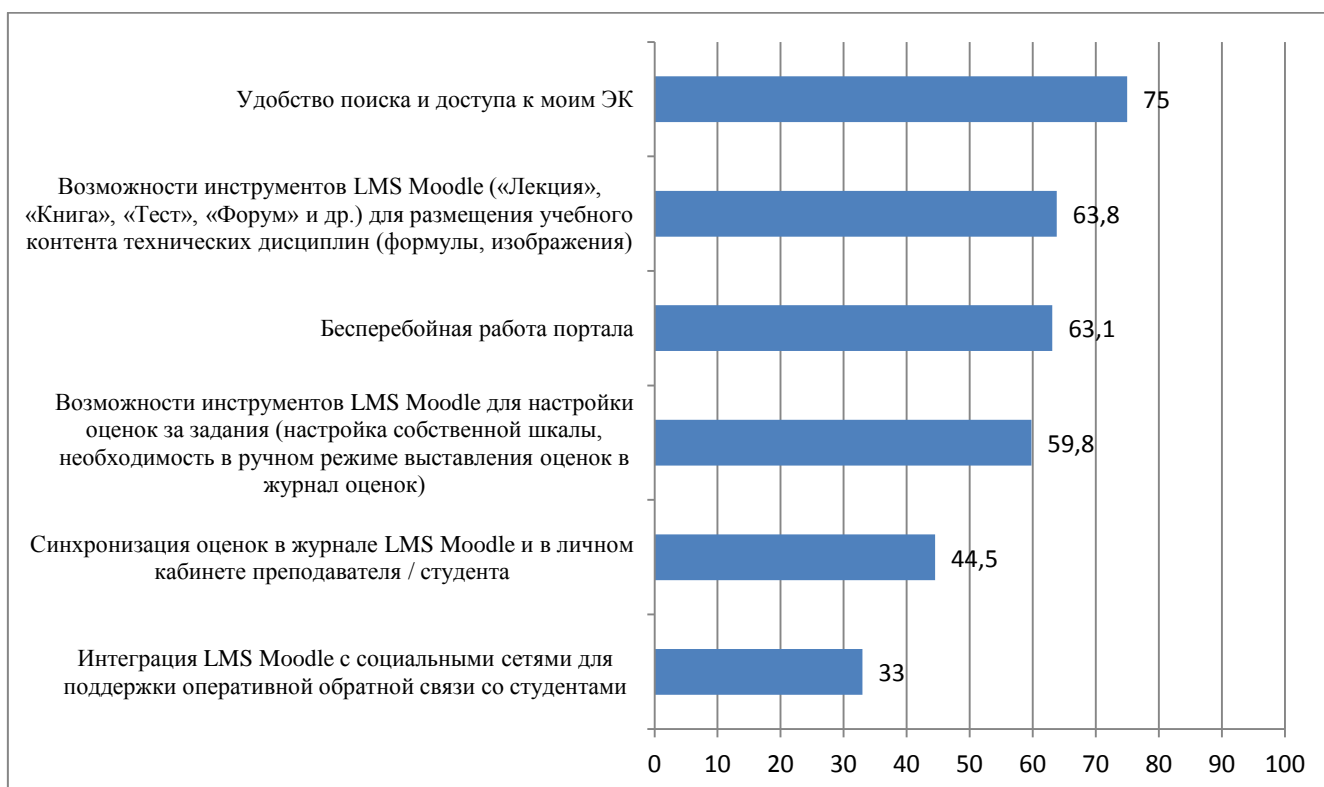


Рис.9. Мнения преподавателей о степени их удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде (в целом по выборке, в %, суммарный показатель удовлетворенности).

Как видно из представленных результатов, большинство респондентов в целом удовлетворены качеством организации учебного процесса в электронной среде: в большей степени их устраивают *удобство поиска и доступа к ЭК*; *возможности инструментов LMS Moodle для настройки оценок за задания* и *бесперебойная работа портала* (75%.63,8% и 63,1% соответственно). С другой стороны, существенно в меньшей степени они довольны *интеграцией LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами* (33%), на что, конечно, следует обратить внимание сотрудникам ИнЭО, отвечающим за данный раздел организации учебного процесса в электронной среде.

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.16, 17, 18).

¹⁰ Полученные результаты по данному вопросу в полном объеме, представлены в Приложении 1

Таблица 16

Мнения преподавателей о степени их удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде
(по направлению, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Направление		
	Гуманитарно-экономическое	Естественно-научное	Техническое
Синхронизация оценок в журнале LMS Moodle и в личном кабинете преподавателя / студента	51,6	50	37,2
Удобство поиска и доступа к моим ЭК	79,7	88,1	66
Интеграция LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами	32,8	33,3	33
Возможности инструментов LMS Moodle («Лекция», «Книга», «Тест», «Форум» и др.) для размещения учебного контента технических дисциплин (формулы, изображения)	60,3	64,3	66
Возможности инструментов LMS Moodle для настройки оценок за задания (настройка собственной шкалы, необходимость в ручном режиме выставления оценок в журнал оценок)	56,3	61,9	61,3
Бесперебойная работа портала	54,7	78	62,4

Таблица 17

Мнения преподавателей о степени их удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде
(по стажу, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Стаж				
	До 5 лет	6–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Синхронизация оценок в журнале LMS Moodle и в личном кабинете преподавателя / студента	48,6	35,9	41,1	40	61,3
Удобство поиска и доступа к моим ЭК	67,6	66,7	74	80	93,5
Интеграция LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами	40,5	20,5	34,2	25	41,9
Возможности инструментов LMS Moodle («Лекция», «Книга», «Тест», «Форум» и др.) для размещения учебного контента технических дисциплин (формулы, изображения)	70,3	61,5	56,9	70	71
Возможности инструментов LMS Moodle для настройки оценок за задания (настройка собственной шкалы, необходимость в ручном режиме выставления оценок в журнал оценок)	72,2	51,3	58,9	55	61,3
Бесперебойная работа портала	62,2	46,2	60,3	72,2	87,1

Мнения преподавателей о степени их удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде
(по должности, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Должность			
	Ассистент (преподаватель)	Старший преподаватель	Доцент	Профессор
Синхронизация оценок в журнале LMS Moodle и в личном кабинете преподавателя / студента	42,4	40,6	45,6	42,9
Удобство поиска и доступа к моим ЭК	72,7	84,4	72,8	76,2
Интеграция LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами	36,4	28,1	34,2	28,6
Возможности инструментов LMS Moodle («Лекция», «Книга», «Тест», «Форум» и др.) для размещения учебного контента технических дисциплин (формулы, изображения)	66,7	61,3	64	61,9
Возможности инструментов LMS Moodle для настройки оценок за задания (настройка собственной шкалы, необходимость в ручном режиме выставления оценок в журнал оценок)	71,9	53,1	60,5	47,6
Бесперебойная работа портала	66,7	50	63,4	76,2

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от направления, стажа работы и должности исследование не выявило.

Несколько респондентов дополнительно высказались о качестве организации учебного процесса в электронной среде в ТПУ¹¹:

- «Есть синхронизация с личным кабинетом? Не знал»;
- «Не поняла, какая синхронизация оценок имеется в виду. Видимо, я не знаю про эту опцию»;
- «Не корректная система оценок в личном кабинете аспирантов»;
- «Не отвечаю из-за отсутствия опыта»;
- «Нет Интернета в 15 корпусе, а как работать?»;
- «Наибольшая проблема с тестами. Невозможно выставить точную оценку. Отвратительный журнал»;
- «Наших 100 баллов за семестр мало, если распределять на все задания в ЭК, т.к. работа в ЭК очень трудоёмка, а студент получает за задания 1, 2, 3 балла»;
- «А что есть разве интеграция с соц.сетями?».

¹¹ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

Одной из задач являлось выяснение мнения преподавателей относительно качества технической и методической поддержки в процессе разработки и использования электронного курса (рис.10).

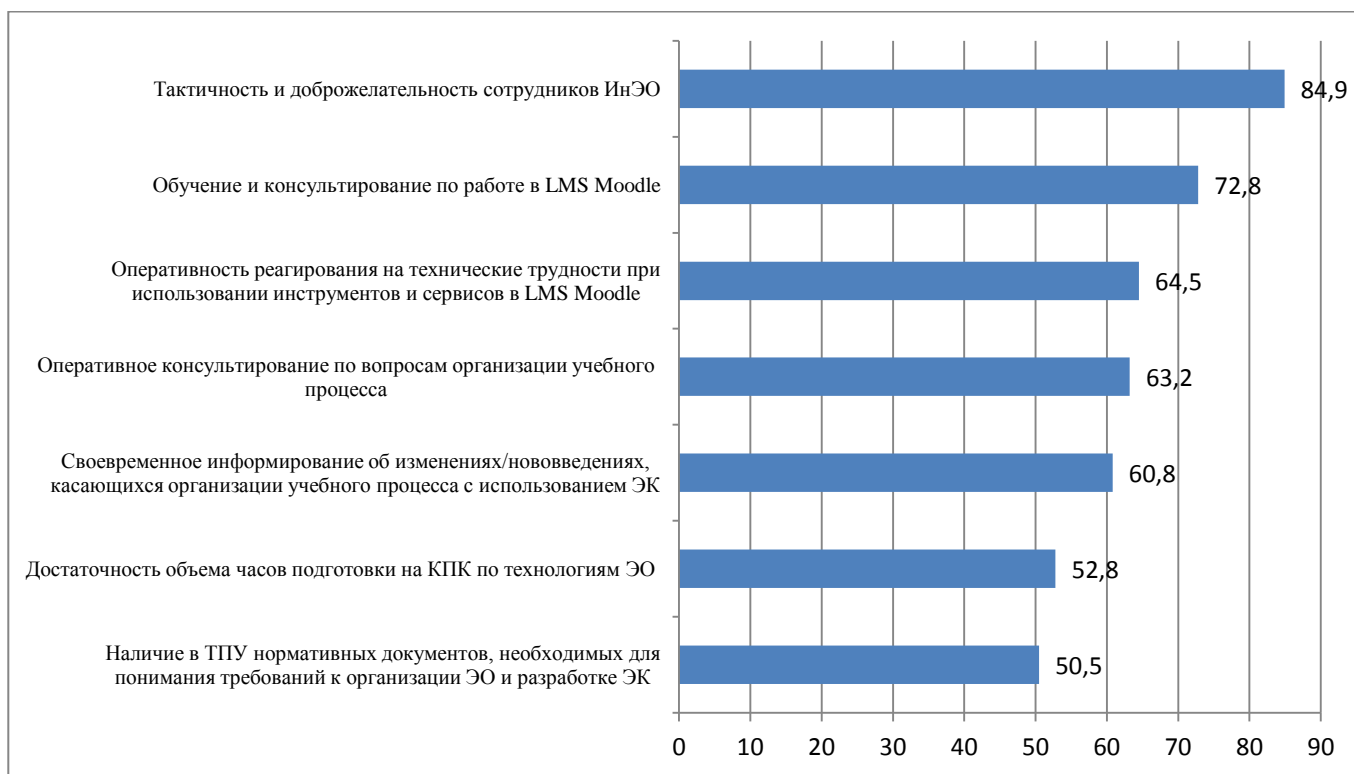


Рис.10. Мнение преподавателей относительно качества технической и методической поддержки в процессе разработки и использования электронного курса (в целом по выборке, в %, суммарный показатель удовлетворенности).

Как видно из представленных данных значительное большинство опрошенных преподавателей хорошо оценивают поддержку в процессе разработки и использования электронного курса со стороны ИнЭО, особенно отмечают *тактичность и доброжелательность сотрудников вуза* (84,9%). Однако администрации ИнЭО следует обратить внимание, что практически половина респондентов не удовлетворена *наличием нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке ЭК* и (49,5%), а также *объемом часов подготовки на КПК по технологиям ЭО* (47,2%). Однако, учитывая, что лишь 18,2% участников опроса указали, что для них информативным источником о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ являются *нормативные документы* (см.рис.4), считаем необходимым проанализировать полученные оценки наличия нормативных документов, необходимых для понимания организации ЭО и разработки электронного курса, в зависимости от востребованности данных документов (рис.11).

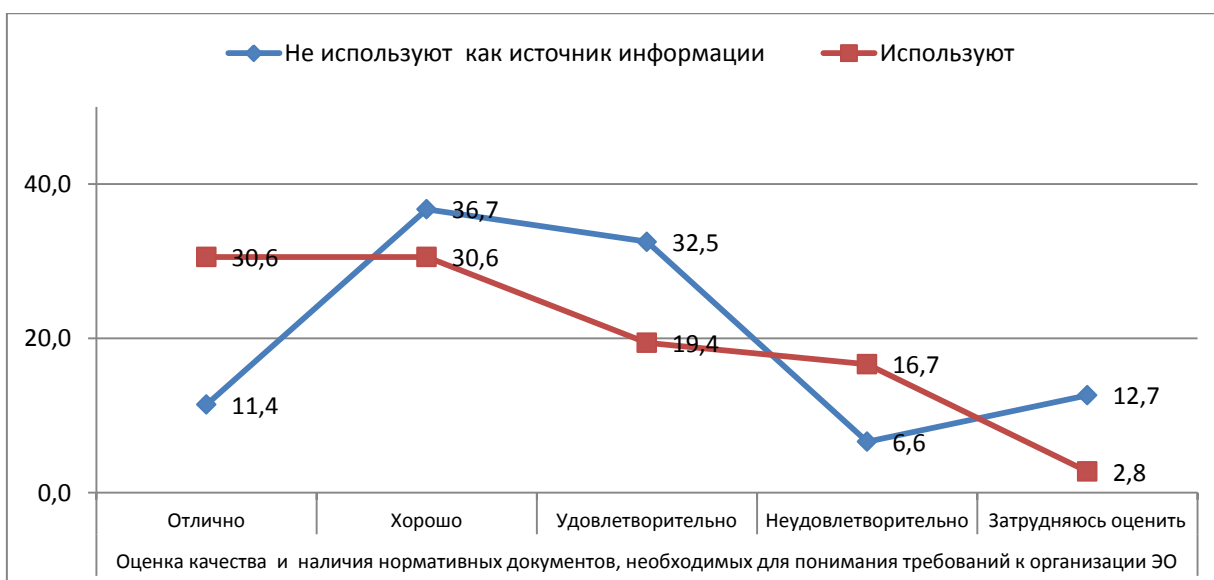


Рис.11. Оценка наличия нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке электронного курса в зависимости от использования данных документов как источников информирования для преподавателей о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ (в %)

Судя по полученным результатам, группа респондентов, использующих нормативные документы как источник информирования, оценивают их чуть более высоко, чем группа опрошенных преподавателей, которые предпочли другие источники: так среди первой группы треть респондентов отлично оценивают нормативные документы (30,6%), тогда как во второй группе – 11,4%. Однако, с другой стороны, среди использующих больше выявлено неудовлетворительных оценок (16,7% против 6,6%). Возможно, на наш взгляд, преподаватели так редко обращаются к нормативным документам т.к. недостаточно удовлетворены их наличием и доступностью для понимания требований к организации ЭО и разработке электронного курса.

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.19, 20, 21).

Таблица 19

Мнение преподавателей относительно качества технической и методической поддержки в процессе разработки и использования электронного курса
(по направлению, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Направление		
	Гуманитарно-экономическое	Естественно-научное	Техническое
Наличие в ТПУ нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке ЭК	52,3	50	49,5
Обучение и консультирование по работе в LMS Moodle	70,3	71,4	75
Оперативность реагирования на технические трудности при использовании инструментов и сервисов в LMS Moodle	62,5	61,9	67
Своевременное информирование об изменениях/нововведениях, касающихся организации учебного процесса с использованием ЭК	54,7	57,1	66,7
Оперативное консультирование по вопросам организации учебного процесса	64,1	58,5	64,6
Тактичность и доброжелательность сотрудников ИнЭО	82,5	87,8	85,3
Достаточность объема часов подготовки на КПК по технологиям ЭО	47,6	52,4	56,4

Таблица 20

Мнение преподавателей относительно качества технической и методической поддержки в процессе разработки и использования электронного курса
(по стажу, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Стаж				
	До 5 лет	6–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	Свыше 30 лет
Наличие в ТПУ нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке ЭК	55,6	56,4	46,6	42,9	51,5
Обучение и консультирование по работе в LMS Moodle	72,2	69,2	74	66,7	78,8
Оперативность реагирования на технические трудности при использовании инструментов и сервисов в LMS Moodle	65,7	56,4	68,5	57,1	68,8
Своевременное информирование об изменениях/нововведениях, касающихся организации учебного процесса с использованием ЭК	57,1	56,4	62	57,1	69,7
Оперативное консультирование по вопросам организации учебного процесса	63,9	59	67,1	52,4	65,6
Тактичность и доброжелательность сотрудников ИнЭО	80	82,1	83,3	90	93,9
Достаточность объема часов подготовки на КПК по технологиям ЭО	51,4	52,6	56,2	38,1	56,3

Мнение преподавателей относительно качества технической и методической поддержки в процессе разработки и использования электронного курса
(по должности, суммарный показатель, в %)

Суждение преподавателей	Должность			
	Ассистент (преподаватель)	Старший преподаватель	Доцент	Профессор
Наличие в ТПУ нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке ЭК	65,6	48,5	45,2	59,1
Обучение и консультирование по работе в LMS Moodle	78,8	75,1	70,4	72,7
Оперативность реагирования на технические трудности при использовании инструментов и сервисов в LMS Moodle	65,56	62,5	64,9	63,6
Своевременное информирование об изменениях/нововведениях, касающихся организации учебного процесса с использованием ЭК	65,6	50	61,1	68,2
Оперативное консультирование по вопросам организации учебного процесса	72,7	59,4	61,4	63,6
Тактичность и доброжелательность сотрудников ИнЭО	90,6	80,6	85,1	81,8
Достаточность объема часов подготовки на КПК по технологиям ЭО	64,5	50	48,2	63,6

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от направления, стажа работы и должности исследование не выявило.

В задачи исследования входило выявить количество времени, которое преподаватели уделяли работе в среде электронного курса в неделю (рис. 12).

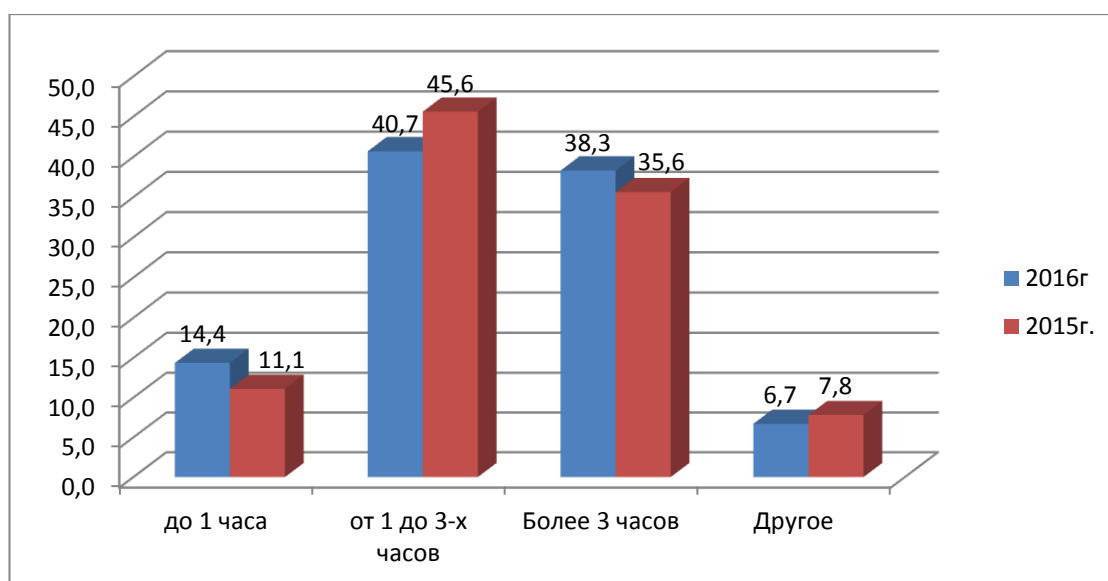


Рис.12. Количество времени, которое в неделю преподаватели уделяют работе в среде электронного курса по одной дисциплине (в целом по выборке, в % за 2015, 2016гг.).

Результаты опроса, представленные в диаграмме, демонстрируют, что большинство опрошенных респондентов уделяли работе с ЭК более 1 часа в неделю (40,7% и 38,3%). Значительных изменений в сравнении с прошлым годом исследование не выявило.

Кроме этого, ряд респондентов в свободной форме дополнили и прокомментировали данный вопрос анкеты:¹²

- «Неравномерное распределение. пока идет апробация курса, тратится на него много времени. думаю в следующий раз будет меньше»;
- «Не разрабатывал»;
- «Нет опыта»;
- «Отличный консультант Лобаненко Ольга Борисовна - всегда быстро и качественно отвечает на все вопросы!!!»;
- «Электронных курсов пока нет»;
- «Пока не работал»;
- «Не используется»;
- «Я не разработчик, только предоставляла часть материалов для внесения»;
- «С вводом ЭО ресурса поменял подход к организации практических работ, при этом в 3 раза увеличилось количество заданий требующих проверки. На них тратится основное время до 8-10 часов в неделю. Сама работа с Moodle занимает от 2 до 5 часов в неделю»;
- «Чтобы создать ЭК преподаватели сидят днями и ночами, но при невыполнении Эф. контракта эта огромная, трудоёмкая работа никак не оплачивается. Разработка ЭК должна оплачиваться отдельно, тогда будет больше разработано курсов, а преподаватели будут более заинтересованы в этом процессе»;
- «В период создания электронного курса»;
- «Мне удобно проверять 2 раза в семестр- на контрольных точках (конференц-неделях)»;
- «Пока готовлю новый курс»;
- «Гораздо более 3 часов!!!».

Ниже представлены полученные данные в зависимости от дисциплины, стажа работы и должности (табл.21, 22, 23).

Таблица 21

Количество времени, которое преподаватели уделяют работе в среде электронного курса по одной дисциплине (по направлению, суммарный показатель, в %)

Направление	до 1 часа	от 1 до 3-х часов	Более 3 часов	Другое
Гуманитарно-экономическое	18,8	44,9	29,0	7,2
Естественно-научное	4,8	42,9	47,6	4,8
Техническое	15,3	36,7	40,8	7,1
Итого по ТПУ	14,4	40,7	38,3	6,7

Судя по полученным результатам, опрошенные преподаватели гуманитарно-экономических дисциплин уделяют работе в среде электронного курса несколько меньше времени в неделю, чем другие респонденты.

¹² Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

Количество времени, которое преподаватели уделяют работе в среде электронного курса по одной дисциплине (по стажу, суммарный показатель, в %)

Стаж работы в вузе	до 1 часа	от 1 до 3-х часов	Более 3 часов	Другое
До 5 лет	30,8	28,2	33,3	7,7
6–10 лет	7,1	35,7	47,6	9,5
10–20 лет	13,5	48,6	33,8	4,1
20–30 лет	-	50,0	36,4	13,6
Свыше 30 лет	15,6	37,5	43,8	3,1
Итог по ТПУ	14,4	40,7	38,3	6,7

Таблица 23

Количество времени, которое преподаватели уделяют работе в среде электронного курса по одной дисциплине (по должности, суммарный показатель, в %)

Занимаемая должность	до 1 часа	от 1 до 3-х часов	Более 3 часов	Другое
Ассистент (преподаватель)	14,3	34,3	42,9	8,6
Старший преподаватель	14,7	38,2	38,2	8,8
Доцент	13,4	43,7	36,1	6,7
Профессор	19,0	38,1	42,9	0,0
Итог по ТПУ	14,4	40,7	38,3	6,7

Существенных отличий в ответах респондентов в зависимости от стажа работы и должности исследование не выявило.

В заключение анкетирования преподавателям было предложено в свободной форме оставить свои *комментарии об использовании ЭО в нашем университете*¹³, которые можно сгруппировать по схожей тематике:

1. Положительные отзывы

- «Надо развивать, опираясь на коллективную работу преподавателей, преподающих одну дисциплину»;
- «Хороший ресурс для образования при условии сохранения традиционных форм подготовки»;
- «Чтобы идти в ногу со временем, несомненно нужно развиваться в методах использования Электронного обучения. Это большая трудоемкая, но полезная работа. Мы работаем с молодежью и необходимо развиваться в областях интересных для молодежи»;
- «ЭО - это необходимость нашего времени и к тому же полезно и интересно для самих преподавателей»;
- «Это помогает привести весь материал по дисциплине в порядок, следить за актуальностью. Доступность к материалам помогает студентам подходить гибко к изучению дисциплины. Но это требует большой самодисциплины»;
- «Интерес возрастает с каждым днем!»;
- «Проработала один семестр и очень довольна»;
- «Спасибо за предоставляемые возможности улучшать учебный процесс!»;

¹³ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики.

- «Учебный процесс в некоторых группах, действительно, стал протекать эффективнее с использованием ЭК. Дает дополнительные виды деятельности в классе, + более структурировано домашнее задание. Но, не решают проблему списывания среди студентов, если задания даются для самостоятельного изучения, выполнения и контроля»;
- «Я считаю нужно развивать направление ЭО. Потраченное 1 раз время на создание ЭК экономит мое время в будущем. Нужно следить, чтобы ЭК не устаревали, и делать обновления»;
- «Прогресс не остановить, поэтому ЭО надо использовать с пользой. А как это сделать, должны помогать специалисты, опираясь на опыт классического обучения.
- «Я считаю, что, во-первых, использование технологий электронного обучения в ТПУ является одним их конкурентных преимуществ при привлечении абитуриентов и повышении квалификации различных категорий обучающихся (студентов, слушателей ФПК и пр.). Во-вторых, применение данных технологий в образовательном процессе высвобождает время преподавателя, затрачиваемое на проверку различных контрольных работ и заданий. В-третьих, данные технологии позволяют реализовать современные инновационные методики обучения (игровые подходы, case-study и пр.)»;
- «Уже разработала третий электронный курс по своей дисциплине. Очень довольна! Студенты, работая уже третий семестр в электронной среде, становятся более дисциплинированными, ответственными и исполнительными! Работа в электронном курсе их увлекает и активно втягивает в учебный процесс, что является не маловажным для успешной сдачи сессии!»;
- «В учебной нагрузке имею группы заочников, для которых и хотелось бы подготовить курс в формате ЭО. Думаю, что использование подготовленного электронного курса поможет студентам - заочником лучше подготовиться к экзаменам и зачетам»;
- «Все это нам помогает»;
- «Хорошее дело!»;
- «ЭО - это круто!!!!!!»;
- «Оценка положительная. Думаю большинство недостатков устранимы или их можно обойти более простым путем»;
- «Необходимо, отвечает веяниям времени»;
- «Очень удобно и современно, возможна оперативная связь со студентами!»
- «Иностранцы студенты могут иметь доступ к материалам 24-часа, работать в своем режиме, это повышает качество усвоения материала»;
- «В целом положительно, необходимо больше индивидуализировать содержание курсов»;
- «Нужно переходить на смешанную форму обучения!».

2. Благодарности сотрудникам ИнЭО

- «Уважаемые коллеги! Благодарю за огромную и отлаженную работу во всех направлениях, связанных с электронными курсами в ТПУ. Мне не раз приходилось обращаться за помощью в решении вопросов разработки и использования моего электронного курса к сотрудникам ИнЭО как через форум разработчиков, так и лично. Хочется поблагодарить всю вашу команду и лично Горисева С.А. и Ряшенцева И.В. за профессионализм и внимательное отношение к каждому преподавателю. Невозможно не заметить и не оценить кратно увеличившиеся возможности по повышению квалификации и углублению знаний и, главное, умений, в т.ч. по использованию современных программных продуктов в электронном обучении. Профессиональная и качественная работа сотрудников ИнЭО и УМУ стимулирует и

вдохновляет. С благодарностью, надеждой на дальнейшее плодотворное сотрудничество и уважением, Ю.А. Лесина»;

- «Большое спасибо Ольге Борисовне Лобаненко за оперативную помощь при использовании ЭК»;
- «Положено хорошее начало. И очень быстро растет квалификация сотрудников ИнЭО и всех преподавателей вуза благодаря их деятельности».

3. Критические отзывы

- «Появилась угроза перегрузки студентов ЭКурсами. Они должны сразу по многим дисциплинам участвовать в процессе набора кликов, к которому вынуждают некоторые преподаватели, это может привести и к тому, что обучение с использованием ЭК превратится в какую-то техническую, а не обучающую процедуру»;
- «Сотрудники ИнЭО не всегда компетентны в вопросах поддержки разработчика. Слабая скоординированность между сотрудниками и несогласованность»;
- «Раздражает факт постоянного переноса с одной версии на другую. Мои курсы были разработаны еще в среде WebCT, потом перенесли на портал <http://mdl.lcg.tpu.ru:82> а теперь и на <http://design.lms.tpu.ru>. Требования контента для этих платформ разные. Теперь мне придется тратить время на переработку (нового структурирования) моих курсов для их успешного переноса на <http://stud.lms.tpu.ru>. Желания и сил уже нет...»;
- «С использованием ЭК в обучении, у студентов в голове все меньше и меньше знаний. Увы»;
- «Самое худшее что политех мог ввести для студентов это электронный курс. не удобен в использовании не актуален, отворачивает студентов от обучения!!!!»;
- «Условия нужно как то обеспечить для создания качественного курса»;
- «Нет никакой мотивации к созданию, а затем и поддержанию в актуальном и современном состоянии курса в среде LMS Moodle. Это связано с великой идеей «кнута» эффективного контракта, когда за полугодовую работу тебе скажут в лучшем случае «спасибо», без всякой оплаты, т.к. ты не выполнил на 100% нашим ректором глубоко любимый эффективный контракт. Затем в течение следующих лет постоянные обновления материалов, особенно в виде электронных книг или лекций, требует значительных временных затрат, т.к. для лекции обновляешь презентацию, а потом эту информацию вынужден переносить в среду LMS Moodle. Глупые (всех и технарей и гуманитариев мы одной гребёной чешем, нам с горы видней что и как!) требования сдачи электронного курса. Для начала на этот этап тратится значительный временной ресурс. После этой идиотской процедуры тратишь ещё время, чтобы курс был нормально поставлен, а не так, как кажется великим и во всём подряд разбирающимся «экспертам» ИнЭО. Взаимодействие с администрацией ИнЭО тоже приносит только исключительно «положительные» эмоции, когда они на любое возражение прикрываются ими же выпущенные приказы. Вот, ректор подписал - Вам на исполнение»;
- «К сожалению, в очной форме обучения студентов почти нечем дополнительно мотивировать к использованию ЭК, т.к. он не может заменить ни одной пары или аудиторной контрольной на конференц-неделе. На работу с ЭК выделяется мало баллов, т.к. основная доля учебной нагрузки аудиторная»;
- «Более всего недовольство людей и мое лично, связано с тем, что все эксклюзивные наработки совершенно безвозмездно отдаются в бессрочное пользование ТПУ. Не понятно, почему оплату за создание ЭК администрация ТПУ связала с выполнением эффективного контракта. Эффективный контракт логично связать с сопровождением курса, а вот создание надо оплачивать отдельно. Тогда и желающих создать свой курс будет больше и качество лучше. Это же очевидно!».

- «Онлайн курсы уже имеются по всем дисциплинам в интернете. ТПУ онлайн курсы не нужны. Преподаватели постепенно будут вытеснены онлайн курсами в интернете»;
- «На сегодняшний день нет положительного опыта (или об этом неизвестно) о преподавании технических дисциплин с использованием ЭК. Не следует видеть в ЭК панацею для решения проблем образовательной сфере. В технических дисциплинах применение ЭК вижу как тренажер, место концентрации информации, организатор самостоятельной работы, но не более».

4. Финансовая поддержка

- «1. Отсутствие финансовой поддержки для преподавателей-разработчиков ЭК. 2. Непонятна связь выплат разовых надбавок и полного выполнения эф.контракта. Это недопустимо!»;
- «Вызывает чувство разочарования отсутствие возможности получить надбавку ученого совета за разработку ЭК в связи с тем, что не была включен в приказ (т.к. ранее находилась в декретном отпуске и объективно не могла попасть в приказ). С другой стороны, требования эффективного контракта вынуждают разрабатывать ЭК без возможности получить надбавку»;
- «Разработка и внедрение в учебный процесс ЭК занимает достаточно много времени преподавателя. Кроме того, ЭК используется или может быть использован для студентов ИнЭО, которые обучаются платно. Желательно, чтобы оплата труда Разработчика курса осуществлялась по факту без привязки к показателям эффективного контракта (условия выполнения всех показателей);
- «Необходимо развивать ЭО и поощрять преподавателей, его использующих».

5. Трудоемкость процесса

- «На работу с электронным курсом требуется много времени, хотя вроде он должен облегчить работу. Но надо дополнительно перерабатывать учебно-методические материалы, тратить время на постоянный контроль студенческих работ, а это не просто взять бумажный отчет, а включить-выключить компьютер, найти нужный курс, нужные работы и т.д. Тогда и времени на учебно-методическую работу должно быть отведено немножко больше, чем сейчас это определено индивидуальным планом»;
- «Я работаю в электронной среде первый семестр. На создание курса в 44 часа, ушло около 1 месяца каждодневной работы, несмотря на то, что мне легко было пользоваться инструментами среды и практически все материалы были в электронном виде. И еще около месяца периодической работы в виде небольших корректировок в ходе экспертизы»;
- «Физически перенос материалов в среду moodle занимает очень много времени. Некоторые сотрудники тратили до 3х месяцев постоянной работы на курс.Очень помогли в работе куратор и консультанты, которым можно было позвонить и решить вопрос. Однако, в целом, мне нравится идея использования электронной среды для студентов старших курсов (3-4) для изучения теоретического материала, т.к. студенты настроены завершить курс вовремя или даже досрочно, потенциально появляется возможность сосредоточиться на студентах, которым интересен данный курс или тех, у кого возникли проблемы с освоением курса, но есть желание его освоить»;
- «Очень сложная система подготовки и занесения информации»;
- Тренироваться работать в ЭО, наверное можно и в нем, но за пределами университета не показывать. И нацеливаться все таки на качественные курсы, подобные тем, что ТПУ в открытых курсах выложил (история камня, нефтегазовое дело). Но при этом преподаватель, который занят подготовкой такого курса должен быть обеспечен НОРМАЛЬНЫМ количеством времени для работы. Сейчас же работа по созданию курса дополнительная и так уже заваленному обязанностями человеку.

- «Удобно использовать, но много времени уходит на создание курса»;
- «Достаточно много времени тратится на обслуживание и работу с курсом (больше, чем на традиционный курс)»;
- «Стоимость разработки ЭК сильно мала, особенно учитывая голливудские требования к записям видео-лекций. Много работы приходится делать при оформлении курса. Другими словами, над разработкой электронных курсов должна работать команда из методиста, программиста, дизайнера, специалиста по видео и аудиозаписи, непосредственно преподавателя. На разработку курса необходимо не менее года, и не в ущерб выполнению эффективного контракта».

6. Модели электронного обучения / живое общение

- «Категорически против такого обучения. Студенты совершенно не мотивированы к самостоятельной работе, поэтому считаю, что нет ничего лучше живого общения. Допускаю лишь сопровождение курса (web-поддержка)»;
- «Электронный курс очень полезен как информационное сопровождение учебного процесса, не заменяя при этом «живое» взаимодействие преподавателя со студентом в котором только и становится явным реальный уровень компетенций обучающегося и пробелы в его знаниях, особенно касается это графические дисциплины»;
- «Хорошая идея! Но, обедняет личное общение, где можно понять, что из себя представляет студент»;
- «Если полностью исключить личное общение между преподавателем и студентом, то получим специалистов в «кнопкотыканье», к чему видимо и стремится руководство»;
- «Электронные учебные курсы эффективны для индивидуумов, обладающих одновременно следующими свойствами: нет возможности классического обучения; высокая мотивация и целеустремленность; умение работать самостоятельно. Таким образом, для студентов они не подходят как замена классического обучения, и могут быть с пользой применены лишь как дополнение к основному обучению и под постоянным руководством преподавателя»;
- «Очень полезная и актуальная в настоящее время форма обучения. Главное - рассматривать ее как ИНСТРУМЕНТ получения знаний, а не ИСТОЧНИК, которым должен все же быть преподаватель, в связи с чем считаю недопустимым расширение ЭО за счет сокращения аудиторных часов»;
- «Надеюсь, что обучение с Веб-поддержкой будет продолжать занимать достойное место в ТПУ, но планируемый переход на смешанное обучение в будущем может оказаться просто дистанционной формой обучения (мне знакомо, что такое дистанционное обучение). Кстати, этого боятся сами студенты»;
- «Надеюсь, руководство не увлечется идеей ЭО настолько, чтобы заменить им традиционное преподавание полностью. Для технических дисциплин это неприемлемо. В разумном сочетании - ЭО хорошо дополняет обычные формы обучения»;
- «Пока что студенты, по крайней мере заочного обучения, все равно полагаются преимущественно на личный контакт с преподавателем».

7. Требования / нормативная документация

- «Неустойчивость, запутанность и многоаспектность требований в нормативных документах по организации ЭО. Просьба разработать наглядную блок схему или таблицу по примеру http://design.lms.tpu.ru/pluginfile.php/68893/mod_resource/content/2/index.html»;
- «Слишком узкие, жесткие требования к ЭК (не учитывают специфику дисциплины, сужают возможность творческого подхода к разработке курса). Наличие никому не нужных, но обязательных по нормативам элементов курса»;

- «Требование элемента "форум" для математических дисциплин, да еще и в множественном числе, считаю бессмысленным и занимающим рабочую область элементом курса»;
- «Необходимо иметь методические пособия с рекомендациями и описаниями ситуаций при подготовке электронного курса».

8. LMS Moodle

- «К сожалению интерфейс Moodle не является удобным для пользования. Разработчики явно не рассматривали Moodle с точки зрения юзабилити и эргономики. Некоторые операции не очевидны и их приходится долго искать. Совершенно не нравится как сотрудники ИнЭО навязывают структуру курса и обязательные элементы. Наверное опытному преподавателю, который ведет курс не первый год, лучше знать как организовать свой курс»;
- «Для меня главная проблема - отсутствие синхронизации Электронных журналов ТПУ и сервиса Оценки LMS»;
- «Желательно сделать так, чтобы баллы автоматически переносились в электронный журнал группы»;
- «LMS MOODLE по сравнению с платформами открытых онлайн-курсов выглядит устаревшей и некрасивой»;
- «Совершенствование интерфейса приветствуется».

9. Повышение квалификации / семинары

- «4. Недостаточная методическая база по использованию ЭК в учебном процессе. По разработке есть всё. Необходимо теперь помочь преподавателям эффективно использовать имеющиеся ресурсы. 5. Хотелось бы чаще слышать на семинарах обмен опытом»;
- «Идея использования ЭО нравится, но в связи с тем, что я не проходил курсов повышения квалификации возникает много вопросов. Многие тесты хотелось сделать по другому, но ограничен функционал программы. Следует не забывать, что определенные тематики и вопросы не возможно решить в электронной среде. Приборы надо использовать руками, минералы определять и многое другое. Но ЭО - это хороший помощник. Правильная настройка требует времени, знаний и умений»;
- «Преподаватели ФПК по электронным курсам все компетентны и доброжелательны, но не хватает методических указаний и пособий для самостоятельной работы ППС над ЭК»;
- «Я прошел ФПК по MOODLE в этом семестре, курс по инструменам LMS Moodle очень сжат, что не позволяет качественно усвоить большой объем нового для слушателя материала»;
- «Может были бы полезны семинары по эффективному обслуживанию курса/демонстрация полезных инструментов».

10. 300 кликов и эффективный контракт

- «У меня нормальный очный курс. Я вполне могу обходиться без ЭК. Мне нравилось использовать ЭК до введения эффективного контракта - не нужно было возиться с заданиями, тестированием, учебными материалами и т.д. Экономилась куча времени. Но мне не нравятся 300 кликов за галочку в эффективном контракте. Я готов не ставить этот показатель в эффективный контракт, если мне не будут чинить препятствий к доступу в ЭК»;
- «Всё хорошо, но 300 кликов... - странный критерий, думаю тут нужно что-то поменять. Недостаточная оснащённость рабочих мест на кафедрах. Мой компьютер вообще виснет в MOODLE»;

- «Очень удобно, если это дисциплины по которым нет аудиторных часов (творческий проект, УИРС, консультации по финансовому менеджменту). Позволяет выкладывать все материалы в открытый доступ для всех студентов, экономит время на консультацию. Можно выкладывать пример уже готовых работ. Очень удобно! Только набор 300 кликов никак не влияет на эффективность работы ни преподавателя, ни студентов и на качество знаний студентов. Только ставит в неудобное положение преподавателей, которые вынуждены просить студентов, чтобы они набирали 300 кликов. Бессмысленное число!!!!!»;
- Считаю несправедливым, что 1) при подсчете кликов учитываются студенты, которые ходят на занятия к другому преподавателю (элитники), или вообще не ходили на занятия, за что были исключены из университета, но в списках группы присутствуют изначально; 2) последний срок учета кликов не распространяется на время сессии»;
- «Не устраивает формальное отношение, которое опять же порождается отношением руководства. Не заставляйте людей собирать эти 300 кликов и они начнут делать в электронном курсе то, что они хотят. Большинство боится за свое рабочее место, что заставляет говорить студентам о необходимости кликать, не пытаюсь вовлечь их в учебный процесс. Пока не начнется качественная, а не количественная характеристика ЭК, этот подход не поменяется. В институте большинство берутся за разработку не из-за желания сделать свой курс лучше, а исходя из требований эффективного контракта»;
- «Все ППС понимают необходимость ЭК и ЭО, но клики студентов замучили, необходима структуризация дисциплин в семестре, иначе студентам учиться некогда, если все предметы будут в электронной форме - это недопустимо!»;
- «Пресловутые 300 кликов надо отменить!».

11. Разное

- «Считаю, что для преподавателей, которые ведут занятия по технологиям ДОТ с лабораторными работами и курсовой работой необходимо учитывать (ввести) показатель в эффективный контракт. Проверка работ занимает много времени. Используются современные технологии (практически как и в MOODLE)»;
- «Возникают проблемы при использовании ЭК для очного обучения в качестве инструмента для студентов-заочников, чтобы заставить их работать в течение семестра, а не только на сессии, причем курс разработан прекрасно»;
- «Нет опыта работы в Moodle»;
- «К сожалению, устарело. с нас требуют перехода на муки, а этому никто в ИнЭО не учит»;
- «Лабораторные и практические работы, удобно смотреть и отслеживать аудиторно, выкладывая необходимые материалы и помощь с примерами в moodle или в форум. Но у меня только 1 группа из 14 чел, мне тяжело оценить, как бы это работало в потоке»;
- «С одной стороны, это очень мотивирует студентов дневного отделения к быстрому выполнению задания (иначе количество кликов они не наберут и оценка в баллах за задание то же зависит от времени его выполнения). С другой стороны, ограничиваться только электронными курсами нельзя. Это как дополнение к основному разделу дисциплины. Поэтому только использование ЭК для заочников (дистанционщиков), на мой взгляд, не могут дать ожидаемого качества обучения»;
- «Как говорится -это жизненная необходимость»;
- «Знаю, что такое обучение в университете существует»;
- «Я только начал первый семестр преподавать ЭК, и еще не совсем разобрался с нюансами работы со студентами, надеюсь все получится!»;

- «Направление перспективно, но есть много проблем, в том числе труднопреодолимых»;
- «ЭО пока не используется»;
- «Касательно опроса: есть подозрение что оценка использования ЭО для дистанционного и очного обучений пока должна проводиться отдельно. Непонятно почему цель опроса такая узкая»;
- «Надо шире использовать возможности ЭО для обеспечения процесса обучения демонстрационными экспериментами»;
- «Те преподаватели, которые сами заинтересованы в разработке и использовании ЭК, уже это сделали. Теперь надо как-то стимулировать всех остальных преподавателей в этом направлении. Желательно оснастить проекционной техникой малые аудитории, в которых проводятся практические занятия»;
- «Устаревшая оргтехника на кафедре не позволяет полноценно использовать возможности LMS Moodle».

ВЫВОДЫ

1. Выявлено, что значительное большинство преподавателей нашего университета, принявших участие в опросе, используют элементы электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в учебном процессе, и только небольшая часть опрошенных отметила отсутствие такого опыта работы. При этом большинство преподавателей, которые пока не используют электронные курсы, планируют включить их в свою программу обучения.
2. Зафиксировано, что наиболее информативными источниками о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ для преподавателей являются курсы повышения квалификации ИнЭО и сотрудники института. Несколько менее эффективны, по мнению респондентов, являются нормативные документы и семинары УМУ и ИнЭО.
3. Результаты исследования демонстрируют позитивное отношение значительного большинства опрошенных преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе вуза. Однако, в то же время, около половины респондентов видят и негативную сторону использованию ЭО в учебном процессе вуза, считая это дополнительной / лишней работой.
4. Полученные данные позволяют утверждать, что опрошенные преподаватели нашего университета считают использование электронного курса в учебном процессе однозначно эффективным.
5. Выявлено, что наибольшим затруднением при использовании элементов электронного обучения в учебном процессе для опрошенных преподавателей являлся дефицит времени на сопровождение курса в электронной среде. Вторая по значимости трудность – необходимость набрать 300 «кликов». При этом следует обратить внимание, что практически половина опрошенных отметила у себя недостаток собственных ИКТ-компетенций.
6. Результаты исследования зафиксировали, что большинство респондентов в целом удовлетворены качеством организации учебного процесса в электронной среде. Однако лишь треть участников опроса довольны интеграцией LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами на что, конечно, следует обратить внимание сотрудникам ИнЭО, отвечающим за данный раздел организации учебного процесса в электронной среде.
7. Полученные данные позволяют утверждать, что значительное большинство опрошенных преподавателей в целом хорошо оценивают поддержку в процессе разработки и использования электронного курса со стороны ИнЭО.
8. Выявлено, что в основном опрошенные преподаватели уделяли работе с электронным курсом в среднем более 1 часа в неделю.

Резюмируя все вышесказанное, следует констатировать, что, отношение опрошенных преподавателей к использованию ЭК в учебном процессе в целом положительное, по их мнению, использование технологий электронного обучения в вузе по очной форме обучения целесообразно и эффективно и становится ключевым индикатором привносимых элементов передового опыта в области обучающих систем.

При этом выявлено, что значительное большинство преподавателей нашего университета, принявших участие в опросе, используют элементы электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в учебном процессе, и за этот год доля таких преподавателей значительно возросла. На наш взгляд, вполне правомерно сделать заключение о своевременном и востребованном применении электронного обучения в учебном процессе очной формы, что в свою очередь демонстрирует успешное осуществление, провозглашенной в Миссии университета такой ценности, как «Инновации в области науки и образования в стремлении к превосходству в профессиональной среде».

Однако, обращает на себя внимание, что практически половина опрошенных в той или иной степени испытывали трудности, связанные с недостатком собственных ИКТ-компетенций. Учитывая, что доля таких респондентов по сравнению с данными аналогичного исследования прошлого года не снизилась, а наоборот, несколько увеличилась, следует больше популяризировать как возможности нашего университета в разносторонних формах повышения квалификации, так и необходимость их прохождения. Также, возможно, надо в большей степени информировать преподавателей о возможностях обращаться за помощью и консультацией в решении вопросов разработки и использования электронного курса к сотрудникам ИнЭО как через форум разработчиков, так и лично.

Считаем необходимым отдельно отметить, что преподаватели нашего университета не формально и очень заинтересовано, подошли к опросу об использовании ЭО. Практически в каждой анкете содержались предложения и пожелания или благодарность, обращенные к специалистам ИнЭО: «Невозможно не заметить и не оценить кратно увеличившиеся возможности по повышению квалификации и углублению знаний и, главное, умений, в т.ч. по использованию современных программных продуктов в электронном обучении. *Профессиональная и качественная работа сотрудников ИнЭО и УМУ стимулирует и вдохновляет*». Однако при этом администрации ИнЭО следует обратить внимание, что практически половина респондентов не вполне удовлетворена наличием нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке ЭК, а также объемом часов подготовки на КПК по технологиям ЭО. Высказывания респондентов по данным замечаниям: «*Неустойчивость, запутанность и многоаспектность требований в нормативных документах по организации ЭО*»; «*Я прошел ФПК по MOODLE в этом семестре, курс по инструментам LMS Moodle очень сжат, что не позволяет качественно усвоить большой объем нового для слушателя материала*».

Исследовательской группе кажется, что было бы разумным учесть мнения большинства респондентов, что использование технологий электронного обучения является дополнительной работой для преподавателя. Вероятно, администрации университета следует изыскать возможности различного рода поощрений или каких-либо компенсаций для преподавателей, активно использующих технологии электронного обучения, что послужит, на наш взгляд, для остальных сотрудников дополнительным побудительным мотивом. В подтверждение этого вывода, считаем необходимым процитировать слова респондентов: «*Чтобы создать ЭК преподаватели сидят днями и ночами, эта огромная, трудоёмкая работа никак не оплачивается. Разработка ЭК должна оплачиваться отдельно, тогда будет больше разработано курсов, а преподаватели будут более заинтересованы в этом процессе*»; «*Требования эффективного контракта вынуждают разрабатывать ЭК без возможности получить надбавку*»; «*Необходимо развивать ЭО и поощрять преподавателей, его использующих*»; «*Более всего недовольство людей и мое лично, связано с тем, что все эксклюзивные наработки совершенно безвозмездно отдаются в бессрочное пользование ТПУ. Не понятно, почему оплату за создание ЭК администрация ТПУ связала с выполнением эффективного контракта. Эффективный контракт логично связать с сопровождением*

курса, а вот создание надо оплачивать отдельно. Тогда и желающих создать свой курс будет больше и качество лучше. Это же очевидно».

Также следует обратить внимание, что половина респондентов считает необходимость набрать 300 «кликов» существенной трудностью, снижающей эффективность электронного обучения: *«Не устраивает формальное отношение, которое опять же порождается отношением руководства. Не заставляйте людей собирать эти 300 кликов и они начнут делать в электронном курсе то, что нужно. Большинство боится за свое рабочее место, что заставляет говорить студентам о необходимости кликать, не пытаясь вовлечь их в учебный процесс. Пока не начнется качественная, а не количественная характеристика ЭК, этот подход не поменяется. В институте большинство берутся за разработку не из-за желания сделать свой курс лучше, а исходя из требований эффективного контракта».* Также сотрудникам института следует обратить внимание, что лишь треть участников опроса довольны интеграцией LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами. На наш взгляд, если не принять во внимание выявленные трудности, с которыми сталкиваются преподаватели при работе в формате электронного обучения, то это может стать существенным препятствием для успешного внедрения электронных форм обучения в учебный процесс.

Исследовательская группа считает, что администрации ИнЭО и УМУ следует более детально проанализировать, почему, по мнению значительного большинства респондентов, *нормативные документы и семинары УМУ и ИнЭО* являются наименее информативными источниками о возможностях и перспективах развития ЭО в ТПУ. Возможно, следует участникам семинаров предлагать оценивать эффективность, как данных мероприятий, так и нормативных документов. Также, на наш взгляд, необходимо внести изменения в инструментарий будущего исследований с целью более детального анализа причин невысокой степени удовлетворенности опрошенных преподавателей наличием нормативных документов, необходимых для понимания требований к организации ЭО и разработке электронного курса.

Таблица 1

Отношение преподавателей к использованию элементов электронного обучения в учебном процессе (в целом по выборке, в %).

	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Это потребность времени, и в перспективе ЭО станет неотъемлемой частью учебного процесса	51,4	36,1	7,2	5,3	-
Является целесообразным по моим дисциплинам	34,6	47,1	9,1	7,2	1,9
Позволяет более эффективно организовать учебный процесс	34,3	49,3	10,6	5,3	0,5
Мотивирует преподавателя на создание современного учебного ресурса по дисциплине	34,1	35,6	16,3	10,1	3,8
Позволяет реализовать индивидуальный подход в обучении	21,3	35,3	19,8	17,4	6,3
Повышает мой профессиональный уровень и улучшает мой профессиональный имидж	30,8	39,4	13,5	9,1	7,2
Соответствует современным моделям коммуникации и работы с информацией	42,3	45,2	5,8	4,3	2,4
Я готов использовать (или уже использую) технологии ЭО в учебном процессе	63,8	26,6	6,8	2,9	-
Является дополнительной / лишней работой	18,9	24,8	32,0	20,4	3,9
Использование элементов ЭО в очной форме недопустимо	4,9	9,3	31,7	50,2	3,9

Таблица 2

Мнение преподавателей об эффективности использования электронного курса в учебном процессе

	Да, очень эффективно	Скорее эффективно	Скорее не эффективно	Совсем не эффективно	Затрудняюсь ответить
Доступ к учебным материалам и заданиям в режиме 24/7	53,8	38,5	1,4	1,9	4,3
Оперативная обратная связь между преподавателем и студентами / дополнительная возможность информирования студентов	28,0	50,7	10,6	8,7	1,9
Возможность эффективно управлять и отслеживать СРС	30,1	52,9	9,7	4,9	2,4
Возможность эффективной организации консультационной деятельности (в том числе, работа с должниками, участниками академических обменов и т.д.)	23,8	40,3	18,9	10,7	6,3
Прозрачность и наблюдаемость учебного процесса (хранение истории взаимодействия преподавателя и студентов, отчеты Moodle)	33,5	49,5	9,2	5,8	1,9
Повышение мотивации и вовлеченности студентов в учебный процесс	17,5	44,2	20,4	14,1	3,9
Возможность создания современного учебного контента	41,0	43,9	7,3	3,4	4,4
Развитие навыков самоорганизации у студентов	25,2	43,7	13,6	10,7	6,8
Возможность гибкого графика работы/обучения	42,2	41,2	9,3	3,4	3,9

Таблица 3

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели или опасаются столкнуться в процессе использования электронных курсов.

Трудности, с которыми столкнулись преподаватели	Да, в полной мере	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить
Недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для работы в LMS Moodle	8,1	38,8	24,4	23,0	4,3
Недостаток времени на сопровождение электронного курса в электронной среде	26,2	43,2	21,4	8,3	1,0
Непонятна роль и место электронного курса в учебном процессе по моим дисциплинам	7,8	18,0	29,1	41,7	3,4
Необходимость набрать «300 кликов»	35,1	14,9	20,2	22,6	
Трудность вовлечения студентов в работу в Moodle, они предпочитают социальные сети	16,5	28,2	27,2	21,8	6,3
Отсутствие поддержки со стороны руководства кафедры/института	10,4	15,3	25,2	42,6	6,4
Отсутствие выделенного рабочего места на кафедре	16,2	14,2	16,7	49,0	3,9
Отсутствие необходимого лицензионного программного обеспечения для разработки электронных ресурсов	10,2	9,8	26,8	38,5	14,6
Неудобство работы с инструментами и сервисами в электронной среде ТПУ	11,2	26,8	27,3	27,8	6,8

Таблица 4

Мнения преподавателей о степени их удовлетворенности качеством организации учебного процесса в электронной среде

Суждение преподавателей	Должность				
	Да, полностью удовлетворен	Скорее, удовлетворен	Скорее, не удовлетворен	Нет, не удовлетворен	Затрудняюсь оценить
Синхронизация оценок в журнале LMS Moodle и в личном кабинете преподавателя / студента	17,5	27,0	14,5	20,0	21,0
Удобство поиска и доступа к моим ЭК	22,5	52,5	9,5	6,0	9,5
Интеграция LMS Moodle с социальными сетями для поддержки оперативной обратной связи со студентами	9,5	23,5	18,5	12,0	36,5
Возможности инструментов LMS Moodle («Лекция», «Книга», «Тест», «Форум» и др.) для размещения учебного контента технических дисциплин (формулы, изображения)	24,6	39,2	12,6	8,5	15,1
Возможности инструментов LMS Moodle для настройки оценок за задания (настройка собственной шкалы, необходимость в ручном режиме выставления оценок в журнал оценок)	18,6	41,2	17,6	10,6	12,1
Бесперебойная работа портала	18,2	44,9	14,1	13,1	9,6

