

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ТПУ
ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ КУРСОВ
В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ**

Томск –2015

В конце 2014 года администрацией ИнЭО было проведено социологическое исследование, цель которого заключалась в выявлении мнения преподавателей ТПУ об использовании электронных курсов в учебном процессе. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Мнение преподавателей об использовании электронных курсов в учебном процессе.

2. Виды взаимодействия преподавателей со студентами в течение семестра в рамках электронного курса.

3. Мнение преподавателей об отношении студентов к использованию электронных курсов в учебном процессе.

4. Степень эффективности отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса.

5. Трудности, которые испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.

6. Количество времени, которое уделяли преподаватели работе в среде электронного курса.

7. Уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

8. Степень удобства работы преподавателей с электронными курсами, разработанными другими преподавателями.

9. Возможность использования преподавателями курсов, разработанных другими преподавателями.

Метод исследования – online анкетирование. Сбор данных осуществлялся сотрудниками ИнЭО. В опросе приняли участие 135 преподавателей ТПУ.

1. Степень согласия преподавателей с отдельными утверждениями об использовании электронных курсов в учебном процессе.

	Да, полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
Целесообразно по моей дисциплине	63%	29%	6%	1%	1%
Дополнительная работа для преподавателя	46%	29%	14%	7%	3%
Дополнительная (лишняя) нагрузка на студентов	7%	15%	34%	42%	1%
Студенты готовы обучаться с использованием ЭК	46%	40%	10%	3%	1%
Положительно влияет на успеваемость студентов	24%	51%	12%	3%	10%
Позволяет эффективно управлять СРС	47%	38%	8%	3%	4%
Дополнительная возможность вовлечь студентов в учебный процесс	50%	41%	7%	2%	0%

В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя согласия, т.е. «Да, полностью согласен» и «Скорее согласен» (рис.1).

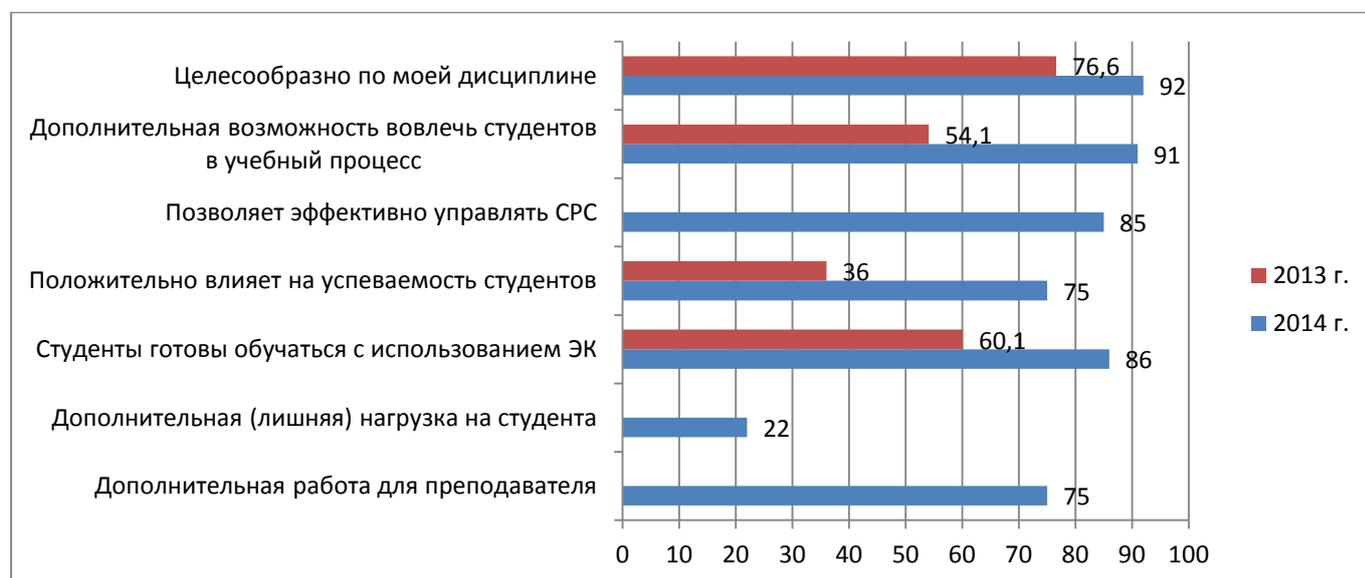


Рис.1. Степень согласия преподавателей с отдельными утверждениями об использовании электронных курсов в учебном процессе (в %) ¹

Полученные результаты позволяют констатировать, что в целом, подавляющее большинство преподавателей положительно относятся к использованию электронных курсов в учебном процессе. Так, практически все респонденты в той

¹ Данный вопрос исследования предполагает сопоставление полученных данных с результатами аналогичного опроса 2013г. Учитывая то, что в инструментарии исследования 2014 г. были внесены некоторые изменения, только по части позиций может быть проведен сравнительный анализ.

или иной степени уверены, что *использование электронных курсов целесообразно по их дисциплинам* (92 %). Кроме этого значительное большинство преподавателей, принявшие участие в анкетировании, отметили, что электронные курсы, на их взгляд, оказывает серьезное влияние на учебу студентов: *дополнительная возможность вовлечь студентов в учебный процесс, позволяют эффективно управлять СРС и положительно влияют на успеваемость студентов* (91%, 85 % и 75% соответственно). Также, по мнению значительного большинства респондентов, *студенты готовы обучаться с использованием электронных курсов* (86 %). При этом выявлен довольно любопытный факт: большинство респондентов оценивают электронные курсы как *дополнительную работу для преподавателя* (75 %), в то время как с утверждением о том, что электронные курсы – это *дополнительная нагрузка для студентов* согласна лишь небольшая доля опрошенных (22%).

Сравнительный анализ полученных результатов выявил положительную динамику по всем параметрам, подлежащих сопоставлению с данными, полученными в прошлом исследовании, что, безусловно, позволяет констатировать: в преподавательской среде нашего университета мнение об использовании электронных курсов существенно изменилось к лучшему.

2. Виды взаимодействия преподавателей со студентами в течение семестра в рамках электронного курса.



Рис. 2. Мнение преподавателей и студентов о видах взаимодействия преподавателей в течение семестра в рамках электронного курса (в %) ²

² Из-за разницы в инструментарии опроса студентов и преподавателей, только по части позиций может быть проведен сравнительный анализ.

Как мы видим, наиболее популярными видами взаимодействия, по мнению опрошенных преподавателей, были: *проверка работ студентов, отправленных через LMS Moodle* и *комментирование заданий на аудиторном занятии* (81%, 79% соответственно).

Сопоставление полученных ответов преподавателей на данный вопрос с ответами студентов, принявших участие в аналогичном опросе, зафиксировало, что мнение обеих групп респондентов о взаимодействии в рамках электронного курса практически совпадают. Так опрошенные преподаватели, как и студенты, принявшие участие в аналогичном исследовании, признают, что во время ЭО довольно редко использовались такие виды взаимодействия, как *сопровождение обучения через новостной форум, участие в дискуссиях на форумах и*, к сожалению, небольшая доля респондентов *регулярно отвечала на вопросы* (30% против 35% у студентов; 31% против 32% у студентов; и 34% против 37% у студентов соответственно). Однако, в таком виде взаимодействия, как акцентирование внимания студентов *на необходимость выполнить не менее 300 обращений (кликов) к материалам курса* выявлено неоднозначное мнение. Так, по мнению опрошенных преподавателей, только менее трети их (28%) настраивали студентов на необходимость обращаться к материалам курса, а студенты, принявшие участие в анкетировании считают, что значительно чаще – 43%.

Кроме этого, ряд респондентов в свободной форме дополнили и прокомментировали этот вопрос:³

1. «Было много технических проблем по допуску студентов, которые не смогли все разрешить»
2. «Использовал как доп. источник информации и проверки знаний»
3. «Использовала LMS Moodle для поддержки курса: выполнения домашних работ, повторения, расширения полученных теоретических знаний, текущего и итогового контроля»
4. «Активно применял тестирование»
5. «Наблюдение, анализ интеллектуального развития»
6. «Участвовал во взаимопроверках студентами задания ,выполненных в LMS, работал с личными сообщениями от студентов, проводил семинары»
7. «Не вёл данный курс»
8. «По e-mail»
9. «На аудиторных занятиях постоянно напоминала, что надо работать еще в электронном курсе. Студентам достаточно быстро надоело работать в электронной среде»

³ Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики

10.«На аудиторных занятиях консультировал по вопросам, возникшим при изучении курса»

11.«Проводила практические занятия с использованием материалов эл.учебника».

3. Мнение преподавателей об отношении студентов к использованию электронных курсов в учебном процессе.

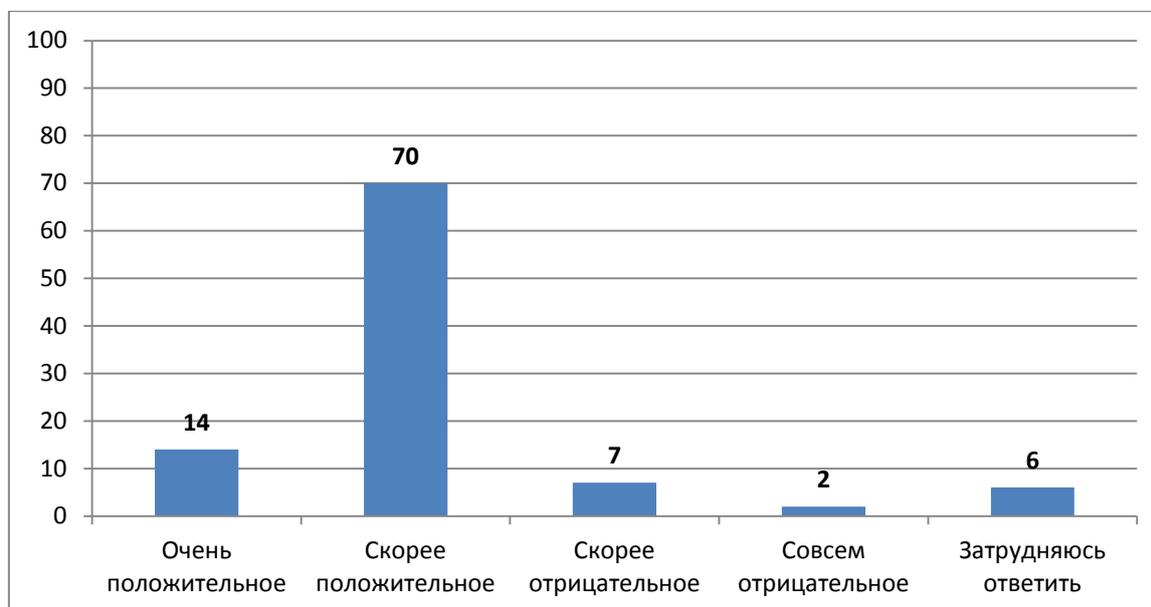


Рис.3 Мнение преподавателей об отношении студентов к использованию электронных курсов в учебном процессе

По мнению большинства опрошенных преподавателей, студенты относятся к использованию электронных курсов в учебном процессе неоднозначно. Так значительное большинство респондентов полагают, что студенты склонны относиться к ЭК *скорее положительно* (70%), чем «*очень положительно*» (14 %), а почти каждый десятый из опрошенных преподавателей считает, что студенты относятся к электронным курсам в той или иной степени отрицательно (9%).

4. Степень эффективности, по мнению преподавателей, отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса.

Инструмент	Да, очень эффективно	Скорее эффективно	Скорее неэффективно	Совсем неэффективно	Не использовал
«Лекция»	28%	34%	9%	3%	25%
«Книга»	24%	44%	5%	1%	25%
«Глоссарий»	31%	43%	15%	5%	5%
«Вики»	5%	19%	13%	2%	60%
«Семинар»	13%	30%	13%	3%	42%
«Форум»	30%	41%	14%	5%	10%
«Чат»	8%	24%	18%	11%	39%
«Задание»	60%	32%	3%	1%	4%
«Тест»	71%	28%	1%	0	0

Полученные результаты по данному вопросу позволяют оценить не только степень эффективности отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса, но и замерить частоту их использования. Наиболее востребованными оказались инструменты «Тест» (использовали 100% опрошенных), «Задание» (96%) и «Глоссарий» (95%). Значительно в меньшей степени, судя по полученным данным, использовались: «Вики», «Семинар» и «Чат» (40%, 58%, 61%, соответственно).

В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя эффективности / неэффективности (рис.4).

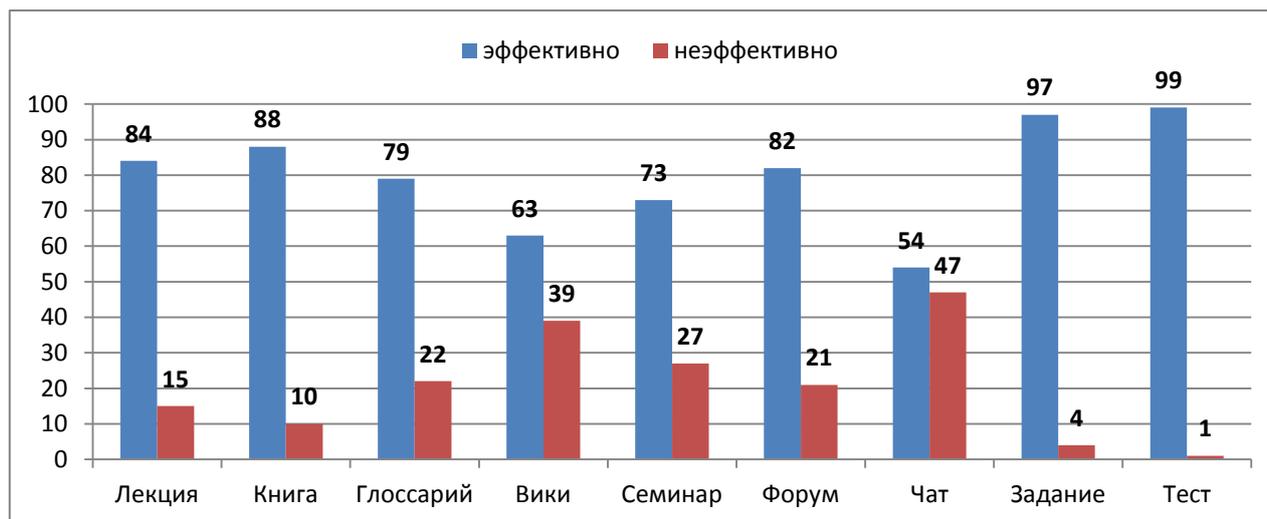


Рис.4 Степень эффективности, по мнению преподавателей, отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса⁴

Как видно из диаграммы, практически все инструменты LMS Moodle, по мнению преподавателей, являются эффективными для учебного процесса. Наиболее полезным являются: «Тест» (99 %) и «Задание» (97 %), наименее – «Чат» и «Вики» (соответственно 47 % и 39% респондентов отметили его как неэффективный).

5. Трудности, которые испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.

Трудности, возникавшие в процессе использования электронных курсов	Испытывал в полной мере	Скорее испытывал	Скорее не испытывал	Совсем не испытывал	Затрудняюсь
Недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для организации обучения	4%	22%	39%	28%	7%
Недостаток времени на работу со студентами в электронной среде	16%	35%	28%	18%	3%
Технические проблемы при работе в электронной среде	8%	29%	34%	27%	2%
Трудности при работе с инструментами в электронной среде	4%	19%	43%	31%	3%
Затрудненный доступ к Интернету	1%	8%	31%	56%	4%
Отсутствие специального рабочего места на кафедре	10%	13%	13%	60%	4%

⁴ В диаграмме представлены данные о степени эффективности/неэффективности только группы респондентов, использующих для учебного процесса инструменты LMS Moodle

В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя, т.е. «Да, испытывал в полной мере/Скорее испытывал» и «Совсем не испытывал /Скорее не испытывал» (рис.5).



Рис.5. Какие трудности и в какой мере испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.

Как видно из диаграммы, наибольшие затруднения для опрошенных преподавателей вызывал *недостаток времени на работу со студентами в электронной среде* (51%), вторая по значимости трудность – *технические проблемы при работе в электронной среде* (37 %). Практически не вызывало сложностей у респондентов *доступ к Интернету* (лишь 9 % опрошенных испытывали затруднения). Однако настораживает тот факт, что практически каждый четвертый из опрошенных отметил у себя недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для организации обучения с использованием ЭК (23 %) и это при том, когда подавляющее большинство опрошенных преподавателей положительно относятся к использованию электронных курсов и уверены, что использование электронных курсов целесообразно по их дисциплинам (см. рис.1). Вероятно, на наш взгляд, следует в большей степени популяризировать как возможности нашего университета в разносторонних формах повышения квалификации, так и необходимость их прохождения в настоящее время для каждого современного преподавателя.

6. Количество времени, которое уделяли преподаватели работе в среде электронного курса.



Рис.6. Количество времени, которое уделяли преподаватели работе в среде электронного курса. (в %).

Практически половина опрошенных – 45% уделяли работе с электронным курсом от 2 до 4 часов в неделю, более 4 часов работали в электронной среде 33% преподавателей, менее 2 часов работали 18 % опрошенных.

Кроме этого, ряд респондентов в свободной форме дополнили и прокомментировали этот вопрос:

1. «Более 10 часов»
2. «Более часа в день»
3. «Интенсивность растет пропорционально активности студентов»
4. «Не вел»
5. «По-разному»
6. «Более 6 часов».

7. Уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

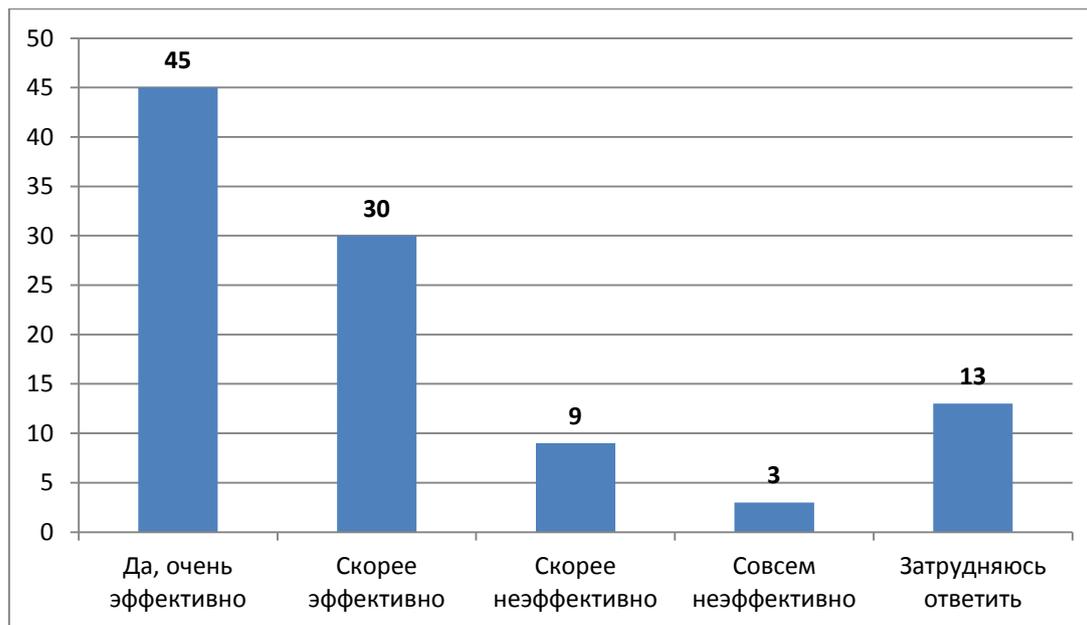


Рис.7 Уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса (в %).

В целом, преподаватели хорошо оценили уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса: около половины опрошенных преподавателей назвали его *очень эффективным* (45%). Однако мы не можем не отметить тот факт, что практически каждый третий оценил совместную работу с консультантами института электронного обучения только как *скорее эффективную* (30%), а часть респондентов считают *взаимодействие в той или иной степени неэффективным* (12%). На наш взгляд, представляется целесообразным, в задачи следующего исследования добавить выяснение причин, которые препятствуют абсолютному удовлетворению преподавателей уровнем эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

Планируют ли преподаватели использовать электронные курсы по другим дисциплинам

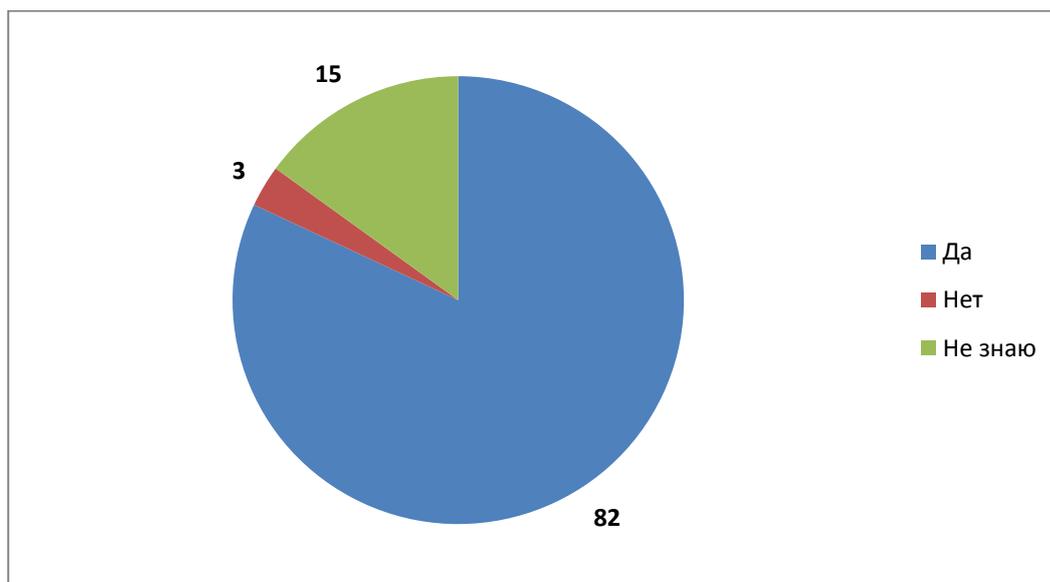


Рис. 8. Планируют ли преподаватели использовать электронные курсы по другим, преподаваемым ими дисциплинам (в %)

Исследование выявило отрядный факт: значительное большинство опрошенных преподавателей *планируют использовать электронные курсы также и по другим, преподаваемым ими дисциплинам (82%)*. И только единицы респондентов однозначно не собираются их применять в своей работе (3%). Полученные данные вновь подтверждают в целом позитивное отношение к электронным курсам в преподавательской среде нашего университета.

Удобно ли преподавателям работать с курсами, разработанными другими преподавателями.

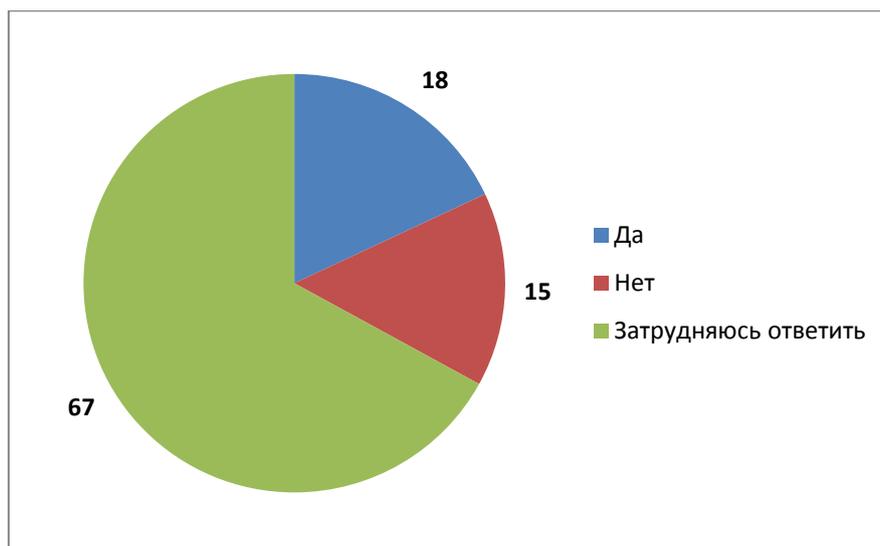


Рис.9. Удобно ли преподавателям работать с курсами, разработанными другими преподавателями (в %)

Как видно из диаграммы, лишь небольшая доля опрошенных преподавателей заявила об удобстве работы с чужими электронными курсами (18%). Большая же часть респондентов затруднилась с ответом (67%), что, вероятно, объясняется отсутствием у преподавателей опыта работы с чужими электронными курсами, а это, в свою очередь, возможно, вызвано наличием трудностей, с которыми преподаватели сталкиваются при желании использовать чужие электронные курсы, что, на наш взгляд, требует более детального исследования.

ВЫВОДЫ

1. Проведенное исследование выявило в целом положительное мнение преподавателей об использовании электронных курсов в учебном процессе.

2. Выявлено, что при работе с электронными курсами наиболее популярными видами взаимодействия преподавателя со студентами была проверка работ студентов, отправленных через LMS Moodle, а также комментирование заданий и оценок во время аудиторных занятий. С другой стороны, довольно редко использовались такие виды взаимодействия, как сопровождение обучения через новостной форум и участие в дискуссиях на форумах. При этом обнаружено, что опрошенные преподаватели не всегда вовремя отвечали на вопросы студентов.

3. Значительное большинство опрошенных преподавателей считают, что студенты в основном относятся к использованию электронных курсов в учебном процессе неоднозначно и скорее положительно, чем полностью удовлетворительно.

4. Зафиксировано, что наиболее часто используемыми оказались инструменты «Тест», «Задание» и «Глоссарий», с другой стороны, наиболее редко использовались: «Вики», «Семинар» и «Чат». Самыми эффективными, по мнению преподавателей, являются инструменты: «Тест» и «Задание»; наименее – «Чат».

5. Наибольшей трудностью при использовании электронных курсов для преподавателей являлся недостаток времени на работу со студентами и технические проблемы при работе в электронной среде.

6. В основном опрошенные преподаватели уделяли работе с электронным курсом от 2 до 4 часов в неделю, а треть респондентов более 4 часов.

7. В целом, преподаватели довольно хорошо оценили уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

8. Выявлено, что значительное большинство опрошенных преподавателей планируют использовать электронные курсы также и по другим, преподаваемым ими дисциплинам.

9. Результаты исследования показали, что большая часть преподавателей, принявшие участие в анкетировании, затруднилась оценить удобство использования электронных курсов, разработанных другими преподавателями.

Резюмируя все вышесказанное, следует констатировать, что, по мнению значительного большинства опрошенных преподавателей, использование технологий электронного обучения в вузе по очной форме обучения целесообразно и будет способствовать как повышению учебной мотивации и успеваемости студентов, так и более эффективному управлению СРС. Также, учитывая, что преподаватели, принявшие участие в исследовании, считают, что большинство студентов готовы обучаться с использованием электронных технологий, а также, что значительная доля опрошенных преподавателей планирует использовать электронные курсы также и по другим преподаваемым ими дисциплинам, полагаем, что вполне правомерно сделать заключение о своевременном и востребованном применении электронных форм обучения в учебном процессе очной формы. Однако, на наш взгляд, следует учитывать, что около половины студентов, принявших участие в аналогичном исследовании, отметили, что, использование электронных курсов по всем дисциплинам не вполне целесообразно, следовательно, необходимо к этой проблеме подходить сугубо предусмотрительно и разумно, принимая во внимание мнение, как студентов, так и преподавателей.

Исследовательской группе кажется недопустимым игнорирование мнения значительной доли респондентов, что использование технологий электронного обучения является дополнительной работой для преподавателя. В связи с этим считаем, что, вероятно, администрации университета следует изыскать возможности различного рода поощрений или каких-либо компенсаций для преподавателей, активно использующих технологии электронного обучения, что послужит, на наш взгляд, для остальных сотрудников дополнительным побудительным мотивом.

Следует также акцентировать внимание, что только примерно треть опрошенных преподавателей взаимодействовала в электронной среде со студентами (сопровождение обучения через новостной форум, участие в дискуссиях на форумах, а также признание ими того факта, что не всегда регулярно отвечали на вопросы студентов). Полученные данные позволяют указать вновь на необходимость более динамичного и лично-ориентированного общения преподавателей со студентами.

Кроме этого, обращает на себя внимание, что практически каждый четвертый опрошенный в той или иной степени испытывал трудности, связанные с недостатком собственных ИКТ-компетенций, что указывает на необходимость большей популяризации как возможностей нашего университета в разносторонних формах повышения квалификации, так и необходимости их прохождения.

Считаем также необходимым рекомендовать внести в задачи следующего исследования:

1. Выявление причин не полного удовлетворения части опрошенных преподавателей уровнем эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

2. Выявление причин, по которым большинство респондентов не смогли оценить удобство работы с электронными курсами, разработанными другими преподавателями.

3. Выявление технических проблем, с которыми сталкивались преподаватели при работе в электронной среде.