

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
ЮРГИНСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

---

**Л.Г. Полещук**

## **ФИЛОСОФИЯ**

*Рекомендовано УМО РАО по классическому университетскому и техническому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки: 110800 – «Агроинженерия», 150400 – «Металлургия», 130400 – «Горное дело», 080200 – «Менеджмент», 150700 – «Машиностроение», 230700 – «Прикладная информатика», 280700 – «Техносферная безопасность», 080100 – «Экономика», 280200 – «Защита окружающей среды», 280100 – «Безопасность жизнедеятельности», и по специальностям: 280202 – «Инженерная защита окружающей среды», 150101 – «Металлургия черных металлов», 280103 – «Защита в чрезвычайных ситуациях», 080801 – «Прикладная информатика (в экономике)», 150202 – «Оборудование и технология сварочного производства», 080502 – «Экономика и управление на предприятии (в машиностроении)», 151001 – «Технология машиностроения»*

Издательство  
Томского политехнического университета  
2014

УДК 1  
ББК 87я73  
П49

**Полещук Л.Г.**

П49      **Философия: учебное пособие / Л.Г. Полещук; Юргинский технологический институт. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. – 127 с.**

Пособие содержит основные учебные темы дисциплины «Философия». Рассмотрены базовые категории философии. Даны вопросы и индивидуальные задания для философских размышлений.

Предназначено для студентов, обучающихся в высших учебных заведениях, а также может быть полезно тем, кто хочет пополнить или обновить свои знания по философии.

**УДК 1  
ББК 87я73**

*Рецензенты*

Доктор философских наук, профессор ТПУ  
*А.А. Корниенко*

Доктор философских наук, профессор ТПУ  
*В.Г. Рубанов*

© ФГБОУ ВПО НИ ТПУ Юргинский  
технологический институт (филиал), 2014  
© Полещук Л.Г., 2014  
© Оформление. Издательство Томского  
политехнического университета, 2014

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Работа над учебным пособием явилась осуществлением зреющего желания обобщить от начала до конца то, что проявилось в процессе обучения, чтения лекций и проведения семинарских занятий по философии в технологическом вузе.

Для студента неспециализированного вуза освоение философской проблематики связано с рядом сложностей, одна из которых – краткость учебного курса. В календарно сжатые сроки необходимо ознакомиться с содержанием философских категорий, имеющих высокий уровень абстрактности (бытие, материя, истина и пр.). Многочисленные учебники, учебные пособия, методические указания, а также Интернет играют свою роль в освоении названного содержания. Хрестоматии позволяют получать тексты классиков философской мысли в специально сконцентрированном виде. Не последнюю роль как инновационного источника классических философских текстов, опять же, играет Интернет.

Тем не менее, сама обширность информации порождает ощущение беспомощности. Информационный вал захлестывает, и, при формулировке ответа на вопросы семинаров, студент оказывается не способным подкрепить его историко-философским материалом, поспорить, сделать самостоятельные выводы; конспектирование определений на лекции также отнимает время от диалога с преподавателем. В результате, несмотря на значимость дисциплины «Философия» в развитии личности, собственно философская проблематика оказывается вне зоны досягаемости студентов.

Сложившаяся в образовательном процессе ситуация способствовала зарождению мысли о необходимости создать учебное пособие, отображающее в самом сжатом виде разнообразные подходы к предмету и назначению философии, к фундаментальным философским категориям и проблемам; своеобразную «настольную книгу», снимающую отчасти необходимость ведения полных конспектов на лекциях, но позволяющую студенту активно включаться в дискуссию, благодаря непосредственному присутствию «здесь и сейчас» изданного систематизированного аналитического материала по теме.

Книга складывается из ряда взаимообогащающих компонентов: исследование фрагментов трудов классиков философской мысли, нередко сравнительное, расширяется ретроспективными и перспективными историко-философскими очерками, историческими ремарками, теоретически-проблемными пояснениями и интерпретациями. Многие авторские мысли, возникшие по ходу основного рассуждения, и замечания, в основном библиографического характера, вынесены за пределы основного текста. Однако ссылка на них позволяет существенно оживить дискуссионное настроение. Но именно к этому стремится автор, ведь философия, проблематизируя «большинство мировоззренческих вопросов, задает и решает их вновь и вновь. Она содержит множество ответов на одни и те же вопросы» [3, С. 160].

Таким образом, автор не ставит задачи представить читателю историко-философский анализ крупнейших философских систем «всех времен и народов». Предполагается с помощью настоящего пособия привить студенту потребность к поиску своих ответов на известные вопросы; сформировать способность делать самостоятельные выводы; вызвать желание остановиться и задуматься, несмотря на бурлящий вокруг мир, и сохранить, таким образом, философию, несмотря на постоянные разговоры о «конце философии».

Действительно, сегодня приходится жертвовать образом философа как всезнающего мир. Но философия «в том виде, в каком она до сих пор существует... как назидание, как архив и собрание образцов... вовсе не способствует появлению мысли, которая могла бы принудить философию к активной реакции на изменяющуюся современную ситуацию» [2]. Сегодня философия в таком «сохраненном» виде «открывается как специфическое место, непосредственно связанное с практикой жизни» [1, С. 179].

Именно поэтому в книге тесно переплетаются две тематические линии: информация по теоретическому курсу и практические задания, существенно дополняющие теоретический курс. В центре внимания автора идея формирования коммуникативной компетенции выпускника высшей технической школы, представленная в контексте анализа концептуальных сюжетов классической философской мысли, а также учебно-теоретического материала, изложенного в многочисленных учебниках по философии, на которые ссылается автор настоящего пособия.

Расширяющий характер реконструкции философской мысли в первую очередь проявился при изложении автором теоретических положений философии. В литературе, на которую имеются ссылки в пособии, немало работ, посвященных данным вопросам.

В процессе теоретического освоения философских концепций особо проблематизируется вопрос о методологии.

По своей структуре диалектический метод, рассматриваемый в отдельном параграфе и присутствующий по смыслу в остальных, содержит в себе два основных функциональных значения: теоретический и практический. Вторая функция показывает: человек не только познает мир, но и изменяет его. Таким образом, естественно, чтобы выпускник политехнического вуза не просто получил хорошие оценки в зачетной ведомости, систему научных знаний, имел не только знание о том, что есть истина, но о том, как должен поступать человек, знающий истину.

Как говорил всемирно известный философ второй половины XX века

М.К. Мамардашвили: «Философия – это сознание вслух». Настоящее пособие приглашает читателей к этому увлекательному занятию.

## **Литература к предисловию**

1. Заяц Е. Синий диван. Журнал // Вопросы философии. – 2007. – №7. – С.176–179.
2. Коротко о книгах. В.А. Подорога. Апология политического // Вопросы философии. – 2011. – №5. – С. 188.
3. Федотова В.Г. Т.И. Ойзерман. Проблемы. Социально-политические и философские очерки // Вопросы философии. – 2007. – №7. – С. 159–162.

# ГЛАВА I. ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ ФИЛОСОФИИ. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ

План лекции:

1.1. Зарождение философской мысли в странах Древнего Востока, Античности как феномен осевого времени

1.2. Место и роль философии в культуре

1.3. Основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития

## 1.1. Зарождение философской мысли в странах Древнего Востока, Античности как феномен осевого времени

В последнее тысячелетие до нашей эры: между 800 и 200 гг. в трех древних цивилизациях – Индии, Китае и Греции – начались похожие исторические изменения. Одновременно почти в не соприкасавшихся древних культурах возникла единая атмосфера дерзновенных духовных устремлений.

Известный немецкий философ Карл Ясперс (1883–1969) использовал для обозначения данного исторического времени термин «**осевое время**». В характеристике названной эпохи им отмечены обостренное ощущение надломленности человеческого бытия, ожидание мировой катастрофы, духовное подвижничество, стремление к духовному братству, единству и взаимопониманию. Именно тогда человек осознал «бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открылся ужас мира и собственная беспомощность... Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания...» [13, С. 33].

Осевое время определило всё последующее развитие духовной основы и духовного единения человечества. Именно тогда совершился необычайный духовный прорыв, именно тогда был совершен переход от мифологического мышления – к логосу, рациональному и разумному объяснению мира. Так появилась философия.

## 1.2. Место и роль философии в культуре

Именованное несет в себе глубинный бытийный смысл. Истинное, бытийствуя, держится собирающим словом. Поэтому, желая внимать сущности подлинного, нельзя обойти стороной именуемое его слово [10].

Анализ неудачной исторической попытки создать международный язык (эсперанто), новые человеческие имена (например, Даздрапер – да здравствует, Первое мая!; Кукуперсп – кукуруза – первый сельскохозяйственный продукт!) позволяет утверждать, что бытие искусственных слов существенно отличается от бытия слов естественных, назначенных природой.

История вопроса о «первых именах», как их называет Платон, с момента его постановки у античных классиков выявила две противоположные позиции. Платон хотя и склоняется к тому, что имена устанавливает человек, а не боги, но человек будучи «законодателем первых имен», присваивает их не произвольно, полагаясь только на свой разум или договор нескольких «разумов», а на predisposedную в

них же природу и приведение этой предрасположенности в соответствие с сущностью именуемой вещи. «Законодатель... должен уметь воплощать в звуках и словах имя, причем то, что назначено от природы». Так в «Тимее» Платон указывает: «Она (душа космоса)... при всяком соприкосновении с вещью, чья сущность разделена или, напротив, неделима, она всем своим существом приходит в движение и выражает в слове, чему данная вещь тождественна. ...Это слово, безгласно и беззвучно изрекаемое в самодвижущемся космосе... изрекается о том, что осязаемо» [10, С. 191].

Аристотель в этом принципиальном вопросе выступает с критикой платоновского учения об именах. В работе «Об истолковании» [1] он говорит: «Имена имеют значения в силу соглашения, ведь от природы нет никакого имени» [10, С. 190]. Таким образом, человек дает название вещам и явлениям случайно, вне всякой связи с их природным содержанием.

Каково значение слова «философия»? Отражает ли оно содержание самого явления философии, является ли «молчным словом» Бытия, которое человек лишь озвучивает или случайно произнесено (так как это происходит с артикуляцией звуков младенцев в первые месяцы жизни)?

Каждый человек вынужден решать этот вопрос самостоятельно. Ведь «философия есть мысль ради мысли» [7, С. 5].

Однако, известно исторически первое определение слова «философия»: «филио» – любовь, «софия» – мудрость. Таким образом, «философия» – «любовь к мудрости».

Что такое мудрость? Знание?! Возраст?!

Прежде всего, это особое состояние души, влияющее на выбор человеком действий. Так царя Соломона называют не жестокосердным, но мудрецом. Между тем, именно он предложил разделить ребенка между двумя женщинами, утверждавшими, что только одна из них мать малыша. В данном случае оказалось важным не предложение великого мудреца, а последующее за его словами действие спорщиков.

В учебных пособиях философию определяют также как мировоззрение, акцентируя внимание на различных аспектах значения слова «мировоззрение»: «Мировоззрение – сложное, синтетическое, интегральное образование общественного и индивидуального сознания» [11, С. 13]; «Мировоззрение – совокупность взглядов, оценок принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека и вместе с тем жизненные позиции, программы поведения, действий людей» [2, С. 24–25]. Подходы авторов существенно дополняют представления о мировоззрении, значит, и о философии.

Кроме того, ответ на вопрос «Что есть философия?» возможен через изучение структурных компонентов ее как мировоззрения (познавательный; ценностно-нормативный компонент; эмоционально-волевой компонент; практический компонент); через сравнение с другими историческими формами мировоззрений по функциям (гуманистической, социально-аксиологической, культурно-воспитательной, отражательно-информационной), гносеологической, методологической) и пр.

### 1.3. Основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития

#### 1.3.1. Общие характеристики Восточной и Западной философии

К началу второго десятилетия XXI века по-прежнему в философии существует Восточная и Западная ветвь.

**Восточная** философская традиция в исследовании основ человеческого бытия осталась неизменной за прошедшие тысячелетия. Западная философия последовательно в каждой исторической эпохе пересматривала акценты своего понимания человека и его места в мире. Вместе с тем, трагическая антиномия восточного и западного понимания ценностей человеческого бытия, его отношений с миром по-прежнему не позволяет избавиться от притязаний на исключительность в диалоге восточной и западной цивилизаций.

В чем состоит это противоречие?

Дух европейской цивилизации предопределен дуальной моделью мира и логикой, сформулированной древним философом Аристотелем: «Невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении...это, конечно, самое достоверное из всех начал» [1]. Мир разделен на субъект и объект, чтобы субъект мог пользоваться дарами объекта. Так появилась наука, плоды которой успешно служат физическому человеку. Каждая из частных наук изучает в пределах своей дисциплины часть большого целого, не видя самого целого за частью.

Греческая наука, насколько позволяют судить работы Аристотеля, полностью доверяет видимому миру, опираясь на эмпирический опыт. Греки верили, что человеческий ум может не только познавать сущее, но и изменять мир по своему усмотрению. И хотя ранний предшественник Аристотеля грек Анаксагор Ум-Нус называет божественным, последователям греков привычно ощущать себя богами. В последующем ученые из века в век, отдавая себе отчет, что имеют дело лишь с относительной истиной, склонны были абсолютизировать открытый ими закон, выдавая часть за целое, за абсолютную истину.

Раздвоение сделало возможным существование одного за счет другого. Оно узаконило тип отношения господства-подчинения, из которого не могло родиться равенство. Принцип властвования, как естественное право одних подавлять других, мог лишь поменять местами верх и низ. Право власти вне подозрений. Там, где провозглашена власть одного над другим как естественное, природное начало, узаконивается борьба, как способ утверждения власти [3].

Таким образом, более двух с половиной тысяч лет **западная** философская мысль была представлена двумя противоборствующими направлениями: **материализмом и идеализмом**, т. е. монизмом, склонным признавать что-либо одно – или небо, или землю; или Дух, или Материю. Дуализм как возможность сосуществования равноправных начал (и Материи, и Идеи) не принимался за самостоятельное философское направление, всерьез.

В материалистической картине мира появление человека как результата процесса саморазвития материи – случайность. Человек – существо хотя и временное, но деятельное. Его преобразовательная деятельность – естественное продолжение потенций материи.

В объективном идеализме, появление человека – результат саморазвития объективной Идеи (Бога, Абсолютной мысли и др.). Человек в идеалистической картине мира также временное явление. Но как живое мыслящее, разумное существо его не может удовлетворять перспектива телесной временности. Вера как психологический феномен, в свою очередь, позволяет надеяться на то, что завтра точно наступит новый день. Так постепенно нигилизм становится господствующим типом мышления для человека западной культуры.

И это продолжалось до тех пор, пока в середине XX века не пришло разочарование в прогрессе. Возникает **антисциентизм**, сомнение в абсолютности самой науки, механической цивилизации. Выявляется неспособность цивилизации научными средствами обеспечить человеческое счастье. Потребность в коренных переменах науки, характере цивилизации, их «очеловечивании» и одухотворении становится одной из насущнейших [3].

Вновь человечество стоит над пропастью, осознавая самого себя и свои границы, вновь испытывает ощущение надломленности бытия и предчувствует катастрофу. Это яркие черты современности и одновременно предпосылки, вестники приближения **нового осевого времени**. Однако еще нет главного фактора, символизирующего это время: созидательного духовного прорыва, творческого импульса, способного поднять человечество к вершинам духа. Поэтому необходима духовная реформация.

Реформация духа должна быть направлена, прежде всего, на преодоление патологической убежденности современного массового человека в том, что блага цивилизации существуют сами собой, без необходимости поддержания науки; в убежденности отсутствия персональной ответственности [8; 9]. В индустриальном обществе «коллективного действия» человек давно свыкся с мыслью об индивидуальном бессилии. Инженерный разум, формировавший образ человека индустриального общества, создал для этого необходимые предпосылки.

Действительно, возможности человека и машины несоизмеримы. Потому человек массового общества приучен к осознанию бесплодности персональных усилий; к тому, что от него ничего не зависит. Массовая замена устаревшего античного и средневекового антропологического типа адаптированного к требованиям машины, произошла в период XVII–XX вв. Сегодня вызывают предпосылки нового человека, постантропологического типа с иными духовными запросами [12].

Итак, дух европейской цивилизации в своей собственной основе предопределен дуальной моделью мира. Преодолимы ли ее противоречия? Преодолимы ли противоречия между Востоком и Западом в целом?

Если учесть, что феномен **осевого времени** демонстрирует возможность духовного единения человечества, а в архетипах разных цивилизаций, благодаря осевому времени, заложены надежные основания для универсальной **коммуникации** людей, то – преодолимы!

Рассмотрим традиции Восточных философских школ (буддизма, даосизма, конфуцианства, синтоизма и др.): в них акцент ставится не на технологиях преобразующих внешнюю среду, а на технологиях преобразующих внутренний духовный мир человека.

Это преобразование базируется на воссоединении распадающегося мира, осознании неразрывности, единородстве сущего; на принципе недвойственности, непротиворечивости, непротивопоставления одного другому, ибо в своей основе все Едино: «Совершенный Путь подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка.

Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама собой исчезает» [3, С. 92].

**Западная философия** не знает Великого Предела (кит. Тайцзи), регулирующего вселенские энергии, придающего сущему определенный порядок. Доходя до какой-то точки, явление начинает обратный путь, чтобы не выродиться в свою противоположность: «Дао...великое, оно движется вечно. Вечно в движении, предела не находит. Не найдя предела, возвращается» [6]. То есть в эмпирическом среднем мире одно прибывает, другое убывает, чтобы могло пульсировать целое на уровне макро- и микромира, от клетки до галактики.

В строгом смысле Инь-Ян не противоположности, они присутствуют друг в друге. Они взаимопроницаемы: в Инь есть потенция Ян, в Ян есть потенция Инь. Поэтому в китайской модели путь мира в том, что «белое станет черным», в отличие от европейской – выбери «белое или черное».

Собственно пульсация инь-ян, как и поведение человека, согласно Переменам, постоянно меняющейся ситуации, не есть цель, а есть путь к цели. Цель же – достижение абсолютного Покоя, Постоянства. Иначе говоря, цель – внутренняя невозмутимость, что делает человека абсолютно независимым от превратностей жизни, истинно свободным. Это состояние называется Просветленностью.

К тому же состоянию успокоения ума ради соединения с божественной энергией, призывает, например, православие. Стяжание благодати путем соединения тварных энергий человека и нетварной Божественной энергии; соединение, согласное действие обеих энергий, их взаимная со-действенность – на христианском Западе суть пути к Спасению. На буддийском Востоке предпочитают называть его Просветленностью. Однако сущность процесса одна – освобождение от вторичного, неистинного.

То есть если нечто достигает полноты и завершенности, то пропадает разница между разными сущностями в том смысле, что все следует одному, высшему Закону. Получается, что действительно разные пути ведут к одному; и разделение мира на субъект и объект в конечном счете приводит к тому же, когда отдельное достигает полноты, субъект достигает совершенства.

Иначе говоря, на половине Ян (западная парадигма) неизбежно присутствует иньская точка, которая способна то расширяться, то сужаться, и, наоборот, на иньской половине (восточная парадигма) никогда не исчезала янская точка, которая также могла то сужаться, то расширяться. Значит, возможна, и даже – неизбежна встреча Востока и Запада [3]? Но об этом – отдельный разговор [4].

Отметим, что знания восточной школы не передаются посредством языка. Эта философия познается непосредственно участием в жизни учителя (гуру).

Восточная философия тесно переплетается с религией. При этом, понятие Бога как личности отсутствует. Священное начало растворено в нескольких богах или в таких понятиях, как Брахман, Дао.

Колебание между двумя крайностями: обоснованием общественного статуса морали за счет принижения реального индивида или утверждением конкретного индивида за счет игнорирования социальной сути морали было универсальным и сказалось на перевесе в сторону, неблагоприятную для дальнейшего развития свободной личности. В свою очередь, это определило судьбу развития философской мысли, которая «на протяжении веков, оставаясь в замкнутом пространстве традицион-

ных мыслительных структур, занята была преимущественно их комментированием и истолкованием» [2, С. 92].

Рассмотрим некоторые основные школы Восточной философской традиции и категории (см. таблицу 1).

Таблица 1

*Некоторые основные категории и школы Восточной философской традиции*

Индия	Китай
<p><b>Буддизм</b>  Набирал силу и развивался вне Индии. Но возник в Индии как противовес кастовому брахманизму  Учение о четырех благородных истинах.  Тело – источник несвободы души</p>	<p><b>Конфуцианство</b> (первый китайский философ – Конфуций) во втором веке до н. э. добилось официального статуса государственной идеологии, сохранившегося до нового времени  Ввел ному, правило, церемониал, установленный порядок вещей (Ли). Основано на этической концепции поддержания гармонии человека с социумом  <b>Даосизм</b> (основатель: Лао-цзы) наиболее влиятелен в соперничестве с конфуцианством  Различие между истинным бытием и феноменальным не воспринималось как противопоставление, как оппозиция единого множественному. Дао, отличаясь от вещного мира, в то же время имеет сущностное с ним единство. Дао «вещит вещи», потому «не ограничено от вещей». Таким образом, не признавая оппозиции явленного и сокрытого, философия Дао представляет опытный мир символическим отражением реальности. Отсюда задача: познание не путем построения разумом логических конструкций, а в раскрытии символики посредством странствия в Дао-потоке</p>

<p><b>Индивидуалистическая модель совершенного человека</b> не находится в прямой связи с критериями благочестия, принятыми в обществе. Совершенство определялось не сравнением с достоинствами других людей, а соотносено с абсолютом, степенью близости к нему. Многоступенчатый путь совершенствования, включающий соблюдение общечеловеческих моральных норм, затем аскетический образ жизни. Отреченность от мирских дел позволяет благодаря сосредоточению физических и психических сил, в конечном счете, ощутить свое единение с истиной</p> <p>Мистическая аскеза свидетельствует об эгоизме, рассчитывающем на индивидуальное освобождение от страдания, но она же демонстрирует высшую степень альтруизма: отказ от земных благ, жертвенность, служит укором земному стяжательству, низким страстям и бездуховности</p>	<p><b>Социальная модель совершенного человека</b></p> <p>Культ родителей и умерших предков          Растворение, единение с природой.          Принцип недеяния (У-Вэй) – один из основополагающих в выборе стратегии поведения. Кто пытается активно овладеть миром – погубит его</p>
<p><b>Ключевые категории</b></p> <p>Брахман (это то единое, что одновременно есть сущее и не сущее, он не причастен к природному миру преходящих форм); Атман (выражение субъективного); Будда (Просвещенный); карма, дхарма (моральный закон); реинкарнация; нирвана (затухание, остывание, несуществование)</p>	<p><b>Ключевые категории</b></p> <p>Ли (установленный порядок вещей); Дао (вечный, всеобщий порядок); Дэ (индивидуальная сила); Инь (земля, женщина, тьма и т. д.); Ян (небо, мужское начало, свет и пр.); Сяо (сыновний долг)</p>

### **1.3.2. Натурфилософия и понимание человека в досократический период Античности**

Спецификой греческой философии, особенно в начальный период ее развития, является стремление понять сущность природы, космоса, мира в целом и место в нем человека.

#### **1.3.2.1. Досократический период (6 в. до н. э – 469 до н. э.)**

Натурфилософы (широко известны Милетская школа – Фалес, Анаксимен, Анаксимандр; школа элеатов – Ксенофан, Парменид, Зенон и др.) первоначально называли такие природные субстанции как огонь, воду, воздух, землю. Но это не просто вещество, как его понимает современная физика или химия, а нечто такое, из чего возникает живая природа, одушевленные существа.

Особое место в философии древних занимает Зенон. В наследство потомкам он оставил знаменитые апории («Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела»), которые вызывают немало споров и сегодня.

Левкипп и Демокрит основали атомистическое учение. Сила учения об атомах заключается в объяснении различных агрегатных состояний вещества (жидкое, твердое, газообразное) движением атомов и расстоянием между ними. Предшествующим учениям о первоначале это не удалось. В самом деле, принимая, к примеру, за первооснову воду (Фалес) или огонь (Гераклит), как следует объяснять исчезновение таких качеств как прозрачность, текучесть воды и жар огня (характеристики самого первовещества) в проявившемся из них предметном мире?

### 1.3.2.2. Сократический период (469 до н. э. – 1 в. н. э.)

**Сократ** – учил любви к мудрости. Важность истинной философии заключается не в том, чтобы знать об устройстве мира, а в том, как в нем жить. Что есть добро? На этот вопрос он отвечал: «Знание – добро». Знающий не может сделать зла. Оно совершается по незнанию.

Отсюда рекомендация: «Познай самого себя».

Сократ предложил и активно использовал в практике свой метод познания (майевтика – повивальное искусство). Ирония, как сомнение в общепринятых истинах, также позволяла направить внимание пытливого ума в нужное русло.

В учении о государстве основатель древней **идеалистической** школы **Платон** (427–347 до н. э. обосновывает положение: человек ради государства. Не меньшую известность имеют взгляды Платона на познание, а также разработка им концепции диалектики.

Признанной заслугой **Аристотеля** (384–322 до н. э.) считается развитие силлогистики – системы логики, главная задача которой в установлении правил получения достоверных выводов из определенных посылок. Он создал учение об умозаключениях и доказательствах, основанных на отношениях общего и частного. Формальная логика Аристотеля на протяжении многих веков служила главным средством научного доказательства.

Специфично этическое учение Аристотеля. Главное понятие этики философа – добродетель. Он выделяет два вида добродетели: дианоэтические, то есть интеллектуальные и этические, то есть волевые. Середина – идеал принадлежности к истинной добродетели.

### 1.3.2.3. Период высокой классики (1 в. н. э. – 4 в. н. э.)

Философия данного периода характеризуется:

- гносеологическим и этическим скептицизмом. Например, **Секст Эмпирик** доказывал, что мир непознаваем ни при помощи разума, ни при помощи эмпирики;
- формированием понятия «Единого» (один, монада, авторитет, образ для подражания, эманация света), что позволяет обосновать новые этические идеи. Так, утверждение «тьмы нет, а есть только недостаток света», приводит к логическому выводу о том, что зла нет, а есть только недостаток добра.
- Вопрос о познании Единого решается положительно. Но это возможно только через мистическое приобщение.

- прекращением благоустройства общества, нарастанием скепсиса в оценке возможностей социального благоустройства.

### **1.3.3. Философия Средневековья**

#### **1.3.3.1. Теоцентризм философии Средневековья**

Философию Средневековья принято называть «теоцентрической» (Бог – в центре философских размышлений) и разделять на два периода. Один из них называют **патристикой**, а другой **схоластикой** («школьная философия»).

Поиск убедительных причин существования Бога предпринял **Фома Аквинский**. Он привел пять таких доказательств:

- должен быть Перводвигатель;
- причина и следствие взаимосвязаны. Следствие обусловлено причиной. Первопричина не нуждается в причине. Это и есть Бог;
- случайность и необходимость. Если бы абсолютно все в мире было случайным, то и сам мир был бы случайным. В таком случае его бы уже не было. Однако мир есть. Следовательно, в нем должна быть необходимость. Необходимость и есть Бог;
- вещи отличаются друг от друга степенью совершенства. Расположим их в ряд по степени совершенства. Из них должна быть самая совершенная – это и есть Бог;
- целесообразность. Существование каждой вещи подчинено определенной цели, замыслу (современная наука, например, «заглянув» во внутриутробное развитие, открыла последовательность развития зародыша: вначале закладывается нервная система, лишь затем костный остов вокруг позвоночника и т. д.). Цель – гармония. Должен быть целеполагатель. Это и есть Бог.

#### **1.3.3.2. Проблема теодицеи**

Проблема теодицеи развивает идеи, предложенные в последнем периоде Античной философии. Понятия «Единое» и «Добро» еще ярче выражаются в тождестве средних веков: Бытие = Бог = Добро (*Ens et bonum conventuntur*), то есть «Бытие и Благо обратимы».

Вопрос о том, кто виновен в том, что есть зло, если Бог как творец всего создает только Добро. Причина видится в самом человеке, не желающем следовать заповедям, божественным рекомендациям и, тем самым, добровольно удаляющемся от Бога (Добра, Света), а значит – создающим возможность существования Зла.

#### **1.3.3.3. Полемика реализма и номинализма**

Сущность полемики раскрывается в решении взаимоотношений категорий «общее» и «единичное».

Номиналисты утверждали, что объективно существуют только отдельные, единичные вещи, которые мы ощущаем. Общее же существует лишь в форме понятия о вещах, то есть только в нашей голове. Например, существуют отдельные люди, но «человек вообще» реально не существует, а только мыслится.

Реалисты утверждали, что общее существует в действительности наряду с единичными вещами, или в них самих, а не только в форме понятия.

### 1.3.3.4. Познание как божественное откровение

Вопросы познания человеком мира в средние века решаются через божественное откровение. Сила веры человека в Бога определяет степень его возможностей и полноты знания.

Фома Аквинский разграничивает области философии и теологии: предмет первой – истины разума, предмет второй – истины откровения, доступные только через божественное озарение.

Истины откровения иррациональны, не могут быть логически обоснованы. Истины разума – знания. Истины откровения – вера.

### 1.3.3.5. Проблема креационизма

Человек – образ и подобие Бога – одна из важнейших проблем онтологии средних веков. В чем это подобие выражается? Каким образом оно имеет отношение к этике, смыслу человеческого существования, отношению с окружающим миром?

## 1.3.4. Основные аспекты европейской философии XVII–XVIII

### 1.3.4.1. Наука и европейская философия XVII–XVIII

Важнейшая заслуга философии этого периода для современности – разработка **метода научного исследования** в философии XVII века (Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза).

Рассмотрим, каковы особенности понимания Бэконом науки и ее методов?

**Френсис Бэкон** (1561–1626) – при жизни был больше известен как государственный деятель (высшая государственная должность в Англии – лорд-канцлер).

Он является основоположником **сциентизма и эмпирического метода**. Его учение о науке и ее методах включает анализ истории человечества. Он показывает, что наука должна занимать самое главное, достойное место в царстве человека. Именно ей человечество обязано своими достижениями (колесо, плуг, рычаг и пр.). Она избавляет от голода, болезней, нищеты.

Науки на протяжении всей истории человечества выполняли свою великую миссию случайно. Ф. Бэкон называет, в частности, три причины такого положения:

Мало уделено внимания изучению познавательных способностей человека.

Не зная механизмов действия познавательных способностей человека, невозможно их контролировать.

Ученые направляли все свои силы в познании не на то, на что следовало бы. А ведь все средства человек берет для жизни из природы, поэтому и познание должно быть, в первую очередь, направлено на природу.

Устранение этих причин Бэкон связывает с пониманием того, что чувства не дают точную картину мира, но и разум многое привносит в познании от себя. Такие привнесения он называет «идолами».

Способом корректировки действия этих познавательных способностей Бэкон считает специально придуманные и хорошо организованные опыты и «новую индукцию».

Такие опыты в наше время называют экспериментом. Таким образом, Бэкон теоретически обосновал исторически новый тип знания – экспериментально-

теоретическое естествознание, значение которого состоит в том, чтобы добывать приносящее пользу, подчиняющее природу человека.

Рассмотрим, в чем заключается суть «картезианского сомнения» и рационалистического метода Декарта?

**Рене Декарт** (1596–1650) – выдающийся французский философ и крупнейший математик, основоположник новоевропейского **рационализма**.

Основные положения его философии:

- в отыскании истины следует руководствоваться только разумом. Нельзя доверять ни авторитету, ни обычаям, ни книгам, ни чувствам;
- поэтому нужно отвергнуть все предыдущие знания и умения и на их место поставить вновь добытые или старые, но проверенные разумом;
- отыскать истину можно только правильно применяя разум, то есть, располагая эффективным методом.

Четыре правила его метода:

- принимать за истину только то, что не дает никакого повода к сомнению;
- разлагать сложные проблемы на предельно простые элементы;
- выстраивать затем из этих простых элементов строгую последовательность;
- составлять полные, без всяких пропусков, перечни этих элементов.

Суть «картезианского сомнения» заключается в следующих положениях:

- Философия, по мнению Декарта, представляет систему наподобие дерева. Корни – метафизика, ствол – физика, ветви – медицина, механика, этика.
- Если метафизика – в основе, то каким должно быть первоначало самой метафизики? Для его поиска и изобретено Декартом «картезианское сомнение».

Для начала следует усомниться буквально во всем. Наши чувства обманчивы. Значит, внешний мир не существует. Человек и его ум с образами, которые тоже обманчивы, заставляет усомниться и в их существовании. Однако отбросить свое существование мы не можем. Так как невозможно считать несуществующим то, что осуществляет акт сомнения. А сомнение – наша мысль. Так появляется знаменитое: «*Cogito ergo sum*» («Мыслю, следовательно существую»).

Таким образом, началом всех наук, метафизики Декарт считает существование человеческого Я (самосознания). Эта процедура показывает, что «Я» не есть телесное, но духовное существо. Так были заложены основы новой философии человеческого духа.

В чем заключается смысл основных идей рационалистической метафизики Спинозы?

**Бenedикт (Барух) Спиноза** (1632–1677) – великий голландский мыслитель.

Спиноза задается вопросом: возможно ли истинное человеческое счастье, и если да, то в чем оно состоит и как его достичь?

Человек не самодостаточен, а включен в мировое целое пространство. Следовательно, вопрос может быть решен только после выяснения природы всего того, что есть в целом.

Все, что существует, существует либо в себе, либо в другом. Тогда в составе всего должно быть то, что существует только в себе и не зависит ни от чего другого, поскольку оно есть первое. Оно для своего существования не нуждается ни в чем. Кроме самого себя.

Такое существование есть «**причина себя**» («*causa sui*») [5].

### 1.3.4.2. Основные положения рационализма эпохи Просвещения и метафизический материализм XVIII века

Эпоха Просвещения ассоциируется с выходом человечества из состояния не-совершеннолетия.

Девиз эпохи Просвещения – «Имей мужество пользоваться своим умом».

Задача эпохи – переустройство жизни на разумных началах.

Философы **Жульен О. Ламетри, Дени Дидро, Клод Л. Гельвеций, Поль А. Гольбах** внесли неоценимый вклад в развитие самосознания человечества.

Британский эмпиризм конца XVII – середины XVIII века представлен трудами Д. Локка, Д. Беркли, Д. Юма.

Основные идеи сенсуализма **Джона Локка** (1632–1704) заключаются в том, что знания и заблуждения человечество черпает из опыта. Поэтому он предпринимает попытку объяснить весь состав и все действия нашего ума из человеческих чувств.

Одно из ключевых понятий философии Джона Локка – «**Tabula rasa**» (**чистая доска**). Эти идеи легли, в частности, в основу многих социальных переустройств, повлияли на развитие парадигм многих наук. Например, в педагогике методика обучения и воспитания не предполагала необходимости учета наследственных предпосылок, имеющихся у человека. Ведь он – чистая доска. И каждый может написать на ней все, что угодно. В этом случае нет предела человеческим возможностям. Главное – воспитывать и обучать в соответствующей среде.

В чем особенности философии **Джордж Беркли** (1685–1753)?

Промышленная и научная революция в Европе привели к тому, что нарождающийся класс буржуазии, которому научные и технические знания позволяли увеличивать прибыли, все больше становился сторонником атеистического сознания.

Наука невозможна, так как базируется на ложных понятиях, какими являются понятия «субстанция», «материя».

Философский подход против атеизма предпринял английский епископ Д. Беркли. Поскольку в основе атеизма лежит понятие «материя», он доказывал, что **никакой материи как субстанции нет**, что это слово – пустой звук.

С этой целью он проанализировал природу человеческих ощущений. Определим, какой цвет у красной розы в абсолютной темноте?

Падающий на розу свет, в котором представлены разными частотами все цвета радуги, в основном, поглощается, за исключением частоты, соответствующей красному цвету. Эти «красные лучи» на самом деле не имеют «красноты». Ведь это всего лишь высокочастотное излучение. Отразившись от розы и раздражая нервные клетки сетчатки нашего глаза, они вызывают ощущение красноты. Значит, цвет предмета возникает в человеческом глазу. Собака видит его по-другому.

В темноте на розу не падает свет. Нет поглощения и отражения. Нет ощущения. Следовательно, в темноте роза вообще не имеет цвета.

Более того, она не имеет цвета не только в темноте, но и тогда, когда на нее никто не смотрит. Поглощение и отражение есть, но «красные» лучи уходят в никуда, не натываясь на чью-либо сетчатку глаза, то есть так и не становятся красными.

Таким образом, без глаза нет цвета, без вкусовых рецепторов – нет вкуса и пр. Значит, мир сам по себе бесцветен, беззвучен и пр., не имеет «вторичных качеств». Сходным образом, субъективны протяженность вещей, их масса, твердость.

Весьма примечательна философия Дэвида Юма (1711–1776). Рассмотрим кратко аргументы Д. Юма для обоснования невозможности философии и теоретических наук:

- Наш ум формирует причинно-следственные связи, которых в действительности нет или они нам неизвестны (Отец – причина ребенка?).
- Вся наука строится на понятиях причина, следствие, необходимость, случайность. Но если эти понятия – фикция, то наука и философия – ложны [5].

### **1.3.5. Немецкая классическая философия конца XVIII–XIX вв.**

Когда говорят о классической немецкой философии, прежде всего, имеют в виду учения таких философов, как Иммануил Кант (1724–1804 гг.), Иоганн Г. Фихте (1762–1814), Фридрих В.Й. Шеллинг (1775–1854), Георг В.Ф. Гегель (1770–1831), Людвиг А.Фейербах (1804–1872).

Родоначальником классической немецкой философии принято считать И. Канта, все труды которого можно объединить в две группы: учение о познании и этическое учение. Именно он сформулировал три знаменитых вопроса: «Что я могу знать?», «Что я должен делать для этого?», «На что я могу надеяться?». Ответы содержатся в работах Канта и отражают взгляд на сущность человека как познающего и морального существа.

## **Литература к I главе**

1. Аристотель Сочинения в 4 т.Т.1. – М.: Мысль, 1976. – 550 с.
2. Введение в философию: учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / под общей ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1959. – 367 с.
3. Григорьева Т.П. Синергетика и Восток // Вопросы философии. 1997. – №3. – С. 90–102.
4. Ин-Сук Ча. Мондиализация нашего дома: к философии мирной жизни//Вопросы философии. – 2009. – №4. – С. 20–28.
5. Иоселиани А. Д. Сборник методических рекомендаций, тестов и контрольных заданий по философии (для студентов гуманитарных вузов). – М: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 480 с.
6. Лао Цзы. Дао Дэ Цзин / Переложение с китайского. – Дубна: Издательство Свента, 1994. – 96 с.
7. Мамардишвили М.К. О философии // Вопросы философии. – 1991. – №5. – С. 3–10.
8. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. –1989. –№3. – С. 119–153.
9. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. –1989. –№4. С. 114–155.
10. Павленко А.Н. Бытие у своего порога (посильные размышления). – М., 1997. – 211 с.
11. Радугин А.А. Философия: курс лекций. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Центр, 1999. – 272 с.
12. Тульчинский Г.Л. Новая антропология: личность в перспективе постчеловечности // Вопросы философии. – 2009. – №4. – С. 41–56.

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. В учебных пособиях философию определяют как мировоззрение, акцентируя внимание на различных аспектах значения слова «мировоззрение».

Например:

- «Мировоззрение – сложное, синтетическое, интегральное образование общественного и индивидуального сознания»;
- «Мировоззрение – совокупность взглядов, оценок принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека и вместе с тем жизненные позиции, программы поведения, действий людей».

Проанализируйте, в чем определения отличаются и в чем дополняют друг друга. Найдите в учебниках другие определения понятию «мировоззрение». Сравните их между собой.

2. Дайте ответ на вопрос «Что есть философия?» через изучение структурных компонентов ее как мировоззрения (познавательный; ценностно-нормативный компонент; эмоционально-волевой компонент; практический компонент) или сравнение с другими историческими формами мировоззрений по функциям (гуманистической, социально-аксиологической, культурно-воспитательной, отражательно-информационной), гносеологической, методологической).

Рассмотрите структурные компоненты мировоззрения. Приведите примеры, поясняющие содержание каждого структурного компонента.

В качестве примера, иллюстрирующего содержание практического компонента можно привести положение о том, что мировоззрение стимулирует определенный тип поведения, является регулятором поведения; примером эмоционально-волевого компонента может служить превращение знаний, ценностей в личные взгляды и убеждения, формирование психологической готовности действовать в соответствии с убеждением и т. д.

3. Назовите исторические формы мировоззрений? Могут ли ими быть:

- Мифология (образное представление явлений природы и норм коллективной жизни)? Какие мифы Вам известны?
- Религия (культовая система обрядовых отношений со сверхъестественным)? Что может, обозначать слово «культура»?
- Философия?

4. Назовите общее и различное в исторических формах мировоззрения.

Можно ли считать общим их предмет? (Человек, цель, смысл жизни, проблема смерти, происхождение жизни, ценности и пр.).

В чем заключается их различие? (Чувства, догмы, вера, знания о мире?).

5. Поясните содержание функций философии:

- Мировоззренческая;
- Гносеологическая;
- Методологическая.

6. Определите истоки философии, а также основания для следующей типологизации философии:

- Созерцательный тип философствования.
- Умозрительный тип.

- Марксистская философия.
- Экологический тип философствования.

7. Что такое метод, прием?

Методы и приемы каких наук Вы знаете?

Продолжите таблицу 2 на примере изученных ранее учебных курсов «Математика», «Физика», «История Отечества».

Таблица 2

*Научные методы и приемы*

Метод	Укажите приемы из своей учебной практики
Словесный	Лекция? Диалог?
Наглядный	План лекции на доске? Таблица?
Практический	Семинарские занятия? Производственная практика?

Найдите определение историческому методу?

Что такое системный подход (метод), диалектический метод? Метафизический подход?

Подумайте, в чем заключается универсальность философского метода, применим ли он для всех наук?

8. Философия и наука: общее и различное. Сравните методологию, язык, категории.

Например, философия как наука имеет собственные категории (гносеология, аксиология, онтология, Бытие и пр.), язык.

Найдите определение понятию «категория».

Науки рассматривают человека, прежде всего, как природное, физическое существо. С какой стороны видит человека философия?

9. Подберите информацию о древнейшем философском литературном источнике – индийских «Ведах» (гимны богам). Написана в четырех самхитах. «Веды» – обозначает «знание». Каждая веда позднее была дополнена брахманом, то есть комментарием. Затем араньяками, то есть лесными книгами, предназначенными для отшельников и, наконец, упанишадами. Предфилософия Вед и Упанишад получила свое дальнейшее развитие в эпической поэме «Махабхарата». «Бхагават-гита» – религиозно-философское наставление Кришны (земного воплощения бога Вишну) эпическому герою Арджуне.

10. Подберите информацию о древнейшем философском литературном источнике – китайских «Ши цзын» («Канон стихов») и «И цзын» («Книга перемен»).

11. Чем отличаются восточная и западная ветви древней философии?

12. На рисунке 1 представлен философский графический символ. Что он обозначает?



*Рис. 1. Философский графический символ*

13. В процессе работы над лекцией выясните:
- какой раздел из составляющих философию (онтология, гносеология или аксиология) наиболее выпукло определяет восточную и западную ветви философии? Может ли быть принят следующий ответ на этот вопрос: онтологизм древнегреческой и аксиологизм восточной философии);
  - в чем особенности их гносеологического подхода к бытию;
  - как восточная и западная ветви древней философии взаимно дополняют общечеловеческое знание?
14. Дайте определение категориям «космология», «космогония».
15. К какому историческому типу философствования относится древняя греческая философия? Созерцательный? Умозрительный? Экологический? Марксистский? Поясните свой ответ.
16. Выявить основное отличие милетской и элеатской материалистических школ друг от друга.
17. Какой философской школе принадлежит высказывание «Человек – мера всех вещей»?
18. Расскажите о софистах – учителях мудрости. (Наиболее известные: Протагор (490–420 до н. э.), Горгий (ок. 480–380 до н. э.).
19. Особое место в философии древних занимает Зенон. В наследство потомкам он оставил знаменитые апории («Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела»), которые и сегодня вызывают немало споров. Выясните, в чем заключается их содержание?
20. Что понимается под «атомистическим учением» Левкиппа и Демокрита?
21. Подумайте, что являлось слабой стороной учения об атомах? Используйте в аргументации апорию «Дихотомия».
22. Найдите материал об интерпретации Сократом идеи Красоты. Что подразумевал он под «эйдосами»? Поясните, что обозначает выражение «мир трансцендентных идей», «даймонион»?
23. Выясните, почему Сократ говорил: «Я знаю, что я ничего не знаю»?
24. Найдите описание учения о государстве Платона. Можно ли сказать, что определяющей его чертой является положение: человек ради государства?
25. Расскажите, какую сторону наследия Платона характеризует знаменитый рассказ об узнике в пещере; концепция анамнезиса?
26. Чем отличает диалектика Сократа от диалектики Платона?
27. Кому принадлежит высказывание: «Платон мне друг, но истина дороже»? Почему автор афоризма столь радикален?

28. Почему Аристотель говорил, что «Человек – общественное животное, наделенное разумом»? Чем отличается учение о душе Аристотеля от учения о душе Платона?

29. Определите, в чем заключается сходство этики стоиков и эпикурейцев?

30. Выяснить с помощью словаря, что означает «патристика», укажите имена ее представителей?

31. Выясните с помощью словаря имена представителей «схоластики».

32. Что такое «креационизм»?

33. Укажите, какие проблемы относятся к схоластике, какие к патристике?

34. Определите одним словом центральную проблему философии Ренессанса (или эпохи Возрождения) исходя из определения философии Средневековья как теоцентрической? Что такое антропоцентризм?

35. Выясните в справочной литературе основные положения учений философов Жюльена О. Ламетри, Дени Дидро, Клода Л. Гельвеция, Поля А. Гольбаха.

36. Назовите наиболее известные работы Джона Локка, Дэвида Юма.

37. Назовите ключевые идеи философии Иоганна Г. Фихте, Фридриха В.Й. Шеллинга, Людвиг А.Фейербаха.

38. Все труды Канта можно объединить в две группы: учение о познании и этическое учение. Предлагаем ряд ключевых слов, которые помогут определить самостоятельный поиск информации:

- Противоречия рассудка и разума.
- Антиномии разума.
- Агностицизм. «Вещь в себе».
- Категорический императив.

Какая группа проблем учения И. Канта отражена названными ключевыми словами?

39. Какому философу принадлежат три знаменитых вопроса и что они означают: Что я могу знать? Что я должен делать для этого? На что я могу надеяться?

Что в сущности обозначает этими вопросами философ?

40. В чем особенности философии Гегеля? Труды Георга В.Ф. Гегеля можно условно определить рядом ключевых слов, которые помогут в самостоятельном поиске информации:

- Абсолютная идея;
- система Гегеля;
- метод Гегеля.

41. Назовите и опишите школы зарубежной философии XX столетия. Для облегчения поиска информации предлагаем неполный перечень персон и названий философских течений. В чем состоит принципиальное различие и общее в трудах философов:

- постклассика Артура Шопенгауэра (1788–1860), Карла Маркса (1818–1883), Серена Кьеркегора (1813–1855), Огюста Конта (1798–1857);
- прагматизм: Чарльза Пирса (1839–1914), Уильяма Джемса (1842–1910), Джон Дьюи (1859–1952);
- философия жизни: Фридриха Ницше (1844–1900), Вильгельма Дильтея (1833–1911), Георга Зиммеля (1858–1918), Анри Бергсона (1859–1941), Освальда Шпенглера (1880–1936);

- экзистенциализм светский: Жана Поля Сартра (1905–1980), Альбера Камю (1913–1960), Мориса Мерло-Понти (1908–1961), Мартина Хайдеггера (1889–1976) и религиозный: Николая А. Бердяева (1874–1948), Льва И. Шестова (1866–1938), Карла Ясперса (1883–1969), Габриэля О. Марселя (1889–1973), Мартина Бубера (1878–1965);

- философия герменевтики: Фридриха Э.Д. Шлейермахера (1768–1834), Эдмунда Гуссерля (1859–1938), Мартина Хайдеггера (1889–1976), Ханса Г. Гадамера (род. 1900);

- психоаналитическая философия: Зигмунда Фрейда (1856–1939), Альфреда Адлера (1870–1937), Эриха Фромма (1900–1980), Карла Г. Юнга (1875–1961);

- западная религиозная философия XX века (персонализм, христианский эволюционизм, неопротестантизм, неотомизм);

- аналитическая философия;
- философская антропология;
- философия структурализма;
- философия постмодерна?

42. Русская философия. Укажите, в чем заключается ее своеобразие?

43. Какие из трех основных разделов философии представлены в афоризмах:

- Человек, познай самого себя!
- Человек – общественное животное!
- Одно и то же есть мысль и то, на что эта мысль направлена!

44. Как связаны между собой афоризм «Человек, познай самого себя!» и понятие «человек-микрокосмос»?

45. Прочтите, предложенные ниже определения предмета философии. Укажите, какие функции философии в них выделены:

- «Предметом философии является всеобщее в системе «мир–человек»...это наука о мире в целом и об отношении человека к этому миру»;

- «Мы прибегаем к философии всякий раз, когда имеем дело с обобщениями, выходящими за пределы отдельной науки или комплекса наук. Мы прибегаем к ней, когда нам приходится иметь дело с определением моральных ценностей»?

46. Рассмотрите представленную на рисунке 2 картину молодого русско-американского художника Алекса Фишгойта, живущего в Нью-Йорке. Какую философскую(ие) школу(ы) XX столетия она может представлять?



Рис. 2. Картина художника А. Фишгойта

## Индивидуальные задания к размышлениям

Задания следует выбирать в таблице 3, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

Таблица 3

### *Индивидуальные задания*

<b>№ 1.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	«Философия – это эпоха, схваченная в мысли» (Г. Гегель) Как вы понимаете это утверждение?
<b>№ 2.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	Как соотносятся между собой философия и наука?
<b>№ 3.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	«Входя в философию, следует постоянно иметь в виду, что единство разума является нам лишь в многообразии его голосов». (Юрген Хабермас) Прокомментируйте высказывание
<b>№ 4.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	«Человек вооруженный только наукой, подобен ребенку, играющему с коробкой спичек». (Дж. Холдейн) Прокомментируйте высказывание
<b>№ 5.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	Объясните, в чем состоит отличие ортодоксальных школ Древнеиндийской философии от неортодоксальных
<b>№ 6.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	Для какого направления средневековой философии характерен тезис «Верую, чтобы понимать!»? Поясните ответ
<b>№ 7.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	Френсису Бэкону принадлежит изречение «Знание – сила». С какой философской ориентацией оно связано? Назовите исторический тип философствования, которому оно соответствует
<b>№ 8.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	Человеческая жизнь – это свобода или необходимость? Обоснуйте ответ
<b>№ 9.</b> <b>Предмет философии</b> <b>История философии</b>	Английский философ Бертран Рассел в «Истории западной философии» формулирует «вечные вопросы философии» так: «Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями?» Попробуйте дать свой ответ

## Основная литература к I главе

1. Бессонов Ю.Н. История философии [Текст]: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2010. – 278 с.
2. Голубинцев В.О. Философия науки: Учебник для вузов / Голубинцев В.О., Данцев А.А., Льюченко В.С. – Ростов н/д: Феникс, 2007. – 541 с.
3. Грядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов /

- Д.И. Грядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с
4. Ильин В.В. Философия: экзаменационные ответы для студентов вузов / Ильин В.В., Кармин А.С., Огородников В.П. – СПб.: Питер, 2008. – 256 с.
  5. Ильин В.В., Машенцев А.В. Философия в схемах и комментариях. – СПб.: Питер, 2008. – 304 с.
  6. История философии [Текст]: учебник для вузов / под ред. А.С. Колесникова. – СПб, Питер, 2010. – 650 с.
  7. Кармин А.С. Философия [текст]: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г.Г. Бернацкий. – 2-е изд., СПб, Питер, 2010. – 558 с.
  8. Моисеева Н.А. Философия [текст]: краткий курс / Н.А. Моисеева, В.И. Сорокикова. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2010. – 313 с.
  9. Новейший философский словарь. Постмодернизм / Главный научный редактор и составитель А.А. Грицанов. – МН.: Современный литератор, 2007. – 816 с.
  10. Полещук Л.Г. Человек и природа: философия взаимоотношений в эпоху технологической революции [текст]: учебное пособие для вузов / Л.Г. Полещук. – 2-е изд. – Томск: изд-во ТПУ, 2011. – 102 с.
  11. Родчанин Е.Г. Философия для технических вузов: исторический и систематический курс [текст]: учебник / Е.Г. Родчанин. – 4-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д, Феникс, 2011. – 477 с.
  12. Родчанин Е.Г., Колесников В.И. Философия для технических вузов (исторический и систематический курс): учебник для вузов. – М.: «Дашков и К», Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2008. – 432 с.
  13. Стрельник О.Н. Философия [текст]: конспект лекций: учеб.пос. для вузов / О.Н. Стрельник. – М.: Юрайт, 2010. – 187 с.
  14. Философия: 100 экзаменационных ответов [текст] / Ред. В.П. Кохановский. – Изд.6-е, пераб. и доп – Ростов н/д: Издательский центр «Март», Феникс, 2010. – 255 с.
  15. Философия: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 6-е изд. доп. и перераб. – М.: Академический Проект, 2009. – 688 с.
  16. Философия: учебник для вузов / под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.
  17. Философия: Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования: учебник для вузов. – М., ИНФА-М., 2008. – 518 с. / Кузнецов В.Г. и др.
  18. Халин К.Е. Краткий курс по философии: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд. Стереотип. – М.: Окей-книга, 2009. – 159 с.

## **Дополнительная литература к I главе**

19. Аристотель Сочинения в 4 т.Т. 1. – М.: Мысль, 1976. – 550 с.
20. Асмус В.Ф. Античная философия (история философии). – 3-е изд. – М.: Высшая шк., 2003. – 400 с.
21. Бердяев Н.А. Философия неравенства. – М.: ИМА-пресс., 1990. – 228 с.
22. Балашов Л.В. Практическая философия. – М.: МЗ-Пресс, 2001. – 320 с.
23. Бейли А.А. От интеллекта к интуиции. – Новочеркасск: Агентство САГУНА, 1994. – 224 с.
24. Введение в философию: учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / под общей ред.

- И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1959. – 367 с.
25. Введение в философию. Учебник для высших учебных заведений в двух частях. Часть 2. / Фролов И. Т., Араб – Оглы Э. А., Арефьева Г.С. и др. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 639 с.
26. Галактионов А.А., Никандров П.Ф. русская философия XI–XIX веков. – Л.: Наука, 1970. – 652 с.
27. Гегель Г.В. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т 1. Наука логики – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
28. Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т 1. Наука логики – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
29. Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т 2. Философия природы. – М.: Мысль, 1975. – 686 с.
30. Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т 3. Философия духа. – М.: Мысль, 1977. – 472 с.
31. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 1. М.: 1963. – 544 с.
32. Евлампиев И.И. История русской философии: учеб пособие для вузов. – М.: Высшая школа, 2002. – 584 с.
33. Ермаков В.С. Справочник по истории философии: хронологический персонифицированный. – СПб.: Издательство «Союз», 2003. – 448 с.
34. Заиченко Г.А. Джон Локк. – 2-е изд., доп. – М.: мысль, 1988. – 208 с.
35. Замалеев А.Ф. Лекции по истории русской философии (XII–XXвв). – 3-е изд. Доп. и перераб. – СПб: Издательско-торг. дом «Летний сад», 2001. – 398 с.
36. Зеньковский В.В. История русской философии. В 2-х томах. Т 1. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 544 с.
37. Зеньковский В.В. история русской философии. В 2-х томах. Т 2. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 544 с.
38. История философии в 6.т. / под ред. М.А. Дынника и др. М.: Изд-во АН СССР, 1959–1965. Т.3. – М., 1959, 614 с.
39. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 2. – М., 1964. – 510 с.
40. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 3. – М., 1964. – 800 с.
41. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 4. (1). – М., 1965. – 544 с.
42. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 4.(2). – М., 1965. – 478 с.
43. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 5. – М., 1966. – 564 с.
44. Кант И. Сочинения в 6 т. Т.6. – М., 1964. – 744 с.
45. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство: Пер. с фр. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
46. Комарова В.Я. Учение Зенона Элейского: попытка реконструкции системы аргументов. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1988. – 264 с.
47. Лосев А.Ф. Вл. Соловьев. – М.: Мысль, 1983. – 202 с.
48. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. – М.: Мысль, 1989. – 204 с.
49. Лишкевич Т.Г. Философия: Курс лекций. – М., 200. – 576 с.
50. Мамардашвили М.К. Лекции по античной философии. – М.: «Аграф», 1999. – 320 с.
51. Нарский И.С. Давид Юм. – М.: Мысль, 1973. – 180с.
52. Нерсесянц В.С. Сократ. – 2-е изд., перер. и доп. – М.: Наука, 1984. – 190 с.
53. Ницше Ф. Так говорил Заратустра: Книга для всех и для никого [Текст] – М.: Академический проект, 2007. – 319 с.

54. Немецкая философия: методические рекомендации для работы на практических занятиях по немецкому языку и философии для студентов всех специальностей и форм обучения / сост.: Л.В. Бибикина, Ю.Ю. Власова, Л.Г. Полещук. – Юрга: Издательство Юргинского технологического института (филиала) Томского политехнического университета, 2011 – 48 с.
55. О свободе человеческой воли (А. Шопенгауэр, Е. и Н. Рерихи). – М.: Знание, 1991. – 64 с. – (Сер. «Философия и жизнь», № 10).
56. Орлов С.В. История философии [Текст]: краткий курс / С.В. Орлов. – СПб.: Питер, 2009, 189 с.
57. Радугин А.А. Философия: курс лекций. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Центр, 1999. – 272 с.
58. Радхокришнан С. Индийская философия. В 2 т. / Пер с англ. – М.: Изд-во иностр. Лит-ры, 1956–1957. Т. 1. – М., 1956. – 624 с.
59. Радхокришнан С. Индийская философия. В 2 т. / Пер с англ. – М.: Изд-во иностр. литературы, 1956–1957. Т. 2. – М., 1957. – 732 с.
60. Русские философы (конец 19–середина 20в.): Антология. Вып. 1 / сост.: А.Л. Доброхотов и др. – М.: Кн. Палата, 1993. – 368 с.
61. Словарь философских терминов / научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2005. – XVI. – 731 с.
62. Спиноза Б. Избранные произведения. В 2 т. Т. 1. – М., 1957. – 630 с.
63. Спиноза Б. Избранные произведения. В 2 т. Т. 2. – М., 1957. – 728 с.
64. 53. Табачников И.А. Григорий Сковорода. М.: Мысль, 1972. – 207 с.
65. Трубникова Н.Н. «Созерцание сердца» (кансин) по учению школы Тэндай (XI–XII вв.) // Вопросы философии. – 2011. – №5 – С. 130–146.
66. Федоров Н.Ф. Сочинения. – Мысль, 1982. – 712 с.
67. Философия в вопросах и ответах: Учебное пособие для вузов / под ред. проф. Е.Е. Несмеянова. – М.: Гардарики, 2000. – 351 с.
68. Философия: учебное пособие для вузов / В. К. Лукашевич, В. М. Белокурский, И. П. Мамыкин и др. / под общ. Ред. В. К. Лукашевича. – Мн.: БГЭУ, 2001. – 431 с.
69. Философские проблемы естествознания: Учебное пособие для вузов / под ред. Мелюхина С. Т. – М.: Высшая школа. 1985. – 400 с.
70. Философский словарь В. Соловьева. Ростов-на-Дону: изд-во «Феникс», 2000. – 464 с.
71. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя, П.Ф. Юдина. – М: Политиздат, 1968, – 432 с.
72. Философский энциклопедический словарь. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с.
73. Философский энциклопедический словарь / Я.Ф.Ильичев и др. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
74. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. Том 1(1) – М.: Правда, 1990. – 490 с.
75. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. Том 1(2) – М.: Правда, 1990. – 350 с.
76. Фромм Э. Бегство от свободы: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1990. – 272 с.
77. Фромм Э. Искусство любви (исследование природы любви). – М.: Знание, 1990. – 64с.
78. Франк С.Л. Смысл Жизни // Вопросы философии. – 1990. – №6. – С. 40.
79. Франк С.Л. Сочинения. – М.: Правда, 1990. – 607 с.

80. Фролов введение в философию. Учебник для высших учебных заведений в двух частях. – Часть 2. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 639 с.
81. Хрестоматия по философии: учебное пособие / под ред. и сост. А.А. Радугина. – М.: Центр, 1998. – 432 с.
82. Чаньшев А.А. Человек и мир в философии А. Шопенгауэра. Фрагмент работы Шпенгауэра «Мир как воля и представление». – М.: Знание, 1990. – 64 с.
83. Шаповалов В.Ф. Основы философии от классики до современности, изд. 2-е, дополненное: уч. пособие для вузов. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 608 с.
84. Юм Д. Сочинения В 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1965. – 848 с.

## ГЛАВА II. ОСНОВНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ КАТЕГОРИИ

План лекции:

- 2.1. Онтология. Материальное и идеальное как философская проблема
- 2.2. Основной вопрос философии
- 2.3. Категория «Бытие» и творчество современного человека

### 2.1. Онтология. Материальное и идеальное как философская проблема

Онтология – учение о Бытии, важнейшая часть философии. Классическая онтология оперирует такими категориями как субстанция, сущность, целостность, всеобщность.

Онтология в процессе решения проблемы единого и многого, поиска первоначала, *causa sui*, разделилась на материалистическую и идеалистическую философию.

Идеализм – прямая противоположность материализму. Идеализм стремится объяснить все явления природы, все свойства материи теми или иными свойствами духа. Идеалисты признают первичность только одной субстанции – идеи. При этом трактуют ее либо как сознание индивида, либо как трансцендентную Идею.

Материализм поступает наоборот. Объясняет все психические явления теми или другими свойствами материи, организацией тела и признает первичность только за одной субстанцией – материей. Для материализма сознание является результатом длительной эволюции материи. Сознание – это особое состояние, свойственное только человеку. Оно отражает одновременно и внешний, и внутренний мир человека, его переживания, сопереживания.

Существуют различные исторические формы материализма и идеализма (см. таблицу 4).

Таблица 4

*Исторические формы материализма и идеализма*

Материализм древних	Материализм метафизический	Материализм диалектический	Идеализм объективный	Идеализм субъективный
Фалес Гераклит Демокрит Анаксимандр и др.	Фейербах и др	Маркс Энгельс Ленин и др	Религия. Платон, Гегель и др.	Юм Беркли и др.

Так в онтологии появляется понятие «монизм» – последовательное признание в качестве первой субстанции только одного начала. Материализм – признание в качестве субстанции только – материи. Идеализм – последовательное признание одного начала – идеи, сознания. Таким образом, можно говорить о наличии материалистического и идеалистического монизма.

Древние греки, поставив дилемму единого и многого, тем самым пытались свести все многообразие мира к основополагающему, единому, самому простому принципу. Идею простого удовлетворяли первоначально такие материальные субстанции, как вода (Фалес), огонь (Гераклит) и т. д. Затем появилось абстрактное материальное первоначало: атом, апейрон, гомеомерии и пр.

Сегодня материя определяется как философская **категория**, служащая для **обозначения объективной реальности, данной нам в ощущениях**, которые копируют ее и которая **существует вне зависимости от того, осознает ли человек ее существование**. Названное определение принадлежит В.И. Ленину (см. труд «Материализм и эмпириокритицизм»). Его методологическая ценность заключается в том, что любые вновь открываемые формы материи (какими бы экзотическими они не оказались, как произошло с радиацией, электричеством) лишь расширяют наши представления о самой материи. Будучи объективной реальностью, данной нам в ощущениях и существующей независимо от них, материя никуда исчезнуть не может. Она была, есть и будет.

Субъективный идеализм (солипсизм) в основу бытия кладет мысли, ощущения живого человека. Объективный идеализм берет в основу ничью мысль, ничье представление, Мысль вообще, универсальную Идею.

Однако, материализм и идеализм не исчерпывают важнейшие направления философской мысли. Например, дуализм (дуалистические системы) признают дух и материю за самостоятельные субстанции, отдельные, равноправные между собой. Дуализм не поднимает вопрос о соотношении их между собой в контексте первичности друг к другу. Вместе с тем, дуализм не может удовлетворительно ответить на вопрос, каким образом эти отдельные субстанции, не имеющие между собой ничего общего, могут влиять друг на друга.

## 2.2. Основной вопрос философии

Основной вопрос философии (ОВФ), конечно же, вопрос о человеке, живущем в мире реальности, многократно превосходящей его силы. Поэтому одна из существующих формулировок основного вопроса философии принадлежит А. Камю и звучит так «Стоит ли жизнь того, чтобы жить или нет, это единственно серьезный вопрос?».

И. Кант основной вопрос философии озвучивал следующим образом: «Что я могу знать?», «Что я должен делать для этого?», «На что я могу надеяться?» и т. д.

Однако, в XX веке была достаточно широко распространена и такая формула ОВФ: что первично – материя или сознание? В диалектическом материализме предполагалось, что если обсуждать какой-либо вопрос по-философски, значит сталкивать противоположные стороны, точки зрения, спорить, дискутировать о противоположных принципах понимания вопроса. Если всего этого нет, нет и философского подхода к проблеме.

Действительно, спор принципов и о принципах – это стихия, живая плоть философии, образ ее жизни. Потому, сложно категорически отвергать данный подход.

### 2.3. Категория «Бытие» и творчество современного человека

Будучи окруженным естественным и бытийным в Эдеме, человек не нуждался ни в чем. Но, изгнанные из природного рая, ветхозаветные предки утратили свою естественную связь с Природой. Ради выживания они вынуждены были творить то, чего раньше в естественной природе никогда не было. Именно так возник дом из камня, одежда из шкур и многое другое.

В Книге Бытия пишется, что вначале не было человека для возделывания земли [Быт. 2, 5]. Бог поселяет человека в райском саду, чтобы возделывать его и хранить [Быт. 2, 15]. Как отмечает современная Доктрина Русской Православной Церкви, труд – это творческое раскрытие человека, которому в силу изначального богоподобия дано быть сотворцом и соработником Господа. Однако после отпадения человека от Творца изменился характер труда: в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься [Быт. 3, 19]. Творческая составляющая труда человека, назначенная Бытием, при этом трансформировалась. Труд стал для падшего человека преимущественно способом добывания средств к жизни, но таких средств, которых в естественно назначенном Бытии не было.

Человек, как пишет в одной из своих работ А.Н. Павленко, будучи выделен из животного бытия и наделенный нетленным, божественным духом, был приближен к Богу. Но, не удовлетворенный данной ему приближенностью, он, в конце концов, принужден обустроивать земную жизнь без Бога: совершенствовать орудия труда, создавать новые профессии, переходить от простых к более сложным формам труда, способствующим улучшению материальных условий жизни, одним словом – творить [1]. Но созданное человеком, – указывает далее философ, – не есть естественное (если учитывать природную назначенность). Не всякому дано творить и создавать естество. Бесспособное, безблагодатное творчество способно родить чудовищ [1] (как еще можно относиться, например, к созданной человеком атомной бомбе?!). Человек, не удовлетворившись своей приближенностью к Богу, вынужден замещать собою бога, в сущности, узурпировать его право Творца. Так пропадает высота творчества, присвоенная всеми [1].

Здесь кроются корни драмы человека двадцатого столетия: возомнив себя обладателем божественной способности творить, человек в своей самоуверенности провозгласил себя истинным Творцом. Однако становится все более очевидно, что человек стал обладателем отнюдь не самой способности творить, а только ее призраком. Человек, вместо могущества и самодовольно ожидаемого наслаждения от цивилизации, обрел ничтожество, страх перед ожидающими его глобальными катаклизмами [1].

Отпавший от абсолютных начал человек, соблазненный своим творчеством, сомнением создал вторую природу или искусственное, неприродное бытие. И если истинное Бытие есть Добро, то человек, научившийся творить ложное, зеркальное бытие, несомненно, создает то, что в большей или меньшей степени приближено к противоположности Добра – Злу.

Мир искусственного, мир цивилизации есть «небытие» бытия естественного, – утверждает А.Н. Павленко. Ибо всякая вещь в бытии, потерявшая соответствие своей природной назначенности (рождаться, расти, умирать), перестает быть (превращается в небытие). Все искусственно созданное человеком есть в этом смысле царство небытия [1]. Образно мы назвали бы его бытием зеркальным, перевернутым.

Не случайно новое мироощущение закрепилось в действиях, в слове. Мы допускаем, что каждый может по-своему понимать красоту, честь, дружбу, любовь (впрочем, по отношению к себе со стороны других людей эти отклонения не очень приветствуются). В новом мире возможна ложная истина, злое добро, безобразная или ужасная красота. Может, потому спокойно воспринимаются как художественный изыск творческие решения режиссеров и сценаристов, когда, например, сказочная баба Яга уже не есть безобразная старуха с костяной ногой, а весьма привлекательная молодая особа? А ведь фольклор, хранящий в своих глубинах коллективное бессознательное архаичных народов, наших предков тесно связан с Абсолютом. Потому фольклор на уровне коллективного бессознательного был способен до сегодняшнего нововременного бытия оберегать нас от противоположного Абсолюта, Благу.

Фундаментальные составные части духовной структуры человечества пока остаются с ним, хотя и могут быть неосознанными. Например, И.Р. Шафаревич пишет: «Человечество, да и все живое обладают, видимо, памятью колоссальной глубины. Возможно, в ней хранится вообще вся история, от амебы или Адама» [2, С. 127]. Этот вид памяти не индивидуальный, а исторический. Он существует через мифологическое сознание и связывает нас с прошлым временем (в отличие от идеологии прогресса, постулирующей ценность только будущего, так как для научно-технической революции прошлое ушло, его нет, оно мертво). Эта память призвана перед лицом пропасти напомнить человечеству экологические ориентиры, благодаря которым до сих пор сохранено здоровье души и тела людей.

Наше отношение к тем или иным природным объектам в определенной мере обусловлено архетипами, – читаем в одной из работ К. Юнга. Он пишет, что «языковые матрицы» [3, С. 121] происходят от первоначальных образов первобытного мира, придают смысл природному объекту. Таким образом, субъективное к нему отношение восходит к «туманной древности, в чем обычно не отдают себе отчета» [там же].

Язык и история формирования экологического сознания анализируется в работах В.А. Ясвина [4], М.К. Петрова [5]. Архаическое сознание, озвучиваясь языком, задает бессознательные экологические установки. Они «играют важную роль в развитии отношения к тому или иному природному объекту» [4, С. 87], при этом «...позитивный, человеческий, субъектный полюс выступает в качестве положительного культурного стимула в процессе формирования отношения к тем или иным животным, а «...негативный, нечеловеческий, объектный» [4, С. 87] – в качестве отрицательного.

О широком пласте общечеловеческого сознания, который почти вытеснен из жизни победным шествием научно-технической революции, но не уничтожен: «Видимо, каждый человек и все человечество, – пишет он, – обладает памятью колоссальной глубины, в которой эти концепции сохранены. ...Речь идет всего лишь об их «восстановлении в правах» в качестве определяющих стимулов социальной жизни» [2, С. 126]. Последовательно рассматривая проблемы отчуждения морали от сознания современного человека, находящегося во власти категорий научно-технического, чисто рационалистического происхождения, автор приходит к выводу о том, что «существует громадный слой человеческого сознания, жизненно важный для человечества, но не укладываемый в рамках идеологии технологической цивилизации» [2, С. 126].

Тем не менее, мы не можем отрицать, что сегодня само слово свидетельствует о возможности существования изощренного бытия, которое пытается истину сделать служанкой лжи. Ложное бытие теперь может рассматриваться человеком как единственно разумное и подлинно действительное. А то бытие, которое было истинным и разумным до творчества человека, может выступать как ложное, неподлинное, неразумное. Все противоестественное стало естественным и, наоборот, естественное – противоестественным [1].

Так латинское слово *cultura*, обозначающее «возделывание», «воспитание», «развитие», происходит от слова *cultus* – «почитание», «поклонение», «культ». Это указывает на религиозные корни культуры. Современная Доктрина Русской Православной Церкви отмечает, что культура как сохранение окружающего мира и забота о нем является богозаповеданным делом человека. Культура предназначена для соединения людей узами общения и человеколюбия, для очищения сердца. Между тем, светская культура сегодня не всегда обладает достаточной духовной зоркостью, чтобы отделить подлинное Божественное вдохновение от «вдохновения» экстатического, за которым нередко стоят темные силы, разрушительно действующие на человека. Свидетельством того являются тенденции «опрощения» во взаимоотношениях людей, уменьшение требовательности человека по отношению к себе, к содержанию и способам речевого общения.

Однако в одном из философских трудов читаем: «Оккультизм доказывает, что каждое колебание физического плана определяет изменения особого состояния в планах астральном и психическом. Отдавая себе отчет в этом определении и его результатах, можно понять значительное влияние человеческой речи на все планы Природы» [6, С. 44]. Таким образом, звук, давший тело, а произношение – жизнь некой идее, овеществляют ее в материальном мире. Она начинает действовать в нем как реальное существо. Поэтому любое оторванное от Бытия слово, созданное безответственным человеческим воображением, способно принести массу пагубных последствий для человека и природы, его окружающей.

Например, одно из базовых положений учения В.И. Ленина о социалистической революции и возможности установления социальной справедливости путем экспроприации экспроприаторов и распределения в дальнейшем среди бедных отобранной у всех богатых собственности продолжительностью существования обязано силе напряжения ума, количеству жизненной силы, затраченной на нее автором и его последователями. В то же время сама мысль о возможности победы над злом опирается здесь на зло, что в корне противоречит законам Бытия. В частности, по христианским законам зло нельзя пытаться побеждать злом. Это принесет только бóльшую беду. Исторические факты подтверждают правоту Бытийных запретов, существующих в Слове.

Но как же в таком случае человеку бытийствовать в этом перевернутом, зеркальном мире?

Уповать следует на природную назначенность, которая единственно способна задать координаты, по которым человек должен творить искусственное бытие в соответствии с должным, а не вопреки ему. Таким образом, искусственное, сотворенное человеком можно оправдать в случае, если оно приближено по своей назначенности к абсолютным целям Бытия, Природе. Но, тем не менее, оно заведомо будет нести на себе печать несовершенства, будет далеким от первоначальной гармонии с миром.

Итак, сегодня проблема творчества человека должна рассматриваться в одной плоскости: какое творчество бытия доступно человеку – в соответствии с природной или творчество вопреки природной назначенности? Сама потребность творчества, как считают многие авторы, например [1], [7], должна пониматься не как знак особености, отличия человека в отношении к другим тварям, а как знак его ограниченности как существа, отпавшего от совершенства.

Современная доктрина Русской Православной Церкви отмечает, что в природе, как в зеркале, отразилось первое человеческое преступление. Семя греха, возмев действие в человеческом сердце, произрастило, как свидетельствует Священное Писание, терния и волчцы [Быт. 3, 18] на земле. Стало невозможным полное органическое единство человека и окружающего мира, которое существовало до грехопадения. И вместе с этим человек, по выражению святителя Иоанна Златоуста, есть лишь домоправитель, коему вверено богатство дольного мира. Это богатство – «воздух, солнце, воду, землю, небо, море, свет, звезды», как замечает тот же святой, Бог «разделил между всеми поровну, как будто между братьями».

Таким образом, радость творчества человека техногенной цивилизации решает не только узко практическую, утилитарную задачу – сделать человека ни в чем естественном не нуждающимся. Если творчество хотя бы приближено к природной назначенности, то в этом случае оно достигает высокого смысла – радости возвращения человека к совершенству Бытия.

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. О какой онтологии говорит поэт Н. Заболоцкий?

«Два мира есть у человека:

Один, который нас творил,

Другой – который мы от века

Творим по мере наших сил».

2. Дайте определение категории «субстанция».

3. Познакомьтесь с философскими системами Аристотеля, Р. Декарта. Дайте определение понятию: дуализм.

4. В диалектическом материализме первая половина основного вопроса философии (ОВФ) формулируется в онтологическом аспекте: что первично – материя или сознание?

Однако в названной философской системе существует и вторая половина основного вопроса философии. Она формулируется в гносеологическом контексте: что первично – знание или незнание?

Рассмотрите пространство и время как философскую проблему (через призму ОВФ).

Что это означает?

Рассматривать пространство и время в философии означает рассматривать их через призму ОВФ:

- через первую (онтологическую) грань, то есть ответить, какова их природа, сущность – духовна, идеальна, субъективна или материальна, объективна;
- через вторую (гносеологическую, познавательную) грань, то есть надо ответить, познаваемы ли они (в сущности) или нет;

- через третью грань (методологическую: диалектика и метафизика) – ответить, взаимосвязаны они или нет между собой, развиваются они или нет.

5. В каких суждениях раскрывается сущность второй стороны основного вопроса философии:

- Способно ли человечество познать абсолютно все в мире?
- Все ли объекты действительности станут предметами нашего познания?
- Может ли человечество достичь полного и исчерпывающего знания обо всем материальном мире?

6. В отличие от классической онтологии современная онтология рассматривает категории жизни, творчества, свободы, симулякра. Поясните содержание современной онтологии примерами.

7. Термины «быть» и «существовать» обыденным мышлением воспринимаются как близкие по значению. Философия же использует их для обозначения не просто существования, а того, что гарантирует существование. Например, в античной философии Парменид (V–VI вв. до н. э.) использовал его для обозначения и решения проблемы смысла жизни, того, что имеется за миром чувственных вещей.

Бытие или Абсолютная мысль – удерживает мир от хаоса, обеспечивает ему надежность, порядок (Правда, Судьба, Вечность, неуничтожимость).

Бытие – это порядок, определяющий в мироздании ход вещей.

С другой стороны, предметно чувственный мир обусловлен этим Порядком.

Таким образом, Бытие – это безличная трансцендентная реальность, с которой не общается человек. Оно едино, неизменно, абсолютно, не имеет внутри себя деления на субъект и объект. Его можно постигать только только мыслью. Причем, говоря, что **Бытие – есть мысль**, Парменид понимал под этим не субъективную мысль человека, а космический разум – Логос.

Уточните, что привело Парменида к необходимости введения категории «бытие» в обиход?

8. Существует ли различие в решении проблемы «бытие–небытие» в философии и религии?

9. Что понимают под «Бытием» античные философы Платон, Аристотель, Демокрит?

10. Что означает «подлинное Бытие» и «неподлинное бытие» в средневековой философии?

11. Новое время отказывается от понимания Бытия как Абсолютной идеи. Бытие не объективно, а субъективно (Декарт). Место Бога, Абсолютного сознания занял человеческий разум, его сознание.

Философия постмодерна: Ницше, Фуко, Мерло–Понти и др. (см. раздел «история философии»), опираясь на идею Бытия показывает **объективацию мысли которая находится в становлении**. По мнению философов постмодерна естественная природа мысли не передается в полной мере с помощью логики. Логико-категориальное оформление мыслей вносит изменения в их содержание, лишает их первоначальной эмоциональной наполненности, полнокровной мыследеятельности.

Экзистенциализм признает бытие как безусловное – стремление найти трансцендентную опору, которая помогла бы человеку переносить невзгоды, трудности жизни. Этот Бог не вне человека, а в нем. Идея Бога вторична, она результат попытки человека успокоить свое стремление к вечному, устойчивому, надежному. Бог возможен благодаря наличию в трансцендентной структуре «Я» стремления к Абсо-

луту, сопровождаемого переживаниями, которые и есть единственная безусловная достоверность.

Философия постмодерна не работает с категориями сущность, закон, причина и пр., с помощью которых воспроизводится устойчивый порядок бытия, его определенность. Главной характеристикой общества и природы становится **неопределенность, синергетика** (принцип самодвижения материи, возникновении порядка из хаоса).

Изменилось ли понимание Бытия в Новое и новейшее время, в отличие от Античности и Средневековья?

12. В философии существует проблема множественности Бытия. Например, в древности Эмпедокл считал первоначалом землю, воздух, огонь, воду. Вражда и дружба между ними – понималась как двигатель, причина разнообразия предметного, природного мира. Другой древний философ Анаксагор первопричиной мира считал гомеомерии. Нус – мельчайшее и чистейшее из всех вещей призван дать материи первый толчок к движению. Анаксагор считал делимость бесконечной. Поэтому мельчайшая частица вещи – сродни целой вещи.

Как решается проблема множественности Бытия у Левкиппа и Демокрита, Лейбница и др. философов?

13. В обыденном языке термины «быть», «существовать», «наличествовать» являются синонимами. Бытие как философская категория обозначало вплоть до Нового времени абсолютную реальность, не зависящую ни от человека с его сознанием, ни от человечества.

Д. Бонавентура определяет бытие следующим образом: «Бытие, т. е. чистое бытие, бытие просто, абсолютное бытие, – это бытие первое и вечное, простейшее, актуальнейшее и всецело единое.

Эти [атрибуты чистого бытия] столь несомненны, что противоположного им не может помыслить ум, постигающий это бытие, и из одного из них с необходимостью следует другой. Ведь поскольку это просто бытие (*esse simpliciter*), то оно просто первое; поскольку же просто первое, оно не было произведено чем-то иным и не могло создаться само собою, – следовательно, оно вечно. Но коль скоро оно первое и вечное, оно не составлено из чего-либо иного, т. е. оно абсолютно простое. И опять-таки, коль скоро оно первое, вечное и простейшее, то в нем нет никакой возможности, которая бы примешивалась бы к акту, а потому оно есть актуальнейшее. Затем, поскольку оно первое, вечное, простейшее и актуальнейшее, то оно самое совершенное: ведь в нем как таковом, нет никакого недостатка, и ничто не может быть добавлено к нему. Поскольку же оно первое, вечное, простейшее, актуальнейшее и совершеннейшее, то оно всецело единое. Превосходная степень всевозможных качеств относится ко всяким вещам. Если же говорят о превосходнейшем просто [без различия вида], то это может относиться только к одному единственному. Отсюда следует, что если [имя] Бог означает Бытие первое, вечное, простейшее, актуальнейшее и совершеннейшее, то невозможно помыслить Его несуществующим, равно как немислимо, чтобы ОН не был одним-единственным» [8, С. 162–163].

В онтологии какого исторического отрезка преобладало подобное понимание Бытия?

14. Если философия не признает ценности проблемы бытия, она тем самым утверждает, что нет ничего, что находилось бы за миром чувственных вещей и гарантировало бы порядок в мире. Следствием такой мировоззренческой установки,

по словам М. Хайдеггера является «самозакондательная и саморазрушительная цивилизация».

Прокомментируйте принципиальную позицию М. Хайдеггера.

15. Если Жизнь обладает истинной назначенностью от Природы, то может ли Смерть бытийствовать?

16. Каким образом в условиях техногенной цивилизации возможна переинтерпретация знаменитых слов Парменида: «Бытие – есть, небытия – нет»?

17. Возможно ли соотношение творчества человека и понятия «небытие»?

## Литература к параграфам 2.1, 2.2, 2.3

1. Павленко А.Н. Бытие у своего порога (посильные размышления). – М., 1997. – 211 с.
2. Шафаревич И.Р. Россия и мировая катастрофа // Наш современник. – 1993. – № 1. – С. 100–129.
3. Юнг К.Г. Архетип и символ. – М., 1991. – 188 с.
4. Ясвин В.А. История и психология формирования экологической культуры. (Удобно ли сидится на вершине пирамиды). – М.: Наука, 1999. – 100 с.
5. Петров М.К. Язык, знак, культура. – М., 1991. – 200 с.
6. Папюс. Черная и белая магия. – М.: Товарищество «Клышников-Комаров и К», 1992. – 240 с.
7. Кутырев В.А. Экологический кризис, постмодернизм и культура // Вопросы философии. – 1996. – № 11. – С. 23–31.
8. Бонавентура Д. Путеводитель души к Богу // Вопросы философии. – 1993. – №8. – С. 145–171.

## Индивидуальные задания к размышлениям

Задания следует выбирать в таблице 5, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

Таблица 5

### *Индивидуальные задания*

<b>№ 1. Бытие</b>	Объясните, в чем заключается суть проблемы бытия в философии?
<b>№ 2. Бытие</b>	Что означает философский тезис об относительности пространства и времени?
<b>№ 3. Бытие</b>	«То, что нас объемлет, есть или бытие в себе, которым мы объята, или бытие, которым являемся мы сами». (Карл Ясперс) Прокомментируйте высказывание
<b>№ 4. Бытие</b>	Что заключено в понятии «небытие»?
<b>№ 5. Бытие</b>	«Человек есть бытие, благодаря которому возникает небытие!» Поясните слова Сократа «Мыслить и быть есть одно и то же» (Парменид) Прокомментируйте высказывание

<b>№ 6. Бытие</b>	Современная философия рассматривает бытие как единую систему, все части которой взаимосвязаны и представляют собой некую целостность, единство. Вместе с тем мир разделен, дискретен и имеет четкую структуру. В основе структуры мира три слоя реальности. Назовите их и проанализируйте
<b>№ 7. Бытие</b>	«Бытие – это все, что есть, и все что может быть» (Фома Аквинский) «Отсутствие Бытия как такового и есть само Бытие» (М. Хайдеггер) Сформулируйте проблему. Чем обусловлено различие трактовок бытия в представленных высказываниях?
<b>№ 8. Бытие</b>	«Из всех существ человек меньше всего достигает цели своего существования» (И. Кант) Если это так, то почему?
<b>№ 9. Бытие</b>	Русский космизм рекомендует следующую формулу настоящего человеческого общежития: «Не для себя, не для других, а со всеми и для всех» (Н.Ф. Федоров) Какая модель человека реализуется сегодня? Какая онтология мира, на Ваш взгляд, адекватна для существования человека?

### Основная литература к параграфам 2.1, 2.2, 2.3

1. Грядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов / Д.И. Грядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с.
2. Кармин А.С. Философия [текст]: учебник для вузов/ А.С. Кармин, Г.Г. Бернацкий. – 2-е изд., СПб, Питер, – 2010. – 558 с.
3. Моисеева Н.А. Философия [текст]: краткий курс / Н.А. Моисеева, В.И. Сорокикова. – 2-е изд. – СПб, Питер, 2010. – 313 с.
4. Родчанин Е.Г. Философия для технических вузов: исторический и систематический курс [текст]: учебник / Е.Г. Родчанин. – 4-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/д, Феникс, 2011. – 477 с.
5. Стрельник О.Н. Философия [текст]: конспект лекций: учеб. пос. для вузов / О.Н. Стрельник. – М.: Юрайт, 2010. – 187 с.
6. Философия: 100 экзаменационных ответов [текст] / Ред. В.П. Кохановский. – Изд.6-е, пераб. и доп. – Ростов н/д: Издательский центр «Март», Феникс, 2010. – 255 с.
7. Философия: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 6-е изд. доп. и перераб. – М.: Академический Проект, 2009. – 688 с.
8. Философия: учебник для вузов / под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.
9. Философия: Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования: Учебник для вузов. – М., ИНФА-М., 2008. – 518 с.
10. Халин К.Е. Краткий курс по философии: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд. Стереотип. – М.: Окей-книга, 2009. – 159 с.

## Дополнительная литература к параграфам 2.1, 2.2, 2.3

11. Введение в философию. Учебник для высших учебных заведений в двух частях. Часть 2 / Фролов И.Т., Араб – Оглы Э.А., Арефьева Г.С. и др. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 639 с.
12. Копейкин К. Бездны души и бездны мироздания // Вопросы философии. – 2009. – №7. – С. 107–114.
13. Полещук Л.Г. Человек и природа: философия взаимоотношений в эпоху технологической революции: учебное пособие / Л.Г. Полещук; Юргинский технологический институт. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010. – 102 с.
14. Радугин А.А. Философия: курс лекций. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Центр, 1999. – 272 с.
15. Философия в вопросах и ответах: Учебное пособие для вузов / под ред. проф. Е.Е. Несмеянова. – М.: Гардарики, 2000. – 351 с
16. Философия: учебное пособие для вузов / В.К. Лукашевич, В.М. Белокурский, И.П. Мамыкин и др. / под общ. Ред. В.К. Лукашевича. – Мн.: БГЭУ, 2001. – 431 с.
17. Философский словарь В. Соловьева. Ростов-на-Дону: изд-во «Феникс», 2000 – 464 с.
18. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя, П.Ф. Юдина. – М.: Политиздат, 1968, – 432 с.
19. Философский энциклопедический словарь. – 2-е изд.– М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с.
20. Философский энциклопедический словарь /Я.Ф.Ильичев и др. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
21. Хайдеггер М. Бытие и время.
22. Хрестоматия по философии: Учебное пособие / под ред. и сост.А.А. Радугина. – М.: Центр, 1998. – 432 с.
23. Шаповалов В.Ф. Основы философии от классики до современности, изд. 2-е, дополненное: Уч. пособие для вузов. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 608 с.

## 2.4. Материя. Время, пространство, движение

План лекции:

2.4.1. История категории «материя».

2.4.2 Современная наука о строении материи.

2.4.3. Соотношение категорий «материя» и «бытие».

2.4.4. Соотношение категорий «материя» и «субстанция».

2.4.5. Общая характеристика философских концепций, рассматривающих время, пространство, движение.

2.4.5.1.Реляционная концепция или диалектический материализм о времени и пространстве

2.4.5.2. Субстанциальный подход или механистический материализм о времени и пространстве.

2.4.5.3. Перцептуальная концепция или субъективный идеализм о времени и пространстве.

2.4.5.4. Концептуальный подход или объективный идеализм о времени и пространстве.

2.4.6. Движение, развитие, изменение.

### 2.4.1. История категории «материя»

В борьбе против религии и мифологии в Древней Греции возникает материалистическая философия.

**Милетская школа** (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен).

**Фалес** рассматривал все существующее многообразие вещей и явлений природы как проявление единого, вечного материального начала. По его мнению материя (под которой он понимает воду) лежит в основе всех природных явлений, причем если свойства и состояния материи могут быть изменчивыми, то сама она не исчезает и существует **вечно**.

**Анаксимандр** трактовал первооснову как апейрон. Он отбросил представления о первоначале как одном из состояний материи, и поэтому его апейрон – **беспределен** по величине и **обладает неопределенностью по отношению ко всем возможным состояниям материи**.

Гераклит Эфесский (VI – V до н. э.) – идею о материальности мира дополнил идеей о его **движении и изменении** как необходимом и закономерном процессе («В одну и ту же реку нельзя войти дважды»).

**Элейская школа** (Ксенофан, Парменид, Зенон). Убеждение в иллюзорности чувственного мира, приводит Зенона к отрицанию движения. Неизменность, неподвижность, абсолютный покой – главные характеристики бытия.

**Анаксагор** (Материя = Гомеомерии. Нус – мельчайшее и чистейшее из всех вещей. Призвано дать материи первый толчок к движению. Считает делимость бесконечной. Поэтому мельчайшая частица вещи – сродни целой вещи).

**Левкипп и Демокрит** создали атомистическое учение о неделимом мельчайшем материальном начале.

**Аристотель** высказал догадку об источнике движения (самодвижение). Материя вечна и неуничтожима. Причина бытия материи в конкретном виде – форма. Форма – первая сущность. Движение и развитие выступают деятельностью формы. Форма – активный источник изменения материи, ее актуальное начало. Форма предшествует материи. Душа – форма тела. Бог – конечная форма всех форм.

У **Платона** материя – пассивная, косная масса, которая порождается и приводится в движение высшим началом, составляющим ее сущность: идеей.

**Средневековая философия** отказывается материи в самостоятельности. Ее (материи) нет, но она временно создается Богом для осуществления его замысла.

**В философии Нового времени** (XVII–XVIII вв.) складывается новое понимание материи, отличное от представлений древних. Бурно развивающиеся науки начинают исследовать законы ее строения, существования.

**Декарт** создает учение о психофизическом параллелизме (материя и сознание как пара часов, имеющих свой механизм, в соответствии с которым осуществляется независимый ход каждого). Названное учение пыталось примирить противоборствующие концепции о субстанции: материализм и идеализм.

Наиболее развитой наукой в это время была механика. Поэтому возникает механистический взгляд на материю (**метафизический материализм**):

- преобладают атомистические представления;

- материя определяется как совокупность объективно существующих, чувственно воспринимаемых тел;
- материя отождествляется с веществом, состоящим из неделимых и неизменных атомов: «Вещество или материя, есть, то, что наполняя пространство, имеет вес, то есть представляет массы... То из чего состоят тела природы и с чем совершаются движения и явления природы» (Менделеев Д.И.).

#### 2.4.2. Современная наука о строении материи

**Вторая половина XIX века.** Диалектический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин). Новейшие открытия в физике позволяют выдвинуть тезис об исчезновении материи (поле радиационное, электрическое и пр.) противопоставляется веществу. Материи – нет (Э. Мах).

**Диалектический материализм в противовес метафизическому материализму утверждает:**

- недопустимо отождествлять материю с веществом.
- бесплодны поиски первоосновы всех конкретных предметов [19];
- атомы не являются простейшими мельчайшими частицами вещества, они имеют сложную структуру;
- материя – «есть не что иное, как совокупность веществ, из которой абстрагировано это понятие ... такие слова как «материя» и «движение», суть не более как сокращения, в которых мы охватываем, сообразно их общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей» (Ф Энгельс).
- объективная реальность – понятие, слово общее для всех. Мы нагружаем его содержанием.
- когда мы говорим, что материя – есть понятие, то мы охватываем всю реальность.
- нет материи самой по себе. Вне вещей и явлений.

##### **Итак:**

- материя дается нам в ощущениях;
- материя существует независимо от нашего сознания и наших ощущений;
- материя отображается от наших ощущений как копия.

Современной науке известны такие **формы материи** как вещество и поле. Они связаны друг с другом и переходят друг в друга. Еще одна, особенная, форма материи – социальная.

Идея Ленина о **неисчерпаемости материи** имела огромное методологическое значение для развития естествознания. В частности, предсказано существование других форм материи кроме вещества. Выявлением и существованием этих форм материи (плазма, вакуум и пр.) в настоящее время занимается естествознание.

С точки зрения материализма, опирающегося на данные современной науки, любое материальное явление представляет собой систему. Все в мире взаимосвязано. Поэтому любое явление, будучи системой, одновременно выступает элементом другой, более широкой системы. Материальный мир в целом представляет собой совокупность иерархически взаимосвязанных систем, различающихся по размерам и сложности.

Однако все многообразие материальных систем материализм сводит к трем основным типам:

- система неживой природы (разнообразны по своим размерам: элементарные частицы и мегаобъекты);
- живой природы (уровни системы: молекулярный, клеточный, колонии организмов, биогеоценозы, биосфера в целом);
- общество (системы социальные: человек, семья, коллектив, социальные группы, народности, классы, государства, системы государств в целом).

### **2.4.3. Соотношение категорий «материя» и «бытие»**

Чтобы отличить категорию «материя» от категории «бытие» в диалектическом материализме очерчиваются «границы» объективной реальности. Объективной реальностью называется то, что не выходит за границы наших чувств. Потому трансцендентного бытия, существующего вне наших чувств, вне времени и пространства быть не может. Таким образом, в материализме в качестве единственно истинного сущего бытия признается бытие природного мира, чувственно воспринимаемых вещей, существующих вне и независимо от человека, а также социальное бытие, которое вполне осязаемо, т. е. объективно.

### **2.4.4. Соотношение категорий «материя» и «субстанция»**

Термин «субстанция» с латинского означает «под лежащее», лежащее в основе, сущность. Проблема субстанции – одна из основных проблем философии и подразумевает решение вопроса о сотворении мира. Здесь существует две точки зрения: религиозная и нерелигиозная. Нерелигиозная точка зрения: мир никем не создан, есть и будет вечно. Он постоянно обновляется и меняется.

Существует ли в мире что-нибудь неизменное?

На этот вопрос есть два ответа: позитивистский и метафизический. Позитивизм опирается на науку. Считает проблему субстанции ненаучной, поскольку подтвердить наличие субстанции невозможно. Следовательно, нужно ограничиваться теми знаниями, которые дает опыт, а опыт показывает – ничего неизменного в мире нет [7].

Метафизика признает наличие неизменной субстанции (см. таблицу 6).

Материалистическая философия не обсуждает откуда и как произошла **материя**, принимая без доказательств утверждения о ее **вечности, несотворимости и неуничтожимости**. В этом смысле она есть субстанция, т. е. первопричина всех существующих в мире материальных и духовных образований. При этом материя всегда существует в виде конкретных материальных систем, в вещах, проявляется только через них. Значит, **материя не существует в каком-то отдельном первовеществе** сама по себе как субстанция.



#### **2.4.5. Общая характеристика философских концепций, рассматривающих время, пространство, движение**

С глубокой древности человек размышляет о времени. Интерес к проблеме растет и углубляется как со стороны философов, так и представителей различных наук: «Одной из главных тем философии времени является сакраментальный вопрос «что есть время?», который, несомненно, можно отнести к числу «основных вопросов философии» [18]. Для многих исследователей этот вопрос существен в другом контексте: как выглядит время? Речь идет об образе времени, складывающемся в сознании, и о тех качествах, которыми наделяется этот образ. Вопрос «что такое время?», помимо важности его постановки, стал сакраментальным еще и по той причине, что одни философы упорно и настойчиво вели поиск ответа на него, а другие объявляли его умонепостижимым феноменом» [18].

Действительно, пока человек не задумывается о том, что такое время, он полагает, что знает о нем все. Однако когда задумывается, тем больше недоумевает. Так писал в своей бессмертной книге «Исповедь» средневековый философ Блаженный Августин [1, С. 411].

Обратимся общим характеристикам философских концепций, рассматривающих время, пространство [7], движение.

##### **2.4.5.1. Реляционная концепция или диалектический материализм о времени и пространстве**

Представители концепции: Р. Декарт, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин, А. Эйнштейн и др.

- Время – философская категория, характеризующая форму бытия материи (выражает длительность существования, последовательность смены состояний, изменения, развитие всех материальных систем).

- Пространство – философская категория, характеризующая форму бытия материи (протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах).

Пространство и время определяются в философии диалектического материализма как не внешние, а внутренние формы существования материи. То есть, само существование пространства и времени обусловлено существованием материи. Другими словами время и пространство есть только потому, что есть материальный мир.

Поскольку пространство и время не существуют вне и независимо от материи, а способ существования материи – движение, то существование пространства и времени обусловлено существованием движущейся материи. Именно она определяет свойства пространства и времени: таким образом, важнейшими **свойствами** материи, а значит, **пространства и времени** является их абсолютность, объективность, вечность, неуничтожимость, несотворимость. Так, абсолютность пространства и времени состоит в том, что они являются всеобщими и необходимыми формами существования материи, что нет, и не может быть материальных явлений вне пространства и времени, как не может быть времени и пространства самих по себе, вне материальных вещей и явлений.

Пространство и время обладают не только выше перечисленными абсолютными свойствами, но и свойством **относительности**. Поскольку время и пространство неразрывны, а их единство проявляется в движении и развитии материи, то и пространственные структуры и ритм времени определяются состоянием движущейся материи, взаимодействием материальных объектов, гравитационных масс, полей и пр. Иначе говоря, конкретные свойства пространства и времени зависят от особенностей материальных объектов, их движения и взаимодействия. Это положение диалектического материализма подтверждается специальной и общей теорией относительности А. Эйнштейна:

- специальная теория относительности установила, что пространственно-временные свойства тел меняются с изменением скорости их движения. Так при приближении скорости движения тел к скорости света, их линейные размеры сокращаются в направлении движения, а ход времени в данной движущейся системе замедляется;

- согласно общей теории относительности пространство в разных частях вселенной имеет различную кривизну и описывается не евклидовой геометрией. Кривизна пространства обусловлена действием гравитационных полей, создаваемых массами тел. Эти поля вызывают замедление хода протекания материальных процессов.

Таким образом, поскольку материальный мир неисчерпаем в своих проявлениях, а пространство и время зависят от свойств движущейся материи, постольку неисчерпаемы и пространственно-временные формы его существования.

Вместе с тем, пространство и время характеризуются рядом **свойств, общих для всех известных структурных уровней материи:**

- трехмерность и обратимость пространства (в физике к трем пространственным координатам, добавляются время и другие параметры, связанные с описа-

нием конкретных способов описания объекта, например, давление, влажность и пр.);

- однонаправленность времени (от прошлого, через настоящее к будущему).

#### **2.4.5.2. Субстанциальный подход или механистический материализм о времени и пространстве**

Один из представителей концепции: И. Ньютон.

- Пространство – бесконечная протяженность, вмещающая в себя всю материю и не зависящая от каких-либо процессов.
- Время – текущая длительность безотносительно к каким-либо изменениям; равномерная длительность, в которой все возникает и исчезает.

Другими словами, за пространством и временем признаются самостоятельность и самодостаточность существования, но вместе с тем пространство и время не рассматриваются как порождающие субстанции (материя или Идея), которые являются причиной всего.

#### **2.4.5.3. Перцептуальная концепция или субъективный идеализм о времени и пространстве**

Представители концепции: И. Кант, Д. Беркли, Э. Мах.

- Пространство понимается или как априорная форма чувственного опыта, или как форма упорядочения комплексов ощущений.
- Время понимается аналогичным образом.

#### **2.4.5.4. Концептуальный подход или объективный идеализм о времени и пространстве**

Представители концепции: религиозные философы.

- Пространство создано Абсолютом как внешнее условие бытия тел.
- Время также создано Абсолютом как внешнее условие бытия тел.

Другими словами, пространство и время временны, длительность их существования зависит от Абсолюта. Значит, настанет время, когда время и пространство будут им устранены, исчезнут.

Это произойдет тогда, когда мир полностью осуществит заложенный в нем при творении божественный план развития. Вместе с прекращением существования мира исчезнут пространство и время. И снова будет только вечность и бесконечная вездесущность Бога. То есть, пространство и время не применимы к Богу. Он вне пространства и времени, ему присуща вечность.

Вечность – атрибут Бога. Значит, нет вечности самой по себе, без Бога.

## 2.4.6. Движение, развитие, изменчивость

Учение о движении разрабатывалось с момента зарождения самой философии (см. п. 5 настоящего пособия). Рассмотрим понимание сущности движения в диалектико-материалистической философской концепции.

### 2.4.6.1. Движение как способ существования материи

Движение в названном подходе представляет собой необходимое свойство материи, без которого она не может существовать. Другими словами, движение – атрибут материи: «Материя без движения также немыслима, как и движение без материи» [13, С. 59].

Вместе с тем, анализируя диалектику механического движения по трудам Гегеля, В.И. Ленин занес в свои «Философские тетради» суждение о непосредственной связи с движением материи других ее атрибутов: пространства и времени. Эта связь указывает на вполне определенную субординацию и координацию в соотношениях между пространством и временем с одной стороны, и движением материи – с другой: «Движение есть сущность пространства и времени» [9, С. 131].

Таким образом, «пространство и время предстают в качестве тех внешних сторон движения материи, через которые обнаруживается (проявляется) само движение» [16, С. 108]. Другими словами, природа свойств пространства и времени предопределяется соответствующими свойствами движения. Такая связь пространства и времени со свойствами движения доказывается математическими и экспериментальными успехами XX столетия.

Как известно, только в XX в. окончательно сформировалось представление о разных по своей природе **физических видах движения**, к числу которых относятся тепловое, электромагнитное, квантово-механическое, ядерное и др. [16].

Диалектико-материалистическое учение о формах движения разработано Ф. Энгельсом. Он «выделил пять основных форм движения материи:

- механическую – перемещение макротел в пространстве;
- физическую(ие) – магнитные, оптические и др. физические процессы);
- химическую – единичные и групповые взаимодействия атомов и молекул;
- биологическую – развитие и функционирование живых организмов;
- социальную – общественные явления и процессы [15, С. 70], [19].

Вместе с тем, современная наука внесла много нового в понимание форм движения материи. Так по-новому поставлена проблема взаимоотношения химического и физического движения: химическая форма движения с одной стороны возникает из взаимодействий микромира, с другой стороны, является условием появления таких форм как молекулярно-физическое движение [3, С. 72].

Итак, движение – это взаимодействия материальных объектов, изменения вообще (перемещение тел в пространстве, взаимное превращение элементарных частиц, обмен веществ, обмен результатами деятельности и пр.).

### 2.4.6.2. Развитие и изменчивость

В основе диалектико-материалистического понимания движения имеется положение о его противоречивости. Изменчивость и устойчивость – те категории, которые определяют понимание сущности движения. Покой и движение в обыденном

сознании противопоставляются друг другу. В древней греческой философии это противопоставление ярко демонстрируется в апории Зенона «Стрела».

Материалистическая философия решает вопрос следующим образом. Изменчивость в движении очевидна. Однако устойчивость также присуща движению. Но покой всегда относителен, это временное состояние явлений и процессов. Покой не может быть абсолютным, так как материя без движения не существует. Другими словами, покой присутствует в движении как момент, его элемент. С другой стороны, материальные объекты, находящиеся в покое, лишь представляют собой обозначение тех состояний движения, в процессе которых сохраняется качество объекта. Взаимодействие изменчивости и устойчивости – один из источников самодвижения.

Развитие – это направленное формирование новых типов систем, типов организации, которые рождаются из предшествующих систем. Развитие – это всегда переход одного качества в другое.

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. Исследуйте фрагмент работы И. Канта «О принципах и формах чувственно воспринимаемого мира» [6, С. 397–408]. Укажите, какой концептуальный подход к вопросу о времени и пространстве иллюстрируется в названной работе:

«Принципом формы Вселенной служит то, что содержит в себе основание всеобщей связи, благодаря которой все субстанции и их состояния относятся к одному и тому же целому, которое называется *миром*. Принцип формы *чувственно воспринимаемого мира* есть то, что содержит в себе основание *всеобщей связи* всего, что представляет собой *феномен*. Форма *умопостигаемого мира* допускает принцип объективный, т. е. некую причину, благодаря которой существует связь между вещами. А мир, рассматриваемый как феномен, т. е. по отношению к чувственности человеческого ума, допускает один только формальный субъективный принцип, т. е. определенный закон духа, благодаря которому необходимо, чтобы все, что может быть объектом чувств (по их качеству), *по необходимости* представлялось относящимся к одному и тому же целому. Итак, каков бы ни был в конце концов формальный принцип чувственно воспринимаемого мира, он охватывает только *действительное*, поскольку оно, надо полагать, *касается чувств*, и потому не охватывает ни бестелесных субстанций, которые как таковы, уже по [самой] дефиниции их совершенно недоступны внешним чувствам, ни причины мира, которая не может быть объектом чувств, так как благодаря ей существует самый ум и обладает некоторым чувством. Я покажу теперь, что есть два таких формальных принципа *мира феноменов*, абсолютно первые, всеобъемлющие и составляющие как бы схемы и условия всего чувственного в человеческом познании: время и пространство.

### О времени

1. Идея времени не возникает из чувств, а предполагается ими. В самом деле, только посредством идеи времени можно представить себе, бывает ли то, что действует на чувства, одновременным и последовательным; последовательность не порождает понятие времени, а только указывает на него. Вот почему понятие времени совершенно неправильно определяют как ряд действительных [событий], сущест-

вующих одно *после* другого, как будто это понятие приобретено опытом. Дело в том, что я не понимаю, что обозначает слово *после*, если ему уже не предшествует понятие времени. Ведь происходящее одно *после* другого есть то, что существует в *разное время*, так же как существовать *совместно* – значит существовать *в одно и то же время*.

2. Время – идея единичная, а не всеобщая. Действительно, всякое время мыслится только как часть одного и того же неизмеримого времени. Так, если мы мыслим два года, то мы можем себе их представить, только определив их место по отношению друг к другу и связав их каким-нибудь промежуточным временем, если они не следуют друг за другом непосредственно. Но какое из различных времен есть *предшествующее* и какое *последующее*, этого никоим образом нельзя определить с помощью каких-либо признаков, постижимых рассудком, если мы не желаем впасть в порочный круг; и ум различает это только при помощи единичного созерцания. Кроме того, все действительные [вещи] мы представляем себе находящимися *во* времени, а не содержащимися *под* общим его понятием, как бы под общим признаком.

3. Итак, идея времени есть созерцание; так как она постигается раньше всякого ощущения как условие отношений, встречающихся в чувственно воспринимаемом, то она есть не собственно чувственное, а *чистое созерцание*.

4. Время есть величина непрерывная и принцип законов непрерывности в изменениях Вселенной. Ведь *непрерывна* величина, которая состоит из простых [частей]. Но так как посредством времени мыслятся только отношения без всяких данных соотносящихся вещей, то во времени как в величине есть нечто сложное, от которого совершенно ничего не остается, если представить себе всю эту сложность устраненной. Любая часть времени есть время, и все простое, что заключается во времени, а именно *моменты*, есть не части его, а границы, между которыми находится время. Ведь если даны два момента, время дано лишь тогда, когда в них одно действительное следует за другим; стало быть, необходимо, чтобы кроме данного момента было еще дано время, в последующей части которого есть другой момент.

5. Время не есть что-то объективное и реальное: оно не субстанция, не акциденция, не отношение, а субъективное условие, по природе человеческого ума необходимое для координации между собой всего чувственно воспринимаемого по определенному закону, и *чистое созерцание*. Ведь мы координируем субстанции и акциденции как по одновременности, так и по [их] последовательности только через понятие времени, и потому понятие о нем как принцип формы предшествует понятию о них. А что касается каких угодно отношений, насколько они доступны чувствам, одновременны ли они или следуют друг после друга, то они заключают в себе только положения во времени, которые должно определить или в одной его точке, или в различных.

О *количестве времени* мы можем судить только конкретно, а именно или *по движению*, или *по ряду мыслей*, то это объясняется тем, что понятие времени покоится только на внутреннем законе ума, а не есть какое-то врожденное созерцание, и потому это акт духа, координирующего свои ощущения, вызывается только чувствами. Никто до сих пор никогда не выводил и не объяснял понятие времени с помощью разума; более того, самый закон противоречия предполагает его и кладет его в основу в качестве условия. В самом деле, *А и не А противоречат* друг другу, только если они мыслятся вместе (т. е. одно и то же время) об одном и том же, а друг после друга (в разное время) они могут *принадлежать* одному и тому же. Отсюда

возможность изменений мыслима во времени, и не время мыслимо через измерения, а наоборот.

6. Но *хотя время*, взятое само по себе и абсолютно, есть нечто воображаемое, однако, поскольку оно относится к неизменному закону чувственно воспринимаемого, как такового, оно есть понятие в высшей степени истинное и условие созерцательного представления, простирающееся до бесконечности на все возможные предметы чувств.

7. Итак, время есть абсолютно первый *формальный принцип чувственно воспринимаемого мира*. Ведь все без исключения чувственно воспринимаемые предметы можно мыслить или вместе, или расположенными друг после друга, притом они как бы включаются в течение единого времени и определенным образом относятся друг к другу, так что через это понятие, первоначально для всего чувственного, необходимо возникает формальное целое, которое не есть часть чего-то другого, т. е. мир феноменов.

### О пространстве

А. Понятие пространства не отвлекается от внешних ощущений.

В самом деле, я могу воспринимать нечто как находящееся вне меня, только представляя его как бы в месте, отличном от того, в котором нахожусь я сам, и вещи я представляю находящимися вне друг друга, только размещая их в различных частях пространства. Следовательно, *предполагает* понятие пространства, а *не создает его*; точно так же то, что находится в пространстве, воздействует на чувства, но само пространство почерпнуть из чувств нельзя.

В. Понятие пространства есть единичное представление, заключающее все *в себе*, а не абстрактное и общее понятие, заключающее все *под собой*. Ведь то, что мы называем *многими пространствами*, – это только части одного и того же неизмеримого пространства, находящиеся в определенном отношении друг к другу, и нельзя представить себе кубический фут, не ограниченный со всех сторон окружающим пространством.

С. Таким образом, понятие пространства есть чистое созерцание, так как это понятие единично, не составленное из ощущений; пространство – основная форма всякого внешнего ощущения. Это чистое созерцание легко можно усмотреть в геометрии и в любом умственном построении постулатов или даже проблем. Что в пространстве есть только три измерения, что между двумя точками можно провести только одну прямую, что из данной на плоскости точки можно описать данным радиусом окружность – все это не может быть выведено из общего понятия пространства; это можно только *усмотреть* только конкретно в нем самом.

Д. Пространство не есть что-то объективное и реальное, оно не субстанция, не акциденция, не отношение, *оно субъективно* и идеально: оно проистекает из природы ума по постоянному закону, словно схема для координации вообще всего воспринимаемого извне. Те, кто отстаивает реальность пространства, либо представляет его себе как *абсолютное* и неизмеримое *вместилище* всех возможных вещей – это мнение вслед за английскими [философами] одобряют весьма многие геометра, – либо утверждают, что само пространство есть отношение существующих вещей, совершенно исчезающее с уничтожением вещей и мыслимо только в действительных вещах. Что касается первой пустой выдумки ума, когда представляют себе бесконечные подлинные отношения без каких-либо относящихся друг к другу вещей, то она принадлежит к миру сказок. Но те, кто следует второму мнению, впадают в

гораздо худшую ошибку. В самом деле, если первые приходят в столкновении только с некоторыми понятиями разума, т. е. относящимися к ноуменам, вообще чрезвычайно темными для ума, например с вопросами о мире духов, о вездесущем и пр., то вторые прямо противоречат самим феноменам и надежнейшему истолкователю всех феноменов-геометрии. Не говоря уже об очевидном порочном круге в определении пространства, в котором они по необходимости запутываются, они низводят геометрию с высоты ее достоверности и отодвигают ее в разряд наук, чьи принципы являются эмпирическими. Ведь если все свойства пространства только путем опыта заимствованы из внешних отношений, то аксиомам геометрии присуща лишь та сравнительная всеобщность, которая приобретается через индукцию, т. е. она простирается только на область наблюдения; у нее нет тогда необходимости, кроме той, которая придумана произвольно; и можно надеяться, что, как это бывает в эмпирических [науках], когда-то будет открыто пространство, обладающее другими изначальными свойствами, и, быть может, даже прямолинейная [фигура] из двух линий.

Е. Хотя понятие пространства как некоторого объективного и реального сущего или свойства есть продукт воображения, тем не менее *по отношению ко всему чувственно воспринимаемому* оно не только в высшей степени истинно, но и есть основание всякой истинны в области внешних чувств. Ведь вещи, в каком угодно виде могут являться чувствам только при посредстве силы духа, координирующей все ощущения сообразно с постоянным и присущим его природе законом. Итак, если чувствам вообще ничего не может быть дано, кроме того, что согласно с изначальными аксиомами пространства и их следствиями, хотя принцип их только субъективен, однако при необходимости все будет согласовываться с ними, так как доселе оно согласуется с самим собой, и законы чувственности будут законами природы, *поскольку ее можно воспринимать чувствами.*

Итак, *пространство* есть абсолютно первый *формальный принцип чувственно воспринимаемого мира* не только потому, что благодаря его понятию объекты Вселенной могут быть феноменами, но главным образом по той причине, что оно по существу своему есть единственный вообще принцип, охватывающий все, что извне доступно чувствам, и потому составляет принцип *всеобщности*, т. е. такого целого, которое не может быть частью чего-то другого.

### Вывод

Таковы два принципа чувственного познания, не общие понятия, как в рассудочном [познании], а единичные созерцания, но чистые. В них в отличие от того, что предписывают законы разума, части, и особенно простые, не содержат основания возможности сложного, а по образцу чувственного созерцания *бесконечное содержит в себе основание каждой мыслимой части* и, наконец, [основание] простой части или, вернее, [основание] *границы*. Ведь только в данном бесконечном пространстве и времени любое определенное пространство и время могут быть указаны *посредством ограничения*; и точка, и момент не могут быть мыслимы сами по себе, а постигаются только в данном уже пространстве и времени как их границы. Таким образом, все первоначальные свойства этих понятий – вне пределов разума и потому никак не могут быть объяснены рассудочно. Тем не менее они дают *рассудку основания*, когда он из первых созерцательно данных по логическим законам делает выводы с величайшей достоверностью. Из этих понятий одно касается собственно созерцания *объекта*, а другое – *состояние*, главным образом состояния *представ-*

лений. Поэтому пространство применяется даже к понятию самого *времени* как прообраз, причем время мы представляем в виде *линии*, а его границы (моменты) в виде точек. А время более близко *ко всеобщему* понятию, *понятию разума*, так как охватывает своими отношениями вообще все, а именно само пространство и, кроме того, акциденции, не заключающиеся в отношениях пространства, каковы мысли духа. Кроме того, хотя время и не диктует законов разуму, *однако составляет основные условия, при поддержке которых [наш] ум может сопоставлять свои понятия по законам разума*; так о невозможности чего-то я могу судить, только приписывая одному и тому же субъекту в одно и то же время предикаты *A и не A*. И особенно если мы обратимся к опыту, то отношение причины и действия, по крайней мере во внешних объектах, нуждается в пространственных отношениях, но во всех объектах – и внешних, и внутренних – только с помощью отношения времени ум может решить, что прежде, что после, т. е. что есть причина и что есть действие. И даже *величина* самого пространства может стать умопостигаемой, только если мы отнесем ее к мере как единице и выразим ее числом, которое само есть множество, отчетливо познаваемое с помощью счета, т. е. последовательным прибавлением одной единицы к другой в данное время.

Наконец, как бы само собой у каждого возникает вопрос, *врожденны* ли оба понятия или *приобретены*. Второе, правда, кажется уже опровергнутым предшествующими рассуждениями, а первое просто не следует допускать, так как оно пролагает путь для *философии лентяев*, которая ссылается на первую причину, объявляет всякое дальнейшее исследование тщетным. Однако *оба понятия* без всякого сомнения *приобретены*, но не путем отвлечения от чувственных объектов, а самим действием ума, координирующего свои ощущения по вечным законам как неизменный и потому созерцательно познаваемый прообраз. Ведь ощущения вызывают эту деятельность ума, но не влияют на созерцание и врожденным будет здесь только закон духа, на основании которого он определенным образом сочетает свои ощущения, получаемые в силу присутствия предмета.

2. Исследуйте фрагмент поэмы Лукреция «О природе вещей». Укажите, какой концептуальный подход к вопросу о времени и пространстве иллюстрируется в названной работе:

Также и времени нет самого по себе, но предметы  
Сами ведут к ощущенью того, что в веках совершилось,  
Что происходит теперь и что воспоследует позже.  
И неизбежно признать, что никем ощущаться не может  
Время само по себе, вне движения тел и покоя.

3. Укажите, какой подход к вопросу о времени и пространстве иллюстрируется в следующем рассуждении (см. таблицу 7).

Таблица 7

*Рассуждения о времени и пространстве*

Объективный идеализм: пространство и время как порождение объективного духа – объективны	Субъективный идеализм: пространство и время как порождение субъективного духа – субъективны
---	---

<p>Пространство и время – не материальны, а идеальны, духовны, то есть (они) при- сущи не материи, а духу, сознанию, то есть они порождение (и атрибуты) духа, а не материи</p>
<p><b>Религия</b> как грубый объективный идеализм: «Да будет свет!» – сказал Бог и отделил день от ночи, то есть сотворил Время; а, отделив «земную твердь от небесной хляби», породил Бог Пространство <b>Гегель Г. В. Ф.:</b> Чистая абсолютная идея (в своем лоне развиваясь во времени) в пространстве не нуждается. Она порождает природу. Испустив ее из себя (вместе с пространством), как нечто разнообразящееся в пространстве</p>
<p>Пространство и время – материальны, не идеальны, не духовны, то есть (они) при- сущи материи, а не духу, не сознанию, то есть они порождение (и атрибуты) не духа, а материи</p>
<p><b>Кант И.:</b> Пространство и время – априорные формы чувственного созерцания че- ловеком мира: пространство – форма внешняя (основа – геометрия); время – фор- ма внутренняя (основа – арифметика) Априори (лат.) – изначально, до опыта, вне опыта, не из опыта <b>Юм Д., Мах Э.:</b> Очередность ощущений (то есть «элементов мира») – время. Со- существование ощущений (то есть «элементов мира») – пространство</p>

4. Укажите подход, применимый к вопросу о времени и пространстве в сле-  
дующем рассуждении:

«Философию, прежде всего, интересует вопрос об отношении времени и про-  
странства к материи: являются ли время и пространство реальными или это чистые  
абстракции, существующие только в сознании.

Время необратимо. Как всякий материальный процесс развивается в одном  
направлении – от прошлого к будущему. Такое определение дает философский сло-  
варь. А есть ли альтернативы данному определению, мнению.

Звук и свет, излучаемые движущимся предметом, отличаются от такого же из-  
лучения в неподвижном состоянии. Что касается звука, то эти смещения можно  
уловить на слух, прислушиваясь, например, к гудкам электрички, движущейся на  
вас или от вас. Они заметно отличаются по тону, как друг от друга, так и от сигнала  
стоящей электрички.

Оказывается, время и пространство не в меньшей степени зависят от движения  
и изменяют свои характеристики при его наличии. Но мы ощущаем на себе измене-  
ния в них несколько другим способом.

В соответствии с уравнениями Эйнштейна, время течет тем медленнее, чем  
быстрее происходит перемещение. Это привычный эффект теории относительности  
– растягивание времени с увеличением скорости или «парадокс близнецов». Как по-  
казал эксперимент, часы, перемещавшиеся на восток, показали по возвращении  
меньше времени, чем часы, остававшиеся на месте и двигавшиеся на запад, по-  
скольку с учетом скоростей самолета, на котором они находились, данные измери-  
тели времени двигались с большей скоростью, чем остальные. «Парадокс близне-  
цов» в том и состоит, что путешествующие стареют медленнее. В масштабах кос-  
мических путешествий с космическими скоростями данное замедление старения, по  
сравнению с живущими на Земле, исчисляется сотнями лет. Рассуждая в данной си-  
туации о времени как о некоем понятии, мы видим конкретное его воплощение в ма-  
териально-пространственных категориях (тело человека)» [5, С. 44]; [8, С. 46].

5. Какой подход к вопросу о времени и пространстве иллюстрируется в следующем рассуждении:

«Вместе с тем, вероятно, что сознание может управлять течением времени.

В особом суггестивном состоянии психики (ОССП) в режиме внушения с полнотой исчезнувшим сознанием, человеком субъективно переживается состояние абсолютного «ничто», полного отсутствия мира, восприятия, познания времени. Между тем, само тело человека реально существует, не исчезло. И для остальных человеческих особей время продолжает существовать. Другими словами, можно предположить, что время имеет свой особый путь через каждого отдельного индивида. Истории, народному быту хорошо известны случаи, когда у человека с лицом старца оказывалось юношеское тело, а в лингвистике закрепилось определение «хорошо сохранился», имеющее очень большой эмоциональный заряд для индивида.

Мы предполагаем, что время течет через сознание, изменяя тело в той разной степени, в которой сознание каждого индивида отличается друг от друга. Обосновывая гипотезу, нельзя обойти молчанием интересную концепцию

Т.А. Доброхотовой и Н.Н. Брагиной о функциональной специализации полушарий головного мозга. Используя большой клинический материал, позволяющий видеть особенности функций каждого полушария в отдельности, авторы пришли к выводу, что при этом по-разному меняется отношение больного к пространству и времени. Так при поражении правого полушария мозга наблюдаются преходящие расстройства, выражающиеся в том, что пространство и время переживаются больными как менее актуальные, вплоть до их полного игнорирования. При этом игнорируются и все внешние воздействия, даже силы гравитации. Установлено, что правая половина индивидуального пространства человека более значима для формирования чувственных образов. Левая же половина этого пространства наделена иными функциями, которые способствуют деятельности абстрактного мышления и планированию произвольной двигательной активности. Таким образом, функции прошлого времени человека связаны с правым полушарием, будущего – с левым. Будущее как бы ориентирует на себя цели движений, поступков, мыслей, планов, составляющих наиболее активную сторону человеческой деятельности. В ее обеспечении у правой половины главную роль играет левое полушарие. В результате, пока время является будущим, оно «используется» левой половиной мозга. Однако, переходя в настоящее, этот отрезок времени каким-то образом способствует парной работе полушарий мозга, формированию образов внешнего мира и самого себя, активизации планируемой деятельности. Превращаясь в прошлое, тот же отрезок времени становится как бы ответственным за сохранение накопленного чувственного опыта. Прошлое несет в себе чувственные «знания» о мире и о самом себе, полученные в разные временные отрезки существования человека. Вместе с ними это время как бы «уходит» в правую половину мозга. Непрерывное превращение будущего в настоящее, настоящего в прошлое предстает, таким образом, как «движение» времени человека слева направо в том смысле, что оно «начинается» в левой, а «кончается» в правой половине индивидуального пространства. (В этой связи вспомним данные эксперимента с показаниями на часах и движением приборов относительно Земли: она движется слева направо, с Запада на Восток). Запомнив выводы Н.Н. Брагиной и

Т.А. Доброхотовой, обратим внимание на один из многих известных науке случаев необычайно длительного сна (17 лет, 23 года) без пробуждения. Так в январе 1919 года норвежка Августина Лангард уснула и не проснулась до 1941 года. За это время ее лицо совершенно не изменилось. Когда же она проснулась, то начала

стареть буквально на глазах. Через пять лет после своего пробуждения Августа умерла [17].

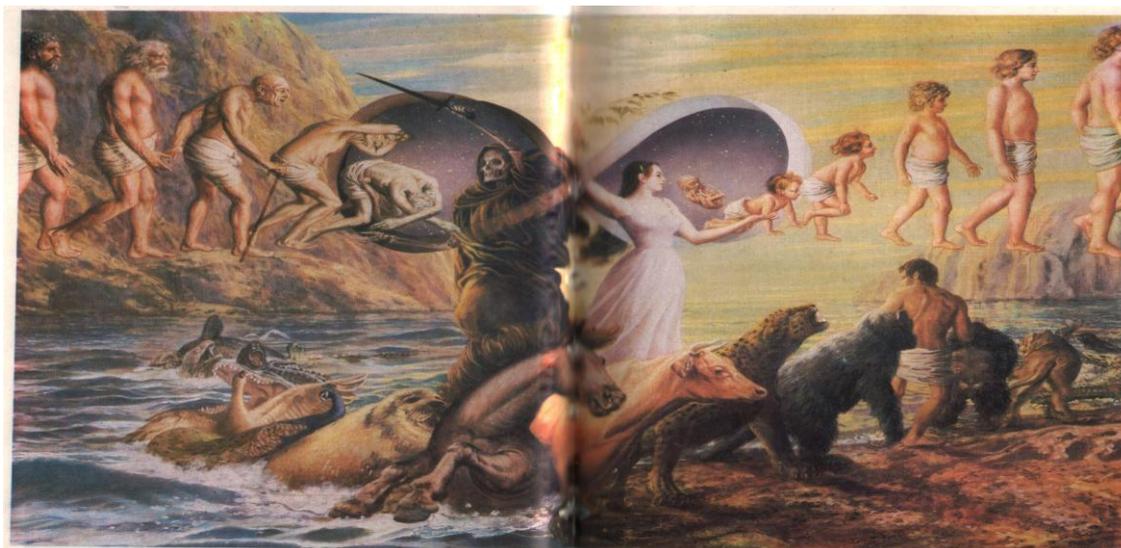
Таким образом, если случаи летаргических, длительных снов без пробуждения, мы примем за ситуацию отсутствия настоящего времени, то станет понятным, почему время прекратило свое движение в данном человеческом существе. Более того, гипотеза Н.Н. Брагиной и Т.А. Доброхотовой заставляет нас задуматься и о правильности определения понятия времени в философском словаре: о направлении развития времени.

А не является ли обозначенная нами гипотеза индивидуальной остановки времени – объяснением проблемы долгожительства? Исследуя долгожителей Кавказа, ученые установили, что продолжительность их сна составляет минимум 9 и максимум 17 часов, а в среднем они спят по 11–13 часов. Ученые считают, что продление сна в пожилом и старческом возрасте физиологически оправдано, так как адаптационные и программирующие процессы в этом периоде протекают значительно медленнее. Соглашаясь с мнением физиологов, попробуем предположить, что сон – процесс «выпада» из настоящего и способствует омоложению организма в силу только того, что время прекращает свое движение в индивидуальном пространстве (слева направо – по гипотезе Н.Н. Брагиной и Т.А. Доброхотовой [2]) и о чем ярко свидетельствует случай с Августиной Лангард».

6. Чем обусловлено возрастание роли философии в развитии современной науки? Укажите, подход к вопросу о времени и пространстве иллюстрируемый в рассуждении:

«Альберт Эйнштейн утверждал: В наше время физик вынужден заниматься философскими проблемами в гораздо большей степени, чем это приходилось делать физикам предыдущих поколений. К этому физиков вынуждают трудности их собственной науки. Наука без теории познания становится примитивной и путаной».

7. Какой аспект философской проблемы времени и пространства изображен на рис. 3?



*Рис. 3. Философская проблема времени и пространства*

8. Назовите философскую концепцию, рассматривающую время и пространство следующим образом:

«Пространство и время (в сущности) – противоречивы, ибо сама бесконечность (материи) есть противоречие. Пространство и время есть единство и борьба «(бесконечной) непрерывности» и «пунктуальности, прерывности их» (Ленин). Взятый «со стороны вещества» материя предстает (в пространстве) дискретной, дифференцированной, а взятая «со стороны поля» – сплошной, непрерывной, «интегрированной». Современная наука разрешает это противоречие (см. таблицу 8).

Таблица 8

*Современная наука о противоречивости пространства и времени*

С одной, пространство и время делимы до бесконечности, бесконечно прерываемы «вещами» (в том, числе процессами) или лучше сказать в «вещах»	С противоположной стороны, пространство и время неделимы до бесконечности, (а делимы лишь до квантов пространства и времени), «вещами» (или в «вещах»)
Иначе говоря, нет предела пространственно-временному делению материи	Иначе говоря, есть предел делению материи во времени и в пространстве

9. Рассмотрите основные моменты теории времени Аристотеля, изложенные им в трактате «Физика». Назовите три основания, обеспечивающие времени возможность существования:

Движение есть некоторое количество и содержит в себе число. В самом движении (например, в перемещении) можно выделить положение предыдущее и последующее, можно сказать, что тело продвинулось больше или меньше. Число движения можно отсчитывать, отмечая, например, на линии, по которой движется точка, ее предыдущее и последующее положение, а также расстояние между ними, которое точкой пройдено. Но такие отметки будут измерять не само движение, а расстояние, пройденное телом. Числом же самого движения будет время. Отсчет времени осуществляется от предыдущего момента времени к последующему. Поэтому **Аристотель** называет **время «числом движения** относительно предыдущего и последующего». Точки этого отсчета предыдущего и последующего – моменты «теперь». Посредством момента «теперь» душа, которая отсчитывает время, отделяет один отрезок времени от другого. Когда душа мыслит два момента теперь раздельно, как предыдущее и последующее, тогда и можно сказать, что прошло время. Если же разность моментов «теперь» не воспринимается, а некий промежуток времени душа воспринимает как одно «теперь», то нет и восприятия того, что прошло время.

10. Рассмотрите положения теории времени Аристотеля, изложенные им в трактате «Физика». Назовите два основания, обеспечивающие времени возможность существования.

Время, как и всякое количество, делимо, но пока деление не произведено, нельзя сказать, что во времени действительно существуют части, эти части существуют лишь в возможности. Сущность «теперь» в том, чтобы быть границей разных промежутков времени, а также в том, чтобы эти разные промежутки времени соединять. Для того чтобы определить прохождение времени, необходимо, таким образом, отличить друг от друга два момента «теперь». А это возможно, если между ними произошло некоторое изменение или движение. Наличие изменения и движения поэтому совершенно необходимым для отсчета времени.

11. Рассмотрите теорию времени Аристотеля, изложенную им в трактате «Физика». Назовите три характеристики времени и движения:

Мы не только временем измеряем движение, но и движением – время. «А так как число имеет двойное значение: мы называем числом, с одной стороны, то, что сосчитано и может быть сосчитано, а другой – то, посредством чего мы считаем, то время есть именно число считаемое, а не посредством которого считаем». Мы отсчитываем время движением, отмечая на основе происшедших изменений моменты «теперь», а также измеряем количество времени, измеряя то или иное движение.

Но время не бывает быстрым или медленным. Это – свойства движения, а не времени.

12. Рассмотрите основные моменты теории времени Аристотеля, изложенные им в трактате «Физика».

Назовите философскую категорию, противоположную времени, а также три причины существования времени:

Для существования времени необходима душа, способная отсчитывать моменты «теперь». Без души будет только некоторый субстрат времени, а не само время, так как время есть число и не может существовать без считающего. Особенно для отсчета времени необходима память, которая дает душе возможность запомнить разные моменты времени и заметить происшедшее изменение. Во времени находится только то, бытие чего может быть измерено временем, то есть то, что способно к изменению. Вечные же существа, не способные к изменению, не будут находиться во времени.

13. Уточните, каким образом представленные фрагменты трактата Аристотеля «О душе» дополняют друг друга в характеристике времени:

- Время – подобно протяжению – делимо и неделимо. Нельзя сказать, что мыслит ум в каждую половину времени. Ибо, пока не произведено деление, нет половины, разве только в возможности.

«Когда же ум каждую половину мыслит отдельно, он вместе с тем делит и время; тогда он мыслит их так, как если бы они были два протяжения. Если же что-то мыслит состоящим из двух частей, то его мыслит и во времени, состоящим из таких же двух частей».

- Время делимо только в возможности, и пока оно не разделено, нельзя говорить о частях времени. Время зависит от разделяющих действий души.

Ведь никаких других движений не происходит, кроме того, что душа помыслила две части предмета отдельно. Тогда сами эти действия мышления (когда душа мыслит сначала одну часть предмета, а затем другую) будут той «переменной», по которой может осуществляться отсчет времени.

Можно даже сказать, что время в этом смысле не является чем-то «отдельным» от мышления.

14. Движение как философская проблема. Как соотносятся понятия «движение» и «развитие»?

15. Сравните два фрагмента научной статьи [12, С. 133–134]. Охарактеризуйте упомянутые в них базовые философские категории:

- «Вечность мира не следует понимать в духе того, будто бы мир бесконечно стар в некотором едином течении времени. В этой связи нельзя не согласиться с тем, что вечность мира «следует понимать, прежде всего, в том смысле, что несотворимая, неуничтожимая материя будет иметь бесконечное существование, без-

относительно к тому, каков бы ни был временной ритм изменений ее конкретных форм».

Однако мы не можем согласиться с тем, что «вечность – бесконечное время». Материя вечна и бесконечна в своем существовании не потому, что пребывает в бесконечном, вечном времени, а в связи с тем, что несотворима и неуничтожима, тогда как все ее конкретные конечные формы образуют свои собственные временные длительности, в которых и существуют. Именно благодаря их многообразию и сменяемости обеспечивается вечность самой материи, самого мира в целом» [12, С. 133–134].

- Вечный мир единого времени не образует, поэтому понятие времени к нему неприменимо, следовательно, к вечности неприменимы и такие временные характеристики, как длительность и последовательность. Они применимы лишь ко времени, образуемому конкретными, конечными материальными объектами, составляющими мир.

Материя не может иметь длительности существования в несуществующем времени. Неподвижной временной длительности действительно не может быть. Собственные временные длительности образуют все без исключения конкретные формы существования материи, но не материя как таковая. И не только по причине своей несотворимости и неуничтожимости, но еще и потому, что материя существует только в своих конкретных формах.

Вечность мира – не бесконечное время не потому, что материя неподвижна, а в связи с тем, что она как таковая неизменна и стабильна, материи в целом не присуще становление. В связи со сказанным выше и понятие длительности применимо лишь к конкретным, конечным формам материи, а не к вечности. Понятие «вечность», как было уже подчеркнуто, означает не подвижную длительность, не бесконечное время, а несотворимость и неуничтожимость материи, ее постоянное существование в ее конкретных конечных формах, которые только (а не материя как таковая) и образуют свои собственные временные длительности» [11, С. 134–135].

16. В каких случаях прошлое и настоящее могут поменяться местами [5], [8]?

17. Вашему вниманию предлагается высказывание русского основоположника неэвклидовой геометрии Н.И. Лобачевского:

«В природе мы познаем, собственно, только движение, без которого известные впечатления невозможны. Итак, все прочие понятия, например Геометрические, произведены нашим умом искусственно, будучи взятые в свойствах движения; поэтому пространство, само по себе, отдельно для нас не существует. После этого в нашем уме не может быть никакого противоречия, когда мы допускаем, что некоторые силы в природе следуют одной, другие своей особой Геометрии» [10].

Следует ли, из данного высказывания, что:

- все геометрические, а значит и метрические свойства пространства не существуют сами по себе, они порождены соответствующими свойствами движения материи;
- пространство как физическая реальность, выступает в качестве того внешнего объекта, который непосредственно воспринимается, наблюдается и измеряется и с помощью которого теоретически познается свойство движения;
- пространство является той внешней стороной движения, посредством которой движение обнаруживает (проявляет) себя;

- по своей физической природе пространство и время являются непосредственными формами проявления всякого движения материи.

18. В материалистической философии существует положение об абсолютности и относительности движения. В чем заключаются абсолютные характеристики движения?

19. Что имеют в виду, когда говорят: «Движение исторически ограничено»; «Движение локально»?

20. В какой онтологии возможны такие определения движения:

- «Движение – объективно»;
- «Движение – субъективно»,
- «Движение – сотворимо»;
- «Движение – несотворимо»?

21. В чем выражается противоречивость движения?

22. В учении о формах движения Ф. Энгельс показывает, что каждая из них имеет свой определенный тип материального носителя. Качественное многообразие материальных явлений обуславливает качественное различие форм движения материи и их несводимость друг к другу. Таким образом, зная структурные уровни материи можно назвать формы движения. Назовите их.

23. Формы движения материи различаются по степени сложности и все они взаимосвязаны. Формы движения в неорганической и живой природе при определенных условиях превращаются друг в друга. Выделяют два типа связи форм движения материи: генетическая и структурная. Приведите примеры генетической и структурной связи форм движения материи [15, С. 70].

24. Естествознание XX в. изменило наши представления о материи. Открыты и исследуются структурные уровни материальных систем. Как в свете новейших достижений науки развивается учение Ф.Энгельса о формах движения материи?

25. Что обозначает понятие «атрибут» (время, пространство, движение – атрибуты материи)?

26. К какой философской системе относится высказывание:

«Не только все материальное существует объективно, но и все существующее объективно, вне сознания, материально» (В.И. Ленин)?

27. В чем заключается связь между развитием экспериментального естествознания (XVII–XVIII вв.) и пониманием материи?

28. Адекватно ли понятие «количество материи» [4]?

29. Тождественны ли понятия «Материя» и «Вселенная» [4]?

30. Правомерно ли говорить о происхождении материи [4]?

31. Совпадают ли понятия «Материя» и «Мир» [4]?

32. Имеет ли смысл понятие «антиматерия» [4]?

33. На трудности определения материи обращали внимание еще философы древности. Китайский философ Лао Цзы говорил, что Лао (аналог материи), выраженное словами, «ускользает». Как оценить это утверждение?

34. Как соотносятся категории «Бытие» и «Материя»?

35. Что вкладывается в понятие «атрибут материи»? Какие атрибутивные свойства материи Вы знаете?

36. Какие существуют теории (направления) трактующие количественную сторону субстанции? Коротко прокомментируйте каждую из них.

37. «Вещество или материя, есть, то, что наполняя пространство, имеет вес, то есть представляет массы... То из чего состоят тела природы и с чем совершаются движения и явления природы». (Менделеев).

Почему данное определение материи относят к **метафизическому** материализму?

38. «Материя – есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них»

(В.И. Ленин).

Объясните методологическое значение данного определения материи **диалектическим** материализмом для естественных наук?

39. Дайте определение понятиям материализма **древних**: апейрон, атом, геомерии.

## Литература к параграфу 2.4

1. Архимандрит Рафаил (Карелин). Христианство и модернизм. М.: Издательство московского подворья Свято-Троицкой Сергиевой лавры, 1999. – 464 с.

2. Брагина Н.Н., Доброхотова Т.А. Функциональные асимметрии человека. 2-е издание, переработанное и дополненное. – Режим доступа: <http://oddandeven.narod.ru/FunctionalAsymmetryOfHuman/106.htm>

3. Введение в философию: учебник для высших учебных заведений в двух частях. Часть 2. / Фролов И. Т., Араб – Оглы Э. А., Арефьева Г.С. и др. – М.: Издательство политической литературы. – 1989. – 639 с.

4. Гутнер Л.М. Философия: учебное пособие. – Сиб: ООО «Лексикон», ОÜ, «Asteronia», Нарва. – 2001. – 120 с.

5. Зигуненко С.Н. Как устроена машина времени? Серия Знание. 1991 . – №5. – 44 с.

6. Кант И. О принципах и формах чувственно воспринимаемого мира. Сочинения в шести томах / под общ. ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гулыгина, Т.И. Ойзермана. – М.: Мысль, 1964. – Т. 2. – 511 с.

7. Квеско Р.Б., Корниенко А.А., Савенко А.Г., Шпомер В.К. Философия: учебное пособие. – Томск: изд-во ТПУ, 1997. – 75 с.

8. Кузовкин А.С., Непомнящий Н.Н. Что случилось с эсминцем «Элдридж»? Серия Знание. – 1991. – №3. – 46 с.

9. Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Т. 29, С. 131.

10. Лобачевский Н.И. Полн. Собр. соч. – М., 1949. Т. 2 . С. 147.

11. Лолаев Т.П. Время и вечность в философии и истории // Философия и общество. – 2007. – №2(46). – С. 128–141.

12. Лолаев Т.П. Время и вечность в философии и истории // Философия и общество 2007. – №2. – С. 134–135.

13. Маркс К., Энгельс Ф. Анти-Дюринг – Диалектика природы. – М.: Госполитиздат, изд. 2, Соч. т. 20. 1961, – С. 59.

14. Радугин А.А. Философия: курс лекций. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Центр, 1999. – 272 с.

15. Семинарские занятия по философии: Учеб.-метод. пособие / А.П. Горячев, Ю.М. Лопанцев, В.А. Мейдер и др. / под ред. К.М. Никонова. – М.: Высш. шк., 1991. – 287 с.

16. Сердюков А.Р. К философскому осмыслению природы фундаментальных реальностей физического мира // Философские науки. – 1989. – №9. – С. 104–113.

17. Стреляц Л. Резервы человеческой психики. – М.: Знание, 1997. – 300 с.

18. Цит. по Лолаев Т.П. Вемя и вечность в философии и истории // Философия и общество. – 2007. – №2(46). – С. 128.

19. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Политиздат, 1982. – 359 с.

## Индивидуальные задания к размышлениям

Задания следует выбирать в таблице 9, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

Таблица 9

### *Индивидуальные задания*

<p><b>№ 1.</b> <b>Время, пространство, движение.</b> <b>Материя. Бытие</b></p>	<p>Почему вопрос «что есть время?», несомненно, можно отнести к числу «основных вопросов философии»?</p>
<p><b>№ 2. Время, пространство, движение. Материя. Бытие</b></p>	<p>В трактате «О душе» Аристотель говорит о времени следующее: «Так как неделимое можно понимать двояко: как неделимое или в возможности, или в действительности, – то ничто не мешает, когда мыслят протяженное, мыслить его неделимым (ведь оно в действительности неделимо) и в неделимое время: ведь время – подобно протяжению – делимо и неделимо. Итак, нельзя сказать, что мыслит ум в каждую половину времени. Ибо, пока не произведено деление, нет половины, разве только в возможности.</p> <p>Назовите характеристики времени. Можно ли, опираясь не текст, определить условия изменения характеристик времени</p>
<p><b>№ 3. Время, пространство, движение.</b> <b>Материя. Бытие</b></p>	<p>Стремясь к тому, что превышает твои возможности, ты не замечаешь богатства, которые рядом. Прокомментируйте</p>
<p><b>№ 4. Время, пространство, движение.</b> <b>Материя. Бытие</b></p>	<p>Уничтожая тайну грядущего, мы лишаем себя будущего. Где, по вашему мнению, скрыты механизмы обозначенного процесса?</p>
<p><b>№ 5. Время, пространство, движение.</b> <b>Материя. Бытие</b></p>	<p>«Время? Время дано. Это не подлежит обсуждению. Подлежишь обсуждению ты, расположенный в нем». Предположите, что имел в виду поэт Н. Коржавин?</p>

<p><b>№ 6. Время, пространство, движение Материя. Бытие</b></p>	<p>Календарь – форма исторической памяти, запечатленной, как в созвучиях, в периодах и ритмах. Каким образом жизнь человека и общества несет в себе память о прошлом и предвидение будущего в измерениях и структурах календарной системы? Возможно ли изменение форм мышления в персональной жизни и истории с изменением периодики и ритмизации времени? Найдите параллели между социальными потрясениями и интенсивной разработкой календарных систем</p>
<p><b>№ 7. Время, пространство, движение. Материя. Бытие</b></p>	<p>«Вечность – это свернутый свиток, а время – это развернутый свиток». Каким образом высказанное мнение Н. Кузанского связано с философскими проблемами Бытия, материи, движения?</p>
<p><b>№ 8. Время, пространство, движение. Материя. Бытие</b></p>	<p>Как соотносятся слова древнего философа Парменида «Бытие – есть, небытия – нет» и категории «вечность» и «бесконечность»</p>
<p><b>№ 9. Время, пространство, движение. Материя. Бытие</b></p>	<p>«Времени нет без человека – констатирует в знаменитом эссе «Время и бытие» один из крупнейших философов XX века Мартин Хайдеггер. – Только что означает «нет без»? – Человек создатель времени или его получатель? – И если второе, то, как человек получает время» [25]? Далее М. Хайдеггер показывает «развертывание» времени как субстанции данной человеку извне. Поясните, что служит точкой опоры для индивидуального сознания в этом процессе?</p>
<p><b>№ 10. Время, пространство, движение. Материя. Бытие</b></p>	<p>Абсолютное время? Социальное время? Функциональное время? Что обозначают эти названия времени.</p>

## Основная литература к параграфу 2.4

1. Грядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов / Д.И. Грядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с
2. Философия: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 6-е изд. доп. и перераб. – М.: Академический Проект, 2009. – 688 с.
3. Философия: учебник для вузов / под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.

## Дополнительная литература к параграфу 2.4

4. Аксенов Г.П. О причине времени // Вопросы философии. – 1996. – №1. – С. 42–51.
5. Андреев И.Л. Связь пространственно-временных представлений с генезисом собственности и власти // Вопросы философии. – 1999. – №4. – С. 54–77.
6. Аронов Р.А., Тереньтьев В.В. существуют ли нефизические формы пространства и времени // Вопросы философии. – 1988. – №1. – С. 71–84.
7. Артеменко О.Л., Спасков А.Н. Гипотеза многомерного времени в контексте проблем современной физики // Философия науки. – 2007. – №4(35). – С. 33–46.
8. Асадуллаев И.К. Что творится за пределами основного вопроса философии // Вопросы философии. – 2011. – №5. – С. 172–175.
9. Габричевский А.Г. Пространство и время // Вопросы философии. – 1994. – №3. – С. 134–148.
10. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 2. – М: «Мысль». – 1974. – С. 44–118.
11. Грядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов / Д.И. Грядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с.
12. Забродин В.Ю. Геологические системы (методологические аспекты исследования) // Философия науки. – 2009. – №2(41). – С. 99–113.
13. Ильин В.В. и др. Философия: экзаменационные ответы для студентов вузов / Ильин В.В., Кармин А.С., Огородников В.П. – СПб.: Питер, 2008 – 256 с.
14. Ильин В.В., Машенцев А.В. Философия в схемах и комментариях: Учеб. Пособие. – СПб.: Питер, 2008. – 304 с.
15. Дубровский В.Н. Классическая гравитационная концепция пространства-времени // Философские науки. – 1990. – №10. – С. 33–38.
16. Левич А.П. Субституционное время естественных систем // Вопросы философии. – 1996. – №1. – С. 57–69.
17. Лолаев Т.П. О «Механизм» течения времени // Вопросы философии. – 1996. – №1. – С. 51–56.
18. Мохоря Е.П. О соотношении категорий «движение» и «изменение» // Философские науки. – 1989. – №10. – С. 102–105.
19. Назарчук А.В. Социальное время и социальное пространство в концепции сетевого общества // Вопросы философии. – 2012. – №9. – С. 56–66.
20. Поздняков А.А. Теория эволюции как основа биологии // Философия науки. – 2009. – №2(41). – С. 66–78.
21. Полещук Л.Г. Философия: Методические указания к курсу лекций по философии для студентов всех специальностей и всех форм обучения. – Юрга: Изд-во ЮТИ ТПУ, 2010. – 102 с.
22. Родчанин Е.Г. Философия для технических вузов: исторический и систематический курс [текст]: учебник / Е.Г. Родчанин. – 4-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/д, Феникс, 2011. – 477с.
23. Симанов А.Л. Метафизические основания представлений о пространстве // Философия науки. – 2007. – №4(35). – С. 19–32.
24. Стрельник О.Н. Философия [текст]: конспект лекций: учеб. пос. для вузов / О.Н. Стрельник. – М.: Юрайт, 2010. – 187 с.
25. Хайдеггер М. Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – С. 401.

26. Гегель Г.В. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т 1. Наука логики – М.: Мысль, 1974. – 452 с.  
27. Кант И. Сочинения в 6 т. Т. 1. М., 1963. – 544 с.  
28. <http://www.chronos.msu.ru>

## **2.5. Сознание как основная философская категория**

План лекции:

- 2.5.1. Основные характеристики категории «Сознание»  
2.5.2. Понимание сознания в материалистической философии  
2.5.3. Этапы эволюции материи в философии материализма. Сознание как высший результат эволюции материи  
2.5.4. Сознание и мозг. Структура сознания в философии материализма  
2.5.5. Стороны сознания в философии материализма  
2.5.6. Материализм об идеальном в сознании  
2.5.7. Сознательное и бессознательное  
2.5.8. Общественное и индивидуальное сознание  
2.5.9. Философия об интеллекте. Понимание интеллекта в философии иррационализма

### **2.5.1. Основные характеристики категории «Сознание»**

#### **2.5.1.1. Философские концепции и научные теории происхождения сознания**

Сознание и его сущность – сложнейшая философская проблема. В чем заключается ее содержание?

В первую очередь – это дискуссии о вторичности или первичности сознания по отношению к материальному миру. С позиций различных философских систем вопрос рассматривается по-разному.

Согласно **материализму**: сознание появляется как результат эволюции материи и свойственно только человеку.

Согласно **идеализму**: сознание не является результатом эволюции материи. Оно было всегда, свойственно в первую очередь не человеку, а Абсолюту, Идее.

Что первично: курица или яйцо? Возможен ли ответ на этот вопрос?

Научный поиск и его результаты – естественно-научная база философских предвидений как материалистического, так и идеалистического направления.

Например, обращение к радиоуглеродному анализу – одному из современных методов научного познания, позволяет установить, что биомасса (масса всего живого) на Земле на протяжении миллионов лет не изменяется. Она колеблется в ту или иную сторону лишь в связи с изменениями климата. Таким образом, данный научный метод, допускает невероятное предположение с точки зрения традиционных (материалистических) представлений: одновременное появление всех видов живых существ на Земле. Значит, ответ на поставленный ранее вопрос очевиден: курица и яйцо появились одновременно.

Аргументация названной позиции имеет давнюю историю. Вот некоторые ее страницы.

В 20-х годах двадцатого столетия Лев Семенович Берг выдвинул концепцию номогенеза – эволюции на основе закономерности [2]. Теория противопоставлена дарвинизму как эволюции на основе случайности. Вероятно, Питер Акройд в своей

повести имеет в виду номогенез, когда пишет: «...Все стороны мироздания меняются мгновенно и... новые формы органической жизни появляются в тот момент, когда их рождения требует земля» [19]. Следовательно, психика и сознание человека в ее современном виде появилась сразу во всей целостности, и нет оснований утверждать, что они являются результатом эволюции животного мира.

Французский философ-интуитивист Анри Бергсон также допускает возможность существования сверхчеловеческой «живой вечности», которая определяет развитие материи, следовательно, человечества [3]

Диатропика, лежащая в основе рассуждений Юрия Викторовича Чайковского, ведущего научного сотрудника Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, также мыслит эволюцию «как заполнение клеток огромной многомерной таблицы свойств, и таблица эта содержит черты периодичности (как в таблице химических элементов)... Приняв наличие таблицы как факт... сразу можно понять разгадку: различные расы могли в ходе эволюции заполнять клетки параллельных столбцов диатропической таблицы» [3, С. 82]. В доказательство того, что дарвинизм не дает ключа к пониманию эволюции человека, им приводится исследование А.А. Маслова, из которого следует: «На Земле в разные эпохи жили различные человечества и что они нам не предки... Утверждение, что все люди произошли от общего предка (образно говоря, от близкого предка кроманьонцев), всего лишь евроцентризм. По автору более древние антропоиды (образно говоря, питекантропы) тоже являют собой различные линии эволюции» [там же].

«Обсуждая так называемый антропный принцип (АП), в соответствии с которым «Вселенная такова, какой мы ее наблюдаем, потому что существует человек», В. Казютинский пишет, что сильный АП (Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей), «действительно способен вызвать телеологические ассоциации... Целесообразность, обнаруживаемая нами в живой и неживой природе, была интерпретирована нами как проявление «разумного замысла», подчиненного неким трансцендентальным сознательным целям. Этот замысел проявляется в законах природы и соответствующих константах. По словам Ф. Хойла: для теолога антропные свойства выглядят подтверждением веры в Творца, спроектировавшего мир так, чтобы удовлетворить в точности нашим требованиям» [17, С. 98].

В тоже время, эволюционная гипотеза позволяет увидеть естественные основания для совершенствования природы и появления психики и человеческого сознания.

Так в работах других исследователей и философов критика теории Дарвина определяется словами Георгия Петровича Щедровицкого как «мифы обыденного сознания» [18], которые проникают в «популярную науку и оттуда просачиваются в фундаментальную» [18]. Например, в исследовании [7] доказывается: «...Убеждение, что где-то получены *фактические* доказательства, что Дарвин был неправ» [7, С. 73] – миф. Более того, автор эмоционально, но не двусмысленно показывает рациональность и научность дарвинизма, ссылаясь на последние исследования в области физиологии и генетики: «Тезис о «происхождении человека от обезьяны» – наиболее популярное «мнение Дарвина» – вообще не требует того, чтобы быть чьим-то мнением. Человек никуда не происходил от обезьяны, а просто является одной из них, и это обстоятельство сейчас известно нам в деталях – от поведения и физиологии... до генов... Хотя он – довольно странная, «думающая обезьяна», наделенная сознанием и языком. Замечу, что проблема «происхождения

человека» заменяется при таком подходе проблемой происхождения сознания, которая все еще вполне нетривиальна» [7, С. 96].

Убедительное объяснение причин противостояния двух противоположных взглядов на вопрос о происхождении человека предпринято одним из основателей этологии, лауреатом Нобелевской премии (1973) Конрадом Лоренцем [8]. Он сторонник Ч. Дарвина не только в силу специфики своих научных интересов. К. Лоренц уверен: «Человек, достаточно знающий об эволюционном становлении органического мира, не может внутренне сопротивляться осознанию того, что и сам он обязан существованием этому прекраснейшему из всех естественных процессов... Кто усвоил это во всей полноте, тот не может испытывать отвращения... к открытию Дарвина, что мы с животными имеем общее происхождение... Напротив, сведущий человек почувствует лишь благоговение перед Разумом и Ответственной Моралью, которые впервые пришли в этот мир лишь с появлением человека и вполне могли бы дать ему силу, чтобы подавить животное наследие в себе самом, если бы в своей гордыне не отрицал само существование такого наследия» [8, С. 10]. Более того, принимая за основу биологическую идею эволюции природного мира, автор обосновывает в работе собственное мнение о дальнейшей оптимистической судьбе человечества: «Один сентиментальный мизантроп изрек часто повторяемый афоризм: «познав людей, я полюбил зверей». Я утверждаю обратное: кто по-настоящему знает животных, в том числе высших и наиболее родственных нам, и притом имеет хоть какое-то понятие об истории развития животного мира, – только тот может по достоинству оценить уникальность человека. Мы – самое высшее достижение великих конструкторов эволюции на Земле, какого им удалось добиться до сих пор; мы их «последний крик», но, разумеется, не последнее слово... Не нужно слишком большого оптимизма, чтобы предположить, что из нас, людей, может возникнуть нечто лучшее и высшее... Связующее звено между животными и подлинно человеческими людьми, которое долго ищут и никак не могут найти, это мы!» [8, С. 12].

Завершая краткий и, конечно, неполный обзор двух противостоящих систем научных взглядов на эволюцию, напомним: философ Карл Поппер в интерпретации биологической теории эволюции (1974) дает положительную, хотя и с оговорками, оценку дарвинизму: «Теперь несколько слов относительно авторитетных заявлений, что дарвинизм производит... впечатление... не намного лучше, чем теистическое воззрение о приспособлении; в силу этого важно показать, что дарвинизм – не научная, а метафизическая теория. Но и в качестве метафизической исследовательской программы эта теория весьма ценна для науки, особенно, если мы сможем допустить, что она может быть подвергнута критике и улучшению» [8, С. 42]. Кроме того, отечественная психология имеет сложившиеся традиции биологического эволюционного анализа психических явлений, что особенно четко прослеживаются в работах П.К. Анохина [1], А.Н. Леонтьева [10].

Итак, множество теорий о возможности появления психики, сознания в конечном счете, укладывается в общую канву противопоставления двух научных парадигм.

Другими словами, понимание происхождения психики и сознания ориентирующееся на естественнонаучный подход, задает направление в определении объективного знания о сознании. Если вслед за А. Кестлером, мы определим основные атрибуты эволюции жизни, как непосредственную связь «между появлением биологически нового и умственно нового» (кстати, по мнению философа, связь эта осуществляется через способность к самовыражению и столь же фундаментальна, как

способность жизни к размножению) [11, С. 94], то дальнейшие положения концепции А. Кестлера вполне укладываются в рамках понимания значения сознания как эволюционного приобретения материи: «Подлинная действительность психической жизни – это ориентировка в ситуации, требующей нешаблонных действий. Это основная жизненная функция психической деятельности» [5, С. 34].

Таким образом, с одной стороны, А. Кестлер – сторонник естественнонаучного определения эволюции психики и сознания, с другой стороны в его работе четко прослеживается понимание психики и значение сознания как уникального способа ориентации в среде: «Если мы поднимаемся выше от рептилий до млекопитающих, сила регенеративных структур организмов уменьшается и заменяется возрастающей способностью нервной системы к реорганизаторскому поведению..., – пишет автор. – Когда мы прибываем наверх этой длинной иерархической лестницы, находим, что в человеке способность к физической регенерации сведена до минимума, но это компенсируется его уникальными силами вновь создавать модели поведения» [11, С. 95]. Мысль об активной «воссоздающей» тенденции проявляющейся «в филогенезе, в явлениях эволюции, в медленном прогрессе к более сложным формам и функциям» [11, С. 109] повторяется и подкрепляется дальнейшими размышлениями. При этом автор вновь и вновь указывает как на новый уровень органической иерархии, так и на новые методы координации, выраженные «в более независимой форме, в овладении средой» [там же].

В работах отечественных исследователей также обращаются к способности психики и сознания к вероятностному прогнозированию как важному полезному признаку, являющемуся приобретением эволюции. Например, представленные А.Н. Леонтьевым стадии развития психики [10], отражали увеличение разнообразия форм жизни и, следовательно, среды, поскольку невозможно сформировать способы активности на все случаи жизни. Поэтому «полезным признаком, который начал развиваться, стала... способность к обобщению...на...стадии интеллекта... как способность приписывать ...вероятность появления в новых условиях уже встречавшемуся признаку» [16, С. 79].

Таким образом, психика и сознание появились в процессе эволюции как ответ на требования усложняющейся (угрожающей) среды, как способ «овладения средой». Полезность психики заключалась в ее способности оперировать не в реальной обстановке, а в поле психических образов, с целью поиска наиболее выгодного варианта действий. Тем самым психика обеспечивала и обеспечивает своим носителям большую безопасность, приспособление и выживание, чем пробы и ошибки в реальной, часто угрожающей и меняющейся обстановке.

### **2.5.1.2. Бытие и Сознание**

Вместе с тем, следует отметить, что в философии в целом, характеристика категории «сознание» не ограничивается материалистическим толкованием.

Особым образом необходимым является рассмотрение Сознания и Бытия.

Если в обыденном языке термины «быть», «существовать», «иметь место» являются синонимами, то Бытие как философская категория обозначало вплоть до Нового времени абсолютную реальность, не зависящую ни от человека с его сознанием, ни от человечества: «Бытие есть Мысль и то, на что эта Мысль направлена», – говорил древний философ Парменид.

В трудах Е.И. Рерих мысль человека и Мысль – это вечное, всецело единое: «Мысль есть закон мира. Нужно понять этот закон во всей полноте. Мысль не есть только словесное выражение. Область мысли есть и область мыслительной энергии. Именно это обстоятельство упускается из виду, и мысли уделяют лишь малую распространенность. Такое ограничение мешает представить мысль за пределами планеты, иначе говоря, лишает ее величественного смысла. Мысль также как и мыслительная энергия, именно, получает должное значение, когда понимается за пределами Земли. Нельзя ограничивать мысль сферой земною, иначе волны радио могут состязаться с величайшей энергией. Ущемление величайшей энергии служит умалению и человеческого мышления» [15, С. 133]. Другими словами, Е.И. Рерих придает мысли человека особый бытийный Вселенский статус.

### ***2.5.2. Понимание сознания в материалистической философии***

Любой материальный объект обладает свойством, которое можно рассматривать как предпосылку сознания. Это свойство – отражение (отображение). Что же такое отражение?

Отражение есть свойство материальных систем в процессе взаимодействия воспроизводить особенность других систем. Отражение – есть результат взаимодействия объектов.

При взаимодействии вещей друг с другом, в них происходят изменения (остаются следы воздействия). Отражение – это реакция материальной системы на воздействие, которое сопровождается запечатлением (сохранением) следов этого воздействия. Отражение как универсальное (всеобщее) свойство материи сопровождает любое взаимодействие независимо от его природы.

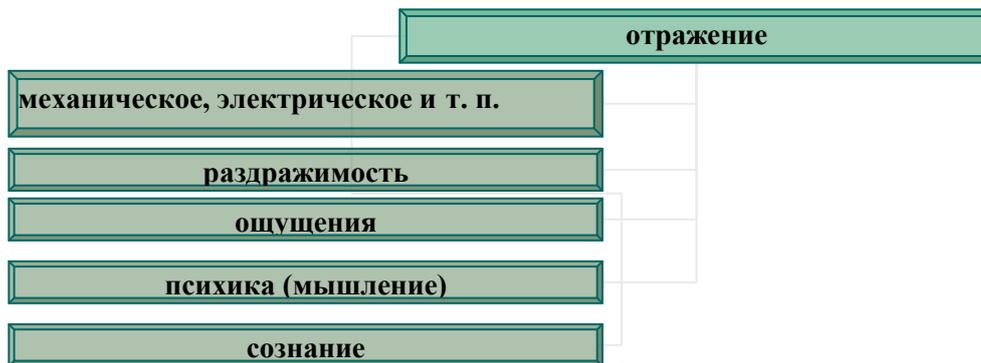
В философии термин «отражение» наполняется особым содержанием. Сознание – свойство высокоорганизованной материи, высшая форма отражения действительного мира, свойственная только человеку.

Руководствуясь положением о том, что «вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения» (В.И. Ленин), отметим, что отражение есть как в живой, так и в неживой материи. При этом отражение в неживой материи приводит к явлению энтропии, отражение объективной действительности живой материей – к негэнтропии, то есть, к ее совершенствованию в процессе отражения.

Итак, отражение есть свойство материальных систем в процессе взаимодействия воспроизводить особенность других систем. Отражение – есть результат взаимодействия объектов.

В зависимости от эволюции материальных систем выделяют такие формы отражения (см. таблицу 10).

*Формы отражения в природе*



**2.5.3. Этапы эволюции материи в философии материализма.  
Сознание как высший результат эволюции материи**

Рассмотрим этапы эволюции, совершенствования материи, вершиной которых является сознание:

- пассивное отражение неживой материи (проводник нагревается и удлиняется, если он включен в электрическую цепь, окисляются металлы, находящиеся на воздухе и пр.);
- по мере усложнения организации материи, появления жизни на Земле, у простейших (амеба, инфузория «туфелька» и пр.) и растений появилась способность отвечать на воздействия внешней среды и даже усваивать продукты среды (например, насекомоядные растения росянка, мухоловка и пр.). Эта форма отражения называется раздражимостью;
- ощущение стало возможным потому, что у живых организмов появился специальный аппарат – нервная система, который позволяет активизировать их отношения с окружающей средой. Ощущения (зрительные, осязательные, слуховые и пр.) стали возможны благодаря специальным органам чувств;
- восприятие форма отражения живыми существами мира, предполагающая способность охватывать объект во всей целостности его характеристик. Предполагает непосредственное воздействие объекта на органы чувств;
- мышление возникает на уровне высокоорганизованных животных. Наличие у животных ощущений, восприятий, «впечатлений» (первой сигнальной системы), а также наличие элементарного (конкретного, «предметного») мышления – основа возникновения человеческого логического мышления, способности мыслить логическими категориями и конструкциями, основа сознания.

Мыслительная деятельность человека весьма загадочна и таинственна. Например, человек в состоянии управлять многими функциями своего организма: может не дышать, обходиться без пищи и воды. Однако обычный человек не может даже на короткое время приостановить процесс мышления, который продолжается всю жизнь.

Оправданно ли отождествлять понятия «мышление», «сознание», «интеллект»?

Часто мышление отождествляют со способностью к логическим операциям. Вместе с тем, с рождения человек последовательно осваивает наглядно-действенное, образное, затем логическое мышление.

Мышление имеется с рождения у любого живого существа, если его нервная система достигла определенного уровня развития и сложности.

Считается, что некоторым животным свойственна даже такая логическая операция как счет:

- птицы умеют считать до трех;
- муравьи до двенадцати;
- собаки до двадцати;
- дельфины до шестидесяти.

#### **2.5.4. Сознание и мозг. Структура сознания в философии материализма**

Сознание можно представить четырьмя структурными компонентами:

- Телесно-перцептивные способности.

К ним можно отнести ощущения, восприятия и конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире, о своем собственном теле, о его взаимоотношении с другими телами.

- Логико-понятийный компонент.

Он представлен сферой аналитико-синтетических мыслительных операций и жестких логических доказательств.

Физиологической основой данного компонента сознания является левая доля головного мозга.

- Эмоциональный компонент сознания.

Правая половина головного мозга – сфера личностных, субъективно психологических переживаний, воспоминаний, предчувствий по поводу ситуаций и событий, инстинктивно-аффективные состояния, эмоции.

- Ценностно-мотивационный структурный компонент определяет духовные идеалы личности, способности к их формированию и творческому пониманию, продуктивное воображение, интуицию различного вида.

Физиологической основой четвертого компонента является как и у третьего – правая половина головного мозга.

#### **2.5.5. Стороны сознания в философии материализма**

В диалектическом материализме присущим сознанию считается:

- **самосознание** (самоанализ, самоконтроль) – важнейшее отличие психики человека от психики животных. К. Маркс называл самосознание качеством человеческой природы, для которого свойственны: самоанализ, самоконтроль. Способность мышления анализировать само себя, умение думать о том, как именно он думает, обладает лишь человек. Это умение рождает понятие «Я», то есть осознание собственного существования, которое лежит в основе всех остальных человеческих качеств. Не случайно знамениты слова Р. Декарта «Cogito ergo sum» (мыслю, следовательно, существую);

- движение форма существования материи. Сознание, будучи одним из этапов эволюции материи, есть ее **социальная форма движения**. Отражение в живой природе – биологическая форма движения материи Отражение в неживой при-

роде соответствует трем первым формам движения материи: механической, физической, химической;

- сознание **принадлежит субъекту**, человеку, а не окружающему миру. Человеческие понятия субъективны в своей абстрактности, оторванности, но объективны в целом, в итоге, так как содержанием сознания, мыслей человека является этот мир, те или иные его связи, стороны, законы: «В романских языках слово сознание содержит в себе отсылку к совести. Само сознание есть в принципе моральное явление. Не имеет смысла то, что достигается не собственным трудом, не на самом себе, без обостренного чувства сознания. «Cogito sum» – мыслю–существую. Это плодотворная тавтология, то есть непосредственная очевидность личного, собственного опыта» [13];

- сущность сознания **социальна**. Вне человеческого общества, родившись человеком, имея физиологически здоровый мозг, человек не становится человеком. Сознание человека может возникнуть только на уровне общества. Способность человека мыслить возникает лишь при вступлении его во взаимосвязь с другими людьми, с возникновением общественных отношений и овладением миром культуры. Труд в обществе оказал влияние на совершенствование органов чувств, он способствовал не только биологическому изменению человека, но возникновению общественных форм жизнедеятельности. Труд способствовал развитию языка, речи, которая является носителем знания. Знание, язык – ядро сознания [20], [21].

### ***2.5.6. Материализм об идеальном в сознании***

В диалектическом материализме идеальное представляют как образы, подлежащие опредмечиванию или духовной объективации. Идеальное это то, чего нет в самой природе, но что конструируется человеком в соответствии с его потребностями, интересами, целями, подлежит реализации в практике.

Идеальное не существует само по себе, оно необходимо связано с материальными мозговыми процессами. Оно есть не что иное, как субъективное проявление некоторых мозговых нейро-динамических процессов. Но идея, например, машины, возникающая в голове у инженера, может быть материализована в практической деятельности. Таким образом, человеческая мысль, будучи идеальной возможна только благодаря материальному органу – человеческому мозгу.

Идеальное широко представлено в трудовой практической деятельности. От практики оно отличается тем, что в нем самом нет ни одного атома вещества того предмета, который подлежит созданию. Когда у инженера появляется идея новой машины, он создает при этом не реальную, а идеальную машину. Идеальная форма – это форма вещи, но существующая вне этой вещи, в сознании человека, в виде его активной жизнедеятельности.

Идеальное – это особого типа процесс, который актуализирует информацию для личности в форме текущих субъективных переживаний. Подобно тому, как неактуализированная для личности информация, хранящаяся в нейронных, субнейронных, молекулярных структурах головного мозга, есть лишь возможности идеального, а не идеальное как таковое, точно так же информация, фиксированная в памяти общества (в книгах, чертежах, машинах, произведениях искусства, иконах и других материальных системах), не есть идеальное, не будучи актуализируемой в сознании личности.

Таким образом, идеальное – это психическое явление; оно представлено всегда только в сознательных состояниях отдельных личностей.

### **2.5.7. Сознательное и бессознательное**

«Горе роковому любопытству, которому в щелочку удастся подглядеть, что творится за пределами комнаты сознания», – предостерегал великий немецкий философ Фридрих Ницше (1844–1900).

Первым эту область психики начал препарировать создатель психоанализа, венский невропатолог Зигмунд Фрейд (1856–1939). Он считал бессознательное мрачным уголком нашей психики – территорией зла, вотчиной инстинктов, врожденных рефлексов, подавленных психологических травм и желаний.

Мощная сила бессознательного начинает работать, когда мы еще не умеем говорить и нечего не осознаем. Потом всю жизнь «Оно» управляет нашими действиями и мыслями.

Неужели мы пленники своего внутреннего мира, который не можем контролировать?

Трудно посчитать сколько раз в течение дня нами управляет не сознание, а множество «маленьких зомби». Звучит пугающе. Но на самом деле этот высокоэффективный и точно работающий механизм – наше спасение. Бессознательное отвечает за работу автоматизированных программ, необходимых для выполнения привычных действий. Если бы они все попадали в поле нашего сознания, энергетических ресурсов организма просто не хватило бы.

Все, кто так или иначе изучают человеческую психику – от нейрофизиологов, до маркетологов, на редкость единодушны: доктор Фрейд оставил нам важное наследство. Основные проявления бессознательного известны каждому. Загадочным образом оно ведет нас по жизни. Человек просыпается в нужный час без будильника, «на автопилоте» ведет машину и не задумывается над тем, куда и какую ногу поставить, когда сбегает по лестнице. Бессознательное управляет нами и тогда, когда мы неожиданно для самих себя вступаем в горячий спор по совершенно ничтожному поводу или с первого взгляда узнаем подходящего нам партнера. За спиной нашего «Я» всегда маячит бессознательное.

Великий швейцарский психолог Карл Густав Юнг (1875–1961) сравнивал бессознательное с шаром. По Юнгу оно состоит из личного и коллективного бессознательного – наследуемой части психики, которая раскрывается в архаических образах-идеях (архетипах), запечатленных в мифах и религиях. Один из самых важных архетипов – «Самость» – выступает инициатором психической жизни, поскольку к обретению «Самости», к становлению неповторимой личности человек стремится всю свою жизнь. В отличие от «Эго» – сознательного компонента психики, «Самость» является центром и сознательного и бессознательного [22].

Итак, с помощью надсознательных способностей мы приобщаемся к информационно-смысловой реальности.

### **2.5.8. Общественное и индивидуальное сознание**

Общественное сознание – совокупность социально-значимых, закрепленных и используемых в практической деятельности людей результатов идеального отражения действительности.

Нет людей, которые существовали бы вне определенной социальной среды. Поэтому индивидуальное сознание в процессе воспитания, образования. Общениа людей друг с другом, в результате воздействия средств массовой информации постоянно находится под влиянием общественного сознания.

Человек впитывает в себя социально значимые идеи, но с другой стороны, индивидуальное сознание способно воздействовать на общественное. Так идеи, представления отдельного человека, если они отражают что-то важное для остальных людей, становятся достоянием общественного сознания.

Философия – одна из форм общественного сознания.

### **2.5.9. Философия об интеллекте. Понимание интеллекта в философии иррационализма**

**Интеллект** – способность человека принимать правильные решения в условиях дефицита или избытка информации. Таким образом, ключевые аспекты интеллекта: быстрота мышления; умение действовать в некомфортных ситуациях (когда избыток или недостаток информации одинаково затрудняют поиск верного решения или его вариантов); правильность мышления по отношению к цели:

- чем быстрее протекает мыслительный процесс,
- чем меньше ошибок при этом совершается,
- чем меньшей помехой при этом оказывается дефицит или избыток информации – тем выше уровень интеллекта.

Вместе с тем, определение интеллекта философией включает не только качество скорости и точности мыслительного процесса человека.

Так философская **теория иррационализма** противопоставляет гносеологическому подходу рационализма аксиологический подход.

Проблема объективности познания у иррационалистов заменяется проблемой оценивания мира с точки зрения условий бытия в нем личности. Понять истинную ценность того или иного явления, может только человек. Поскольку человека отличает от животного не разум, не способность к понятийному мышлению, а, прежде всего способность к нравственной оценке.

Человек не бесстрастно-теоретическое существо, а субъективно-заинтересованное в целях и задачах своей деятельности. Поэтому наиболее важными для него являются ответы на вопросы не «что это такое?», а «что означает эта вещь? какой цели она служит?»

Иррационализм как философское направление включает конкретные учения.

В частности, в западно-европейской философии второй половины XIX – начала XX в. особое место занимает «философия жизни» (см. таблицу 11).

Творческая эволюция» А. Бергсона, в отличие от других представителей «философии жизни» опирается на естествознание. С точки зрения Бергсона, жизнь – непрерывное творческое становление. Материя, будучи косным началом бытия, хотя и оказывает сопротивление, но все же подчиняется жизни.

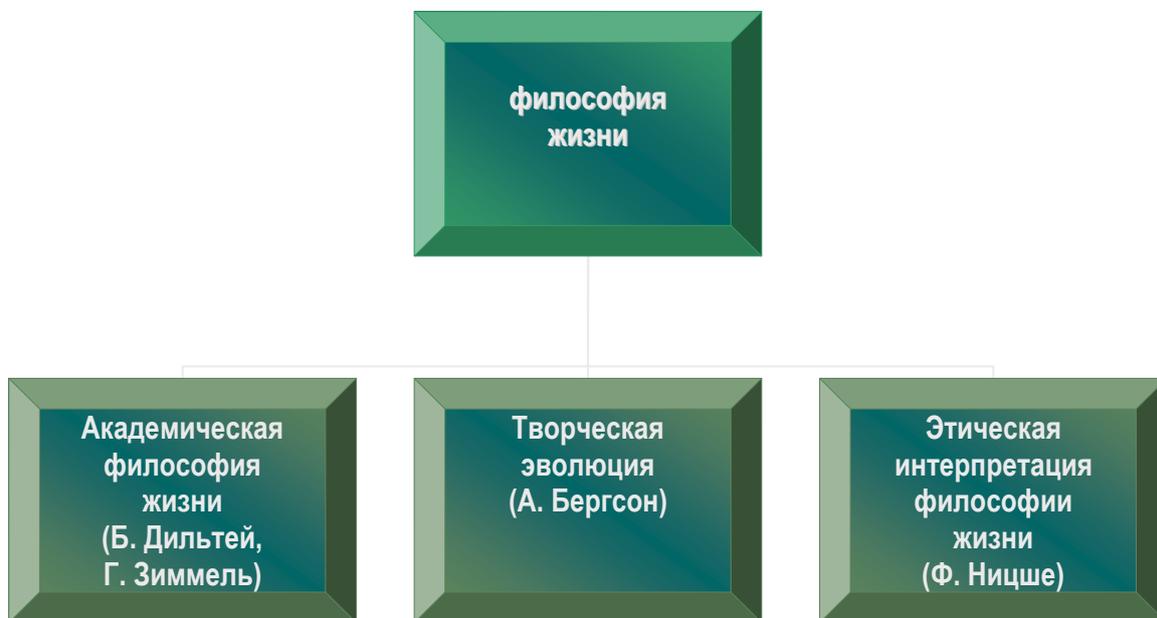
Интеллект по Бергсону – это разумное и рассудочное познание, достигшее высших форм в методах физико-математических наук.

Интеллект разлагает целостность мира на тела, тела на элементы и т. д., а затем конструирует из них искусственные единые картины мира. С помощью интеллекта мир познается. Но при этом движение мира схватывается так, как это делается в кинематографе, где естественное течение жизни заменяется искусственным (дви-

жением киноплёнки, состоящей из мертвых кадров). Интеллект утверждает сходное повторяющееся, общее ценой утраты уникального, неповторимого. Интеллекту недоступен «жизненный порыв» (см. таблицу 12).

Таблица 11

*Философия жизни» как форма иррационализма*



Познание жизненного порыва возможно только на основании первоначальной интуиции (интеллектуальной симпатии). См. таблицу 12.

Таблица 12

*Расщепление интуиции*



Посредством интуиции человек переносится внутрь предмета, сливается с тем, что есть в нем единственного и невыразимого. Интуиция позволяет проникнуть в самую суть вещей.

У человека интуиция целиком отдана в жертву интеллекту. Однако остатки интуиции сохранились у человечества, и в пограничной ситуации она освещает человеческое «Я», его свободу, судьбу и место во Вселенной.

К остаткам интуиции Бергсон относил эстетическую способность человека.

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. Что понимают под отражением философы?
2. Назовите виды отражения?
3. Назовите этапы эволюции материи, предшествующие сознанию.
4. Что можно отнести к телесно-перцептивным способностям?
5. Чем представлен логико-понятийный компонент сознания?
6. Назовите известные вам эмоции. По каким признакам их классифицирует психология?
7. Что является физиологической основой компонентов сознания?
8. Имеют ли сознание животные?
9. Какой форме движения материи соответствует отражение в неживой природе; живой природе; сознание?
10. В чем заключается объективность и субъективность сознания?
11. Верно ли утверждение о том, что сущность сознания социальна?
12. Как трактуется в диалектическом материализме идеальное в сознании?
13. Бессознательное наш помощник. Может ли оно стать для нас предателем?
14. Каким образом сновидения имеют отношение к сфере бессознательного?
15. Дайте определение понятию «Сверх-Я».
16. Дайте определение понятию «архетип».
17. Что такое сублимация?
18. Чем отличается индивидуальное бессознательное от коллективного бессознательного?
19. «Человек – общественное животное». Кому принадлежат эти знаменитые слова?
20. Назовите формы общественного сознания. Раскройте их содержание.
21. Является ли искусство формой общественного сознания?
22. Чем отличаются понятия «мышление», «сознание», «интеллект»? Приведите определения с указанием источника информации.
23. Дайте определение понятиям «первая сигнальная система» и «вторая сигнальная система».
24. Какое понятие шире: «язык» или «речь»?
25. Кого называли в XX веке «вульгарными материалистами»?
26. Какое направление материализма объясняет происхождение сознания эволюционно-трудовой гипотезой (материалисты милетской школы, диалектические материалисты)?
27. В чем заключаются сильные и слабые стороны эволюционно-трудовой гипотезы происхождения сознания?
28. Вопрос о происхождении сознания открыт и сегодня, беспокоя и воодушевляя своей неразрешенностью. Современная наука предлагает новые гипотезы о происхождении сознания: гравитационную, лептонно-полевою, космологическую. Поясните их суть.
29. Тожественны ли в философии понятия «разум», «человек разумный», «сознание»?
30. Тожественны ли категории «Сознание» и «Бытие»?
31. Рассел считает, что кошка, караулящая у норки мышь, «верит», что мышь находится там. Согласны ли вы с этой гипотезой?

32. «Сознание есть функция мозга не человека вообще, а человека как социального существа, сформированного в человеческом обществе». В какой философской системе возможно такое понимание сознания?
33. Сознание и язык едины. Означает ли это их тождество?
34. Отличаются ли моральное сознание от нравственности?
35. Поясните основные положения гилозоизма и религии в решении проблемы сознания.
36. Что такое объективный идеализм; субъективный идеализм? Имеют ли отношение они к решению философией проблемы сознания?

## Литература к параграфу 2.5

1. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. – М.: Медицина, 1975.
2. Берг Л.С. Номогенез, или эволюция на основе закономерностей. – Петербург: Гос. изд-во, 1922.
3. Бергсон А. Опыт непосредственных данных сознания. – 1889г.
4. Бейли А.А. От интеллекта к интуиции. Новочеркасск: Агентство САГУНА, 1994. – 224 с.
5. Гальперин П.Я. Лекции по психологии: учебное пособие для студентов вузов. – М.: Книжный дом «Университет»: Высшая школа, 2002. – 400 с.
6. Чайковский Ю.В. Философия дарвинизма против философии эволюции // Вопросы философии. – 2007. – №9. – С. 73–85.
7. Костерин О.Э. Дарвинизм как частный случай «Бритвы Оккама» // Философия науки. – 2007. – №4. – С. 73–103.
8. Лоренц К. Агрессия (так называемое Зло) // Вопросы философии. – 1992. – №3. – С. 5–38.
9. Поппер К. Дарвинизм как метафизическая исследовательская программа // Вопросы философии. – 1995. – №12. – С. 39–49.
10. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2т. – М.: Педагогика, 1983.
11. Кестлер А. Дух в машине // Вопросы философии. – 1993. – №10. – С. 93–122.
12. Кричевец А.Н. Априори психолога и категории психологического понимания // Вопросы философии. – 2008. – №6. – С. 82–94.
13. Мамардашвили М.К. О философии // Вопросы философии. – 1991. – №5. – С. 3–10.
14. Полещук Человек и природа: философия взаимоотношений в эпоху технологической революции: учебное пособие. / Л.Г. Полещук; Юргинский технологический институт. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010. – 102 с.
15. Рерих Е.И. Братство // Социологические исследования. – 1991. – №10. – С. 133–140.
16. Трофимова И.Н. Индивидуальные различия с точки зрения эволюционно-синергетического подхода // Вопросы психологии. – 1996. – №1. – С. 72–84.

17. Цит. по Розин В.М. Техника и социальность // Вопросы философии. – 2005. – №5. – С. 95–107.
18. Цит. по Костерин О.Э. Дарвинизм как частный случай «Бритвы Оккама» // Философия науки. – 2007. – №4. – С. 73.
19. Цит. по Чайковский Ю.В. Философия дарвинизма против философии эволюции // Вопросы философии. – 2007. – №9. – С. 73.
20. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Политиздат, 1982. – 359 с.
21. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека. М.: Политиздат, 1982. – 23 с.
22. Юнг К.Г. Сознание и бессознательное: сборник / Пер. с англ. – СПб.: Университетская книга, 1997. – 544 с.

## Индивидуальные задания к размышлениям

Задания следует выбирать в таблице 13, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

Таблица 13

### *Индивидуальные задания*

<b>№ 1. Сознание</b>	<p>Душа, дух, идеальное, сознание, психика, ментальность, интенциональность – эти и другие термины в разных языках символизировали собой философскую проблему сознания. Почему наше время делает ее особо актуальной? Не потому ли, что развитие науки позволяет сформулировать ее в форме «парадокса смерти сознания»? Он гласит, что проблема сознания исчезает со скоростью прямо пропорциональной развитию наук о сознании, в то время как именно развитие наук о сознании делает ее столь актуальной. Одна из наиболее влиятельных наук такого рода, нейронаука, основанная на молекулярно-биологическом анализе и компьютерном моделировании головного мозга, и в самом деле сегодня активно развивается. Впрочем, единственное, что она может реально изучать и успешно изучает, это электрические и химические процессы в нейронах и их ответвлениях</p> <p>В чем, на Ваш взгляд, состоит подлинная философия сознания?</p>
<b>№ 2. Сознание</b>	<p>Немецкий философ и математик Лейбниц положил начало длительной и азартной дискуссии о природе мышления, развернувшейся главным образом во второй половине XIX века. Его размышления в целом таковы: если бы человеческий мозг увеличили до размеров промышленного предприятия, а мы могли ходить и наблюдать работу оборудования на этом предприятии, то не смогли бы понять, какая продукция здесь производится. Конечный продукт такого завода неосязаем и нигде не складывается!</p> <p>Что хотел Лейбниц продемонстрировать своим парадоксом для современной ему научной общественности?</p>

<b>№ 3. Сознание</b>	<p>«Сознание – это аномалия, обреченная на бесследное исчезновение» (А. Шопенгауэр)</p> <p>«Сознание появившееся в ходе биологической эволюции, закономерно и должно иметь биологическую ценность, а потому оно должно быть включено в современную науку, в частности в физику, как определенное состояние вещества и поля» (Р.Л. Грегори). Кто, по вашему мнению, прав? Обоснуйте ответ</p>
<b>№ 4. Сознание</b>	<p>Что в перечисленном списке входит в философское понятие «сознание»: ощущение, язык, биотоки мозга, мышление, воля, представление, воображение, эмоции, темперамент, память, понятие, нервные импульсы, инстинкты, мировоззрение, желания и цели, нейроны, рефлексы?</p> <p>Поясните свой выбор</p>
<b>№ 5. Сознание</b>	<p>«Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней (В.И. Ленин)</p> <p>Можно ли из этого сделать вывод: «Идеальное существует не в голове, а с помощью головы, в реальной предметной деятельности»?</p> <p>Обоснуйте свой ответ</p>
<b>№ 6. Сознание</b>	<p>Давно уже стали популярными придуманные З. Фрейдом метафоры, определяющие сознание и бессознательное:</p> <p>«Если всадник не хочет расстаться с конем, то ему не остается ничего другого, как вести коня туда, куда он хочет»;</p> <p>«Сознание и бессознательное – это айсберг с торчащей над поверхностью океана верхушкой»</p> <p>Поясните, что в дилемме «сознание – бессознательное» обозначено «Всадником», а что – «Скакуном»?</p> <p>Что символизирует подводную часть айсберга и ту, которая располагается над поверхностью воды?</p>
<b>№ 7. Сознание</b>	<p>Фридрих Энгельс говорил: разум может развиваться лишь у существа, способного трудиться, творить, созидать</p> <p>Предположите, на основании этого утверждения, как могут выглядеть наши братья по разуму во Вселенной?</p>
<b>№ 8. Сознание</b>	<p>«Был ли момент сумасшествия, когда чувствующее фортепиано вообразило, что оно есть единственное существующее на свете фортепиано и что вся гармония Вселенной происходит в нем» (Д. Дидро)?</p> <p>Какое из направлений во взглядах на философскую проблему сущности сознания отражает это высказывание?</p>
<b>№ 9. Сознание</b>	<p>«Человек есть разумное существо, субъект труда, социальных отношений и общения»</p> <p>Справедливо ли это высказывание по отношению к новорожденному ребенку?</p>
<b>№ 10. Сознание</b>	<p>Назовите формы общественного сознания. Каким образом общественное сознание соотносится с индивидуальным?</p>

## Основная литература к параграфу 2.5

1. Введение в философию: учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / под общей ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1989. – 367 с.
2. Иоселиани А.Д. Сборник методических рекомендаций, тестов и контрольных заданий по философии (Для студентов гуманитарных вузов). – М: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 480 с.
3. Радугин А.А. Философия: курс лекций. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Центр, 1999. – 272 с.

## Дополнительная литература к параграфу 2.5

4. Автоманова Н.С. К спорам о научности психоанализа // Вопросы философии. – 1991. – №4. – С. 58–75.
5. Алексеев А.Ю., Смирнова Н.М. Всероссийская междисциплинарная конференция «Философия искусственного интеллекта» // Вопросы философии. – 2005. – №9. – С. 173–182.
6. Бертран М. Бессознательное в работе мысли // Вопросы философии. – 1993. – №12. – С. 35–41.
7. Брес И. Психоанализ и психология // Вопросы философии. – 1993. – №12. – С. 51–56.
8. Васюкова Е.Е. Уровни развития познавательной потребности и их проявление в мышлении // Вопросы психологии. – 1998. – №3. – С. 91–103.
9. Введение в философию. Учебник для высших учебных заведений в двух частях. – Часть 2 / Фролов И.Т., Араб – Оглы Э.А., Арефьева Г.С. и др. – М.: Издательство политической литературы. – 1989. – 639 с.
10. Велихов Е.П., Зинченко В.П., Лекторский В.А. Сознание: опыт междисциплинарного подхода // Вопросы философии. – 1988. – №11. – С. 3–30.
11. Генон Р. Язык птиц. О смысле карнавальных праздников. Тайны буквы «нун». Традиция и бессознательное // Вопросы философии. – 1991. – №4. – С. 43–53.
12. Грюнбаум А. Теория Фрейда и философия науки // Вопросы философии. – 1991. – №4. – С. 90–106.
13. Гусейнов Г.Ч. Ложь как состояние сознания? // Вопросы философии. – 1989. – №11. – С. 64–76.
14. Доре Б. Ценность и смысл труда: вклад психоанализа в понимание субъективизации производственной деятельности // Вопросы философии. – 1993. – №12. – С. 57–63.
15. Евлампиев И.И. Концепция сознания С.Н. Трубецкого в контексте европейской философии XX века // Вопросы философии. – 2007. – №11. – С. 33–44.
16. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Изучение высших психических функций и категория бессознательного // Вопросы философии. – 1991. – №10. – С. 34–40.
17. Иоселиани А.Д. Сборник методических рекомендаций, тестов и контрольных заданий по философии. – М: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 480 с.

18. Куссе Х. Возможно ли сегодня диалогическое мышление // Вопросы философии. – 2007. – №11. – С. 56–65.
19. Кучеренко В.В., Петренко В.Ф., Рассохин А.В. Измененные состояния сознания: психологический анализ // Вопросы психологии. – 1998. – №3. – С.70–78.
20. Лазарев В.С. Связь логики и психологии в деятельностной теории мышления В.В. Давыдова // Вопросы философии. – 2005. – №9. – С.71–82.
21. Лосский Н.О. О детском мышлении // Вопросы психологии. – 1996. – №5. – С. 135–137.
22. Мелетинский Е.М. Аналитическая психология и проблема происхождения архетипических сюжетов // Вопросы философии. – 1991. – №10. – С. 41–47.
23. Морозов Ф.М. Три проблемы в творчестве Г.П. Щедровицкого // Вопросы философии. – 2004. – №3. – С. 156–169.
24. Немировский В.Г. Массовое сознание и бессознательное как объект постнеклассической социологии // Социологические исследования. – 2006. – №2. – С. 13–19.
25. Пиаже Ж. Аффективное бессознательное и когнитивное бессознательное // Вопросы психологии. – 1996. – №6. – С. 125–131.
26. Плохова М.А. Проблема моделирования феноменов сознания // Философские науки. – 2007. – №6. – С. 69–82.
27. Полещук Л.Г. Психология. Часть первая: курс лекций / Л.Г. Полещук. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010. – С.102.
28. Пружинина А.А., Пружинин Б.И. Из истории отечественного психоанализа (Историко-методологический очерк) // Вопросы философии. – 1991. – №7. – С. 87–108.
29. Радугин А.А. Философия: курс лекций. – 2-е издание, перераб. и дополн. – М.: Центр, 1999. – 272 с.
30. Решер Н. Границы когнитивного релятивизма? // Вопросы философии. – 1995. – №5. – С. 35–54.
31. Роббинс Д. Применение метафоры в неклассической теории языка Л.С. Выготского // Вопросы философии. – 2005. – №9. – С. 122–131.
32. Розин В.М. Эволюция взглядов и особенности философии Г.П. Щедровицкого // Вопросы философии. – 2004. – №3. – С. 144–155.
33. Савельев А.В. Эпистемология самопознания в нейрокомпьютерной парадигме // Философия науки. – 2007. – №3 (34). – С. 41–59.
34. Симонов П.В. Мозг и творчество // Вопросы философии. – 1992. – №11. – С. 3–24.
35. Тарасов К.Е., Кельнер И.С. «Фрейд-марксизм» о человеке. – М.: Мысль, 1989. – 212 с.
36. Тощенко Ж.Т. Фантомы общественного сознания и поведения // Социологические исследования. – 2004. – №12 (248). – С. 3–16.
37. Философия в вопросах и ответах: Учебное пособие для вузов / под ред. Проф. Е.Е. Несмеянова. – М.: Гардарики, 2000. – 351 с.
38. Шнайдер М. Аффект и его роль в психоаналитической практике // Вопросы философии. – 1993. – №12. – С. 42–46.
39. Юнг К.Г. Зигмунд Фрейд // Вопросы психологии. – 1996. – №2. – С. 86–103.
40. [www.psychoanalyse.narod.ru](http://www.psychoanalyse.narod.ru)

## ГЛАВА III. ДИАЛЕКТИКА

План лекции:

- 3.2. Категориальный аппарат диалектики.
- 3.3. Функции категорий диалектики.
- 3.4. Система категорий диалектики.
- 3.5. Содержание категорий диалектики.

### 3.1. Диалектика как наука

Диалектики – наука о всеобщих, универсальных законах движения, развития общества, природы и познания.

Законы диалектики в отличие от законов частных наук имеют универсальный характер и не знают ограничений.

Однако в истории развития человеческого познания был период, когда универсальными считали законы частных наук. Так XVII–XVIII столетия характеризуются быстрым развитием механики. Законы Ньютона рассматриваются как универсальные. Например, французский философ Ламетри в книге «Человек–машина», утверждал, что законам Ньютона подчиняются не только механические, но биологические и социальные процессы. Ограничение законов классической механики стало возможным в связи с появлением теории относительности и открытием законов квантовой механики.



*Рис. 4. Г. Гегель*

Что это означает? Только то, что они действуют в любых сферах природы, общества и человеческого познания.

Заслуга в разработке законов диалектики принадлежит Г. Гегелю.

### 3.2. Категориальный аппарат диалектики

Логическая структура законов диалектики такова: они формулируются посредством суждений, фиксирующих связь между различными, в том числе парными категориями (рис. 5).



*Рис. 5. Логическая структура законов диалектики*

Категории диалектики универсальны, значит, применимы для описания процессов в любых сферах природы, общества и человеческого познания.

Универсальная применимость понятий может обнаружиться не сразу. Вначале они могут применяться в одной или нескольких сферах научного познания, затем – во всех без исключения сферах (общенаучные понятия), наконец включаются в сферу философского знания, приобретая статус общезначимых. Как, например, такие категории: «структура», «система», «информация», «неопределенность».

### **3.3. Функции категорий диалектики**

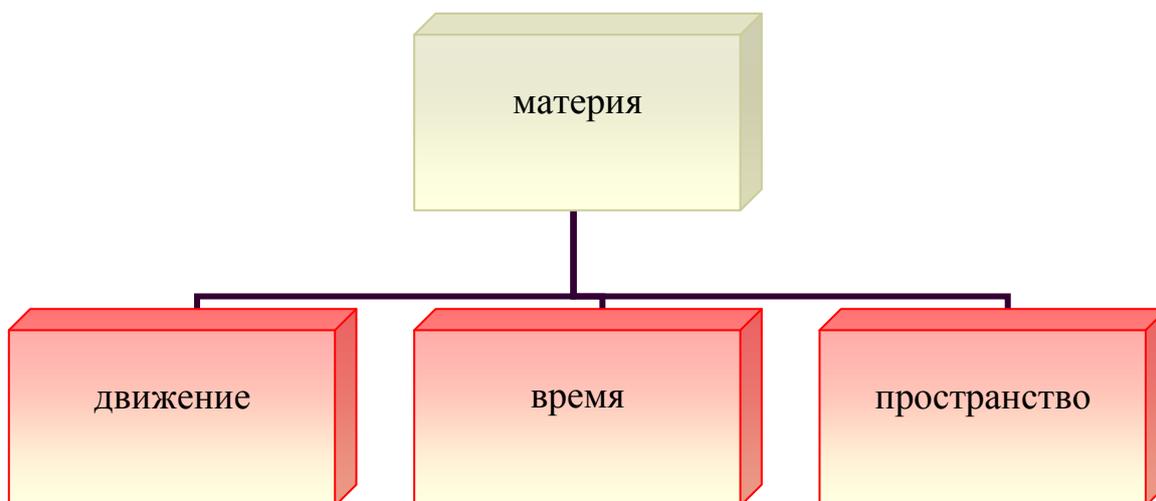
Категории диалектики выполняют важные функции:

- методологическую;
- интегративную

Данные функции категорий диалектики заключаются в координации и субординации понятий; демонстрируют наличие полярности; указывают на соответствие системы категорий структуре познавательного процесса.

### **3.4. Система категорий диалектики**

Рассмотрим функционирование категорий диалектики [1] на примере основных категорий онтологии (рис. 6, рис. 7, рис. 8, рис. 9).



*Рис. 6. Функционирование категорий диалектики*



Рис. 7. Функционирование категорий диалектики



Рис. 8. Функционирование категорий диалектики



Рис. 9. Функционирование категорий диалектики

### 3.5. Содержание категорий диалектики

#### 3.5.1. Диалектика категорий «явление» и «сущность»

- **Сущностью** называется глубинная, наиболее устойчивая сторона процесса, определяющая его характер и тенденцию развития.

- **Явление** – обнаружение сущности с какой-нибудь одной стороны.

Сущность и явление нерасторжимы. Сущность проявляется в бесконечном множестве явлений. Конечное количество явлений никогда не дает исчерпывающего представления о сущности, не отражает все ее грани.

- Сущность – одна.
- Сущность – устойчива.
- Сущность имеет глубинный характер.
- Сущность отображается только логическим познанием.

Крайняя форма выражения противоречия между сущностью и явлением – видимость.

**Видимость** – явление, которое неадекватно отображает сущность, способствует возникновению иллюзорных представлений о ней. Так, видимое движение планет создает иллюзию существования геоцентрической системы мира.

### 3.5.2. Диалектика категорий «качество», «количество», «мера»

- **Качество** – определенность, нерасторжимо связанная с природой данного объекта или процесса и делающая его тем, что он есть, в отличие от всех остальных объектов и процессов окружающего мира.

- **Количество** – интенсивность тех или иных свойств (объективная степень различий процессов и явлений по однородным свойствам).

- **Мера** – границы количественных изменений в пределах данного свойства.

Мир – система несводимых друг к другу качественно различных образований. В фиксированных системах отнесения объект обнаруживает конкретный набор свойств и определенное качество. По отношению к различным системам отнесения объекты выступают как многокачественные образования.

**Качество** – единство элементов и структуры.

### 3.5.3. Диалектика категорий «количество» и «качество»

Количественные изменения протекают постоянно, непосредственно затрагивая элементы. Количественные изменения протекают спонтанно, незаметно, подрывая основы данного качества, делая неизбежной его гибель. «Количественные изменения – это хитрость, за которой скрывается революция» (Г. Гегель).

**Скачок** – преобразование качества (рис. 10).



Рис. 10. Скачок – преобразование качества

Количественные изменения приводят к коренным качественным изменениям тогда, когда нарушена мера. Поскольку каждое свойство характеризуется своей мерой, имеет место ее расщепление.

Рассмотрим на рисунке расщепление меры (рис. 11, рис. 12).

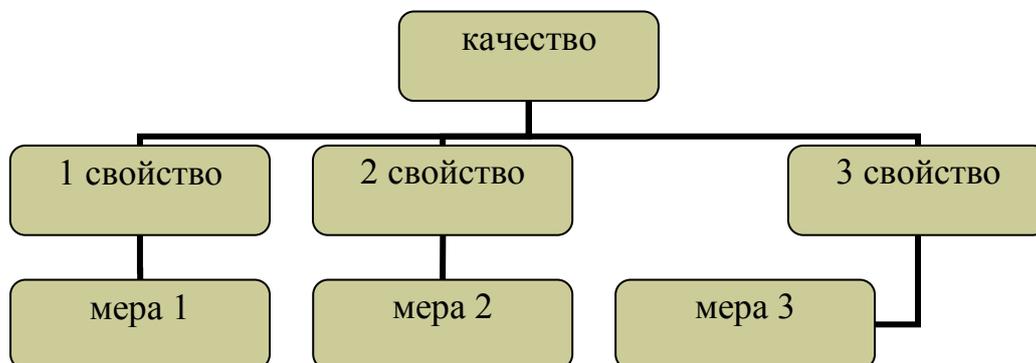


Рис. 11. Расщепление меры

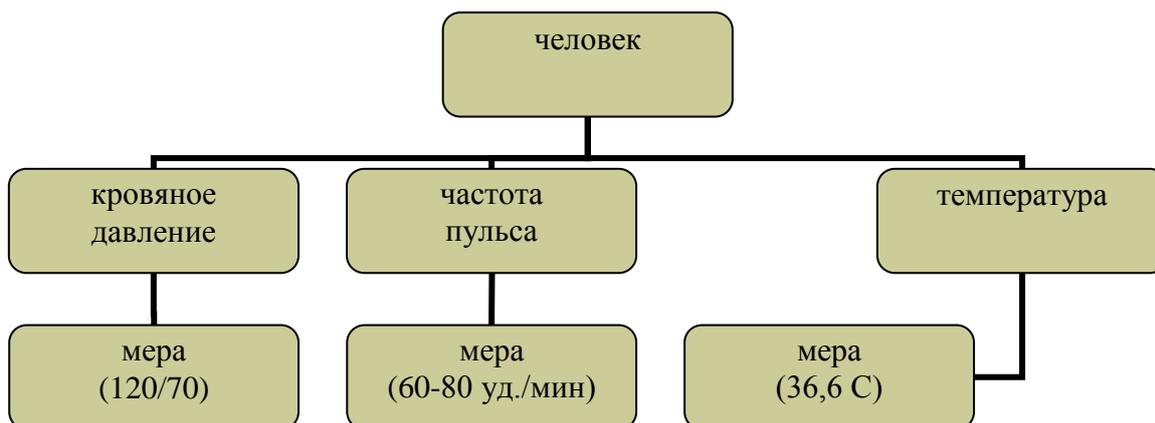


Рис. 12. Расщепление меры

### 3.5.4. Диалектика категорий «возможность» и «действительность»

- **Возможно** все, что не противоречит объективным законам (как специфическим, так и универсальным).

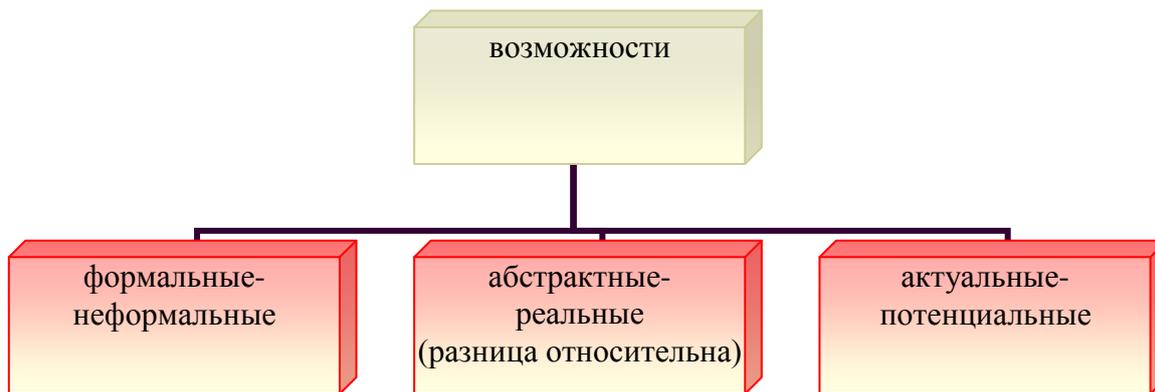
- **Действительность** – реализованная возможность.

Любое событие – реализация некоторой возможности.

Последовательность связанных между собой событий можно представить как цепочку: (В1–Д1), (В2–Д2), (В3–Д3)...(ВN–ДN) и т. д.

Диалектика возможности и действительности заключается в том, что действительность – непреложна, а возможность имеет вероятностный характер.

Рассмотрим виды возможностей (рис. 13).



*Рис. 13. Виды возможностей*

- **Формальные возможности** не противоречат законам логики, но вступают в противоречие с объективными законами (вечный двигатель и т. д.).
  - **Абстрактные возможности** не противоречат объективным законам, но для реализации их нет условий.
  - **Актуальная возможность** существует в некоторый фиксированный момент времени.
  - **Потенциальная** возможность может возникнуть в будущем в результате изменения экспериментальных и других условий.
- Невозможны явления, которые противоречат объективным законам в сфере их действия.

### **3.5.5. Диалектика категорий «необходимость» и «случайность»**

- **Необходимо** явление в том случае, если оно однозначно вытекает из хода предшествующих событий, не может не произойти.
  - **Случайно** явление, если оно может быть, а может не быть.
- Соотношение необходимости и случайности – объект острой полемики. Например, неизбежны ли войны? Необходимы ли тоталитарные режимы? Случайны ли экологические кризисы?
- Философ Б. Спиноза полагал, что случайность существует до тех пор, пока не установлены причины того или иного явления.



*Рис. 14. Б. Спиноза*

Необходимость и случайность имеют смысл в рамках фиксированных условий (систем отнесения). В разных системах отнесения одно и то же явление может выступать как необходимое и как случайное. Так, например, авиационная катастрофа может рассматриваться как случайное или необходимое явление в разных системах соотнесения.

Случайность – есть форма дополнения и проявления необходимости. Устранимы ли случайные черты в реальной действительности? Нет.

Поэтому случайность еще и форма проявления необходимости.

Диалектика случайности и необходимости может быть представлена в рисунке (рис. 15).

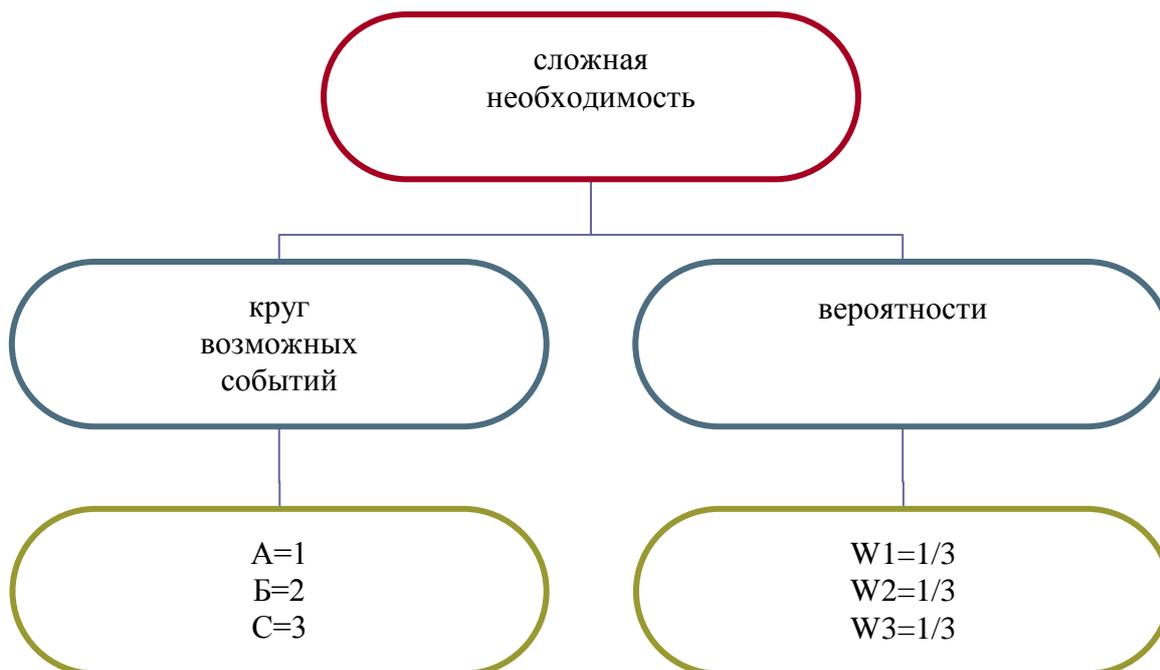


Рис. 15. Диалектика случайности и необходимости

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. Настоящее задание, предполагает заинтересованное сравнение социально-философской концепции и эпистемологии выдающегося философа XX века Карла Поппера [2], [3], [4].

1.1. Укажите на основы связи двух частей философии Карла Поппера: социальной концепции и эпистемологии исходя из «Положения 1» и «Положения 2»;

1.2. Укажите на связь данного задания с изучением учебной темы «Диалектика».

«Положение 1»

Наука, согласно Попперу, развивается благодаря выдвижению смелых предположений и их последующей беспощадной критики путем нахождения контр примеров. Каждая теория уязвима для критики, в противном случае она не может рассматриваться в качестве научной. Если теория противоречит фактам, она должна

быть отвергнута. Вся теория научного познания состоит, согласно Попперу, из такого рода смелых предположений и их опровержений и может быть представлена как история «перманентных революций».

«Положение 2»

В социальной жизни: если мои идеи не соответствуют реальной ситуации, если мой оппонент сумел привести серьезные контрпримеры в отношении моих предположений, то я в соответствии с нормами рационального критицизма должен отказаться от своих идей, заменить их какими-то иными.

2. Настоящее задание, предполагает сравнение эпистемологии выдающегося философа XX века К. Поппера и его любимого ученика философа – И. Лакатоса [2], претендовавшего на развитие идей Поппера: его методологического фальсификационизма. Лакатос называл свою теорию «ухищренным фальсификационизмом».

2.1. Укажите на основы связи эпистемологии К. Поппера и эпистемологии И. Лакатоса, исходя из «*Положения 1*» и «*Положения 2*»;

2.2. Поясните связь «*Положения 1*» и «*Положения 2*», указав на законы диалектики;

2.3. Детально рассмотрите «*Положение 2*», по сути описывающего понимание судьбы попперовской концепции рациональности. Укажите на еще не рассмотренные связи задания с изучением учебной темы «Диалектика».

«Положение 1»

С точки зрения Поппера, обнаружение противоречия между выводом из научной теории и эмпирическим фактом означает отказ от теории и поиски новой теории.

«Положение 2»

Лакатос убедительно показывает, что в реальной истории научного познания дело обстоит не так: если обнаруживается подобное противоречие, то оно, как правило, не ведет к отказу от теории, а тем более от научной программы, в рамках которой данная теория стала возможной. Оказывается возможным так переформулировать некоторые допущения теории или программы, что данные факты из опровержения теории становятся ее подтверждением. Если на данном этапе развития теории данные факты нельзя переинтерпретировать, это дело можно отложить «на потом», а пока эти факты как бы игнорировать. Очень важно и то, что Лакатос, претендующий на развитие попперовского нормативизма в философии науки, фактически от этого нормативизма отказывается. В самом деле. Согласно Лакатосу, при сопоставлении двух соревнующихся научно-исследовательских программ всегда можно с помощью определенных правил определить на каждом данном этапе, какая из них имеет преимущества над другой. Однако сам Лакатос не решаете рекомендовать делать выбор в пользу той программы, которая на данном этапе развивается более успешно. Дело в том, что в принципе существует возможность найти внутренние источники развития для стагнирующей программы, благодаря которым она начинает неожиданно развиваться, даже опережая ту программу, которая до недавних пор одерживала над нею верх.

3. Настоящее задание, предполагает суммирование основных отличий лакатосовского понимания рациональности [2] от попперовского.

3.1. Укажите на связь данного задания с изучением учебной темы «Диалектика».

«Положение 1»

Для К. Поппера рациональность – это прежде всего радикальный критицизм.

## «Положение 2»

Для И. Лакатоса рациональность – сочетание, казалось бы, несочетаемых качеств.

С одной стороны, это критицизм, умение рефлексировать над предпосылками собственных рассуждений, серьезное отношение к контраргументам оппонентов и принципиальная готовность менять свои взгляды в определенных обстоятельствах.

С другой стороны, это в хорошем смысле слова «догматизм», или, точнее говоря, убежденность в возможностях своей системы идей. Последнее означает, что в том случае, когда обнаруживаются факты, которые противоречат защищаемым идеям, от этих идей вовсе не обязательно отказываться. Важно уметь защищать и развивать свои идеи, учитывая новые обстоятельства.

4. Изучив отрывок работы Вильгельма Дильтея «Структура исторического мира в науках о духе» [5], дайте ответ на вопросы:

4.1. Какие категории диалектики можно проиллюстрировать посредством изложенного фрагмента труда философа;

4.2. Чем отличается понимание диалектической категории «связь» в приложении к неживой природе и категориям жизни?

«...Жизнь заключается во взаимодействии живых существ.

Ведь психофизический процесс, который, согласно нашему пониманию, имеет начало и конец во времени, для внешнего наблюдателя является чем-то самостоятельным благодаря автономности (Selbigkeit) телесных проявлений; вместе с тем этот психофизический процесс характеризуется удивительными чертами, когда каждому его элементу присуща сознательная связь с другими элементами благодаря какому-то типическому переживанию непрерывности, взаимосвязанности и самостоятельности процесса.

Выражение «взаимодействие» в науках о духе характеризует отнюдь не отношение, фиксируемое мыслью в природе как одну из сторон причинности, фиксируемая в природе причинность всегда включает в себе *causa aequat effectum* (причина уравнивается результатом). Напротив само это выражение обозначает переживание; оно в свою очередь может быть представлено как отношение импульса и сопротивления, давления, освоения (Innewerden) требований, радости за других и т. д.

Импульс обозначает здесь не силу спонтанности причинности, принятую в объяснительных психологических теориях, а лишь переживание содержания, каким-то образом укорененного в живых существах и позволяющего нам испытывать интенцию к осуществлению движений, направленных на достижение какого-то внешнего результата.

Так и возникают переживания, которые вообще-то выражаются во взаимодействии различных лиц».

5. Прочитав фрагмент работы В. Дильтея «Структура исторического мира в науках о духе» [7], дайте ответ на вопросы:

5.1. Проанализируйте категорию «ценность», применив законы диалектики;

5.2. Какие области философии иллюстрирует предложенный фрагмент труда В. Дильтея?

«...ценность всегда включает в себе особое соотношение с аффицируемым субъектом, которое отделено от свойств, составляющих действительность предметов. Поскольку ценность в отличие от свойств [предмета] всегда занимает особое место».

6. Проанализируйте фрагмент философского труда В. Дильтея «Структура исторического мира в науках о духе» (глава «Категории жизни» [6]):

6.1. Какова диалектика трансформации ценностей?

6.2. Назовите законы и категории диалектики, отразившиеся в философском труде?

«...с развитием жизни возрастает и многообразие возможностей предметов аффицировать душу.

Воспоминание все больше перевешивает актуальные аффекты. Ценность обретает все большую независимость по отношению к проявляющимся и исчезающим аффектам. Это понятие может включать в себя, наряду с совокупностью существующих предметов, одну лишь совокупность возможностей, существовавших в прошлом.

Из практических отношений, в которых воля оценивает ценности согласно определению цели, возникает сперва сравнение ценностей друг с другом, в ходе которого ценность, будучи благом или целью, достигает соотносительности с будущим.

При этом ценность обретает новую самостоятельность, соразмерную понятию: ее моменты объединены общей оценкой, становясь расчлененным образованием; даже будучи освобождены от соотносительности с волей, ценности продолжают существовать в этой их новой самостоятельности».

7. Внимательно изучите предлагаемый фрагмент философского исследования В. Дильтея «Структура исторического мира в науках о духе» (глава «Категории жизни» [7]).

7.1. Укажите парные диалектические категории, пропущенные в тексте;

7.2. Существует ли отличие внутреннего соотношения анализируемых категорий в применении к жизни и неживым объектам;

7.3. Приведите примеры обнаружения взаимосвязи этих категорий в совершенно различных жизненных отношениях;

7.4. Возможно ли включение биографии в качестве части в состав исторической науки или же она существует вне исторической науки?

«Жизнь, протекающая во времени и различающаяся в пространственном существовании, категориально расчленима в соответствии с отношением ... к своим элементам. История, будучи реализацией жизни в течение времени или в одновременности, также может быть категориально рассмотрена, а в дальнейшем и расчленима в соответствии с отношением ... к целому. Ее нельзя уподобить предметам, существующим в покое и постигаемым привходящим субъектом; эти предметы составляют одно целое в отнесении к личности, к жизни, в которую они включены, в противном случае они не могут появиться: их не связывает отношение друг к другу.

Жизнь в любой своей форме обладает внутренним соотношением элемента с ..., тем самым ее формообразования никогда не безразличны».

8. Дайте ответ на вопросы:

8.1. Что означало бы совпадение сущности и явления?

8.2. В чем заключается мировоззренческое значение категорий сущность и явление?

8.3. Количественные изменения протекают постоянно, непосредственно затрагивая элементы. Как протекают структурные изменения?

9. Проанализируйте фрагмент текста. Поясните как в решении вопросов, связанных с контуром, рисунком жизненного пути личности проявляются законы

единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания:

«Не секрет, что и поныне бытует представление (для советской действительности оно было типичным), объявлявшее аналогом предпочтительной логики индивидуальной жизни *прямолинейный* вектор, устремленный в направлении реализации некоторых поставленных целей. Жизненные этапы при этом провозглашаются тесно взаимосвязанными – каждый подготавливает почву для последующих. Отсутствие результатов на ранних стадиях квалифицируется как основание будущих проблем. Социально стигматизируется как постановка общественно неодобряемых целей, так и случаи «не вступления» или «отклонения» от некоего основного русла в жизни каждого. Иными словами, жизненный путь понимается как непрерывное развитие,

В принципе цельность характера, стиля жизни с полным правом может рассматриваться как желаемое. Однако не следует недооценивать роль факторов самой разной природы (индивидуальной, межличностной, общесоциальной), способных серьезно воздействовать на «траекторию» жизни. Любой человек и бывает вынужден, и имеет склонность время от времени оставлять прежние «тропы», по тем или иным причинам утратившие для него смысл, либо заблокированные, и вступать на новые. Не потому ли психологическая наука, богатая разработками стадий психического развития ребенка от рождения до окончания школы (Д.Б. Эльконин, М.И. Лисина, Ж. Пиаже, Э. Эриксон, А.Н. Леонтьев и др.) мало что сообщает о жизненных этапах взрослого человека? Пожалуй, единственно определенными в этом плане являются кризисы 40 и 55–60 лет. Возрастные кризисы – это те перекрестки, в которых, как правило, смыкаются ломанные разных судеб, а затем, нащупав каждая свой «выход», вновь расходятся, демонстрируя уникальный и непредсказуемый рисунок.

Последствием представления об однозначно цельной логике индивидуальной жизни подчас оказывается отсутствие «иммунитета» в отношении разного рода изменений, тем более кардинальных. Единый и единственный стержень жизни, встречая на своем пути преграду, легко ломается, а все, что выстраивалось относительно него, распадается. Давление, оказываемое переоценкой всей жизни, необычайно травмирует.

Между тем, та или иная форма блокировки не создает хаоса или вакуума смыслов и ценностей в случае признания некоторой степени внутренней разорванности логики индивидуального бытия. Более того, в нынешнем динамичном мире в принципе сложно оставаться в рамках единожды осуществленной идентификации. Как отмечает З. Бауман, наш современник способен сконструировать план своей жизни лишь ретроспективно, восстанавливая его из имевших место эпизодов. Изменчивое социальное окружение заставляет периодически переосмысливать собственный облик, представления, способ существования. Вместе с тем речь идет не о непрерывной карнавальной смене ролей, масок, позиций, но об элементе скептически-иронического отношения к себе, о готовности при необходимости к самопересмотру в соответствии с ситуационными, возрастными и другими изменениями. При этом культура редескрипции предполагает, с одной стороны, способность достойно расстаться с определенными этапам в своей жизни, с другой – открытость для нового. Прошлые и каждая новая ипостаси личности существуют в разных плоскостях, в разных ценностных системах, и потому не поддаются противопоставлению или сравнению.

Переходя из одной в другую, человек выбирает новый «язык» для самовыражения, новые горизонты индивидуального бытия. В. Набоков поэтически выразил это в четверостишии:

Ты давно уж не я, ты набросок, герой  
всякой первой главы – а как долго нам верилось  
в непрерывность пути от ложбины сырой  
до нагорного вереска.

Итак, представление об однозначной целостности жизненного пути человека вряд ли можно считать соответствующим объективному положению дел; более того, идеализация данного момента нередко выливается в насилие над естественным способом пребывания человека в социуме. Однако все сказанное не означает абсолютизацию разрывов, непоследовательности, спонтанности. Континуальные и дисконтинуальные моменты на самом деле переплетены в индивидуальном событийном ряду, и личность то совершает усилие по сборке эпизодов со своим участием, то пытается прервать неумолимый поток событий».

10. Исследуйте следующие вопросы с позиций диалектического подхода:

10.1. Запад и Восток в диалоге культур.

10.2. Причины и движущие силы развития общества.

10.3. Что такое метод в философии, какие бывают философские методы?

10.4. В чем заключается абсолютность и относительность «практики как критерия истины»?

10.5. Смысл мирового процесса в учении Гегеля.

### **Литература к III главе**

1. Гутнер Л.М. Философия: учебное пособие. – Сиб: ООО «Лексикон», ОÜ, «Asteronia», Нарва. – 2001. – 120 с.
2. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М., 1995.
3. Поппер К.Р. Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1995. – №1 – С. 50.
4. Поппер К.Р. Нищета историцизма // Вопросы философии. – 1992. – № 8, 9, 10 – С. 51.
5. Цит по: Дильтей В. Структура исторического мира в науках о духе // Вопросы философии. – 1995. – №10 – С. 129–150. Глава «Категории жизни», С. 129.
6. Цит по: Дильтей В. Структура исторического мира в науках о духе // Вопросы философии. – 1995. – №10 – С. 129–150. Глава «Категории жизни», С. 138.
7. Цит по: Дильтей В. Структура исторического мира в науках о духе // Вопросы философии. – 1995. – №10 – С. 129–150. Глава «Категории жизни», С. 139.

### **Индивидуальные задания к размышлениям**

Задания следует выбирать в таблице 14, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

*Индивидуальные задания*

<b>№ 1. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Категория бытия. Варианты понимания ее содержания
<b>№ 2. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: В чем сущность теоретического и эмпирического уровней познания?
<b>№ 3. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Рациональное познание. Его уровни и формы
<b>№ 4. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Прокомментируйте афоризм: «Истина – дочь времени»
<b>№ 5. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Человек и техника: аспекты взаимоотношений
<b>№ 6. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Материя и дух
<b>№ 7. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Решение проблемы специфики человеческого бытия в «философской антропологии»
<b>№ 8. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Прокомментируйте высказывание: «Я знаю, что я ничего не знаю»
<b>№ 9. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Как вы понимаете проблему свободы личности
<b>№ 10. Диалектика</b>	Исследуйте следующий вопрос с позиций диалектического подхода: Движение как философская проблема

**Основная литература к III главе**

1. Грядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов / Д.И. Грядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с
2. Философия: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 6-е изд. доп. и перераб. – М.: Академический Проект, 2009. – 688 с.
3. Философия: учебник для вузов / под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.
4. Поппер К.Р. Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С. 50.

## ГЛАВА IV. ПОЗНАНИЕ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

План лекции:

- 4.1. Возможности человека в познании мира
- 4.2. Основные характеристики науки
- 4.3. Средства научного познания
- 4.4. Пути развития научного познания

### 4.1. Возможности человека в познании мира

#### 4.1.1. *Философское решение вопроса о познаваемости мира*

Теория познания (гносеология) – одна из областей философского знания. Сам термин «теория познания» появляется только в 1832 году. До этого проблематика теории познания изучалась под другими названиями: анализ ума, исследование познания, критика разума. Синонимичным термину «теория познания» является термин «эпистемология». Однако некоторые философы, например, К. Поппер, относят к эпистемологии только изучение научного познания [13, С. 72].

Зарождение гносеологической проблематики отмечается еще в античной философии (Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель, софисты, скептики). Познавательная деятельность считалась основным видом деятельности человека, высоко ценилась в культуре. Потому гносеология задавала тон для других разделов философии.

Гносеология традиционно занимала центральное место и в европейской классической философии.

Вопрос о том, может ли окружающий мир быть постигнут человеком – отправная точка любой гносеологической теории. Большинство философов утвердительно отвечает на этот вопрос.

Именно они подчеркивают беспредельность, неисчерпаемость познания, в том числе и научного, в силу чего каждый уровень достигнутого знания неизбежно ограничен. Ограничен не только потому, что существует непознанное, но и потому, что непознанное накладывает свою печать на имеющееся знание, определяя его незавершенность, наличие в нем вопросов, остающихся без ответа, не разрешимых на данном уровне развития знания. Кроме того, сама природа человека и природа мира как целого делают невозможным исчерпывающее познание последнего. Речь идет об ограниченности существования человека во времени и о бесконечности внешнего мира. Однако ограниченность человеческих индивидов снимается в человеческом роде, истории человечества, которая постоянно остается незавершенной, поскольку она продолжается.

Другими словами, позиция названной группы философов заключается вовсе не в том, чтобы отрицать обусловленную историческими условиями непознаваемость определенных явлений. Так познание физиологических процессов, совершающихся в растительных организмах, стало возможным лишь благодаря усовершенствованию микроскопов. До этого они, естественно, были непознаваемы. Следовательно, непознаваемое превращается в познаваемое благодаря развитию познания и применяемых в этом процессе материальных средств (техники, технологий) [15].

Однако в философии существует и агностицизм (от греческого *agnostos* – недоступный познанию). Его представители либо полностью отрицают возможность познания мира, либо ограниченность возможностей познания у человека. Например, Д. Юм считал, что человек имеет дело только со своими собственными ощущениями, а потому он не может знать о том, есть ли на самом деле внешний мир. Постановка вопроса о внешнем мире, по его мнению – бессмысленна. И. Кант в отличие от Д. Юма, признавая объективность внешнего мира, утверждал, что человек знает о мире только то, что является ему в ощущениях («вещь для нас»). Каков же мир на самом деле, его внутреннюю сущность – познать человеку не дано. Следовательно, мир остается непознаваемой «вещью в себе». Субъекту остается познавать только собственные определения – то, что субъект сам вкладывает в объект своими действиями.

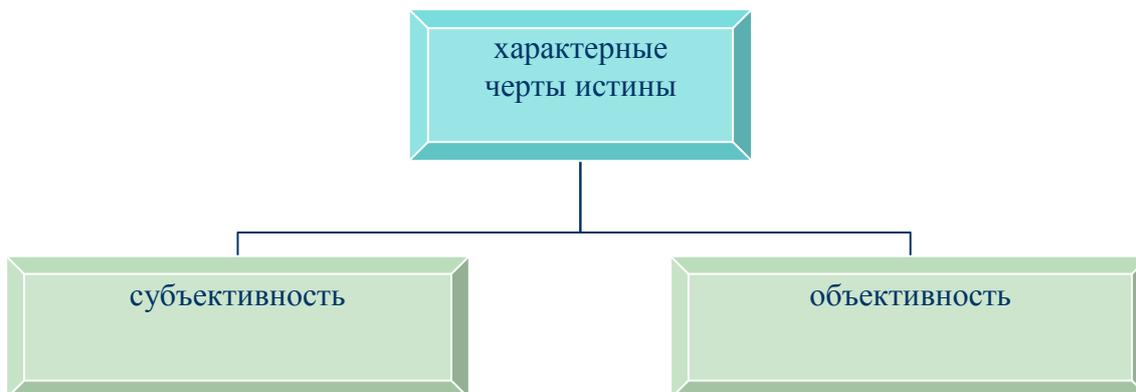
#### 4.1.2. Истина

Истина, заблуждение и ложь – следующие ключевые аспекты теории познания. Они выражают две противоположные стороны знания.

Сложность вопроса осознается, когда человек, раздвигая границы познанного, вводит в свой опыт ранее неизвестные объекты и отношения. Так возникает проблема объективности и субъективности знания (см. таблицу 15).

Таблица 15

##### *Характеристика истины*

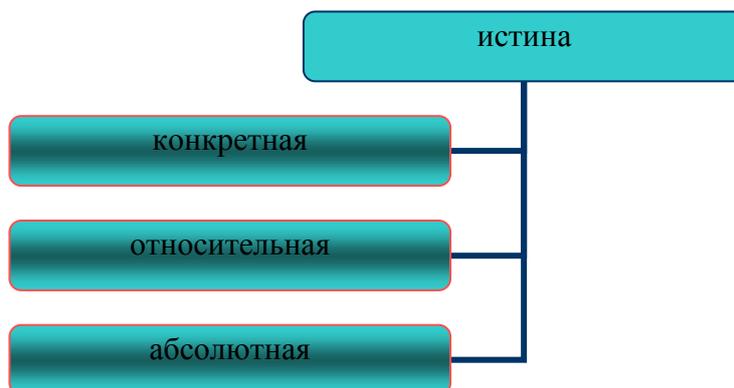


Субъективная истина существует в человеке. Ее нет помимо человека и человечества.

Объективность истины – ее первый исходный признак. Объективность истины – означает, что истина обусловлена реальной действительностью, практикой и независимостью содержания познания ни от отдельного человека, ни от человечества.

Истина – это соответствие знаний реальности, адекватное отражение действительности (см. таблицу 16).

## Виды истины



**Конкретность истины** – зависимость истины от условий, места и времени, в которых явления существуют и развиваются. Конкретность истины включает отношение субъекта с объектом.

Так фотографу-путешественнику показался необычайно красивым, величественным пейзаж, изображенный на рисунке 16. Но восприятие иллюстрации без использования цвета вызывает иные впечатления.



*Рис. 16. Пейзаж*

Другими словами, при изменении времени, места, условий данная истина может потерять свою объективность или может быть заменена новой конкретной истиной.

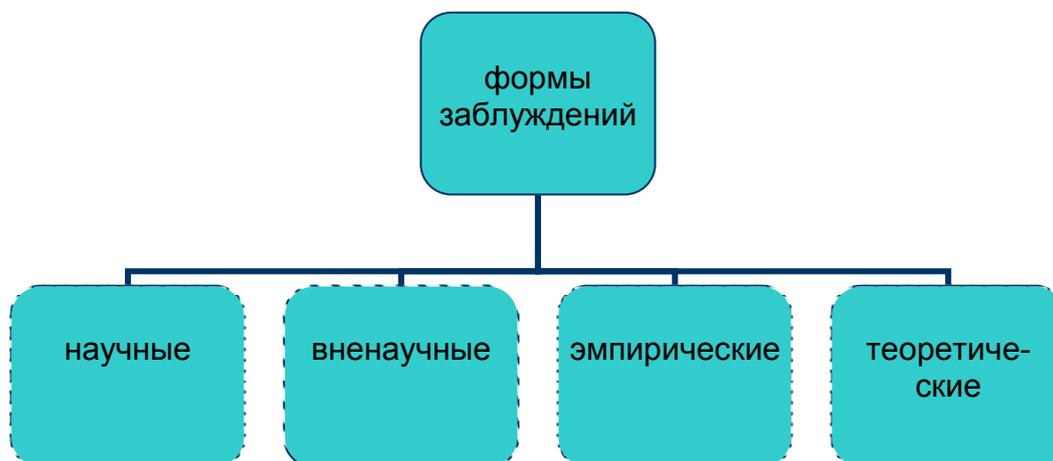
**Относительная истина** – неполное соответствие знаний действительности: знания, которые будут уточняться в процессе дальнейшего познания. Это знание, где присутствует определенная доля не – истины (лжи, заблуждения).

**Абсолютная истина** – полное соответствие знаний действительности. Абсолютная истина – это гносеологический идеал, тот элемент знания, который никогда не может быть опровергнут в будущем. Например: все люди – смертны.

**Заблуждение** затрудняет постижение истины, но оно неизбежно (см. табл. 17).

Таблица 17

*Формы заблуждений*



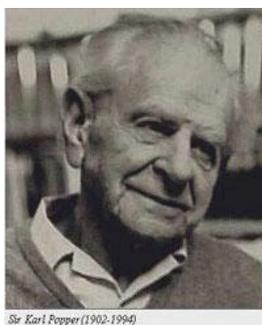
Заблуждения в процессе познания неизбежны, это знание, но неточное, неполное. Зрелость практики и познания, совершенствование социальных условий позволяют преодолевать заблуждение, развивают, углубляют знание, делают его более точным, широко известным. Именно поэтому великий немецкий философ Г. Гегель писал: «Истина рождается как ересь, а умирает как предрассудок».

**Ложь** – это преднамеренное искажение истины в корыстных целях.

Для проверки истинности гипотез науки философией XX века были предложены принципы **верификации** и **фальсификации**.

Согласно принципу **верификации** предлагается истинными считать только такие высказывания, которые допускают либо прямую, либо косвенную проверку опытом, экспериментом.

Принцип фальсификации сформулировал К. Поппер (рис. 17): Высказывание можно считать научно истинным, если возможно указать условия, пусть даже мысленные, при которых данное высказывание будет очевидно ложным.



*Рис. 17. К. Поппер*

## 4.2. Основные характеристики науки

### 4.2.1. Практическая значимость для человечества как главная характеристика науки

Наука – это область деятельности людей, сутью которой является получение знаний о природных и общественных явлениях, а также о самом человеке.

Наука зародилась тогда, когда в связи с развитием материального производства люди перестали довольствоваться случайными наблюдениями, ощутили потребность в точном знании сущности явлений, без которого они уже не могли удовлетворять свои растущие потребности.

Со времен Р. Декарта наука узрела в овладении природой свою самую главную и наиболее достижимую цель. Задача ученого – задавать природе вопросы с помощью экспериментов, получать на них ответы, используя их как основу качественно-го улучшения условий жизни человечества.

### 4.2.2. Потребность в познании как внутренне присущая человечеству черта

Любопытство – черта, свойственная всей живой материи. Любопытство человека – особым образом характеризует познающее существо, обладающее сознанием.

Человек испытывает особую радость, открывая для себя то, что до него никто не знал. Высоко оценивая деятельность свободного человека, даже если она полезна и необходима всему обществу, государству, следует признать, что цель науки может находиться вне самой деятельности. Именно поэтому древний мудрец Аристотель утверждал, что деятельность ума как созерцательная отличается сосредоточенностью и помимо самой себя не ставит никакой цели [3].

Более того, подлинное познание постигает вечные и нетленные константы бытия, что составляет высшую эвдемонию. Наслаждение, достигаемое при этом, порывает с природно-телесной животностью человека, к которой в обычной жизни вынуждена приспособляться нравственность. Таким образом, научной деятельности присущ еще и интеллектуальный аристократизм: «Удовольствие от умозрения и учения заставляет больше заниматься умозрением и учением» [2]. Достижение такого рода удовольствия позволяет деятельности ученого стать наиболее рациональной и эффективной.

## 4.3. Средства научного познания

Классическая теория познания среди средств познания выделяет разум (логическое мышление) и способность человека чувствовать (органы чувств).

Спор между **рационализмом** и **эмпиризмом** иллюстрируется взглядами основоположников этих направлений. Так философ Р. Декарт (рис. 19) доказывал, что истинное научное познание опирается только на умозаключения. Ф. Бэкон полагал, что «знание – сила», подразумевая при этом практическое знание, знание, следующее из опыта. Другими словами, отыскать истину можно только при условии овладения эффективным методом познания.

Потому весьма знаменитым и влиятельным в философии является учение Ф. Бэкона (рис. 18) о науке и ее методах.



Рис. 18. Ф. Бэкон

Ф. Бэкон исходным пунктом познания признает чувства, его называют основателем **эмпиризма**: «Нет ничего в разуме, что до этого не прошло через чувства». Главным в познании, а значит, отражении действительности, является освобождение от всякого рода измышлений. Процесс познания начинается с чувственных восприятий, которые рождаются на основе опыта. Вместе с тем, использовать только «путь муравья» ошибочно. Как, впрочем, только «путь паука». Именно поэтому необходима вторая ступень в познании – подключение человеческого рассудка, с помощью которого обрабатывается собранный чувствами материал.

Бэкон предлагает для этого использовать **индуктивный** метод научного познания. Этот путь познания Ф. Бэкон называет «**путь пчелы**». Индуктивный метод Ф. Бэкона состоит из пяти ступеней: наблюдение фактов; их систематизация и классификация; отсечение ненужных фактов; разбиение явления на составные части; проверка фактов на опыте.

Специально придуманные и хорошо **организованные опыты** служат преодолению «великого обмана чувств». Такие опыты в наше время называют экспериментом.

Сформулировав условие: знание должно быть объективным, при котором наука способна выполнить великую миссию (приносить пользу человечеству), Ф. Бэкон тем самым заложил основы **сциентизма**.

**Сциентизм** – идеология, признающая науку в качестве высшей ценности.



Рис. 19. Р. Декарт

В работе «Рассуждение о методе» Декарт формулирует свои знаменитые четыре правила **рационального** познания:

1. Считать истинным только то, что представляется разуму ясно и отчетливо, только то, что не вызывает сомнения. По мнению Декарта разумная интуиция совершенно безошибочна (то, что интуитивно – несомненно). Все, что не попадает под интуицию – не может считаться истинным;

2. Каждое рассматриваемое положение нужно разделить на столько простых составляющих частей, на сколько нужно для их правильного толкования. В ходе деления желательно дойти до самых простых самоочевидных вещей, которые даются интуицией. Другими словами, анализ имеет целью открыть исходные элементы знания;

3. Мыслить по порядку, начиная с простых предметов, которые легко познаются, и восходить до познания наиболее сложных. Правило рационалистической дедукции;

4. Составить наиболее полный перечень и общие образы и убедиться, в том что ничего не пропущено для полного познания. Декарт называл это правило «энумерацией» (классификацией). Другими словами, по Декарту, отыскать истину можно только правильно применяя разум, то есть, самый эффективный метод.

Таким образом, два названные средства познания, изучаемые теорией познания в философии Нового времени, привлекли внимание к тому факту, что разум может обращаться к реальности искаженным путем, побудить нас формировать ложные представления о реальности не в меньшей степени, нежели органы чувств.

Этот шаг был следствием глубокого, но молчаливого и неосознанного исходного предположения, возникшего в теории познания Нового времени, и которое называется «эпистемологическим дуализмом». Согласно данному взгляду, то, что мы непосредственно знаем, есть не реальность, но наши идеи, или представления, так что мы должны решить проблему – как найти способ отличить представления, соответствующие действительности, от фиктивных. Именно поэтому Декарт в своем «Рассуждении о методе» и Бэкон в своем «Новом органоне» предложили тщательно исследовать те идеи или образы, которые мы обычно принимаем без обсуждения, но которые на самом деле представляют собой предрассудки, унаследованные нашим разумом из того, что мы усвоили во время обучения или что восприняли в общении с другими людьми, или даже в зависимости от нашей конституции и как представителей человеческого рода, и как конкретных индивидов. Эта необходимость критической оценки до любого применения здравого метода исследования (по-разному изложенная двумя упомянутыми авторами), возможно, более красноречиво представлена в учении Бэкона об идолах (образах), которые опасны, поскольку являются укоренившимися представлениями, бросающими вызов нашей способности отказываться от устоявшихся понятий. Интересно, что среди идолов (идолы рода, пещеры, рынка или площади, театра) идолы рынка и театра уже имели социальный и культурный характер, поскольку они возникают из воспринятых нами доктрин и из сети наших социальных связей [1].

Размышляя над средствами познания, философия отмечает не только чувственные и логические способности человека, но и особое средство – **внимание**.

Определяя внимание, обратимся к инженерной философии техники, важнейшее положение которой формулируется так: «артефакты есть не что иное, как *проекция* тех или иных органов человеческого тела на деятельность человека» [26, С. 67].

Техника трактуется как продолжение органов человеческого тела, органов, выходящих за свои естественные границы. Действительно, телескоп в обсерватории или микроскоп в операционной – вышедший за свои естественные границы глаз человека. Такое продолжение себя в технике не просто усиливает функции того или иного органа, высвобождая от рутины физического труда,

но и многократно увеличивает возможность выживания человечества в природной среде, высвобождает время для поиска новых способов приспособления.

Подход к психической деятельности как к внешнему предметному процессу (только перенесенному в идеальный план), позволяет предположить появление у человека особых функциональных органов, которые «есть не от рождения, а которые складываются в процессе воспитания» [5, С. 305]. Так, известный педагог, исследователь человеческой психики Гальперин П.Я. утверждает: «...Предметом психологии становятся новые функциональные структуры, так как деятельность, которую мы усваиваем и которая в нас осуществляется лучше или хуже в зависимости от того, как мы ее усваиваем, она ... есть действительно система новых функций, функциональная система, или, как говорил великий русский физиолог Ухтомский, это функциональные органы...» [5, С. 305]. Другими словами, «функциональные органы», появившиеся в процессе эволюции психики человека и обеспечившие его значительное преимущество в приспособлении к природе – мышление, память, внимание.

Вне всякого сомнения, названные психические процессы присущи животным. Например, внимание в обычных природных условиях сопровождает настройку органов чувств на лучшие условия восприятия. Но психика человека, в отличие от животных, под влиянием воспитания и самовоспитания, обучения и самообучения способна к качественному скачку. Эти целенаправленные изменения мышления, памяти, внимания в виде новых функциональных органов многократно усиливают возможности выживания человека в природе.

Таким образом, человек вынужден совершенствовать внимание, мышление и память в первую очередь как своих дополнительных функциональных органов, обеспечивающих более высокий уровень выживаемости.

Заинтересованность в поддержании внимания, даже **право**, онтологически закреплены за человеком. Не умеющий **управлять** вниманием, беспомощен, а в обществе воспринимается как неадекватное существо.

С другой стороны, «то, на что вы обратили внимание, теряет для вас разрушительную силу, нейтрализуется и становится вам на службу, вы становитесь одним целым с данным предметом:

*Однажды у одного Мастера Дзэн спросили:*

*– Что такое Дзэн?*

*Он ответил: Внимание, внимание, внимание» [7, С. 85].*

Другими словами, внимание – механизм возвращения к Целому. Например, вслушиваясь в звучание и всматриваясь в начертание слова, замечаешь отчетливо проступающую связь: **внимать**, **понимать**, **воспринимать**, **занимать**.

Действительно, познание – процесс передачи от «а (Я)» к «тебе». Это обмен опытом и его присвоение; это «вбирание», «вхождение» в информационное поле другого человека. Внимание можно «**обращать**» (**вращать**, **защищать**), а можно «**не обращать**», но в первом случае у тебя есть **щит**, во втором – его нет. Слова «познание» и «сознание» – имеют один корень.

Невнимательность в социальной среде обретает еще и моральную оценку: в обществе приветствуются хорошие манеры и порицаются дурные склонности. Внимательность, сознательность как свойство личности формируется в процессе обучения, воспитания и самовоспитания, деятельности и общении. В ее основе лежат относительно устойчивые сочетания видов и свойств внимания

(индивидуально-типологические особенности внимания, обусловлены также и типом нервной системы).

Вместе с тем, в целом, принято определять, внимание только как познавательный процесс, не смотря на всю его специфичность. Иногда, вниманием называют не отдельную психологическую функцию, а характеристику любой психологической деятельности и обязательное условие функционирования всех других познавательных процессов, от которых отделить и изучить его в «чистом» виде не представляется возможным. Значит, включая внимание в другие психические процессы и проявления (ощущения, восприятия, представления, память, мышление, воображение, эмоции, чувства, проявления воли или в практические, в частности, двигательные действия людей, в их поведенческие акты – поступки) лишают его собственного содержания.

В учебной литературе по психологии чаще всего встречается именно такое определение: внимание – процесс сознательного или бессознательного (полусознательного) отбора одной информации, поступающей через органы чувств, и игнорирования другой. Например, «Внимание следует рассматривать как психофизиологический процесс, состояние, характеризующее динамические особенности познавательных процессов» [20, С. 49].

Данная характеристика варьируется. Вниманием называют произвольную или произвольную «направленность и сосредоточенность психической деятельности на каком-либо объекте восприятия» [20, С. 49] или «направленность и сосредоточенность сознания на каком-либо реальном или идеальном объекте, предполагающие повышение уровня сенсорной, интеллектуальной или двигательной активности индивида» [10, С. 78]. Однако в первом случае внимание понимается как процесс, сопровождающий и улучшающий восприятие, а во втором случае как сопровождающий комплекс познавательных процессов (восприятие, мышление) или активность субъекта. Более того, во втором определении, внимание и сознание по существу идентифицируются. Другими словами, внимания – нет.

В связи с открытием органической основы внимания – нейронов внимания, клеток-детекторов новизны [20, С. 49]; [23, С. 78–79], положение внимания как психофизиологического процесса узаконено. А *сосредоточенность* на сравнительно узком участке внешней или внутренней действительности (т. е. *направленность*), которые на данный момент времени становятся осознаваемыми и концентрируют на себе психические и физические силы человека в течение определенного периода времени – становятся главными акцентами в определении внимания как познавательного процесса.

Не смотря на сложности объяснения исследуемого феномена, внимание как «предельно общий компонент ориентировочной деятельности» [5, С. 278] получило всеобщее признание. Будучи в этом качестве необходимым и важным условием успешной деятельности не только человека и животных, человеческое внимание подвергается постоянной корректировке. В педагогической и психологической литературе имеются рекомендации относительно приемов его совершенствования [5]; [7]; [19]; [23]; [9] и др.

Среди названных работ, научностью выделяется подход П.Я. Гальперина [5, С. 276–305]. В его трудах механизмы формирования внимания представляются как контроль за деятельностью, но «...внимание есть не всякий контроль, а контроль ставший идеальным, сокращенным, автоматизированным действи-

ем. В такой форме контроль превращается в то, что для нашего наблюдения выступает как внимание» [5, С. 280]. Внимание, по П.Я. Гальперину, начинается с внешнего предметного действия (контроля), а заканчивается тем, что «в его внешнем виде неуловимо» [5, С. 290]. Механизмы интериоризации внешнего контроля за деятельностью, формирования контроля как умственного действия, способы его сокращения и автоматизации, последовательно выявлены в процессе экспериментальной работы [5, С. 276–305], с выработкой в последующем предельно общих правил повышения уровня внимания.

Среди разновидностей внимания выделим произвольное внимание. В структуре слова «произВОЛЬный» четко просматривается связь с понятием «воля». В определении воли ключевым является признание необходимости наличия *цели* как начала любого волевого действия для «предвосхищения результата, к которому стремится личность» [9, С. 46], а также волевого *усилия*, «как концентрации внутренних духовных сил для преодоления трудности» [9, С. 47], [23] и т. д. По сложившейся традиции, характеристика произвольного внимания как сосредоточенности сознания на *цели* деятельности, конкретных задачах, вытекающих из ее требований и изменяющихся условий, а также приложение *усилий*, направленных на реализацию цели считается избыточной.

Однако, цель может быть достигнута без усилий, в случае когда, достаточно средств ее достижения. С другой стороны, приложение усилий, не всегда свидетельствует о произвольности действия и присутствии цели. Так, «животное, которое старается освободиться от пуг, этими усилиями свидетельствует не о наличии у него свободной воли, а о том, что оно вынуждено прилагать усилия» [5, С. 298].

Существенные дополнения в понимание механизма произвольности внимания внес П.Я. Гальперин: «произвольность заключается в том, что вы действительно можете достигнуть реализации этих целей, т. е. располагаете *средствами* их достижения» [5, С. 298]. И далее: «...внимание произвольно тогда, когда *план контроля* за объектом (ведь внимание есть идеальная сокращенная форма контроля) и *критерии этого контроля* выступают перед нами как самостоятельный объект, подлежащий такой же объективной оценке. Вот тогда мы становимся в меру возможностей этих объективных компонентов (плана и реальных орудий контроля) произвольны и по отношению к ситуации, и по отношению к своему собственному состоянию» [5, С. 301].

Вне сомнения, предложенный механизм формирования произвольного внимания имеет прямое отношение к деятельности ученого.

Семен Людвигович Франк (1877–1950) – один из выдающихся представителей русской религиозной философии серебряного века посвятил свою работу «Предмет знания» (1915) разработке онтологической [4, С. 39] теории познания.

По мнению С.Л. Франка, акт восприятия, с помощью которого сознание выделяет некоторую определенную сторону А из бесконечной неопределенности потенциального – Х, есть **внимание**. Характерно, что по Франку «внимание есть интеллектуальная интуиция, или, **что то же самое, творческое воображение**. ...Всякий акт внимания есть таким образом, не что иное как интеллектуальная интуиция, с помощью которой нам непосредственно открывается (**открывается-творится**, потому что актуализируется) не просто явление сущего, а сама его сущность, – ведь с помощью интеллектуальной интуиции, как это полагала рационалистическая докантовская метафизика, мы способны не-

посредственно созерцать всеобщее, **идею** в платоновском смысле слова» [6, С. 127–128].

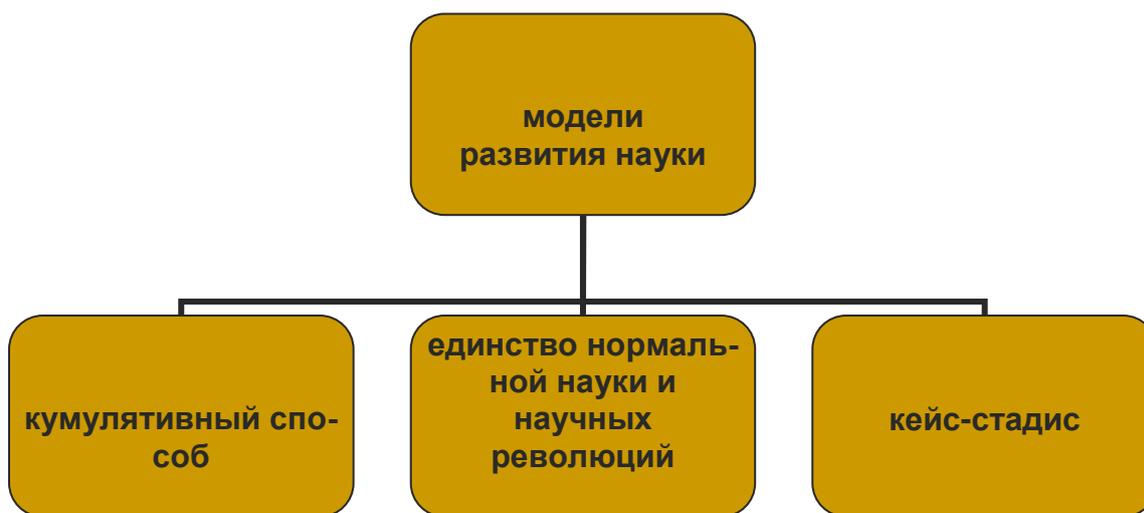
Таким образом, особым **средством научного познания** – является **творчество** [17], напрямую связанное с вниманием человека.

#### 4.4. Пути развития научного познания

Понимание особенностей развития научного познания современной философией представлено в таблице 18.

Таблица 18

*Пути развития научного познания*



В **кумулятивной** модели развития научного знания процесс его развития представляется как накопительный процесс, своего рода «коллекционирование» наблюдений. Такого рода представление о пути развития науки существовало в классической философии.

Автор концепции целостного **единства нормальной науки и «некумулятивных скачков»** (научных революций) американский историк и философ Т. Кун в знаменитой работе «Структура научных революций» (1962) ввел понятие «парадигма».

**Парадигма** – признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решение. Другими словами, парадигму образуют изобретенные эффективные методы познания изучаемых объектов, основные закономерности, исходные формулы, постулаты и аксиомы, образцы знания и эффективной исследовательской деятельности. Таким образом, парадигма позволяет объяснять те факты, которые установлены в эксперименте и предсказывать еще не открытые.

Период, в течение которого господствует общепринятая парадигма, позволяющая кодифицировать результаты наблюдений, экспериментов, применяемые методы как научные, Т. Кун называет нормальной наукой.

Однако по мере накопления знания, в реальном или умственном эксперименте, ученые наталкиваются на явление, которое не может быть объяснено и предсказано исходя из имеющейся парадигмы. Наступает кризис, а затем ситуация, которую

Т. Кун называет научной революцией [21, С. 101].

Таким образом, всякая **научная революция** связана со сменой парадигм.

Концепция парадигм подвергалась критическим нападкам. Так британский философ К. Поппер утверждал, что куновская теория «нормальной» науки не может объяснить ее развитие. Согласно К. Попперу фальсификационистской методологии новое знание возникает в результате фальсификации старого. Попперовская теория **роста знания** как некумулятивного процесса, видит процесс развития науки в виде ниспровержения теорий, замены их лучшими, совершенствования, устранения ошибок, в то время как представление о нормальной науке Т. Куна предполагает определенную и притом исторически подтверждаемую кумулятивность научных знаний.

Концепция «**кейс-стадис**» – ситуационные исследования. Внимание останавливается на отдельном событии из истории науки, которое произошло в определенном месте и в определенное время, на его неповторимости, самоценности.

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. Изучите таблицы 19, 20, 21. Назовите принцип классификации методов научного познания, взятый за основу в каждой таблице. Охарактеризуйте каждый. Дополните предложенные таблицы.

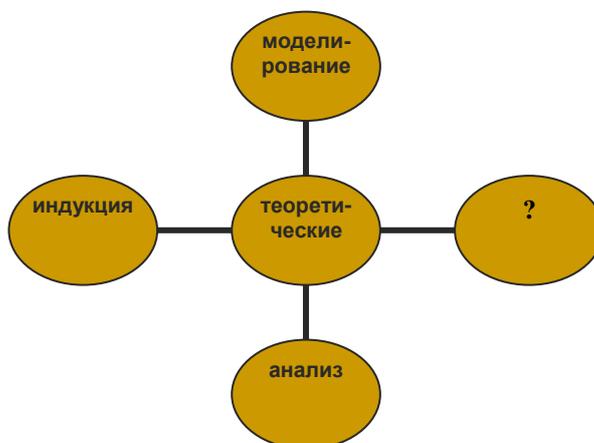
Таблица 19

*Эмпирические методы научного познания*



Таблица 20

*Теоретические методы научного познания*



## Ложные методы познания



2. Внимательно прочитайте утверждение: «Прибор – вышедший за свои естественные границы тот или иной орган человеческого тела. С изобретением приборов познавательные возможности невероятно расширились. Наука начинается с измерения. Поэтому девиз ученого – измерь то, что можно измерить, и найди способ измерить то, что измерению не поддается».

Каким образом названное **средство** научного познания укладывается в философскую систему взглядов эмпиризма?

Назовите известные Вам средства познания.

3. Изучите фрагмент труда известного немецкого философа второй половины XX века. Сформулируйте проблему(ы), излагаемую(ые) автором, но не названную(ые) в лекции:

«Отношения между наукой и техникой всегда были сложными и многоплановыми, а вопрос об их роли и значении в жизни общества уже давно стал предметом дискуссий среди ученых. При этом в более широком плане обсуждались также вопросы места и роли техники в сфере культуры, ее воздействия на другие, нетехнические области деятельности человека и общества. Споры по этим вопросам не утихают и по сей день.

Вообще-то техника возникла намного раньше науки и вне ее, и само ее развитие не всегда было связано с наукой. Так было, однако, лишь до XIX в. В наш же атомно-ядерный век все изменилось. Созидательная и одновременно разрушительная сила науки и создаваемой на ее основе техники полностью перечеркнула многие старые стереотипы и традиционные представления о технике и науке, породила новые, более глубокие связи между наукой и техникой, с одной стороны, и их вместе взятых с обществом, культурой, социальными структурами, политикой и т. п., с другой. Эти связи, естественно, немедленно стали объектом изучения и споров исследователей: философов, социологов, представителей естественных и технических наук, инженеров» [14, С. 16].

4. Ознакомьтесь со способами проверки истинности научной гипотезы, критериями научной деятельности.

4.1. Изучите таблицу 22 Основные принципы науки и таблицу 23 Описание принципов науки.

Для какой модели науки (классической, неклассической, постнеклассической) характерны названные принципы?

## Основные принципы науки



Таблица 23

## Описание принципов науки

Принцип причинности	Принцип воспроизводимости результатов	Принцип соответствия	Принцип «бритва Оккама»
Любое событие или явление имеет причину, которую можно обнаружить и выразить на языке научных понятий	Эксперимент считается строгим и представляющим интерес только в том случае, если при соблюдении тех же условий будет получен именно тот результат, о котором заявил автор	Новая теория должна включать в себя старую теорию (предшественницу) как свой частный случай	В XIV веке английский философ У. Оккам предложил: «Не следует умножать сущности без надобности». Объясняя какое-либо явление, не нужно торопиться вводить принципиально новые понятия. Сначала следует сделать это, используя уже известные понятия и принципы

4.2. Изучите главу II «Динамика науки в западно-европейской культуре» [25] или соответствующую главу пособия [27].

Назовите критерии научности приведенные авторами. Соотнесите с приведенной выше таблицей.

5. Внимательно прочитайте определения науки:

- «Наука – сложное общественное явление, специальная сфера человеческой деятельности, в ходе которой создаются знания об окружающем мире, его закономерностях» [22, С. 154–155];
- «Наука – обобщенное знание» [15, С. 6.];
- «Наука – высшая форма познания объективной действительности и ее отражения, т. е. сознания, психической деятельности» [15, С. 6];
- «Наука не только систематизированное, но и специализированное знание, во первых потому, что исследованием занимаются специально подготовленные к этому люди, и, во-вторых, потому, что в самой науке закономерно

развивается разделение труда и каждый ученый становится специалистом в определенной, более или менее ограниченной области, что является одним из важнейших условий достижения новых научных результатов» [15, С. 6].

Сравните приведенные определения с определением науки в п. 4.2.1. настоящего параграфа.

Почему для науки в принципе нет ничего непознаваемого?

Назовите функции науки.

6. Настоящее задание, предполагает заинтересованное сравнение социально-философской концепции и эпистемологии выдающегося философа XX века Карла Поппера [18], [19].

6.1. Укажите на основы взаимодействия двух частей философии Карла Поппера: социальной концепции и эпистемологии исходя из *«Положения 1»* и *«Положения 2»*.

6.2. Выявите связь данного задания с учебной темой *«Диалектика»*.

*«Положение 1»*.

Наука, согласно Попперу, развивается благодаря выдвижению смелых предположений и их последующей беспощадной критики путем нахождения контр примеров. Каждая теория уязвима для критики, в противном случае она не может рассматриваться в качестве научной. Если теория противоречит фактам, она должна быть отвергнута. Вся теория научного познания состоит, согласно Попперу, из такого рода смелых предположений и их опровержений и может быть представлена как история *«перманентных революций»*

*«Положение 2»*.

В социальной жизни: если мои идеи не соответствуют реальной ситуации, если мой оппонент сумел привести серьезные контрпримеры в отношении моих предложений, то я в соответствии с нормами рационального критицизма должен отказаться от своих идей, заменить их какими-то иными.

7. Настоящее задание, предполагает сравнение эпистемологии выдающегося философа XX века К. Поппера и его любимого ученика философа – И. Лакатоса [11], претендовавшего на развитие идей Поппера: его методологического фальсификационизма. Лакатос называл свою теорию *«ухищренным фальсификационизмом»*:

7.1. Укажите на основы связи эпистемологии К. Поппера и эпистемологии И. Лакатоса, исходя из *«Положения 1»* и *«Положения 2»*.

7.2. Поясните связь *«Положения 1»* и *«Положения 2»*, указав на законы диалектики.

7.3. Детально рассмотрите *«Положение 2»*, по сути описывающее понимание судьбы попперовской концепции рациональности. Укажите на связи задания с учебной темой *«Диалектика»*.

*«Положение 1»*. С точки зрения Поппера, обнаружение противоречия между выводом из научной теории и эмпирическим фактом означает отказ от теории и поиски новой теории.

*«Положение 2»*. Лакатос убедительно показывает, что в реальной истории научного познания дело обстоит не так: если обнаруживается подобное противоречие, то оно, как правило, не ведет к отказу от теории, а тем более от научной программы, в рамках которой данная теория стала возможной. Оказывается возможным так переформулировать некоторые допущения теории или программы, что данные факты из опровержения теории становятся ее подтверждением.

Если на данном этапе развития теории данные факты нельзя переинтерпретировать, это дело можно отложить «на потом», а пока эти факты как бы игнорировать.

Очень важно и то, что Лакатос, претендующий на развитие попперовского нормативизма в философии науки, фактически от этого нормативизма отказывается.

В самом деле. Согласно Лакатосу, при сопоставлении двух соревнующихся научно-исследовательских программ всегда можно с помощью определенных правил определить на каждом данном этапе, какая из них имеет преимущества над другой.

Однако сам Лакатос не решается рекомендовать делать выбор в пользу той программы, которая на данном этапе развивается более успешно. Дело в том, что в принципе существует возможность найти внутренние источники развития для стагнирующей программы, благодаря которым она начинает неожиданно развиваться, даже опережая ту программу, которая до недавних пор одерживала над нею верх.

8. Настоящее задание, предполагает суммирование основных отличий лакатовского понимания рациональности [11] от попперовского [18], [19].

Укажите на связь данного задания с изучением учебной темы «Диалектика».

«Положение 1».

Для Поппера рациональность – это прежде всего радикальный критицизм.

«Положение 2».

Для Лакатоса рациональность – сочетание, казалось бы, несочетаемых качеств.

С одной стороны, это критицизм, умение рефлексировать над предпосылками собственных рассуждений, серьезное отношение к контраргументам оппонентов и принципиальная готовность менять свои взгляды в определенных обстоятельствах.

С другой стороны, это в хорошем смысле слова «догматизм», или, точнее говоря, убежденность в возможностях своей системы идей. Последнее означает, что в том случае, когда обнаруживаются факты, которые противоречат защищаемым идеям, от этих идей вовсе не обязательно отказываться. Важно уметь защищать и развивать свои идеи, учитывая новые обстоятельства.

9. Артур Стенли Эддингтон (1882–1944) – английский астрофизик, основоположник теории внутреннего строения звезд и один из первых специалистов по релятивистской космологии, был не только выдающимся исследователем, но и философом, создателем новой эпистемологии.

Вашему вниманию предлагается фрагмент его работы «Селективный субъективизм» [10, С. 118–132]:

«Давайте представим, что ихтиолог исследует жизнь океана. Он забросил сеть в воду и вытащил множество разнообразных рыб. Обозревая свой улов, он в обычной для ученого манере приступил к систематизации того, что ему представилось. И пришел к двум обобщениям:

- Нет морских созданий меньше, чем в два дюйма длиной.

- Все морские создания имеют жабры.

Оба утверждения справедливы для его улова, и он предполагает, что они останутся справедливыми и для будущих забрасываний сети».

Дайте ответ на вопросы:

Что символизирует для науки «улов»?

Что символизирует для науки «сеть»?

Что символизирует для науки «забрасывание сети»?

10. Истина – знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним. Это свойство нашего знания, характеризующееся наличием в содержании наших

знаний таких представлений, которые не зависят ни от человека, ни от человечества. Такое определение истине можно найти в материалистических учениях.

Существует ли другое понимание истины?

11. Изучите фрагмент работы наиболее влиятельного западноевропейского философа, основателя немецкого экзистенциализма (Heidegger M. Vom Wesen der Wahrheit) [24], изданной в 1930 году.

Работа («Vom Wesen der Wahrheit») содержит неоднократно проверенный и уточненный автором текст публичного доклада, который был задуман в 1930г. и под одним и тем же названием прочитан несколько раз (осенью и зимой 1930 г. в Бремене, Марбурге на р. Лан, во Фрайбурге и летом 1932 г. в Дрездене). Во втором издании (1943 г.) был добавлен первый абзац заключительного примечания. Пятое издание относится к 1967 г.

Для уяснения содержания названной работы важно преодолеть такую трудность, как ее язык. Автор выработал особую терминологию, содержащую массу неологизмов, а слова обыденного языка и некоторые философские термины выступают в неожиданных значениях и контекстах. Он играет фактами словообразования в древних и немецких языках, по-своему делит слова на составные части, вслушивается в их звучание и делает по этому случаю шокирующие выводы:

«Что же понимают обычно под «истиной»? Под этим возвышенным и в то же самое время стертым и почти тупым словом «истина» имеется в виду то, что делает истинное истинным. Что такое нечто истинное? Мы говорим, например: «Это истинная радость – принять участие в выполнении данной задачи». Мы имеем в виду: это подлинная, действительная радость. Истинное – это действительное. Соответственно мы говорим о настоящем золоте в отличие от фальшивого. Фальшивое золото в действительности не то, чем оно кажется. Это только «кажимость», и потому [оно] недействительно. Недействительное считается противоположностью действительного. Но ведь мнимое золото – это также нечто действительное. Сообразуясь с этим, мы говорим яснее: действительное золото – это настоящее золото. «Действительно» же и то и другое, настоящее золото действительно не в большей мере, чем имеющее хождение ненастоящее. Следовательно, истинность настоящего золота не может быть уже доказана его действительностью. Снова здесь возникает вопрос: что значит здесь истинный и настоящий?».

• Назовите имя автора, переведите на русский язык название его работы. Каковы на ваш взгляд, особенности названия работы, проявляющиеся при его переводе на русский язык. (см. приложение 1).

• Назовите условия, помогающие, по мнению автора, понять, что есть истина.

12. Изучите текст, подготовьте ответы на вопросы:

• Назовите, условия, способствовавшие зарождению философии техники?

• Кто является одним из основоположников философии техники?

• Назовите имена представителей философии техники в Германии?

• В чем заключаются основные проблемы, рассматриваемые в философии техники Германии?

«Центральная тема философии техники, всплывающая с первых шагов ее становления, касается вопроса о природе техники и о соотношении человек-техника. Э Капп, считающийся одним из основателей философии техники, изначально ставил вопрос о техническом развитии как органической части культурной эволюции чело-

вечества, т. е. о технике как «органопроекции», ведущей к усилению органов человеческого тела

Во второй половине XIX в. в Германии сделаны решительные шаги на пути превращения в промышленное общество (в сфере развития промышленных технологий, инженерии и инженерного образования). Немецкая философия отмечена активностью многих представителей инженерного сообщества, организационно оформленного еще в 1867 г. (Россия в этом отношении представлена одинокой фигурой П.К. Энгельмейера, увлеченности и энергии которого вплоть до настоящего времени обязана российская философия техники).

Изначально в работах инженеров и философов всплывает тема соотношения нравственных оснований и технического прогресса. Этика и техника – одна из ключевых тем философии техники, обсуждаемых на стадии ее становления (например, Ф. Бон).

Весь XIX век характерен тем, что **изобретение** чаще всего **предшествует научному освоению**. Неудивительно, что и в Германии обращение к техническому творчеству предстает как «философия изобретательства», представленная работами М. Эйта и А. Дюбуа-Реймона.

В свое время О. Шпенглер отмечал «фаустовский дух» европейской культуры, т. е. в данном случае дух познания и покорения природы. Технический прогресс предстает в таком случае как проявление этого духа, присущего, как полагал немецкий философ, почти исключительно европейской культуре. В определенной мере эта мысль находит подтверждение и в творчестве немецких создателей философии техники. Здесь отразилась одна из особенностей самосознания европейского промышленного общества, полагающего свое преимущество в развитии мышления, ведущего к быстрому инновационному техническому прогрессу.

В Германии, где философия со времен Канта, Шеллинга, Фихте и Гегеля имеет трансценденталистскую окраску, философии техники делает реверансы в область объективного духа, воплощающегося в технических достижениях. Этот колорит присутствует у Э. Чиммера, а также у Ф. Дессауэра, ставшего одним из классиков немецкой философии техники».

13. Изучите фрагмент текста. С его помощью укажите на связи тем «Познание» и «Диалектика».

«Следует понимать, что управление вниманием – прежде всего, умение человека управлять собой как системой. Так, объединяя способность быть не только «прожектором», но и «монтажником», собирающим «из отдельных кирпичиков восприятия целые блоки и конструкции, ...как говорят психологи одной из немецких школ, гештальты – целостные структуры» [12, С. 71], личность выходит на новый уровень внимания, качественно изменяет его характеристики. Например, планомерно организовав свое восприятие (созерцание) или *переключая* внимание с малого круга на большой (с внутреннего круга на средний, Вселенский и т. д.) [12, С. 72–75] можно очень долго его поддерживать, напрямую увеличивать *объем* и *устойчивость*. Другими словами, при системном подходе, мы улучшаем названные свойства внимания за счет их взаимного дополнения» [16].

14. Поразмышляйте над утверждением: «Привлекать внимание – значит терять его» [12, С. 69].

15. Как вы думаете, кто более всех пользуется вниманием каждого и, при этом менее всех внимается, воспринимается, понимается [12, С. 69]?

16. Чем отличается внимание человека от внимания других живых существ?
17. В чем разница между вниманием собаки и кошки, слона и мухи, мужчины и женщины, японца и русского, художника и разведчика, космонавта и шахтера, сварщика и экономиста, ученого и дошкольника?
18. Эйнштейн А. утверждал: лишь теория решает, что мы ухитряемся наблюдать. Дайте философский комментарий мнению.

## Литература к IV главе

1. Агацци Э. Эпистемология и социальное: петля обратной связи// Вопросы философии. – 2010. – №7. – С. 58–66.
2. Аристотель. Никомахова этика», VII 13.
3. Аристотель. Никомахова этика», X 7.
4. Большая Советская Энциклопедия: В 51 т./ Гл. редактор Б.А. Введенский. Т.44. Ужи – Фидель. – М.: Большая Советская энциклопедия, 1956. – 664 с.
5. Гальперин П.Я. Лекции по психологии: учебное пособие для студентов вузов. – М.: Книжный дом «Университет»: Высшая школа, 2002. – 400 с.
6. Гайденко П.П. Метафизика конкретного всеединства, или Абсолютный реализм С.Л. Франка // Вопросы философии. – 1999. – №5. – С. 114–150.
7. Жикаренцев В.В. Жизнь без границ. – СПб.: ООО «Золотой век», ТОО «Диамант», 1999. – 240 с.
8. Заяц Е. Синий диван. Журнал // Вопросы философии. – 2007. – №7. – С. 176–179.
9. Ковалев А.Г. Воспитание ума, воли и чувств у детей. («Родителям о детях»). – Мн., «Нар. асвета», 1974. – 144 с.
10. Козенко А.В. Философия науки А.С. Эддингтона // Вопросы философии. – 1997. – №9. – С. 118–132.
11. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М., 1995.
12. Леви В.Л. Искусство быть собой. – Изд. обновл. – М.: Знание, 1991. – 256 с.
13. Лекторский В.А. Теория познания // Вопросы философии. – 1999. – № 8. – С. 72–80.
14. Ленк Х. Размышления о современной технике – Пер. с нем. под ред. В.С. Степина. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 183 с.
15. Ойзерман Т.И. Принцип познаваемости мира // Философские науки. – 1990. – №10. – С. 3–12.
16. Полешук. Психология. Часть 1: курс лекций / Л.Г. Полешук; Юргинский технологический институт. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2010. – 102 с.
17. Полешук Л.Г. Человек и природа: философия взаимоотношений в эпоху технологической революции [текст]: учебное пособие для вузов / Л.Г. Полешук. – 2-е изд. – Томск: изд-во ТПУ, 2011. – 102 с.
18. Поппер К.Р. Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1995. – №1 – С. 12.
19. Поппер К.Р. Ницета историцизма // Вопросы философии. – 1992. – №8, 9, 10. – С. 30–50.

20. Психология и педагогика: Учебное пособие для вузов / Составитель и ответственный редактор А.А. Радугин; научный редактор Е.А. Кротков. – М.: Центр, 1999. – 256 с.
21. Ракитов А.И. Синтагматическая революция (50 лет спустя) // Вопросы философии. – 2012. – №7. – С. 100–109.
22. Семинарские занятия по философии: Учеб.-метод. Пособие / А.П. Горячев, Ю.М. Лопанцев, В.А. Мейдер и др.; Под ред. К.М. Никонова. – М.: Высш. шк., 1991. – 287 с.
23. Столяренко Л.Д., Столяренко В.Е. Педагогика и психология для технических вузов. Серия «Учебники для технических вузов». Ростов н/Д: «Феникс», 2001. – 512 с.
24. Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993. – С. 401.
25. Черникова И.В. Философия и история науки: Учебное пособие. – Томск: изд-во НТЛ, 2001. – 352 с.
26. Щербаков Э.Л. Основы философских знаний.– Режим доступа: <http://agran@pisem.net>
27. История и философия науки (Философия науки) / под ред. Ю.В. Крянева: учебное пособие для аспирантов естественно-научн. и технич. специальностей. – М.: Альфа-М. – ИНФРА-М, 2008. – 335 с.

## Индивидуальные задания к размышлениям

Задания следует выбирать в таблице 24, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

Таблица 24

### Индивидуальные задания

<b>№ 1.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Каким образом на вопросы И. Канта «Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться?» отвечает его собственная философская система
<b>№ 2.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Ф. Бэкон оставил потомкам образные описания методов научного познания: «Путь муравья»; Путь паука», «Путь пчелы»? Что означает каждый путь?
<b>№ 3.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Существуют ли критерии истинности научных положений? Какие из основных принципов науки учтены вами в курсовой, дипломной работе; в докладе, подготовленном для выступления на студенческой научной конференции?
<b>№ 4.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Дайте определения критериям истины. Назовите виды практики и дайте им характеристику.
<b>№ 5.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Что имели в виду классики, говоря: «Истина – дочь времени» и «Истина – дочь разума»?
<b>№ 6.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Поясните содержание уровней познавательной деятельности и форм знания

<b>№ 7.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Укажите на место и роль ощущения в философских системах материализма и субъективного идеализма
<b>№ 8.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Знание и вера как предмет философского анализа
<b>№ 9.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Творчество и интуиция в познании. Поясните их механизм
<b>№ 10.</b> <b>Философские проблемы познания</b>	Поясните, что обозначают в учении Ф. Бэкона идолы рода, пещеры, рынка или площади, театра. Можно ли утверждать, что в учениях о методах познания Бэкона и Декарта обнаруживается сходство?

### Основная литература к IV главе

1. Гядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов / Д.И. Грядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с.
2. Философия: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 6-е изд. доп. и перераб. – М.: Академический Проект, 2009. – 688 с.
3. Философия: учебник для вузов / под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.

### Дополнительная литература к IV главе

4. Ленк Х. Размышления о современной технике – Пер. с нем. под ред. В.С. Степина. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 183 с.
5. Ракитов А.И. Синтагматическая революция (50 лет спустя) // Вопросы философии. – 2012. – №7. – С. 100–109.
6. Рубанова Е.В. Философские проблемы становления экологического знания. – Томск: Изд-во ТМЛ-Пресс, 2007. – 140 с.
7. Рубанов В.Г., Рубанова Е.В. Преемственность научных идей в контексте экологического сознания. – Томск: Изд-во ТМЛ-Пресс, 2008. – 248 с.
8. Степанов А.А., Водопьянов В.Е. Философия науки и техники: учеб. пос. – Томск: Изд. ТПУ, 2000. – 84 с.
9. Философия и методологи науки: учебное пособие для вузов / под ред. В.И. Купцова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 551 с.
10. Философия науки в вопросах и ответах: учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский и др. – изд. 4-е, Ростов на Дону: Феникс, 2007. – 346 с.

## ГЛАВА V. ОБЩЕСТВО

План лекции:

5.1. Общество как категория социальной философии

5.2. Структура общества и законы его развития

### 5.1. Общество как категория социальной философии

Бытие общества – философская проблема, заключающаяся, в частности, в поиске ответа на вопрос о том, какова структура онтологического пространства истории, позволяющая представить долговременные изменения целостностей и строить объяснительные модели этой динамики.

Общество (от лат. *societas* – социум, социальность) – важнейшее понятие **социальной философии**.

В ходе эволюции социально-философской мысли XX века произошла дискредитация понятия «общество», мотивируемая его непреодолимой двусмысленностью и многозначностью.

Между тем, принцип материального единства мира, как теоретическая основа материалистического понимания мира, позволяет утверждать, что общество, выступает в форме подсистемы всей системы объективной реальности. Другими словами, можно определить **общество как системный организм**.

Для анализа сущности системной организации общества ее соотносят с системными закономерностями природы. Между системной организацией животных сообществ и человеческим обществом существует генетическая преемственность. Так в человеческом, как и в животном сообществе, имеется достаточный потенциал агрессивного и альтруистического поведения.

Вместе с тем, человеческое сообщество, создав культуру как «вторую природу» определило грань между собой и природным миром. Таким образом, **общество – выделившаяся из природы ее часть**.

Предпосылками человеческой истории являются человеческие индивиды. Но общество – не просто совокупность индивидов **Общество – система, включающая совокупность всех способов взаимодействия и форм объединения людей**. Поэтому **общественные отношения** – главное, что отличает социальные системы от других систем материального мира.

На протяжении длительного периода эволюции философской мысли теоретическое знание об обществе отождествлялось со знанием о государстве. Однако уже в диалогах Платона общество означает «совместное поселение» в целях удовлетворения «неполитических» потребностей в пище, жилье, одежде [11].

Идея Платона об обществе как государственно-политически организованной жизни людей, получила развитие у Аристотеля [2], Цицерона [13], Августина [1]. Существенное размежевание теоретического содержания понятия «общество» и «государство» произошло в работах Т. Гоббса [4], Д. Юма [14], И. Канта [6], Г. Гегеля [3] др.

Работы последующих авторов определяли понятие «общество» отталкиваясь уже не от надындивидуальных ценностей, а от самого индивида, например, [5], [9] др.

## 5.2. Структура общества и законы его развития

Выделяют четыре сферы общественной жизни:

- 1). Материально-производственная;
- 2). Социальная;
- 3). Политическая;
- 4). Духовная.

По мере перехода от материальной сферы к духовной возрастает значение последней в жизни общества. Конечно, при посредстве материальных компонентов в обществе происходят реальные изменения. Однако относительная самостоятельность и активность духовной сферы позволяет говорить о значимости субъективного фактора в истории. Таким образом, сознательная практическая деятельность является постоянным навигатором жизни общества. Но сила и глубина подобного воздействия зависит от степени осознанности цели и организованности социальных действий.

По мере повышения уровня осознания задач и конечных целей, возрастает значение субъективного фактора в истории. Поэтому меняются формы социальных процессов, масштабы и темпы развития общества.

Законы развития общества как законы природы носят объективный характер. Поэтому их нельзя отменить, и они начинают действовать, когда возникают определенные объективные условия.

Однако, чем дальше сфера общественной жизни удалена от материально-производственной, тем более она подвержена воздействию случайных факторов. Значит, поскольку набор случайностей в общественной жизни всегда многообразен, социальная действительность содержит множество возможностей для изменения. Таким образом, методологический принцип многовариантности общественного развития позволяет утверждать, что история не представляет собой чего-то фатально предопределенного [12].

## Уточняющие вопросы и задания по теме

1. Изучите одну из работ авторов, перечисленных в параграфе 5.1. Изложите особенности понимания ими общества

2. Проанализируйте фрагмент учебного текста.

Что обозначают, по вашему мнению, понятия **«производственные отношения»** и **«производительные силы»**. Можно ли считать науку производительной силой общества? Почему?

Сформулируйте закон развития общества, поясняемый в предложенном тексте?

Что означает понятие **«общественно-экономические формации»**?

К какой модели общества (материалистической, идеалистической, натуралистической) служит пояснением настоящий текст?

Укажите на положения, иллюстрирующие законы диалектики, а также взаимодействие материального и идеального начала в жизни общества:

«Закон соответствия производственных отношений характеру производительных сил и уровню их развития в самой простой форме можно выразить следующим образом: производственные отношения не могут быть выше того уровня их развития, который определяется наличным состоянием производительных сил. В тоже время это не означает, что данное соответствие обеспечивается автоматически. Развивая свои производительные силы, люди тем самым создают необходимые предпосылки для развития и производственных отношений, в том числе – и революционной ломки отживших экономических структур, а в конечном счете – и для смены общественно-экономических формаций, и для переходов от одной внутрiformационной ступени к другой. Соответствие производственных отношений производительным силам – соответствие динамичное, развивающееся вплоть до конфликта, несоответствия, до соевой противоположности» [12, С. 199].

3. Проанализируйте текст.

Укажите на связь понятий «общество» и «технологии». Какие связи могут стать центральным пунктом государственной стратегии модернизации Российского общества?

Назовите философов, исследовавших вопросы взаимосвязи науки и техники с развитием общества.

Поясните, какие категории диалектического метода применимы в процессе анализа предложенного текста.

Каким образом предложенные к анализу фрагменты научных статей связаны с темой «Время, пространство, движение»?

Применяя понятия «эпоха модерна», «постмодерн», проанализируйте технологии управления обществом.

Уточните, какие новые качественные характеристики приобретает элита, формируемая информационным обществом:

«Технология...рассматриваемая не в узком, профессиональном, инженерном, но в широком философском смысле, будучи сложным системным процессом, требует адекватного понимания... Ее системно-структурный анализ и концептуализированный результат должны стать фундаментом реалистической стратегии модернизации, в которой так нуждается современная Россия [8].

Современные технологии представляют собой сложные иерархически построенные динамические системы. Такие системы имеют значительное число компонентов. Рассматривая структурные компоненты сложных систем, следует иметь в виду, что их обособление возможно лишь в абстракции. В реальных функционирующих системах такая изоляция невозможна, так как все компоненты находятся во взаимосвязи и взаимодействии, чем собственно и определяется их включенность в системную целостность [8].

Укажем на некоторые структурные компоненты технологии как образующие один культурный и социально обусловленный организм и их влияние на порядок функционирования отношений элиты и общества.

**Первым компонентом технологии** являются инструментально-аппаратные средства, включающие орудия. Инструменты, различные приспособления, не существующие в природе и созданные человеком, а так же составленные из них механизмы, используемые для производства продукции, переработки сырья и оказания услуг.

Этот компонент образует то, что принято называть техникой.

В философии и социальных учениях Нового времени, совпавших с началом массовой механизации и механизации труда, развитие инструментально-аппаратной базы рассматривалось как непереносимое условие освобождения человека от стихийных сил природы, достижения социальной справедливости, усовершенствования государственного устройства и т. д. Именно в осуществлении таких высоких целей видели назначение науки и техники Ф. Бэкон, М. Кондорсе и А. Сен-Симон. Но уже К. Маркс доказал, что использование инструментально-аппаратных средств не является нейтральным по отношению к социально-экономическим условиям их применения.

Вместе с тем, как показала история, сама по себе техника вполне совместима как с любыми формами демократии, так и тоталитаризма, политической диктатуры. Особенно очевидна такая постановка проблемы в наше время.

Компьютер, например, может быть средством жесткого контроля за поведением работников, средством суперфордизма, но в руках современного художника он может быть инструментом создания красочных объемных композиций [8].

Поэтому адекватное понимание функций современной техники в обществе должно стать настоящим предметом и объектом философской рефлексии. Тем более что источником и условием эффективного функционирования и развития технологии являются человеческие ресурсы.

В современном обществе растет значение человеческого капитала – **второго компонента технологии**. Чем сложнее технология, тем выше должны быть квалификация, уровень образования и профессиональной подготовки. Происходит интеллектуализация человеческих ресурсов. Отсюда возрастание роли образования, профессиональной подготовки и непрерывного повышения квалификации. Технологии, таким образом, развиваясь с помощью человеческих ресурсов поглощают их и предъявляют к ним совершенно определенные требования.

На примере широко распространенных сегодня информационных технологий укажем на то, как несоблюдение выше указанных требований приводит либо к деградации технологий, либо к перманентной модификации и модернизации самих **человеческих ресурсов** (в том числе появлению и формированию новых качеств элиты общества) [8].

Общеизвестным является факт того, что игровая деятельность современного человека, ранее основанная на повторении действительности, получила новое пространственное и временное измерение. Произошло своеобразное удвоение реальности. Если ранее она разворачивалась в потенциальном пространстве между внутренним, психическим и внешним, физическим мирами, то в настоящее время игровая деятельность человека захватывает и то новое пространство, которое порождено... этой деятельностью.

По сути дела, современные информационно-коммуникационные технологии являются результатом предшествующей игровой деятельности человека, поскольку именно силой его воображения сотворен новый технический мир. Своей игрой воображения он сконструировал новую реальность, то виртуальное пространство, на освоение которого он тратит время, физические силы, интеллектуальные способности и пребывание в котором доставляет ему удовольствие, причем не меньшее, а подчас даже большее, чем он может получить, находясь в повседневной действительности.

Удвоение реальности приводит к неразрешимому парадоксу. С одной стороны перед человеком открываются уникальные возможности, связанные с расширением сферы его игровой деятельности, что само по себе является движением вперед по эволюционной лестнице развития. С другой стороны, стремление к получению наибольшего удовольствия от игровой деятельности в широком ее понимании (познавательном, материальном, духовном) приводит к экзистенциальному напряжению и психическому расщеплению, обусловленному проблемой выбора между двумя реальностями.

Так неразрешимость парадокса удвоения реальности приводит человека к еще большему столкновению с самим собой.

Во-первых, получая удовольствие от игровой деятельности, ему волей-неволей приходится сравнивать ее результаты по легкодоступности и интенсивности в той или иной реальности. И это сравнение нередко оказывается не в пользу существующей реальности.

Во-вторых, дух ...потребительства современной цивилизации заставляет человека мыслить и действовать таким образом, что сознательно или бессознательно он усматривает в информационно-коммуникативных технологиях панацею от тех бед, с которыми ему приходится сталкиваться в реальном мире вещей, людей и отношений.

В-третьих, присущее человеку эвристическое влечение, вызывающее у него потребность в совершенствовании своей интеллектуальной деятельности, толкает его к достижению новых технологических решений, все больше перемещающихся из сферы материального мира в область мыследействия, связанного с виртуальной реальностью.

Все это неизбежно приводит к тому, что столкновение с проблемами и конфликтными ситуациями в рамках существующей действительности соотносится человеком, по большей части с перспективными возможностями их решения и устранения благодаря использованию новейших средств информационно-коммуникативных технологий. Поэтому основанный на игре воображения прогресс человеческой мысли неуклонно движется в сторону виртуальной реальности, когда игровая деятельность все больше разворачивается в виртуальном пространстве.

Само по себе так называемое четвертое измерение человеческой жизни значительно расширяет сферу его пространственного бытия.

В тоже время сложные взаимоотношения между старыми и новыми пространственными идентификациями порождают ранее отсутствующие возможности, связанные как с преодолением расщепленности Я, так и с порождением иллюзий, навязанных виртуальной реальностью.

Словом, Интернет открывает легкий путь к тому информационному питанию, которое доставляет для некоторых людей не меньшее удовольствие, чем материнское молоко для младенца. Легкость и доступность в обретении такой подпитки приводит к тому, что вечный сосунок отворачивается от реального мира, в котором нужно трудиться, так как даже младенцу приходится прикладывать значительные усилия, чтобы, прильнув к материнской груди, насытиться ее содержимым.

Другое дело, что одним информационным питанием сыт не будешь, и организм требует возврата в реальный мир. Вот тут-то и приходится вновь сталкиваться с рассогласованием между воображаемым, символическим и реальным, в результате чего надломленная психика не выдерживает стрессовых ситуаций. По мере удовле-

творения элементарных потребностей человек снова устремляется в виртуальное пространство.

Замена одной реальности другой становится для подобного типа людей...по существу образом жизни.

Если факт смещения установок человека с бытия в реальном мире на нахождение его в новом виртуальном пространстве не вызывает сомнения, то приходится констатировать и определенные сдвиги в эволюции человека.

Выживут, как всегда, наиболее стойкие – люди с устойчивой психикой [7].

Для таких людей информационные технологии – прежде всего необходимое техническое, инструментальное, информационно-коммуникационное средство, способствующее организации жизненного пространства в современном мире. И потому виртуальное пространство является не более чем еще одна сфера деятельности, в рамках которой они используют свой творческий потенциал, чтобы освободиться от всевозможных иллюзий, как личностных, политических, экономических, социокультурных, так и технически обусловленных [7].

Таким образом, наряду с квалификацией, уровнем образования и профессиональной подготовки, интеллектуализацией человеческих ресурсов, непрерывным повышением квалификации – устойчивая психика является важнейшим качеством, характеризующим элиту ближайшего будущего.

Из этого также следует, что модернизация одной лишь технической составляющей без модернизации человеческого капитала невозможна. Понимание данной взаимосвязи становится центральным пунктом государственной стратегии модернизации.

Управление, **как третий компонент технологий**, даже если оно имплантировано в технические устройства, например в роботов, представляет собой особую интеллектуальную деятельность. Оно включает в себя определение целей, оценку состояния управляемых процессов, определение необходимых для достижения цели ресурсов, выработку и реализацию адекватных решений, учет возможных препятствий, а также прогнозирование негативных и позитивных последствий.

В своей простейшей форме управление присутствует в жизнедеятельности некоторых стайных насекомых и высокоорганизованных млекопитающих. Но в сугубо человеческой форме оно изначально возникает в системах коллективного использования орудий труда.

В развитых человеческих обществах существуют различные формы политического управления, управления производством, финансами, наукой, образованием, здравоохранением и т. д. Но теория управления – продукт довольно позднего развития. Профессиональный интерес к ней выкристаллизовался лишь к середине XX века в связи с исследованиями автоматизированных систем управления (кибернетика) и затем – в связи с так называемой менеджеральной революцией, вызванной быстрым развитием и глобализацией рыночных отношений, появлением гигантских национальных и транснациональных корпораций, усложнением финансовых потоков, возникновением сетевого общества и крайним усложнением международных отношений.

Управление как неотъемлемый компонент всех известных технологий важно и потому, что опирается на особые познавательные структуры, знание и информацию, и потому, что оно их продуцирует.

Так же как и некоторые важные ресурсы технологии управления по мере усложнения требуют все большей профессиональной подготовки от управляющих

производственной, образовательной и прочей деятельностью. Со временем управление приобретает форму самодовлеющей деятельности. Функции управления абсолютизируются и все чаще оказывают обратное детерминирующее воздействие на другие системные компоненты технологий, создавая иллюзию своей полной самостоятельности и приоритетного по отношению к другим компонентам положения.

Это влияние абсолютизовавшихся систем управления обычно опосредуется через различные институты: культуру и социальные структуры [8].

Под влиянием современного общества (информационного общества, общества потребления) прослеживаются как изменения **управленческих технологий** статусных элит, так и общего контура самих элит. Например, на протяжении всей истории управление человеческим обществом пронизано системным насилием, интенсивность которого с течением исторического времени лишь увеличивается, а осязаемость, напротив, уменьшается за счет развития механизмов опосредования.

Оно характерно для западной цивилизации и приводит к гипостазированию понятия абстрактного количества, а насильственный характер межчеловеческих отношений становится почти неосязаемым, маскируясь в вещной форме, которая и создает видимость равенства и личной свободы. Лозунг «Бери от жизни все!» имеет под собой материальную основу массового потребительского рынка. Можно говорить даже (в некотором смысле), что современный массовый человек живет в наступившем коммунистическом будущем, в котором от личности берется по способностям, но для нее предоставляется все по потребностям.

Тем не менее, общественная система остается личностной иерархией, условием самого существования которой является деформация системным насилием тех типов личности, которые находятся на низлежащих уровнях. В результате большая часть творческого потенциала человека либо просто остается в латентном состоянии в силу своей официальной невостребованности, либо, наоборот, целенаправленно и методично подавляется, поскольку его исчерпывающая реализация противоречила бы и даже угрожала бы иерархическому строению общества. Более того, вплоть до эпохи модерна статусные элиты сами были жестко встроены в систему управления обществом, контролировались через посредство идеологии, и в этом смысле они не могут считаться совершенно свободными, независимо от того, что сами думали о своем положении.

Однако эпоха постмодерна, характеризуется тем, что постоянное появление технических новшеств очень быстро порождает новые и уничтожает старые виды деятельности, что делает социальную структуру особенно изменчивой и неустойчивой.

В таких условиях управляющее информационное воздействие на людей не может приводить к результатам, степень предсказуемости которых была бы достаточно высокой. Следовательно, если бы удалось остановить или каким-то образом запретить технический прогресс... это привело бы общество к желаемому состоянию относительно долгосрочной устойчивости. Соответственно, резко возросла бы степень предсказуемости результата управляющих информационных воздействий на людей со стороны элиты.

Однако в западной цивилизации в эпоху постмодерна производство и в еще большей степени потребление выходят из-под контроля статусных элит в качестве проводников этой стратегии. Более того, значительная часть самих статусных элит впадает в соблазн неограниченного потребления.

Будучи не в состоянии отказаться от потребления элита, таким образом, вынуждена выдвигать притязания на управление развитием техники, которое обеспечивает в свою очередь новый виток роста потребления, в качестве неотъемлемой части своего содержания.

Ненадежность значительной части статусных элит, выдвигает задачу создания таких технологий управления людьми, которые гарантировали бы полную предсказуемость их поведения. В итоге легитимация через посредство технологии идеологий заменяется значительно более эффективной *индивидуальной* работой с каждым, прежде всего со статусной элитой или теми, кто упорно стремится войти в ее состав. Наиболее эффективны в этом отношении психотехники, которые в отличие от использовавшейся в эпоху модерна идеологии воздействуют не только на сознание, но и бессознательное. Доступ к бессознательному необходим для того, чтобы стереть личностную историю человека, уничтожить все его привязки, то есть его связи с обстоятельствами и соответствующие обратные связи, мешающие повышению степени его управляемости [10].

Итак, управление как неотъемлемый компонент всех известных технологий в информационном обществе опирается на особые познавательные структуры, знание и информацию.

В процессе изучения некоторых структурных компонентов технологии, образующих один культурный и социально обусловленный организм, а также их влияния на порядок функционирования элиты в социуме, неизбежен вывод о появлении новых качественных характеристик элиты, формируемой информационным обществом».

4. Шпенглер О. (1880–1936) постулирует цикличность развития разрозненных, но равноценных по уровню достигнутой зрелости культурных миров. В их развитии он выделил три стадии: юность (ранняя мифо-символическая культура), расцвет (метафизико-религиозная культура), упадок культурного мира как целостного организма (поздняя окостеневшая культура). Последняя стадия переходит в цивилизацию, которая есть симптом отмирания, затухания культурного мира.

Сравните названные положения О. Шпенглера с этноисторической концепцией Ф. Гизо (1787–1874) и теорией культур Н. Данилевского (1882–1885)?

## Литература к V главе

1. Августин. О граде Божием. Т. I, кн. 1-7. М., 1997. – Режим доступа: [http://nova.rambler.ru/saved?text=%D0%90%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%20%D0%9E%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B5%20%D0%91%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%B5%D0%BC&url=http%3A%2F%2Fkrotov.info%2Flibrary%2F01\\_a%2Favg%2Fustin\\_035.htm&fmode=inject&mime=html&l10n=ru&sign=0eb54def181f8b117864c4f1ddb9fbdd&keyno=0](http://nova.rambler.ru/saved?text=%D0%90%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%20%D0%9E%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B5%20%D0%91%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%B5%D0%BC&url=http%3A%2F%2Fkrotov.info%2Flibrary%2F01_a%2Favg%2Fustin_035.htm&fmode=inject&mime=html&l10n=ru&sign=0eb54def181f8b117864c4f1ddb9fbdd&keyno=0)

2. Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983. С. 376–644. – Режим доступа: <http://http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpoll.html>

3. Гегель Г. Философия права. – Режим доступа: [http://www.koob.ru/.../filosofiya\\_prava](http://www.koob.ru/.../filosofiya_prava)

4. Гоббс Т. Левиафан.– Режим доступа: [http://www.modernlib.ru/books/tomas\\_gobbs/leviafan\\_ili\\_materiya\\_forma\\_i\\_vlast\\_gosudarstva\\_cerkovnogo\\_i\\_grazhdanskogo/read/](http://www.modernlib.ru/books/tomas_gobbs/leviafan_ili_materiya_forma_i_vlast_gosudarstva_cerkovnogo_i_grazhdanskogo/read/)
5. Зиммель Г. Как возможно общество? Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. – М.: Юрист, 1996. С. 509–528. – Режим доступа: <http://www.BiblioFond.ru/view.aspx?id=42973>
6. Кант И. Сочинения: В 6 т. – Т. 6. – М.: Мысль, 1966. – Режим доступа: [http://nova.rambler.ru/saved?text=%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%82%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5&url=http%3A%2F%2Fbiblioteka-mihaila.ru%2Fhrest%2Fkant\\_1.html&fmode=inject&mime=html&l10n=ru&sign=52f4ff665ca2c4555fc27b5cab5a4fe&keyno=0](http://nova.rambler.ru/saved?text=%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%82%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5&url=http%3A%2F%2Fbiblioteka-mihaila.ru%2Fhrest%2Fkant_1.html&fmode=inject&mime=html&l10n=ru&sign=52f4ff665ca2c4555fc27b5cab5a4fe&keyno=0)
7. Лейбин В.М. Роль информационно-коммуникационных технологий в изменении отношений между воображаемым, символическим и реальным // Вопросы философии. – 2011. – №6. – С. 93–102.
8. Ракитов А.И. Прологоны к идее технологии // Вопросы философии. – 2011. – №1. – С. 3–14.
9. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с. – Режим доступа: <http://nova.rambler.ru/saved?text=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%81%20%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D1%82%D1%82&url=http%3A%2F%2Fsocioline.ru%2Fpages%2Folkott-parsons-sistema-sovremennyh-obschestv&fmode=inject&mime=html&l10n=ru&sign=a283277f6f3eda2a44b5919c62a5af86&keyno=0>
10. Пигалев А.И. Постмодернистская апокалиптика как упреждающее обновление цивилизационного проекта // Вопросы философии. – 2011. – №5. – С. 30–40.
11. Платон Государство. Книга десятая / пер. А.Н. Егунова – Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/plato/01/resp10.htm>
12. Семинарские занятия по философии: Учеб.-метод. Пособие / А.П. Горячев, Ю.М. Лопанцев, В.А. Мейдер и др.; Под ред. К.М. Никонова. – М.: Высш. шк., 1991. – 287 с.
13. Цицерон. Диалоги: О государстве – О законах. М., 1966.
14. Юм Д. Соч. в 2т., Т.1. М., 1965.

## Индивидуальные задания к размышлениям

Задания следует выбирать в таблице 25, ориентируясь на порядковый номер в кафедральном журнале по дисциплине.

Таблица 25

### Индивидуальные задания

<p><b>№ 1.</b> <b>Философские проблемы общества</b></p>	<p>Назовите отличия общества как системы от других систем</p>
---	---

№ 2. Философские проблемы общества	Можно ли сказать, что общественный прогресс противоречив?
№ 3. Философские проблемы общества	Поясните научно-технические альтернативы будущего человечества
№ 4. Философские проблемы общества	В чем заключается сущность различных философских концепций развития общества?
№ 5. Философские проблемы общества	Почему У. Бек назвал современное общество обществом риска?
№ 6. Философские проблемы общества	Существуют ли объективные критерии прогресса?
№ 7. Философские проблемы общества	Укажите методы прогнозирования будущего
№ 8. Философские проблемы общества	Поясните, что такое «общество открытого типа» и «общество закрытого типа»
№ 9. Философские проблемы общества	Поясните, сущность социологической концепции П. Сорокина
№ 10. Философские проблемы общества	Почему Ф. Фукуяма в 1989 году говорил о конце истории?

### Основная литература к V главе

1. Гядовой Д.И. Философия. Общий курс: учебник для студентов вузов / Д.И. Гядовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с.
2. Философия: учебник для вузов / под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 735 с.

### Дополнительная литература к V главе

3. Ленк Х. Размышления о современной технике – Пер. с нем. под ред. В.С. Степина. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 183 с.

## Послесловие

Завершая пособие, автор надеется, что прочитавшим эту книгу стало ближе понимание «материи» философии.

Постоянно изменяющаяся современная ситуация все дальше разводит мысль и философию, отменяя не само философствование, а способы доведения философией собственного содержания до понимания других. Именно эту задачу на протяжении всей встречи с помощью напряженного диалога решал автор.

От философии всегда требовали подсказки в выборе стратегии, иных магических действий, но автор убежден, что главная цель философии – не столько переработать иной опыт, сколько служить ему осмысляющей, структурной основой.

Потому автор надеется, что по окончании учебного текста по философии мысль только начнется. Ведь каждый приходит к философии различными путями, в контексте различных ситуаций, но это всегда попытка поставить центральный вопрос – вопрос о смысле бытия.

## *Приложение 1*

Vom Wesen der Wahrheit (Heidegger М.) в переводе с немецкого языка означает: О сущности истины (Хайдеггер М.).

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Глава I. Предмет и объект философии. История развития философии	5
1.1. Зарождение философской мысли в странах Древнего Востока, Античности как феномен осевого времени	5
1.2. Место и роль философии в культуре	5
1.3. Основные направления, школы философии и этапы её исторического развития	7
1.3.1. Общие характеристики Восточной и Западной философии	7
1.3.2. Натурфилософия и понимание человека в досократический период Античности	11
1.3.2.1. Досократический период (6 в до н. э. – 469 в до н. э.)	11
1.3.2.2. Сократический период (469 в до н. э. – 1 в н. э.)	12
1.3.2.3. Период высокой классики (1 в н. э. – 4 в н. э.)	12
1.3.3. Философия средневековья	13
1.3.3.1. Теоцентризм философии Средневековья	13
1.3.3.2. Проблема теодицеи	13
1.3.3.3. Полемика реализма и номинализма	13
1.3.3.4. Познание как божественное откровение	14
1.3.3.5. Проблема креационизма	14
1.3.4. Основные аспекты европейской философии XVII–XVIII вв	14
1.3.4.1. Наука и европейская философия XVII–XVIII вв	14
1.3.4.2. Основные положения рационализма эпохи Просвещения и метафизический материализм XVIII века	16
1.3.5. Немецкая философия конца XVIII–XIX вв	17
Уточняющие вопросы и задания по теме	18
Индивидуальные задания к размышлениям	23
Литература	23
Глава II. Основные философские категории	27
2.1. Онтология. Материальное и идеальное как философская проблема	27
2.2. Основной вопрос философии	28
2.3. Категория «Бытие» и творчество современного человека	29
Уточняющие вопросы и задания по теме	32
Индивидуальные задания к размышлениям	35
Литература	36
2.4. Материя. Время, пространство, движение	37
2.4.1. История категории «материя»	38
2.4.2. Современная наука о строении материи	39
2.4.3. Соотношение категорий «материя» и «бытие»	40

2.4.4. Соотношение категорий «материя» и «субстанция»	40
2.4.5. Общая характеристика философских концепций рассматривающих время, пространство, движение	41
2.4.5.1. Реляционная концепция или диалектический материализм о времени и пространстве	41
2.4.5.2. Субстанциальный подход или механистический материализм о времени и пространстве	43
2.4.5.3. Перцептуальная концепция или субъективный идеализм о времени и пространстве	43
2.4.5.4. Концептуальный подход или объективный идеализм о времени и пространстве	43
2.4.6. Движение, развитие, изменение	44
2.4.6.1. Движение как способ существования материи	44
2.4.6.2. Развитие и изменчивость	44
Уточняющие вопросы и задания по теме	45
Индивидуальные задания к размышлениям	58
Литература	59
2.5. Сознание как основная философская категория	61
2.5.1. Основные характеристики категории «сознания»	61
2.5.1.1. Философские концепции и научные теории происхождения сознания	61
2.5.1.2. Бытие и сознание	64
2.5.2. Понимание сознания в материалистической философии	65
2.5.3. Этапы эволюции и материи философии материализма. Сознание как высший результат эволюции материи	66
2.5.4. Сознание и мозг	67
2.5.5. Стороны сознания в философии материализма	67
2.5.6. Материализм об идеальном в сознании	68
2.5.7. Сознательное и бессознательное	69
2.5.8. Общественное и индивидуальное сознание в философии диалектического материализма	69
2.5.9. Понимание интеллекта в философии иррационализма	70
Уточняющие вопросы и задания по теме	72
Индивидуальные задания к размышлениям	74
Литература	76
Глава III. Диалектика	78
3.1. Диалектика как наука	78
3.2. Категориальный аппарат диалектики	78
3.3. Функции категорий диалектики	79
3.4. Система категорий диалектики	79
3.5. Содержание категорий диалектики	80

3.5.1. Диалектика категорий «явление» и «сущность»	80
3.5.2. Диалектика категорий «качество», «количество», «мера»	81
3.5.3. Диалектика категорий «количество» и «качество»	81
3.5.4. Диалектика категорий «возможность» и «действительность»	82
3.5.5. Диалектика категорий «необходимость» и «случайность»	83
Уточняющие вопросы и задания по теме	84
Индивидуальные задания к размышлениям	89
Литература	90
Глава IV. Познание как философская проблема	91
4.1. Возможности человека в познании мира	91
4.1.1. Философское решение вопроса о познаваемости мира	91
4.1.2. Истина	92
4.2. Основные характеристики науки	95
4.2.1. Практическая значимость для человечества как главная характеристика науки	95
4.2.2. Потребность в познании как внутренне присущая человечеству черта	95
4.3. Средства научного познания	95
4.4. Пути развития научного познания	101
Уточняющие вопросы и задания по теме	102
Индивидуальные задания к размышлениям	110
Литература	111
Глава V. Общество	112
5.1. Общество как категория социальной философии	112
5.2. Структура общества и законы его развития	113
Уточняющие вопросы и задания по теме	114
Индивидуальные задания к размышлениям	121
Литература	122
Послесловие	123
Приложение	124

Учебное издание

ПОЛЕЩУК Лариса Геннадьевна

## ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Научный редактор  
*доктор философских наук,  
профессор А.А. Корниенко*

Редактор *Т.В. Казанцева*  
Верстка *Л.Г. Полещук*  
Дизайн обложки *Д.Р. Кадырова, Е.В. Ожогов*

В оформлении обложки использованы работы А. Фишгойта

**Отпечатано в Издательстве ТПУ в полном соответствии  
с качеством предоставленного оригинал-макета**

Подписано к печати 00.00.2014. Формат 60x84/16. Бумага «Снегурочка».  
Печать XEROX. Усл.печ.л. 7,44. Уч.-изд.л. 6,74.  
Заказ . Тираж 300 экз.



Национальный исследовательский Томский политехнический университет  
Система менеджмента качества  
Издательства Томского политехнического университета сертифицирована  
NATIONAL QUALITY ASSURANCE по стандарту BS EN ISO 9001:2008



**ИЗДАТЕЛЬСТВО**  **ТПУ**. 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30  
Тел./факс: 8(3822)56-35-35, [www.tpu.ru](http://www.tpu.ru)