

Комплаенс-особенности создания ИТ-продуктов в рамках выполнения ИТ-проектов¹

Николаенко В.С.,

Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, 634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 40

Томский политехнический университет, 634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 30

Сибирский государственный медицинский университет, 634050, Россия, г. Томск, Московский тракт, 2

Аннотация

Целью статьи является выявление и формализация комплаенс-особенностей создания ИТ-продуктов в ходе выполнения ИТ-проектов. Идентификация таких особенностей осуществлялась за счет анализа деятельности 495 ИТ-организаций Томской области и изучения 192 решений судов. По итогам проведенного исследования были установлены следующие комплаенс-особенности создания ИТ-продуктов: переход права собственности и исключительного права на ИТ-продукт осуществляется на фазе жизненного цикла «Окончание ИТ-проекта»; переход права собственности и исключительного права на ИТ-продукт от правообладателя к приобретателю права требует документального сопровождения; процесс создания ИТ-продукта командой ИТ-проекта должен выполняться в рамках их должностных обязанностей либо служебного задания; элиминирование комплаенс-рисков перед началом ИТ-проекта. Кроме того было установлено, что начинать реализацию ИТ-проектов необходимо только после элиминирования комплаенс-рисков, которые связаны с нарушением нормативных актов, правил, стандартов, кодексов поведения, а также с недобросовестным поведением заинтересованных сторон. Полученные результаты анализа отечественной судебной практики показали, что невыполнение выявленных комплаенс-особенностей приводит к отклонению от запланированных проектных целей, существенному материальному ущербу, а также к значительным репутационным издержкам заинтересованных сторон ИТ-проектов.

Ключевые слова: ИТ-продукт; ИТ-проект; ИТ-субъект; комплаенс-риск.

Для цитирования: Николаенко В.С. COMPLIANCE-ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ ИТ-ПРОДУКТОВ В РАМКАХ ВЫПОЛНЕНИЯ ИТ-ПРОЕКТОВ // Проблемы анализа риска. 2024. Т. 21. № 5. С. 97–107.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ Работа выполнена в рамках государственного задания «Наука», проект FEWM-2023-0013.

Compliance-Features of Creating IT-Products Within the Framework of IT-Projects²

Valentin S. Nikolaenko,

Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics, Lenin Ave., 40, Tomsk, 634050, Russia
Tomsk Polytechnic University, Lenin Ave., 30, Tomsk, 634050, Russia
Siberian State Medical University, Moscow Tract, 2, Tomsk, 634050, Russia

Abstract

The purpose of this article is to identify and formalize the compliance features of creating IT-products in the course of IT-projects. Identification of compliance features was carried out by analyzing the activities of 495 IT-organizations of the Tomsk region and studying of 192 court decisions. As a result of the research, the following compliance features of creating IT-products were set: the transfer of ownership to the IT-product and rights to the result of intellectual activity from the contractor (executor, supplier) to the customer is carried out upon completion of the IT-project; the transfer of ownership to the IT-product and exclusive rights to intellectual property requires documentary support; the process of creating an IT-product by the IT-project team must be formalized according to the rules of a service work; obligatory elimination of compliance risks before the start of an IT-project. In addition, it was found that in order to eliminate the risks associated with infringement of exclusive rights to the result of intellectual activity, collection by the right holder (author) of remuneration for violation of exclusive rights to the result of intellectual activity, prohibition to use the result of intellectual activity, impossibility of recognizing the exclusive right to the result of intellectual activity for the right holder (author), the correct application of the legal mechanism for creating, changing and (or) terminating exclusive rights to the result of intellectual activity is required. It follows that it is needed to start implementing IT-projects only after eliminating compliance risks and fixing the necessary covenants of the transaction in the terms of the contract. The obtained results of the domestic judicial practice analysis showed that failure to comply with this requirement, as a rule, leads to a deviation from the planned project goals, significant material damage, as well as significant reputational costs.

Keywords: IT-product; IT-project; IT-entity; compliance risk.

For citation: Nikolaenko V.S. Compliance-features of creating IT-products within the framework of IT-projects // Issues of Risk Analysis. 2024;21(5):97-107. (In Russ.)

The author declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. ИТ-проект — это гражданско-правовая сделка
2. Переход права собственности и исключительного права на ИТ-продукт осуществляется на фазе жизненного цикла «окончание ИТ-проекта»
3. Переход права собственности и исключительного права на ИТ-продукт от правообладателя к приобретателю права требует документального сопровождения
4. Процесс создания ИТ-продукта работниками ИТ-субъекта должен выполняться в рамках их должностных обязанностей либо служебного задания

Заключение

Список источников

² The work was carried out within the framework of the state task «Science», project FEWM-2023-0013.

Введение

Отечественная судебная практика показывает, как сильно комплаенс-особенности в рамках выполнения ИТ-проектов влияют на процесс создания ИТ-продуктов. Например, как внесение изменений в уже созданную информационную систему (далее — ИС) может привести к конфликту между заинтересованными сторонами³; как внешние обстоятельства могут вызвать отказ от исполнения условий контракта⁴; как ненадлежащее исполнение ковенантов сделки может стать причиной досрочного прекращения ИТ-проекта⁵ и др.

Более того, благодаря судебной практике становится возможным определение размера материального ущерба, который был получен из-за несоблюдения комплаенс-особенностей во время создания ИТ-продуктов. В качестве примера следует привести ущерб, который был получен от наступления 192 комплаенс-рисков [1, 2]. Такое количество рисков обусловлено объемом решений судов, выявленных во время анализа бизнес-деятельности 495 ИТ-субъектов Томской области (ОКВЭД код 62). На момент проведения анализа совокупные материальные потери в этих ИТ-субъектах составили более 53 млн руб. (53 221 137,00 руб.), а причиненный ущерб от наступления одного комплаенс-риска — 277 тыс. руб. (277 193,42 руб.).

Т. Мерна и Ф. Ал-Тхани в своих трудах [3] отмечают, что наступление комплаенс-рисков является достаточно редким событием, однако материализация хотя бы одного может причинить неприемлемый ущерб. Такое утверждение находит свое подтверждение в отечественной судебной практике. Например, по итогу разбирательства дела № А81-9472/2019 ИТ-субъект получил ущерб, равный 1,7 млн руб.⁶,

дела № А67-1623/2017 ущерб составил 2,8 млн руб.⁷, дела № А40-248300/21-5-1672 — 2 млн руб.⁸, дела № А40-32033/19-47-287 — 15,8 млн руб.⁹ и др.

Казалось бы, соблюдение теоретических основ управления ИТ-проектами, закрепленных в многочисленных международных стандартах и сводах знаний проектного управления, таких как ISO¹⁰, PRINCE2®¹¹, PMBOK®Guide¹² и др., должно элиминировать вышеописанные проблемы. Однако анализ судебной практики показал, что споры гражданско-правового характера продолжают возникать в ИТ-проектах между заинтересованными сторонами [4]. Низкая результативность международных сводов знаний в части исполнения норм действующего законодательства может быть объяснена их исключительно рекомендательным характером для субъектов предпринимательской деятельности, занятых разработкой компьютерного программного обеспечения и оказанием консультационных услуг в этой области, а также неучетом отечественных комплаенс-особенностей создания ИТ-продуктов на территории РФ.

Рассмотрим выявленные в ходе анализа бизнес-деятельности 495 ИТ-субъектов Томской области (ОКВЭД код 62) комплаенс-особенности создания ИТ-продуктов в рамках выполнения ИТ-проектов.

1. ИТ-проект — это гражданско-правовая сделка

Анализ судебной практики и бизнес-деятельности ИТ-субъектов Томской области показал, что данные лица, как правило, заключают с заинтересованными

³ Решение Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-9384/2018 от 26.09.2018 г. / <https://clck.ru/jeqZv> (дата обращения: 01.07.2024).

⁴ Решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-35208/2018 от 13.02.2019 // <https://clck.ru/sKfQ4> (дата обращения: 01.07.2024).

⁵ Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9305/2014 от 29.01.2015 // <https://clck.ru/jf2No> (дата обращения: 01.07.2024).

⁶ Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-9472/2019 от 02.01.2020 // <https://clck.ru/kScgp> (дата обращения: 01.07.2024).

⁷ Решение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1623/2017 от 16.05.2017 // <https://clck.ru/jec2f> (дата обращения: 01.07.2024).

⁸ Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-248300/21-5-1672 от 09.02.2022 // <https://clck.ru/kRTqS> (дата обращения: 01.07.2024).

⁹ Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-32033/19-47-287 от 02.10.2020 // <https://clck.ru/kTCuY> (дата обращения: 01.07.2024).

¹⁰ ISO/IEC 26514:2008. Systems and software engineering Requirements for designers and developers of user documentation. 143 p.

¹¹ Managing Successful Projects with PRINCE2. TSO. 2017. 412 p.

¹² Project management body of knowledge. Guide 4th edition (PMBOK-4). Project Management Institute (PMI). 2008. 506 p.; Project management body of knowledge. Guide 5th edition (PMBOK-5). Project Management Institute (PMI). 2013. 616 p.; Project management body of knowledge. Guide 6th edition (PMBOK-6). Project Management Institute (PMI). 2017. 756 p.

сторонами договоры подряда (гл. 37 ГК РФ) и договоры возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ)¹³.

На основании вышесказанного логично предположить, что ИТ-проект, помимо классического проектного толкования¹⁴, следует представлять как гражданско-правовую сделку, где одной стороной является ИТ-субъект (подрядчик, исполнитель, поставщик), который на заказ создает ИТ-продукт, а другой стороной является заказчик, который принимает результаты выполненных работ и оплачивает их.

Беря за основу утверждения, что «ИТ-проект — это гражданско-правовая сделка» и «ИТ-продукт — это результат интеллектуальной деятельности и объект авторского права», представляется возможным уточнить определение понятия «ИТ-продукт». В частности, под «ИТ-продуктом» следует понимать объект, который может являться ИТ-услугой либо результатом интеллектуальной деятельности (РИД), представленным в форме программного кода и полученным по завершении спринта, фазы жизненного цикла ИТ-проекта и (или) контракта.

Уточненное определение понятия «ИТ-продукт» позволяет систематизировать понятия объектов, создаваемых в рамках спринтов, фаз жизненного цикла ИТ-проекта и (или) контрактов. Предлагаемая систематизация представляет «ИТ-продукт» как объект, который состоит из двух частей — ИТ-услуга и РИД (программа для ЭВМ). Подобная квантификация обусловлена рассматриваемой комплаенс-особенностью,

где в рамках контракта ИТ-субъект обязан оказать ИТ-услугу либо создать РИД. В случае смешенного контракта ИТ-субъект может создать РИД на одном этапе, а на другом — оказать ИТ-услугу, например, провести обучение пользователей или обеспечить техническое сопровождение ИТ-продукта. Также стоит отметить, что согласно ст. 1261 ГК РФ РИД является программной (компьютерной программной, программным кодом)¹⁵. Учитывая тот факт, что программное обеспечение, программное средство, программно-аппаратное средство, программный продукт, программное изделие, программное изделие автоматизированной системы, автоматизированная система, информационная система и ИТ-результат являются совокупностью программ, то можно сделать вывод, что «программа» будет агрегирующим понятием. Пример систематизации объектов, создаваемых в рамках спринтов, фаз жизненного цикла ИТ-проекта и (или) контрактов, представлен на рис. 1.

Среди основных преимуществ систематизации понятий объектов, создаваемых в рамках спринтов, фаз жизненного цикла ИТ-проекта и (или) контрактов, следует отметить, повышение качества проектной документации, уточнение «картины ожиданий» заинтересованных сторон, а также ревалоризацию ковенантов. Кроме того, благодаря уточнению понятия «ИТ-продукт» представляется возможным сформулировать другие комплаенс-особенности.

2. Переход права собственности и исключительного права на ИТ-продукт осуществляется на фазе жизненного цикла «окончание ИТ-проекта»

В силу ст. 702, 720 и 1296 ГК РФ, во время приемки подрядчик (исполнитель, поставщик) должен передать заказчику права собственности и исключительные права на созданный по заказу ИТ-продукт с подписанием соответствующего акта (ст. 1286 ГК РФ)¹⁶. Исходя из требований действующего законодательства, в базовом плане проекта должна быть обязательно предусмотрена фаза жизненного цикла «окончание

¹³ Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-9472/2019 от 02.01.2020 // <https://clck.ru/kScgp> (дата обращения: 01.07.2024 г.); Решение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1623/2017 от 16.05.2017 // <https://clck.ru/jec2f> (дата обращения: 01.07.2024); Решение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-10731/09 от 02.03.2010 // <https://clck.ru/kzt9p> (дата обращения: 01.07.2024 г.); Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-125098/2018 от 01.04.2019 // <https://clck.ru/jeSuC> (дата обращения: 01.07.2024); Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-32033/19-47-287 от 02.10.2020 // <https://clck.ru/kTcuY> (дата обращения: 01.07.2024 г.); Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

¹⁴ Project management body of knowledge. Guide 4th edition (PMBOK-4). Project Management Institute (PMI). 2008. 506 p.; Project management body of knowledge. Guide 5th edition (PMBOK-5). Project Management Institute (PMI). 2013. 616 p.; Project management body of knowledge. Guide 6th edition (PMBOK-6). Project Management Institute (PMI). 2017. 756 p.

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

¹⁶ Там же.

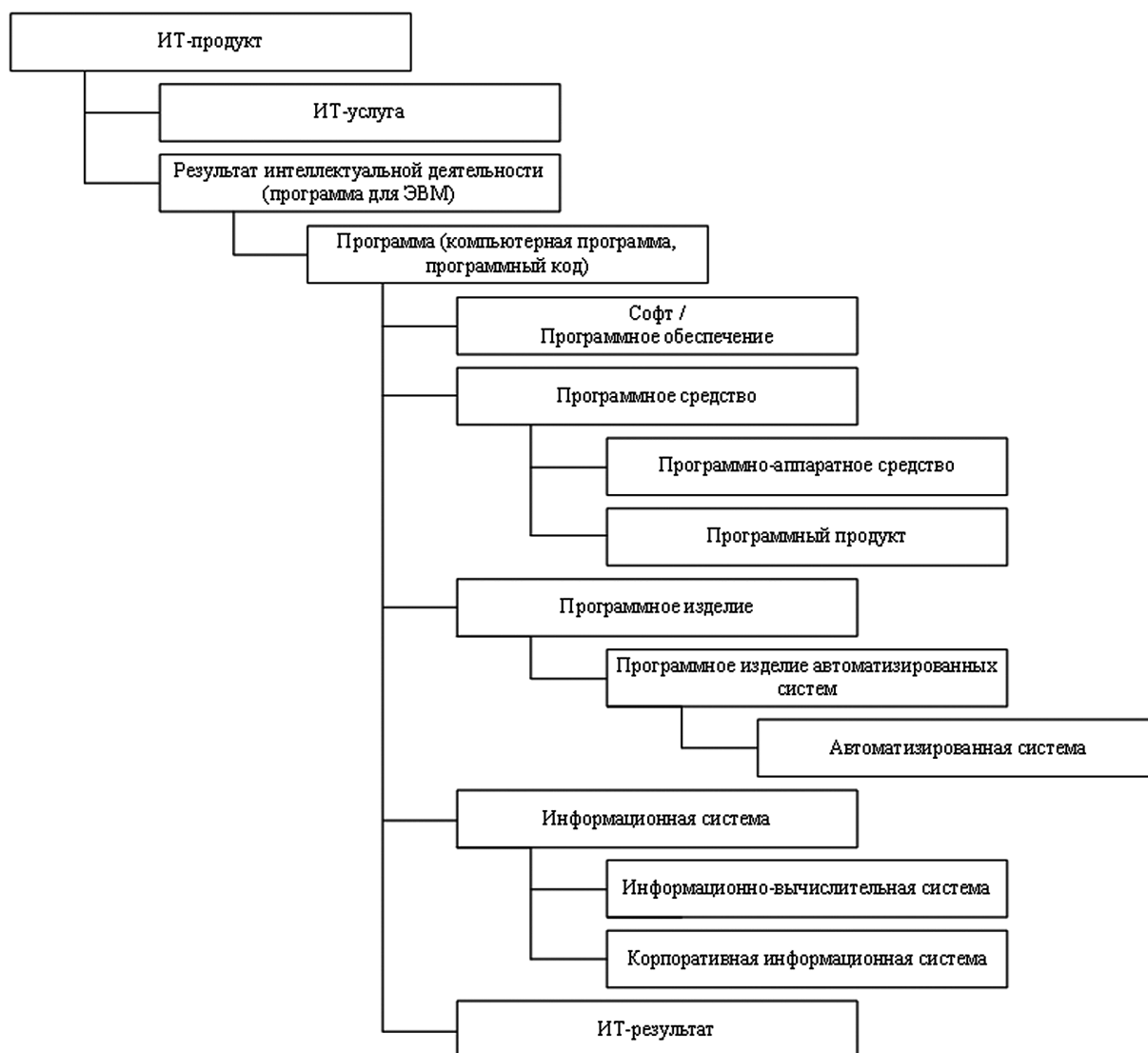


Рис. 1. Систематизация понятий объектов, создаваемых в рамках спринтов, фаз жизненного цикла ИТ-проекта и (или) контрактов

Figure 1. Systematization of con ases of the IT project life cycle and/or contracts

ИТ-проекта», где будут добросовестно исполнены необходимые операции приемки выполненных проектных работ (ст. 720 ГК РФ)¹⁷.

В качестве примера реализации данной комплаенс-особенности на практике следует привести дело № А67-7409/2013, где ИТ-организация просила

суд взыскать с заказчика 1,8 млн руб.¹⁸. В ходе судебного разбирательства было установлено, что ИТ-организация добросовестно исполнила предусмотренные контрактом обязательства, что подтвердили подписанные протоколы испытаний созданных ИТ-продуктов и акты выполненных работ.

¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

¹⁸ Решение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-7409/2013 от 04.03.2014 // <https://clck.ru/jeNVy> (дата обращения: 01.07.2024).

3. Переход права собственности и исключительного права на ИТ-продукт от правообладателя к приобретателю права требует документального сопровождения

Несоблюдение документального порядка перехода права собственности и исключительного права на созданный по заказу ИТ-продукт способно причинить значительный материальный ущерб заинтересованным сторонам ИТ-проекта [5, 6]. Показательным примером нарушения данной комплаенс-особенности является дело № А40-81328/2011, где ИТ-организация просила суд запретить использование программы «HIST DoCoMo» и взыскать убытки в виде упущенной выгоды в размере 124,2 млн руб.¹⁹. Также стоит упомянуть дело № 2-38/2019 (2-4158/2018) ~ М-608/2018, где программисту было выплачено 20,2 млн руб. за незаконное воспроизведение и предоставление коммерческого доступа к его программе «eLearning Metadata Manager»²⁰. В деле № 02-4545/2017 ~ М-3463/2017 программист требовал взыскать авторское вознаграждение в размере 100 тыс. руб. со своего бывшего работодателя²¹. В деле № 2-1564/15 работодатель просил суд признать, что он является правообладателем исключительного права на ИТ-продукт, созданный его бывшими работниками²². В деле № А40-202764/18-110-1552 работодатель требовал от своих бывших программистов прекратить использование ИТ-продукта и взыскать с них компенсацию в размере 5 млн руб.²³.

Анализ судебных решений показал, что причиной возникновения подобных проблем стало нарушение документального порядка перехода прав собственности и исключительных прав на ИТ-продукты от

правообладателей к приобретателям прав [7, 8]. Это означает, что элиминирование подобных проблем возможно только при корректном выполнении рассматриваемой комплаенс-особенности.

Согласно нормам действующего законодательства, способы распоряжения исключительным правом на ИТ-продукт могут быть разделены на две группы, (а) когда ИТ-продукт уже создан и (б) когда ИТ-продукт еще не создан (рис. 2). Рассмотрим эти способы подробнее.

а) Способы распоряжения исключительным правом, когда ИТ-продукт уже создан

Если ИТ-продукт создан, то в соответствии со ст. 1233 ГК РФ законодатель устанавливает два способа распоряжения исключительным правом на это произведение — отчуждение исключительного права и предоставление приобретателям права использования исключительного права в установленных лицензионным договором пределах²⁴.

Договор об отчуждении исключительного права

Основными сторонами отношений являются правообладатель и приобретатель права, где автор (правообладатель) передает принадлежащее ему исключительное право на ИТ-продукт в полном объеме приобретателю права (ст. 1285 ГК РФ) [9, 10].

С момента вступления в силу договора прежний правообладатель утрачивает право использовать ИТ-продукт (ст. 1270 ГК РФ), а приобретатель права становится единственным владельцем всего исключительного права и может в дальнейшем распоряжаться им по собственному усмотрению (ст. 1281 ГК РФ)²⁵.

Существенными условиями такой сделки являются предмет договора и размер вознаграждения, причем правила определения вознаграждения, предусмотренные ст. 424 ГК РФ для этого вида сделки, не применяются [11]. Из этого следует, что размер вознаграждения, его форма и порядок выплаты должны быть четко определены в ковенантах сделки. Причем, если ИТ-продукт ранее был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент), то при описании предмета договора необходимо указывать номер свидетельства о регистрации.

Договор об отчуждении исключительного права на ИТ-продукт заключается в письменной форме (ст. 1234 ГК РФ). В случае несоблюдения этого условия сделка

¹⁹ Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-81328/2011 от 07.04.2014 // <https://clck.ru/nTfSN> (дата обращения: 01.07.2024).

²⁰ Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 2-38/2019 (2-4158/2018); ~ М-608/2018 от 11.06.2019 // <https://clck.ru/SiN5M> (дата обращения: 01.07.2024 г.).

²¹ Решение Тушинского районного суда города Москвы по делу № 02-4545/2017 ~ М-3463/2017 от 30.08. 2017 // <https://clck.ru/ohZBK> (дата обращения: 01.07.2024).

²² Решение Южно-Сахалинского городского суда по делу № 2-1564/15 от 25.09.2015 // <https://clck.ru/ohzje> (дата обращения: 01.07.2024).

²³ Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-202764/18-110-1552 от 01.02.2019 // <https://clck.ru/jfczi> (дата обращения: 01.07.2024).

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

²⁵ Там же.

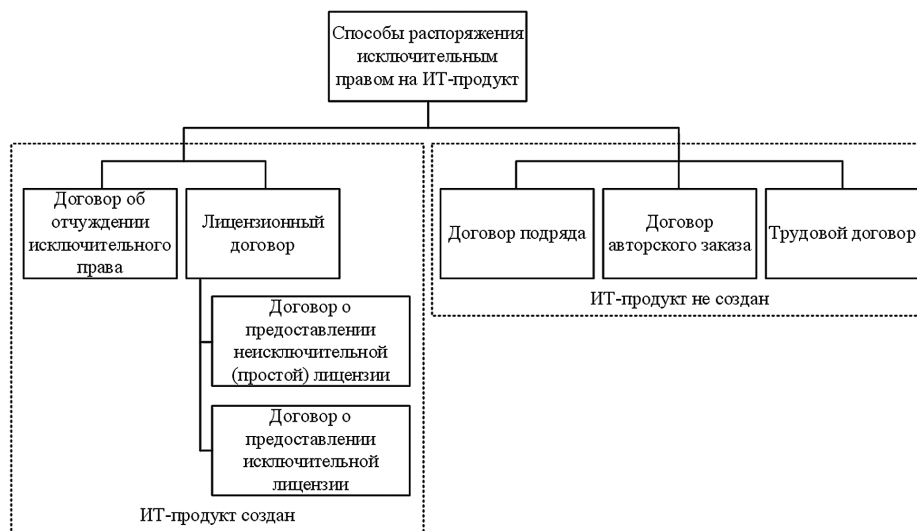


Рис. 2. Способы распоряжения исключительным правом на ИТ-продукт

Figure 2. How to dispose of an exclusive right to an IT product

считается недействительной, а исключительное право непередаваемым приобретателю права²⁶.

Лицензионный договор. Сделка о предоставлении лицензии на использование ИТ-продукта регулируется ст. 1235, 1236 и 1286 ГК РФ²⁷. Сторонами сделки являются лицензиар и лицензиат. Лицензия предоставляет лицензиату право на использование ИТ-продукта, но сохраняет исключительные права за лицензиаром [12]. Объем прав, предоставленных лицензиату по лицензии, вверяется на определенный срок, распространяется на определенную территорию и передается за вознаграждение, которое может уплачиваться разово либо периодически [13, 14].

В работе [15] отмечается, что если в договоре указывается: «исключительные права предоставляются бессрочно», то суд будет трактовать такую формулировку, как «неопределенный срок действия договора», что сокращает срок до пяти лет (ст. 1235 ГК РФ)²⁸. Для решения этой проблемы ученые рекомендуют использовать в ковенантах сделки следующую формулировку: «Исключительные права предоставляются на весь срок действия исключительного права».

Согласно требованиям ст. 1286 ГК РФ, форма лицензионного договора должна быть письменной [16, 17].

²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

Если данное требование не соблюдается, то сделка будет считаться незаключенной.

Законодатель выделяет два вида лицензионных договоров. Это договор о предоставлении неэксклюзивной (простой) лицензии, когда лицензиар сохраняет за собой право на выдачу лицензий третьим лицам, и договор о предоставлении исключительной лицензии, когда лицензиар не выдает третьим лицам лицензии в течение срока действия договора.

б) Способы распоряжения исключительным правом, когда ИТ-продукт еще не создан

Анализ судебной практики показал, что ИТ-продукты, как правило, создаются во время выполнения договора подряда, договора авторского заказа либо в рамках трудового договора.

Договор подряда. Сторонами в таких отношениях выступают подрядчик, который обязуется выполнить работу по заданию заказчика, а заказчик принять результат выполненной работы и оплатить его (ст. 702 ГК РФ)²⁹.

Существенными условиями договора подряда являются предмет договора, а также даты начала и окончания выполнения работ (ст. 708 ГК РФ)³⁰. Это обстоятельство переводит все ИТ-проекты в группу сделок повышенного риска, т.к. любая нештатная ситуация может оказать негативное влияние на

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

³⁰ Там же.

утвержденные заинтересованными сторонами сроки. Это утверждение подтверждается результатами The Standish Group International, которые показывают, что среднее отклонение от запланированной длительности в ИТ-проектах при наступлении непредвиденных проблем составляет 89%³¹.

Согласно ст. 1296 ГК РФ, исключительное право принадлежит заказчику с момента подписания сторонами сделки соответствующего акта³². Более того, подрядчик вправе использовать созданную программу для собственных нужд на условиях неисключительной (простой) лицензии в течение всего срока действия исключительного права. Однако, если договором предусматривается, что исключительное право принадлежит подрядчику, то уже заказчик вправе использовать созданный по заказу ИТ-продукт только для собственных нужд на условиях неисключительной (простой) лицензии в течение всего срока действия исключительного права.

Договор авторского заказа. В силу норм действующего законодательства, договор заключается напрямую с автором (физическим лицом), например, фрилансером (free-lance) [18, 19]. Для договора авторского заказа характерно отсутствие презумпции перехода исключительного права на созданный объект заказчику (ст. 1288 ГК РФ)³³. Очевидно, что такое правовое распределение правоотношений не может быть интересно заказчику, т.к. он не в полной мере будет владеть созданной программой. Для решения этой проблемы Н. И. Нагибина, О. Р. Имамудинова и А. А. Дятлова рекомендуют в договоре отдельным условием фиксировать ковенант отчуждения исключительного права [20].

Трудовой договор. Еще одним способом получения исключительных прав является создание ИТ-продукта в рамках трудового договора [21]. В этом случае программный код будет разрабатываться работником на основании служебного задания либо в рамках его служебных обязанностей. Отметим, что сочетание трудовых и гражданско-правовых отношений между работником и работодателем формируют следующую комплаенс-особенность.

4. Процесс создания ИТ-продукта работниками ИТ-субъекта должен выполняться в рамках их должностных обязанностей либо служебного задания

Е. Ю. Бобкова и А. И. Галкина отмечают, что разработка ИТ-проекта силами работников имеет важный нюанс, на который многие работодатели не обращают внимания [22]. В частности, если работодатель стал использовать созданный программистом ИТ-продукт, передал исключительные права на эту программу другому субъекту либо принял решение о сохранении ее в тайне, то программист будет иметь право на получение дополнительного вознаграждения (ст. 1295 ГК РФ), которое не входит в оклад либо премиальную часть³⁴. Более того, если между работодателем и программистом возникнет спор, то размер вознаграждения будет определять суд.

Для элиминирования подобных проблем Е. С. Афанасьева рекомендует работодателям заключать с программистами специальные соглашения и устанавливать согласованную сумму вознаграждения [23].

Заключение

Таким образом, анализ деятельности 495 ИТ-субъектов Томской области позволил обнаружить, что ИТ-проект необходимо рассматривать как гражданско-правовую сделку, где одной стороной является ИТ-субъект (подрядчик, исполнитель, поставщик), который на заказ создает ИТ-продукт, а другой стороной является заказчик, который принимает результат выполненных работ и оплачивает его. Также было установлено, что переход права собственности и исключительного права необходимо осуществлять на фазе жизненного цикла «окончание ИТ-проекта», где данный переход требуется сопровождать документально. Другой комплаенс-особенностью создания ИТ-продукта в рамках выполнения ИТ-проекта является обязательное создание программного кода в рамках должностных обязанностей работников ИТ-субъекта либо служебного задания.

В связи с тем, что ИТ-продукт является результатом интеллектуальной деятельности и объектом авторского права, было уточнено определение понятия «ИТ-продукт». В частности, под «ИТ-продуктом» следует понимать объект, который может быть

³¹ The CHAOS Manifesto. The Standish Group International. 2014. 16 p.

³² Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

³³ Там же.

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Комментарий к последним изменениям. М.: АБАК. 2019. 752 с.

ИТ-услугой либо результатом интеллектуальной деятельности, представленным в форме программного кода и полученным по завершении спринта, фазы жизненного цикла ИТ-проекта и (или) контракта. Уточненное понятие подчеркивает важность выполнения комплаенс-особенностей, где от ИТ-субъекта требуется распределять, распоряжаться и передавать право собственности (ст. 209 ГК РФ) и исключительное право между заинтересованными сторонами (ст. 1225, 1259 ГК РФ), а также документально фиксировать авторов, которым принадлежат личные неимущественные права [24–26]. Более того, уточнение понятия «ИТ-продукт» позволило систематизировать понятия объектов, создаваемых в рамках спринтов, фаз жизненного цикла ИТ-проектов и (или) контрактов. Среди основных преимуществ систематизации следует отметить повышение качества проектной документации, уточнение «картины ожиданий» заинтересованных сторон, а также ревалоризацию ковенантов.

Важно отметить, что помимо комплаенс-особенностей ИТ-субъектам, также необходимо учитывать и технологические особенности создания ИТ-продуктов. Например, ИТ-субъекты часто встают перед выбором, какой концепции создания ИТ-продуктов необходимо придерживаться. Либо это должна быть концепция каскадного (Waterfall), либо концепция гибкого создания ИТ-продуктов (Agile). От выбора концепции в дальнейшем будет зависеть выбор модели жизненного цикла ИТ-проекта. Если это будет Waterfall, то в качестве модели может быть выбрана V-model или waterfall model, если Agile — модель жизненного цикла Б. В. Боема или итеративная модель.

Когда концепция определена, перед ИТ-субъектом снова может встать выбор, связанный с техникой создания ИТ-продуктов (XP, RUP, AUP, RAD, DSDM, SCRUM и др.). Выбор той или иной техники ИТ-субъект определяет самостоятельно, исходя из неопределенности и изменчивости функциональных, пользовательских и бизнес-требований, качества принимаемых управленческих решений, используемых стилей управления, наличия ресурсов, организованности кросс-коммуникации между заинтересованными сторонами, а также степени владения теоретической базой.

Из вышесказанного следует, что в последующих исследованиях необходимо более подробно рассмотреть

технологические особенности создания ИТ-продуктов в рамках выполнения ИТ-проектов.

Список источников [References]

1. Nikolaenko V., Sidorov A. Analysis of 105 IT Project Risks // *Journal of Risk and Financial Management*. 2023;16(1):33. <https://doi.org/10.3390/jrfm16010033>
2. Николаенко В. С. Риски реализации проектов при разработке информационно-технологических продуктов для обеспечения государственных и муниципальных нужд // *Инновации в менеджменте*. 2023. 2 (36). С. 56–65 [Nikolaenko V. S. Risks of project implementation in the development of information technology products to meet state and municipal needs // *Innovations in Management*. 2023;(2):56–65. (In Russ.)]
3. Merna T., Al-Thani F. *Corporate risk management*. John Wiley & Sons, Ltd. 2008. 2nd ed. 443 p.
4. Nikolaenko V., Sidorov A. Assessing the Maturity Level of Risk Management in IT Projects // *Sustainability*. 2023;15(17):12752. <https://doi.org/10.3390/su151712752>
5. Заидова Э. Б. Проблемы эффективности модели предоставления исключительных прав на программу для ЭВМ через авторский заказ // *Научные исследования XXI века*. 2021. № 1(9). С. 331–334 [Zaidova E. B. Problems of efficiency of the model for granting exclusive rights to a computer program through author's order // *Scientific Research of the XXI Century*. 2021;(1):331–334. (In Russ.)]
6. Томилов К. Г. И. Доказательная база в спорах об исключительных правах на программы для ЭВМ в суде // *Закон и право*. 2016. № 2. С. 83–86 [Tomilov K. G. I. Evidence presented in disputes on the exclusive rights to software in court // *Law and Legislation*. 2016;(2):83–86. (In Russ.)]
7. Николаенко В. С. Проект отечественного стандарта управления рисками // *Инновации в менеджменте*. 2020. № 3(25). С. 40–49 [Nikolaenko V. S. Project national risk-management standard // *Innovations in Management*. 2020;(3):40–49. (In Russ.)]
8. Николаенко В. С. Управление компьютерными рисками в критических информационных инфраструктурах топливно-энергетического комплекса // *Инновации в менеджменте*. 2021. № 4(30). С. 10–17 [Nikolaenko V. S. Computer risk management in critical information infrastructures of the fuel and energy complex // *Innovations in Management*. 2021;(4):10–17. (In Russ.)]
9. Бескодарова В. С. Авторские договоры // *Синергия наук*. 2020. № 45. С. 158–163 [Beskodarova V. S. Author's contracts // *Synergy of Sciences*. 2020;(45):158–163. (In Russ.)]

10. Саулин И. Практика признания исключительных прав на производные произведения для ЭВМ // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 10. С. 43–56 [Saulin I. Practice of recognizing exclusive rights to derivative works for computers // Intellectual Property. Copyright and Related Rights. 2018;(10):43–56. (In Russ.)]
11. Латышев Д. А., Харьянова Л. В. Договор продажи программного обеспечения // Проблемы права: теория и практика. 2018. № 42. С. 128–134 [Latyshev D. A., Nar'yanova L. V. Sales contract software // Issues of Law: Theory and Practice. 2018;(42):128–134. (In Russ.)]
12. Баранов Д. А. Особенности создания и распространения игрового программного обеспечения // Интеграция науки, общества, производства и промышленности: сб. статей Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 10 мая 2016 г. Е.: Аэтерна, 2016. С. 7–11. EDN VYAKER [Baranov D. A. Features of the creation and distribution of gaming software // Integration of science, society, production and industry: Sat. articles of the International Scientific and Practical Conference, Yekaterinburg, May 10, 2016 E.: Aeterna, 2016. P. 7–11. EDN VYAKER. (In Russ.)]
13. Смирнова Е. А. Особенности договора о предоставлении полной исключительной лицензии // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 7. С. 51–57 [Smirnova E. A. Features of the contract on the provision of full exclusive licenses // Patents & Licenses. Intellectual Rights. 2016;(7):51–57. (In Russ.)]
14. Нагродская В. Б. Защита интеллектуальных прав при нарушении условий открытой лицензии // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 107–116 [Nagrodskaya V. B. Protection of intellectual property rights in violation of conditions an open license // Economic Problems and Legal Practice. 2017;(5):107–116. (In Russ.)]
15. Сарычева Ю. С., Фирсова Н. В. Виды лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 9-2 (48). С. 186–190. <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-11057> [Sarycheva Y. S., Firsova N. V. Types of license agreement for granting the right to use the computer software // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2020;(9-2):186–190. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-11057>]
16. Янковенко Д. А. Договорное оформление передачи прав на программы для ЭВМ в гражданском законодательстве Германии // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2013. № 3(30). С. 122–124 [Yankovenko D. A. Execution of the rights assignment agreement for application software in german civil law // Labor Teachers of the Russian Academy of Lawyers and Notaries. 2013;(3):122–124. (In Russ.)]
17. Забирова В. Р. Лизинг программного обеспечения // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 10. С. 85–90 [Zyabirova V. R. Leasing software // Sustainable Development of Science and Education. 2017;(10):85–90. (In Russ.)]
18. Кляуззе В. П. Обеспечение социальной защиты фрилансеров в условиях цифровой экономики // Экономический вестник университета. 2018. № 37-2. С. 33–37 [Klyazze V. P. Ensuring social protection for freelancers in the digital economy // University Economic Bulletin. 2018;(37-2):33–37. (In Russ.)]
19. Martínez P., Pérez I., Sánchez M., García. M., Pardo N. Wind speed analysis of hurricane sandy. Wind speed analysis of hurricane sandy // Atmosphere. 2021;12(11):1480. <https://doi.org/10.3390/atmos12111480>
20. Нагибина Н. И., Имамутдинова О. Р., Дятлова А. А. Удаленная работа: эволюция, анализ, перспективы // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. 2019. Т. 8. № 4. С. 50–59. https://doi.org/10.12737/article_5d7b93e64a726.48395170 [Nagibina N., Imamutdinova O., Dyatlova A. Remote work: evolution, analysis, prospects // Personnel and Intellectual Resources Management in Russia. 2019;8(4):50–59. (In Russ.) https://doi.org/10.12737/article_5d7b93e64a726.48395170]
21. Эрделевский А. М. О разграничении гражданско-правового и трудового договоров // Хозяйство и право. 2019. № 8 (511). С. 44–53 [Erdelevsky A. M. On the delimitation of civil and labor contracts // Economy and Law. 2019;(8):44–53. (In Russ.)]
22. Бобкова Е. Ю., Галкина А. И. Правовое регулирование результатов интеллектуальной деятельности в образовательных учреждениях // Навигатор в мире науки и образования. 2017. № 2 (35). С. 134 [Bobkova E. Yu., Galkina A. I. Legal regulation of the results of intellectual activity in educational institutions // Navigator in the World of Science and Education. 2017;(2):134. (In Russ.)]
23. Афанасьева Е. С. Проблемы определения правообладателя служебных произведений, созданных в учреждениях МВД России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 2 (41). С. 21–23 [Aphanaseva E. S. The problem of determining the copyright holder of the office of

works created in institutions of the MIA of Russia // Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia. 2017;(2):21–23. (In Russ.)]

24. Джабуа И. В. Проблемы толкования понятия работ и услуг в различных отраслях гражданского права // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 41–45 [Dzhabua I. V. Problems of interpretation of the concept of works and services in various branches of civil law // Bulletin of the Moscow University of the MIA of Russia. 2018;(3):41–45. (In Russ.)]
25. Парыгина Н. Н. Общая характеристика нематериальных благ субъектов гражданского права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 3(56). С. 93–96. <https://doi.org/10.25513/1990-5173.2018.3.93-96> [Parygina N. Non-material values of civil law subjects: general characteristics // Herald of Omsk University. Series Law. 2018;(3):93–96. (In Russ.) <https://doi.org/10.25513/1990-5173.2018.3.93-96>]
26. О'Коннэл Ф. Как успешно руководить проектами. Серебряная пуля. М.: КУДИЦ-ОБРАЗ, 2005. 336 с. [O'Connell F. How to successfully lead projects. Silver bullet. М.: KUDITS-IMAGE, 2005. 336 p.]

Сведения об авторе

Николаенко Валентин Сергеевич: кандидат экономических наук, доцент кафедры автоматизации обработки информации Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, доцент Бизнес-школы Томского политехнического университета, доцент кафедры экономики, социологии, политологии и права Сибирского государственного медицинского университета

Количество публикаций: более 60

Область научных интересов: риск-менеджмент, национальная безопасность, экономическая безопасность, информационное право и защита интеллектуальной собственности, гражданское право, управление проектами

ORCID: 0000-0002-1990-4443

SPIN-код автора: 9301-1835

Контактная информация

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 40

valentin.s.nikolaenko@tusur.ru

Статья поступила в редакцию: 06.07.2024

Одобрена после рецензирования: 12.08.2024

Принята к публикации: 22.08.2024

Дата публикации: 31.10.2024

The article was submitted: 06.07.2024

Approved after reviewing: 12.08.2024

Accepted for publication: 22.08.2024

Date of publication: 31.10.2024