

### ЗАДАЧА №1<sup>1</sup>

Между ООО «Финрегион» (Заказчик) и ООО «Бизнес-Проф» (Исполнитель) был заключен договор, согласно которому Исполнитель обязался оказать услуги по сопровождению программ для ЭВМ.

В процессе сопровождения программ для ЭВМ Заказчик направлял неоднократные мотивированные отказы от приемки оказанных услуг в адрес Исполнителя и отказывался осуществлять оплату. На стороне Заказчика образовалась задолженность в размере 2 007 400,00 руб. В ответ на требование Исполнителя оплатить задолженность Заказчик заявил, что не будет осуществлять оплату, пока услуги не будут соответствовать необходимому уровню качества. Исполнитель обратился в суд с иском о принуждении Заказчика осуществить оплату за оказанные услуги.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

### ЗАДАЧА №2<sup>2</sup>

Между ИП Фроловым И.Н. (Заказчик) и ИП Симеонидисом Д. (Исполнитель) был заключен договор на оказание услуг информационно-технической поддержке интернет-сайта. Оплата по договору должна была быть рассчитана по факту оказанных услуг Исполнителя. Согласно договору стоимость услуг рассчитывается Исполнителем как произведение почасовых ставок специалистов и фактических трудозатрат специалистов (программист, дизайнер, аналитик, контент-менеджер, интернет-маркетолог) каждый по ставке 1 550 руб. за 1 час работы. Фактические трудозатраты менеджера проекта составляют 15% от трудозатрат технических специалистов исполнителя. Фактические трудозатраты специалистов учитываются с точностью до ¼ часа.

Исполнитель оказал услуги в объеме 1 865,25 часов. В итоге сумма оказанных услуг составила 2 891 137,50 руб. Заказчик перевел 100 000,00 руб. на счет Исполнителя, отказавшись при этом оплачивать остальное. Заказчик считает, что результат оказанных услуг не имеет для него потребительской ценности, поэтому он готов оплатить оказанные услуги Исполнителя только в размере 100 000,00 руб. Исполнитель обратился в суд.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-124773/23-12-1009 от 22.08.2023 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/38hRvL>

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-19122/2022 от 01.02.2024 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/38hT5x>

### ЗАДАЧА №3<sup>3</sup>

ООО «Бидзаар» является Правообладателем сервиса Bidzaar представляющего собой совокупность программ (программа для ЭВМ СУЗ Bidzaar и программа для ЭВМ Bidzaar VMS).

В период с 20.06.2022 г. по 28.10.2022 г. ООО «Двина плюс» воспользовалось сервисом Bidzaar. Комиссия оказанных услуг за вышеуказанный период составила 406 252 руб. На электронную почту ООО «Двина плюс» были направлены соответствующие счета и акты оказанных услуг, однако денежные средства не поступили. В ответ на претензию ООО «Двина плюс» ответила, что для возникновения денежного долга стороны обязаны заключить письменный договор. По мнению ООО «Двина плюс» пользовательское соглашение<sup>4</sup> договором не являются.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

---

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-146450/23-134-825 от 23.02.2024 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/38kGPv>

<sup>4</sup> ПОЛЬЗОВАТЕЛЬСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ СЕРВИСА BIDZAAR [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/38kGMG>