

Решение по делу №1-422/2016 от 26 сентября 2016 г.

Приговор

Дело № 1-422/2016

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

город Кемерово

«06» октября 2016 года

Судья Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области Копылова Т.А.

при секретаре Поляковой Н.В.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Рудничного района г. Кемерово Федусовой С.А.

защитника Поповой Г.В., предоставившей удостоверение №, ордер №

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Свиридова В.А.,

ранее судимого: 15.08.2016 года Рудничным районным судом г. Кемерово по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства,

в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159.6 УК РФ, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Свиридов В.А. совершил мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества путем ввода компьютерной информации, в средства хранения, обработки компьютерной информации, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 10 час. 46 мин. до 11 час. 23 мин. Свиридов В.А., имея единый преступный умысел, направленный на мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества путем ввода компьютерной информации в электронные устройства хранения и обработки компьютерной информации банковской организации, с причинением значительного ущерба гражданину, находясь по адресу: <адрес>, используя мобильный телефон и сим-карту с абонентским номером №, принадлежащие ФИО1, посредством направления смс-сообщения через информационно-телекоммуникационную сеть на единый абонентский номер № по услуге денежных переводов, действуя умышленно, при отсутствии каких-либо законных оснований, неоднократно совершал незаконное списание денежных средств со счета ПАО «Сбербанк России» №, принадлежащего Белоусову А.Я., как на счет сим-карты

оператора Теле2 №, использующийся ФИО1, на счет своей сим-карты оператора ПАО Билайн №, так и на счет своей банковской карты ПАО «Сбербанк России» №, а именно: в 10 час. 46 мин. - (сумма обезличена) на счет сим-карты оператора Теле2 №; в 10 час. 57 мин. - (сумма обезличена) на счет сим-карты оператора ПАО Билайн №; в 11 час. 23 мин. - (сумма обезличена) - на счет ПАО «Сбербанк России» №. Таким образом, Свиридов В.А. действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, незаконно, путем ввода компьютерной информации в электронные устройства хранения и обработки компьютерной информации ПАО «Сбербанк России» похитил денежные средства, принадлежащие Белоусову А.Я. на общую сумму (сумма обезличена), причинив потерпевшему значительный материальный ущерб. Похищенными денежными средствами Свиридов В.А. в дальнейшем распорядился по собственному усмотрению.

В судебном заседании подсудимый Свиридов В.А. с предъявленным ему обвинением согласился полностью, ходатайство, заявленное в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, по окончании предварительного расследования, после консультации с защитником, о рассмотрении дела в особом порядке поддержал.

Защитник Попова Г.В. не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший Белоусов А.Я. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. В ходе предварительного расследования потерпевший Белоусов А.Я. не возражал о рассмотрении дела судом в особом порядке, просил рассмотреть дело без его участия (л.д.63-65).

Государственный обвинитель о рассмотрении дела судом в особом порядке не возражала.

Суд удостоверился в судебном заседании, что подсудимый Свиридов В.А. осознает характер и последствия заявленного им на предварительном следствии ходатайства, оно заявлено добровольно и после консультации с адвокатом. Государственный обвинитель о рассмотрении дела судом в особом порядке не возражала, то есть требования ст.314 УПК РФ соблюдены в полном объеме. Уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке.

Суд нашел обвинение подсудимого Свиридова В.А. по ч.2 ст.159.6 УК РФ, в совершении мошенничества в сфере компьютерной информации, то есть хищения чужого имущества путем ввода компьютерной информации, в средства хранения, обработки компьютерной информации, с причинением значительного ущерба гражданину, с которым он согласился обоснованным, так как оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Свиридова В.А. по совершенному им преступлению по ч.2 ст.159.6 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому Свиридову В.А. суд в соответствии со ст.6, ч.3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как обстоятельства, смягчающие наказание подсудимого Свиридова В.А. суд учитывает полное признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное полное возмещение имущественного ущерба, а также состояние здоровья подсудимого Свиридова В.А.

Суд считает, что оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания Свиридову В.А. не имеется, поскольку судом не установлено наличие каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с

ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности.

Суд, с учетом фактических обстоятельств совершенного Свиридовым В.А. преступления, не находит оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Суд, учитывая общественную опасность, совершенного Свиридовым В.А. преступления, а также то, что он трудоспособен, у него отсутствует основное место работы, он имеет место постоянного проживания в г. Кемерово, считает, что в целях исправления Свиридова В.А. и предупреждения совершения им новых преступлений наказание ему необходимо назначить в виде исправительных работ, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Суд считает, что в соответствии с п.2 ч.1 ст.309 УПК РФ, необходимо разрешить вопрос о вещественных доказательствах, имеющихся по настоящему уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: сведения из банка ПАО «Сбербанк России», необходимо хранить в материалах уголовного дела.

Суд считает, что в соответствии с п.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки по уголовному делу за участие на предварительном следствии адвоката Поповой Г.В. в размере (сумма обезличена), выплаченные из средств федерального бюджета взысканию с подсудимого Свиридова В.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

Руководствуясь ст. ст. 296-300, 303-304, 308-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным Свиридова В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159.6 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием из заработка 10 % ежемесячно в доход государства.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным Свиридову В.А. приговором Рудничного районного суда г. Кемерово от 15.08.2016 г. окончательно к отбытию назначить Свиридову В.А. наказание в виде 1 года 2 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 10 % ежемесячно в доход государства.

Меру пресечения Свиридову В.А. оставить прежней подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: сведения из банка ПАО «Сбербанк России», хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кемеровском областном суде в течение 10 суток со дня провозглашения, за исключением оснований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ, то есть за исключением основания – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, разъяснить осужденному, что в случае подачи на приговор апелляционного представления или жалобы он имеет право подать на них свои возражения в письменном виде, то есть довести до суда апелляционной инстанции свою позицию, вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе иметь защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья:

