



## Решение по делу №1-159/2015 от 15 июня 2015 г.

### Приговор

Дело № 1-159/2015

#### ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

15 июля 2015 года

г.Пенза

Первомайский районный суд г.Пензы в составе:

председательствующего - судьи Пилясова Д.А.,

при секретаре судебного заседания Салминой Ю.В., с участием:

государственного обвинителя - заместителя прокурора Первомайского района г.Пензы Агаповой О.А.,

представителя потерпевшего ... - Н.О.Н., действующей на основании доверенности от 12.01.2015 г. № 3,

подсудимого Власова Р.В.,

защитника - адвоката Пензенской областной коллегии адвокатов Барабашевской Ю.А., представившей удостоверение № 624 и ордер от 14.07.2015 г. № 4591 (по назначению),

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Власова Р.В., ..., несудимого, под стражей по настоящему делу не содержавшегося, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.183 УК РФ,

установил:

Власов Р.В. совершил сбор сведений, составляющих коммерческую тайну, путём подкупа, из корыстной заинтересованности.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах:

Власов Р.В., являясь заместителем генерального директора ..., не позднее 26 марта 2015 года, с целью незаконного получения сведений, составляющих коммерческую тайну ... г.Пензы, в нарушение Федерального закона от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», решил путём подкупа собрать сведения об абонентах ... являющиеся на основании приказа ... от 02.02.2007 г. № 32 «О принятии мер по охране конфиденциальности информации и об установлении режима коммерческой тайны», утверждающим перечень сведений, составляющих коммерческую тайну, а именно: круг деловых и коммерческих связей предприятия, сведения о его клиентах, условия заключенных с ними договоров, порядок взаимодействия и взаиморасчётов, любые договоры, не содержащие суммы оплаты, однако обладающие особой важностью, разглашение условий которых может нанести существенный ущерб предприятию, докладные записки, сообщения, аналитические справки и обзоры, направляемые в компетентные органы по вопросам, входящим в сферу деятельности предприятия, информация, предназначенная для проведения конкретных рабочих встреч и переговоров, сведения о лицах, ведущих переговоры, их характеристики, в том числе анкетные данные, адреса граждан, даты поверки счётчиков по учёту расхода воды, сведениями, составляющими коммерческую тайну, заведомо зная, что указанные сведения являются коммерческой тайной ООО «...», с целью использования указанных сведений для улучшения коммерческой деятельности своей организации и для себя лично. 26 марта 2015 года, примерно в 14 часов, Власов Р.В., действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью собирания сведений, составляющих коммерческую тайну, путём подкупа, посредством телефонной связи обратился к заместителю технического директора ООО «...» Г.А.Е., имеющему доступ к сведениям, составляющим коммерческую тайну ООО «...», с предложением предоставить ему за денежное вознаграждение базу данных абонентов ООО «...» для оказания им платных услуг, минуя ООО «...», договорившись с Г.А.Е. о встрече в г.Пензе. После чего, 30 марта 2015 года, в период с 14 до 15 часов, Власов Р.В., реализуя свой преступный умысел, по предварительной договорённости с Г.А.Е., встретился с последним в кафе-баре «...», по адресу: ..., где, осмотрев предоставленный Г.А.Е. лист бумаги с частью списка объектов ООО «...» с истёкшим сроком поверки за март 2015 года, попросил Г.А.Е. отправить ему электронной почтой на свой электронный почтовый ящик ... указанные сведения для их проверки и дальнейшего получения от Г.А.Е. всей базы данных об абонентах ООО «...», пообещав последнему за это денежное вознаграждение в сумме 40.000 рублей. Г.А.Е. выполнил просьбу Власова Р.В. и 30 марта 2015 года, в период с 14 до 18 часов, находясь на своём рабочем месте в ООО «...», по адресу: ..., на указанный Власовым Р.В. электронный почтовый ящик отправил последнему часть списка объектов ООО «...» с истёкшим сроком поверки за март 2015 года по электронной почте. 31 марта 2015 года, примерно в 12 часов, Власов Р.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, убедившись в достоверности сведений об абонентах ООО «...», содержащихся в полученных от Г.А.Е. данных об абонентах ООО «...», находясь в кафе-баре «...» по вышеуказанному адресу, имея при себе ноутбук «SONYSVE151C11V», получил от Г.А.Е., участвовавшего в оперативно-розыскном мероприятии «Скрытое наблюдение», флэш-карту, содержащую сведения, составляющие коммерческую тайну, то есть совершил собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, передав Г.А.Е. обещанные денежные средства в сумме 40.000 рублей за предоставление ему сведений об абонентах ООО «...», составляющих коммерческую тайну.

Подсудимый Власов Р.В. вину в совершённом преступлении не признал и от дачи

показаний в судебном заседании отказался, воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст.51 Конституции РФ.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимым, его вина в совершённом преступлении подтверждается показаниями представителя потерпевшего, свидетелей и другими имеющимися в деле доказательствами.

Так, представитель потерпевшего Н.О.Н. показала, что ООО «...» является коммерческой организацией. Весной 2015 года ей от сотрудников службы безопасности, а затем от заместителя технического директора Г.А.Е. стало известно, что Власов пытался получить за вознаграждение сведения об абонентах ООО «...» с датами поверки счётчиков по учёту расхода воды. Данные сведения являются коммерческой тайной. Используя эту базу данных, Власов в дальнейшем мог предоставлять свои услуги абонентам по установке счётчиков.

Из показаний свидетеля М.Ф.О., данных им при производстве предварительного расследования и с согласия сторон оглашённых в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (л.д.73-75), следует, что он работает в ООО «...» системным администратором, имеет доступ к сведениям, составляющим коммерческую тайну ООО «...», в том числе к базе данных абонентов организации. 26 марта 2015 года ему на сотовый телефон с абонентского номера ... позвонил неизвестный, представившийся Р., и предложил оказать помощь в получении базы данных ООО «...». Понимая, что это противозаконно, сообщил о данном факте своему непосредственному руководителю Г.А.Е., а затем, когда Р. ещё раз позвонил, дал ему номер телефона Г.А.Е..

Свидетель Г.А.Е. показал, что работает заместителем технического директора ООО «...», в связи с чем имеет доступ к сведениям, составляющим коммерческую тайну, в перечень которых входят, в том числе, сведения о клиентах предприятия, условиях заключённых с ними договоров и порядке взаиморасчётов. База данных абонентов ООО «...» хранится в электронном виде, представляет собой сведения об абонентах с указанием фамилии, имени, отчества гражданина, адреса места жительства, характеристик жилого помещения, количества проживающих граждан, а также всей информации о приборе учёта воды, включая дату поверки счётчика. 26 марта 2015 года его подчинённый М.Ф.О. сообщил, что к нему обратился незнакомый мужчина по имени Р., как впоследствии выяснилось - Власов, и попросил за вознаграждение оказать помощь в получении базы данных абонентов с датами поверки счётчиков по учёту расхода воды. Он велел М.Ф.О. дать Власову его телефон. В тот же день Власов позвонил ему и также попросил предоставить за денежное вознаграждение базу данных абонентов ООО «...». Сказав, что ему надо подумать и договорившись созвониться через час, сообщил о данном факте в службу безопасности, а разговоры с Власовым записал на телефон. Когда Власов перезвонил, договорились встретиться через несколько дней в Пензе, чтобы всё более подробно обговорить. Утром 30 марта 2015 года Власов позвонил и сказал, что приехал в Пензу, они договорились встретиться в баре «...». При встрече показал Власову образец базы данных абонентов, распечатанный на листе бумаги, с указанием адреса абонента, номера лицевого счёта и номера счётчика. Власов посмотрел этот лист и попросил скинуть ему эту информацию на электронный адрес, что он и сделал, вернувшись на работу. Через некоторое время Власов перезвонил, сказал, что его эта база данных устраивает, и они договорились встретиться на следующий день в том же баре. Также Власов сказал, что за эту информацию он готов заплатить 40.000 рублей. Со слов Власова база данных абонентов ему была нужна для использования в коммерческих целях, как он понял - для того, чтобы создать в Пензе предприятие, которое будет

заниматься установкой, заменой и опломбировкой счётчиков расхода воды. Следующая встреча с Власовым происходила уже под контролем сотрудников полиции. При встрече он передал Власову флэш-карту, где находилась база данных абонентов ООО «...». Власов вставил её в ноутбук, чтобы скопировать информацию, а перед этим положил на стол деньги в сумме 40.000 рублей. После этого к ним подошли сотрудники полиции, которые изъяли деньги, флэш-карту и ноутбук.

В своём заявлении от 30.03.2015 г. (л.д.4) Г.А.Е. просил привлечь к ответственности неизвестных лиц, предложивших ему незаконное денежное вознаграждение за передачу базы данных об абонентах ООО «...».

Не верить показаниям представителя потерпевшего и свидетелей у суда оснований нет, поскольку они являются логичными и последовательными, согласуются между собой и с другими имеющимися в деле доказательствами и соответствуют действительным обстоятельствам дела, а поэтому суд считает их достоверными и принимает за основу. Оснований для оговора Власова у вышеперечисленных лиц не имеется, ранее они с ним знакомы не были, конфликтов между ними не возникало, неприязненные либо долговые отношения отсутствуют.

Вина подсудимого подтверждается и другими имеющимися в деле доказательствами:

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей (л.д.7-16) подтверждено, что преступление совершено в помещении кафе-бара «...», расположенного по адресу: ..., где со стола изъяты ноутбук со вставленной в него флэш-картой, а также денежные средства в сумме 40.000 рублей.

В ходе получения 31.03.2015 г. объяснений от Г.А.Е. последним предоставлен компакт-диск с аудиозаписями телефонных разговоров, а также лист бумаги, содержащий список объектов с истёкшим сроком поверки счётчиков (л.д.20).

Согласно уставу (л.д.28-52) ООО «...» является коммерческой организацией, целью которой является извлечение прибыли, а одними из основных видов деятельности - сбор, очистка и распределение воды.

В соответствии с приказом генерального директора ООО «...» от 02.02.2007 г. № 32 (л.д.59-60) в организации установлен режим коммерческой тайны и утверждён перечень сведений, составляющих коммерческую и служебную тайну, в который, в частности, входят: круг деловых и коммерческих связей предприятия, сведения о клиентах, об условиях заключенных с ними договоров и порядке взаиморасчётов (л.д.61).

Из протоколов выемки (л.д.79-80, 96-97) следует, что у Г.А.Е. и М.Ф.О. изъяты детализации телефонных соединений (л.д.81-94, 98-101), которыми подтверждён факт их телефонных переговоров с абонентом, использующим номера ... и ....

Согласно сообщениям Кавказского филиала ОАО «Мегафон» и Пензенского филиала ОАО «Вымпел-Коммуникации» (л.д.124-131, 161-165) указанные абонентские номера зарегистрированы на Власова.

Изъятые предметы, документы и денежные средства, как видно из протокола осмотра (л.д.109-114), следователем осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (л.д.117).

Обстоятельства состоявшихся между Власовым и Г.А.Е. разговоров и встреч подтверждены просмотренными и прослушанными в судебном заседании аудио- и видеозаписями, из которых, в частности, следует, что Власов интересуется базой данных - адресами и телефонами абонентов с датами поверки их счётчиков, сообщает, что аналогичные действия совершались ранее в других городах, указывает, что это является их бизнесом.

Судом установлено, что результаты проведённых по делу оперативно-розыскных мероприятий были получены и предоставлены следователю надлежащим образом, в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (л.д.62-67), оформлены в соответствии с УПК РФ, а поэтому суд считает их допустимыми доказательствами и принимает за основу в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами.

Процессуальных нарушений при проведении вышеперечисленных следственных действий допущено не было, протоколы следственных действий составлены в соответствии с требованиями УПК РФ, поэтому суд считает их допустимыми доказательствами и принимает за основу.

Исследовав и оценив в совокупности приведённые выше доказательства, суд считает, что вина подсудимого нашла своё подтверждение.

Судом установлено, что Власов действительно совершил действия, направленные на получение сведений об абонентах ООО «...», которые являются коммерческой тайной данного предприятия, поскольку данная информация представляет действительную коммерческую ценность в силу неизвестности её третьим лицам, у которых к ней нет свободного доступа, а обладателем данной информации приняты меры к охране её конфиденциальности. При совершении преступления Власов действовал незаконно, вопреки коммерческим интересам ООО «...», и умышленно, о чём свидетельствует сам характер его действий. Направленность умысла подсудимого подтверждается также его высказываниями во время встреч и разговоров со свидетелем Г.А.Е., имеющим доступ к вышеуказанной информации в силу занимаемой им должности. Способом собирания вышеуказанных сведений, составляющих коммерческую тайну, в данном случае являлся подкуп, а именно передача Г.А.Е. за данную информацию незаконного денежного вознаграждения в размере 40.000 рублей. Преступление являлось оконченным с момента начала собирания сведений, составляющих коммерческую тайну, независимо от того, что фактически воспользоваться данными сведениями подсудимый не смог в связи с его задержанием сотрудниками полиции.

Квалифицирующий признак преступления, совершённого из корыстной заинтересованности, также нашёл своё подтверждение, поскольку, как установлено судом, Власов, стремясь завладеть сведениями об абонентах ООО «...», преследовал цель последующего их использования для получения прибыли, что объективно подтверждается его собственными высказываниями в ходе зафиксированных разговоров с Г.А.Е..

Таким образом, судом установлено, что Власов Р.В. совершил собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путём подкупа, из корыстной заинтересованности, и такие его действия суд квалифицирует по ч.3 ст.183 УК РФ.

При этом суд в соответствии с положениями ст.9 УК РФ применяет санкцию ч.3 ст.183 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ, поскольку

действующая в настоящее время санкция в редакции Федерального закона от 29.06.2015 г. № 193-ФЗ, вступившего в силу 11.07.2015 г., стала предусматривать более строгое наказание, что ухузило положение подсудимого, а поэтому обратной силы не имеет.

Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о неменяемости подсудимого в момент совершения преступления, либо других обстоятельств, исключających его уголовную ответственность, а поэтому Власов подлежит наказанию за содеянное.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ учитывает принцип справедливости наказания, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, а также личность подсудимого, в том числе наличие смягчающего и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Совершённое Власовым умышленное деяние в соответствии с ч.3 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести.

С учётом фактических обстоятельств и степени общественной опасности преступления оснований для изменения его категории на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ суд не находит.

Изучением личности подсудимого установлено, что он ранее не судим (л.д.148), на учёте у психиатра и нарколога не состоит (л.д.150, 152), участковым уполномоченным полиции по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.153), положительно характеризуется по месту работы (л.д.199).

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд в соответствии с п.Г ч.1 ст.61 УК РФ учитывает наличие у Власова двоих малолетних детей, ... года рождения и ... года рождения (л.д.197, 198).

При этом судом не установлено смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп.И, К ч.1 ст.61 УК РФ, в связи с чем основания для применения к Власову положений ч.1 ст.62 УК РФ отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований ч.2 ст.43 УК РФ, суд считает, что исправление Власова возможно при назначении ему наказания в виде штрафа, при определении размера которого суд в соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ учитывает имущественное положение подсудимого и его семьи и возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Оснований для рассрочки выплаты штрафа суд не находит.

Кроме того, Власову должно быть назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, предусмотренное санкцией ч.3 ст.183 УК РФ в качестве обязательного к основному наказанию в виде штрафа.

Оснований для применения к подсудимому ст.64 УК РФ суд не находит.

Наряду с этим суд учитывает, что 24 апреля 2015 года вступило в силу Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (далее -

Постановление об амнистии), в соответствии с п.9 которого по уголовным делам о преступлениях, которые совершены до дня вступления в силу указанного Постановления, суд, если признает необходимым назначить лицам наказание, не связанное с лишением свободы, освобождает указанных лиц от наказания.

В связи с изложенным, принимая во внимание, что преступление подсудимым совершено до дня вступления в силу акта об амнистии, а также учитывая, что в отношении подсудимого отсутствуют обстоятельства, предусмотренные п.13 Постановления об амнистии, препятствующие его применению, Власов подлежит освобождению от назначенных наказаний. Кроме того, в соответствии с п.12 Постановления об амнистии с подсудимого подлежит снятию судимость по настоящему приговору.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Решая вопрос о вещественных доказательствах в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ, суд считает, что билет на поезд на имя Власова, как не представляющий ценности, подлежит уничтожению, компакт-диски с аудио- и видеозаписями подлежат оставлению при уголовном деле в течение всего срока его хранения, а флэш-карта со сведениями, составляющими коммерческую тайну ООО «...», подлежит возвращению по принадлежности. Вопрос о судьбе остальных вещественных доказательств и других изъятых предметов решён на стадии предварительного расследования (л.д.119).

Процессуальные издержки в размере 1.100 рублей, выплаченные из федерального бюджета адвокату Барабашевской за оказание Власову юридической помощи на стадии судебного разбирательства, суд в соответствии со ст.132 УПК РФ считает необходимым взыскать с подсудимого, поскольку он не заявил об отказе от защитника, которая участвовала в судебном заседании по назначению, при этом участие защитника по делам данной категории обязательным в соответствии со ст.51 УПК РФ не являлось.

Руководствуясь ст.ст.304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Власова Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.183 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ), и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100.000 (сто тысяч) рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих и иных организациях, на срок 1 (один) год.

На основании п.2 ч.5, п.1 ч.6 и ч.8 ст.302 УПК РФ освободить Власова Р.В. от отбывания назначенных наказаний (основного и дополнительного), сняв с него судимость, в связи с актом об амнистии, а именно пп.9, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Меру пресечения Власову Р.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства, хранящиеся при уголовном деле:

- флэш-карту - вернуть по принадлежности в ООО «...»;
- билет на поезд - уничтожить;
- CD-диск с аудиозаписями, DVD-диск с аудио- и видеозаписями, детализации телефонных соединений - хранить при уголовном деле.

Взыскать с Власова Р.В. в доход государства процессуальные издержки - 1.100 (одну тысячу сто) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Пензенского областного суда через Первомайский районный суд г.Пензы в течение 10 суток со дня постановления приговора.

Апелляционные жалоба, представление должны соответствовать требованиям ст.389.6 УПК РФ.

Осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чём он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы (представления), принесённые другими участниками уголовного процесса.

Судья

Д.А.Пилясов

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»