

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-8571/2019

30 октября 2019 года решение изготовлено в полном объеме

28 октября 2019 года объявлена резолютивная часть решения

Арбитражный суд Томской области в составе судьи: Н.В. Панкратовой, при ведении протокола секретарем А.О. Долженковой, с использованием аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Максплей» к обществу с ограниченной ответственностью «Универсальные терминал системы»

о взыскании 207 797 руб. стоимости поставленного товара, стоимости доставки товара, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

при участии в заседании:

от истца – Прищепов Д.Д., доверенность от 24.09.2019;

от ответчика – Цыпкина М.Н., доверенность от 08.08.2019;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Максплей» (далее по тексту – ООО «Максплей», истец) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Универсальные терминал системы» (далее – ООО «УТС», ответчик) о взыскании задолженности в размере 200 000 руб., 1 668 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства, стоимости доставки товара в размере 6 129 руб., 6 000 руб. расходов за проведение товароведческого исследования, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением арбитражного суда от 25.07.2019 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 16.09.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик в отзыве на иск, не отрицая, что поставленный истцу товар действительно оказался некачественным, просил оставить заявление истца без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «УТС» (Поставщик) и ООО «Максплэй» (Покупатель) заключен договор поставки от 25.03.2018 №ПТК, согласно которому Поставщик обязуется поставить товар (детский интерактивный стол), в количестве, ассортименте и качестве, в соответствии с характеристиками, приведенными в Спецификации, а Покупатель принять и оплатить товар (п. 1.1. договора).

В соответствии с п. 2.1. общая стоимость товара составляет 200 000 руб. без учета НДС.

Оплата товара производится путем перечисления Покупателем денежных средств на расчетный счет Поставщика в виде 100% предоплаты в течение 5 банковских дней со дня выставления счета (п. 2.3. договора).

В соответствии с п. 3.1. договора поставка товара стоимость доставки в стоимость договора не включена.

Платежным поручением № 125 от 25.03.2019 ООО «Максплэй» произвело оплату ООО «УТС» по счету №ЦБ-134 от 25.03.2019 в размере 200 000 руб.

Ответчиком, во исполнение условий договора, в адрес истца был поставлен товар – детский интерактивный стол стоимостью 200 000 руб.

Доставка товара осуществлена ООО «Деловые линии», которому ООО «Максплэй» платежным поручением № 141 от 02.04.2019 произвело оплату в размере 6 129 руб.

Во время эксплуатации в течение гарантийного срока (п. 5.2 договора) истцом были обнаружены неисправности товара, в связи с чем он, в соответствии с п. 10.9 договора, претензией - уведомлением от 13.05.2019 отказался от исполнения договора и потребовал вернуть уплаченные денежные средства в размере 200 000 руб. и стоимость доставки

товара в размере 6 129 руб. (л.д.33-34).

Данная претензия получена ответчиком 24.05.2019, что подтверждается подписью в почтовом уведомлении (л.д. 35).

В связи с неисполнением требований претензии, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 10.9 договора № ПТК-105 от 25.03.2018 предусмотрено, что сторона, решившая полностью или частично отказаться от исполнения договора на основании п. 10.8, должна направить соответствующее письменное уведомление другой стороне, не позднее, чем за 7 рабочих дней до предполагаемого дня расторжения договора, за исключением отказа Покупателя от исполнения договора (полностью или частично) по основаниям, предусмотренным п.п. 5.8, 6.1.1 договора. П.5.8 договора установлен специальный порядок отказа от договора (по выбору покупателя) в случае существенных недостатков в качестве товара, выявленных в течение гарантийного срока.

Из материалов дела следует, что истец неоднократно извещал ответчика об имеющихся в поставленном товаре недостатках в течение гарантийного срока.

24.05.2019 истцом ответчику была направлена претензия-уведомление, в которой содержалось требование о возврате стоимости оплаченного товара и заявлено о расторжении договора с требованием возврата стоимости товара в 15-дневный срок с даты получения претензии. Получение претензии 24.05.2019 ответчик не оспаривает.

Более того, факт невозврата ООО «УТС» денежных средств в размере 200 000 руб., уплаченных по договору, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и по существу ответчиком не оспаривается.

Возражения ответчика о несоблюдении претензионного порядка судом отклоняются как основанные на неверном толковании условий договора поставки ПТК-105 от 25.03.2018 и противоречащие иным материалам дела.

Таким образом, поскольку ответчик, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательства возврата денежных средств в полном объеме, истец правомерно предъявил требование о взыскании с ответчика 200 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Поскольку ответчиком допущено нарушение сроков возврата стоимости товара, истец в соответствии со ст. 395 ГК РФ начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2019 по 08.07.2019 в сумме 1 668 руб. Расчет процентов судом проверен и принят.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 31.05.2019 по день фактической уплаты основного долга. Данное требование, с учетом положений части 3 статьи 395 ГК РФ, суд также признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Рассматривая требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя суд признает его обоснованным частично. При этом исходит из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением в арбитражном суде.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании

судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как следует из материалов дела, заявителем, в подтверждение факта несения судебных расходов на оплату услуг представителя и их размера, представлены договор об оказании юридических услуг от 13.05.2019г., заключенный Истцом с ООО «Динамика сити», платежное поручение № 284 от 13.07.2019 об оплате 15 000 руб.

В соответствии с договором от 13.05.2019г., заключенным между ООО «Максплэй» (заказчик) и ООО «Динамика сити» (исполнитель), исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по ведению дела в арбитражном суде по иску заказчика к ООО «УТС» о взыскании стоимости товара, его доставки и процентов, а заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя (п. 1.).

Стоимость услуг установлена п. 4 Договора и определена в размере 15 000 руб.

Платежным поручением № 284 от 13.07.2019 Обществом произведена оплата за оказанные юридические услуги в сумме 15 000 руб.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании понесенных расходов на оплату услуг ООО «Центр независимой экспертизы» за составление заключения в размере 6 000 руб.

В обоснование понесенных услуг, истцом представлены: договор возмездного оказания услуг №102/19-НЭ от 26.06.2019, акт сдачи-приемки №085/19 от 08.07.2019, платежное поручение № 256 от 28.06.2019. Заявленное требование о взыскании расходов на проведение товароведческого исследования, суд считает документально обоснованным, соответствующим имеющейся судебной практике и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Исследовав представленные доказательства, суд считает факт несения истцом судебных издержек, связанных с рассмотрением настоящего дела, подтвержденным.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по

справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела в суде первой инстанции участвовал представитель, не имеющий отношения к исполнителю юридических услуг по договору от 13.05.2019 (ООО «Динамика Сити»).

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, оценивая изложенные в заявлении доводы заявителя, представленные в материалы дела документы в совокупности, учитывая незначительные сложность и объем выполненной исполнителем услуг по договору от 13.05.2019 работы (работа по составлению искового заявления, возражений на отзыв и иная, не связанная с участием представителя в заседаниях), период выполнения данной работы и относимость к представленным в материалы дела документам, категорию спора, суд приходит к выводу о том, что заявленная к взысканию сумма расходов на оплату услуг представителя по договору от 13.05.2019 в размере 15 000 руб. носит чрезмерный характер, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению частично, в размере 4 000 руб. В остальной части заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины в размере 7 156 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 120 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Томской области

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универсальные терминал системы», ИНН 7017252707, ОГРН 1097017021991, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Максплей» 200 000 руб. – стоимость поставленного товара, 6 129 руб. – стоимость доставки товара, 1 668 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 6 000 руб. расходов за проведение товароведческого исследования, 7 156 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 4000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а всего 224 953 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универсальные терминал системы», ИНН 7017252707, ОГРН 1097017021991, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Максплей» проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности в 200 000 руб. за период с 31.05.2019 по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Максплей» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 120 руб.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Н.В. Панкратова