



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Томск
05.07.2019

Дело № А67- 2896/2017

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2019

Арбитражный суд Томской области в составе судьи М. В. Пирогова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Н. Чащиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новатор Лаб» ИНН 7017297144, ОГРН 1117017027016

к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» ИНН 7018007264, ОГРН 1027000890168

о признании одностороннего отказа от договора незаконным и взыскании 2 630 000 руб.

при участии в заседании:

от истца – Рудаченко В. А., директора, Баимовой Д. В. по доверенности от 18.02.2019, от ответчика – Рыковой Е.М. по доверенности от 11.12.2018 № 264, Скрипкина А.Г. по доверенности от 24.06.2019 № 22;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Новатор Лаб» обратилось в арбитражный суд с иском к Национальному исследовательскому Томскому политехническому университету (далее - ТПУ) о признании незаконным одностороннего отказа ответчика от исполнения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию от 02.12.2016 № 31604309543-544, о взыскании 2 630 000 руб. задолженности по оплате товара (с учетом изменения размера требований, л.д. 73, т. 2).

В обоснование требований истец указал, что отказ ответчика (заказчика) мотивирован несоответствием поставленного товара характеристикам, установленным в договоре. Однако, по мнению истца, условия договора им (поставщиком) исполнены надлежащим образом, товар подлежит оплате ответчиком, оплата не произведена (л.д. 10-13, т. 1).

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве, а также в представленных по делу возражениях.

С возражениями ответчика истец не согласился.

С учетом возникших между сторонами разногласий по характеристикам и качеству поставленного истцом ответчику товара, заявленных сторонами ходатайств о назначении экспертизы определением от 18.10.2017 по делу назначена комиссионная экспертиза по месту нахождения объекта исследования (товара по договору - установки) по вопросам соответствия поставленного истцом товара характеристикам, определенным в договоре (спецификации).

Производство экспертизы поручено экспертам Катаеву Алексею Геннадьевичу (ООО «Инженерно-технический центр Дикон») и Чернышу Павлу Михайлову Сергеевичу, Борису Олеговичу (ООО «НОВОСИБИРСКНИПИНЕФТЬ»).

08.02.2018 и 19.02.2018 от ООО «Инженерно-технический центр Дикон» и ООО «НОВОСИБИРСКНИПИНЕФТЬ», соответственно, поступили экспертные заключения и материалы дела № А67-2896/2017, производство по делу возобновлено (определение от 17.04.2018).

В судебном заседании 16.05.2018 по ходатайству сторон были допрошены указанные выше эксперты.

С учетом возражений сторон против представленной в дело судебной экспертизы определением арбитражного суда от 01.08.2018 вновь назначена экспертиза производство которой поручено эксперту Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Деренскому Игорю Геннадьевичу. Судом эксперту поставлены те же вопросы, что и при первой экспертизе, а также добавлены два дополнительных вопроса.

23.10.2018 в Арбитражный суд Томской области поступило сопроводительное письмо № 705.16.01-40/257 от 08.10.2018 и заключение эксперта от 28.09.2018, материалы дела № А67-2896/2017 поступили в арбитражный суд 30.10.2018.

Протокольным определением от 20.11.2018 производство по делу № А67-2896/2017 было возобновлено.

По ходатайству ответчика в судебном заседании 25.12.2018 при содействии Арбитражного суда Ростовской области по средствам видеоконференцсвязи эксперт Деренский И.Г. ответил на вопросы сторон.

В связи с заявленными сторонами ходатайствами о назначении повторной экспертизы, а также с учетом объяснений, данных в заседании экспертом Деренским И.Г., определением от 29.03.2019 по делу назначена повторная комиссия судебная техническая экспертиза по вопросам соответствия поставленного истцом товара требованиям, установленным договором на поставку, установку и ввод в эксплуатацию № 31604309543-544 от 02.12.2016 и приложениями к нему (спецификации, техническому заданию). Редакция вопросов судом скорректирована с учетом мнения сторон (редакции вопросов, которые стороны просили поставить на разрешения экспертов).

Проведение экспертизы поручено экспертам Сысоеву Максиму Васильевичу и Иванову Валерию Петровичу (ООО «Сибирский центр исследований, консультаций и экспертиз»).

В материалы дела по итогам повторной комиссионной судебной экспертизы представлено комиссионное заключение экспертов от 24.05.2019 № 1003-05/2019. Определением от 25.06.2019 производство по делу № А67-2896/2017 возобновлено.

В судебном заседании 25.06.2019 был объявлен перерыв до 01.07.2019 в 15 час. 00 мин.

В заседание 01.07.2019 был вызван судебный эксперт Сысоев М.В., который представил письменные пояснения по экспертизе, ответил на вопросы сторон суда.

В заседании 01.07.2019 был объявлен перерыв до 02.07.2019.

Представитель истца в заседании после перерыва иск поддержал.

Представитель ответчика возражал против иска, просил отказать в его удовлетворении.

Заслушав пояснения представителей сторон, пояснения эксперта, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между ТПУ (заказчиком) и ООО «Новатор Лаб» (поставщиком) по итогам проведения запроса цен в электронной форме в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (л.д. 28-31, т. 2) заключен договор на поставку, установку и ввод в эксплуатацию от 02.12.2016 № 31604309543-544 (далее – договор, л.д. 47-48, 51-55, т. 1).

Договор составлен в форме электронного документа и подписан обеими сторонами электронной подписью (п. 9.1. договора).

Предметом договора является поставка, установка и ввод в эксплуатацию установки для изучения упругих свойств образцов керна для Института природных ресурсов ТПУ (ИПР ТПУ) (далее - товар) (п. 1.1. договора).

Согласно условиям договора поставщик обязуется осуществить поставку, установку и ввод в эксплуатацию и передать заказчику товар согласно спецификации и техническому заданию (приложения № 1 (спецификация), № 2 (техническое задание) к договору, л.д. 57-62, т. 1), а заказчик обязуется принять и оплатить данный товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором (п. 1.2. договора).

Согласно условиям спецификации (приложение № 1 к договору), поставке подлежит товар – установка для изучения упругих свойств образцов керна, НИУСК-1-100М (далее - установка), предназначенная для измерения скорости распространения продольных и поперечных ультразвуковых акустических волн в образцах горной породы в атмосферных условиях.

Среди характеристик установки указаны в том числе: настольное исполнение; ручная загрузка образца керна (далее - образец); постоянное осевое усилие на исследуемом образце; контроль осевого усилия с помощью тензометрического датчика; автоматический расчет упругих констант образца, метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн в соответствии с ГОСТ 21153.7-75.

Согласно характеристикам товара в состав установки входят следующие элементы с уточнением их характеристик в спецификации;: 1) пресс для фиксации образцов во время измерений - 1 шт.; 2) система измерения ультразвуковых волн - 1 шт.; 3) компьютерный блок управления - 1 шт.

Цена товара (цена договора) составляет 2 630 000 руб. (п. 2.2. договора). Цена товара определяется заявкой на участие в запросе цен в электронной форме победителя запроса цен в электронной форме (п. 2.1. договора).

Качество товара согласно п. 6.1. договора должно соответствовать государственным стандартам (ГОСТ), техническим условиям (ТУ) и другим нормативно-техническим документам на данный вид товара и быть подтверждено в порядке п. 6.2. договора.

Поставщик обязан заменить некачественный товар на товар надлежащего качества в течение 3 (трех) рабочих дней со дня предоставления заказчиком претензии, направленной не позднее 10 (десяти) календарных дней с момента подписания товарных накладных в письменном, факсимильном виде, либо посредством электронной почты (п. 6.4. договора).

Приемка товара осуществляется уполномоченными сотрудниками заказчика по качеству, количеству, комплектности, объему требований, установленных в договоре в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента поставки товара, выполнения работ по установке и вводу в эксплуатацию в полном объеме (п.п. 3.1.2., 5.8. договора).

Исполнитель обязан своими силами и за свой счет должен провести обучение 2 (двух) представителей заказчика продолжительностью не менее 16 (шестнадцати) астрономических часов в течение 2 (двух) рабочих дней (п. 3.2.5. договора).

Факт передачи товара оформляется путем подписания сторонами товарных накладных (п. 5.3. договора). Факт выполненных работ по установке и вводу в эксплуатацию Товара оформляется путем подписания Сторонами акта выполненных работ (п. 5.5. договора). Право собственности на товар возникает в момент подписания сторонами товарных накладных (п. 5.4. договора).

Срок поставки, установки и ввода в эксплуатацию товара: со дня заключения договора до 15.12.2016 (п. 5.7. договора). Доставка, подъем на этаж, установка и ввод в эксплуатацию товара осуществляется по адресу: г. Томск, пр. Ленина, д. 2а, строение 5, кабинет 219 (корпус № 20 ТПУ) (п. 5.1., 5.2. договора).

Заказчик вправе не подписывать товарные накладные, акты выполненных работ в случае выявления несоответствия результатов выполненных работ по установке и вводу в

эксплуатацию, несоответствия по количеству, комплектности, объему требований, установленных в договоре, указанных в товарных накладных, или несоответствия товара другим требованиям, указанным в спецификации (п. 5.9. договора). В этом случае заказчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней с момента выявления таких несоответствий вызвать представителя поставщика для составления акта о выявленных несоответствиях в 2-х экземплярах. При этом Товар считается не переданным заказчику и принимается на ответственное хранение в соответствии со статьей 514 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поставщик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней направить своего представителя для составления акта о выявленных несоответствиях, либо дать письменный ответ (п. 5.10. договора), а впоследствии устранить выявленные несоответствия (п. 5.11. договора).

Оплата производится на основании счета (счета-фактуры), выставленного поставщиком, после подписания заказчиком товарных накладных, акта приемки-передачи, актов выполненных работ и ввода в эксплуатацию, подтверждающих получение, установку и ввод в эксплуатацию товара в полном объеме, в течение 90 (девяноста) календарных дней (п. 4.1. договора).

Обращаясь с иском, ООО «Новатор Лаб» указало, что свои обязательства по поставке, установке и вводу в эксплуатацию Товара Поставщик выполнил 14.12.2016 в соответствии с условиями договора, о чем в одностороннем порядке оформил товарную накладную от 12.12.2016 № 8, акт приема-передачи товара, акт сдачи-приемки выполненных работ, счет-фактуру от 12.12.2016 № 7 на сумму 2 630 000 руб. (л.д. 16-21, т. 1, т. 1).

В пояснениях по делу истец указал, что 12.12.2016 он (поставщик) уведомил ответчика (заказчика) о дате и времени поставки оборудования: 11 час. 00 мин. 14.12.2016. Однако на дату приемки уполномоченный сотрудник заказчика в месте приемки отсутствовал, эксперт ТПУ, осуществлявший приемку от подписания документов отказался, ссылаясь на отсутствие полномочий. В ходе приемки эксперт ТПУ сообщил, что установка не работает, так как должна, что экспертные образцы не прошли проверку. Подписать необходимые документы в день поставки оборудования не представилось возможным, ввиду отсутствия документов подтверждающих полномочия заведующего лабораторией.

Согласно иску представитель заказчика уклонился от фиксации факта передача товара сославшись на отсутствие печати, доверенности и надлежащих полномочий, а именно отказался от подписания сторонами товарных накладных, проверки товара по количеству, комплектности, объему требований, установленных в договоре, чем нарушил п. 3.1.2 и п. 5.3 договора. Комиссией по приемке и списанию основных средств ТПУ приемка товара по товарной накладной, либо выдача представителю поставщика документа о принятии установки на ответственное хранение не была осуществлена (л.д. 104-105, т. 1).

Истцу ответчиком направлена претензия о замене товара от 21.12.2016 (л.д. 86, т. 1) со ссылками на его несоответствие характеристикам, определенным в договоре согласно акту о выявленных несоответствиях от 19.12.2016 (л.д. 82-83, т. 1) и экспертному заключению (л.д. 84-85, т. 1). Ответчик предложил истцу заменить некачественный товар в течение трех рабочих дней с момента получения претензии, сообщил, что установка в силу ст. 5.9 договора принята на ответственное хранение и находится по адресу: г. Томск, пр. Ленина, д.2 а, строение 5, каб. 219.

Акт о выявленных несоответствиях от 19.12.2016 представлен ответчиком в дело. Согласно акту, ТПУ в лице комиссии по приемке сделан вывод, что предложенный поставщиком метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн не соответствует ГОСТ 21153.7-75 (п.п. 2.1., 3.4, 4.1.4, 4.2.4, 4.2.5), указанный в пункте 1 приложения № 1 к договору. Частота излучаемой поперечной волны в представленной установке составляет менее 0,7 МГц, что противоречит пункту 1 Приложения 1 и пункту 9 приложения № 2 к договору. Отсутствует двухканальный источник возбуждения акустических волн. Вместо него применяется одноканальный источник с перестраиваемой частотой, из-за чего независимое возбуждение продольных и поперечных

волн, как это указано в пункте 1 приложения 1 и пункте 9 приложения № 2 к договору, невозможно.

По итогам проверки товара сотрудниками (работниками) ТПУ в экспертном заключении от 19.12.2016 (л.д. 84-85, т. 1) сделан вывод о несоответствии характеристик поставленного товара условиям договора, а именно: требованиям приложений 1 и 2 к договору от 02.12.2016 № 623/021216, о невозможности ввода установки в эксплуатацию в соответствии с заявленными характеристиками

В экспертном заключении отражено, что реализованный в установке метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн в образцах керна горной породы не соответствует заявленному в договоре ГОСТ 21153.7-75, также отсутствует двухканальный источник возбуждения акустических волн. Вместо него применяется одноканальный источник перестраиваемой частотой, из-за чего независимое возбуждение продольных и поперечных волн невозможно. Данная особенность конструкции тракта возбуждения ультразвуковых колебаний, а также применение в излучателе одного пьезокерамического диска, излучающего разные типы волн на разных частотах, по мнению ТПУ, является для данной установки неустранимой. Также в экспертном заключении указано несоответствие амплитуды колебаний излучателя ультразвуковых колебаний п. 2.1 требований ГОСТ 21153.7-75, в связи с чем, амплитуда излучаемых сигналов в установке является недостаточной.

Также ответчиком истцу было направлено письмо от 28.12.2016 (л.д. 87-89, т. 1), согласно которому тестовые испытания поставленной ответчику истцом установки (прибора НИУСК-1-100М) проводились 14 и 15 декабря 2016 г. в присутствии двух представителей заказчика (заведующий лабораторией геологии месторождений нефти и газа ЦППС НД ТПУ Баранов Е.В., инженер лаборатории геологии месторождений нефти и газа ЦППС НД ТПУ, к.т.н. Скрипкин А.Л.), а также в присутствии двух представителей поставщика (специалист ООО «Новатор Лаб» Лопачёв А.С., директор ООО «Новатор Лаб» Рудаченко В.А.). Испытания проводились в соответствии с требованиями п. 2.3 технического задания. Демонстрация работы проводилась на стандартных образцах и насыщенных водой образцах горных пород. Предварительно для насыщенного образца горной породы скорость прохождения продольных и поперечных волн была определена на поверенном оборудовании (установка Autolab-500 Лаборатории физики пласта ОАО «ГомскНИПИнефть»). В результате демонстрации работы Установки (тестовых испытаний прибора НИУСК-1-100М) выявлены следующие несоответствия: 1) прибор не соответствует приложению к договору и требованиям ГОСТ 21153.7-75, которые обязывают иметь амплитуду выходных импульсов не менее 100 вольт; 2) прибор не соответствует техническому заданию в части требования: «Система измерения ультразвуковых волн, рабочая частота в диапазоне 0,7-1,2 МГц»; 3) прибор не соответствует требованию технического задания в части требования: «независимое возбуждение продольной и поперечной волн (двухканальный источник возбуждения волн: один канал: для продольной волны и один канал для поперечной волны)»; 4) испытания, проведенные на насыщенном образце горной породы показали, что прибор НИУСК-1-100М не позволяет однозначно зарегистрировать сигналы поперечной волны. Отличие измеренной прибором НИУСК-1-100М скорости прохождения поперечной волны от значения, измеренного на поверенной установке, составило около 100 %. С учетом изложенного по результатам испытаний ТПУ сделан вывод, что прибор НИУСК-1-100М не может быть введен в эксплуатацию в соответствии с целями и стандартами его использования.

Впоследствии истцу ответчиком было направлено уведомление об одностороннем отказе от договора № 31604309543-544/ 623/021216 от 02.12.2016 и претензия об уплате штрафа (письмо от 16.01.2017 № 07.02/154, л.д. 40-41, т. 1).

В обоснование отказа от договора ответчик указал, что поставленная установка имеет ненадлежащее качество, поскольку не соответствует характеристикам, определенным в договоре (спецификации и техническом задании), в течение трех рабочих дней товар не

заменен, возражения поставщика на претензию (исх. № 59 от 26.12.2016) заказчиком признаны необоснованными на основании экспертного заключения от 28.12.2016 (заключение на сопроводительное письмо ООО «Новатор Лаб» от 26.12.16 № 59, л.д. 42-44, т. 1).

В уведомлении повторно указано, что поставленная установка в силу п. 5.9 договора принята заказчиком на ответственное хранение и находится по адресу: т. Томск, пр. Ленина, д.2 а, строение 5, каб. 219. Ответчиком истцу было предложено вывезти установку или распорядиться ею в разумный срок (пункт 2 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Экспертное заключение от 28.12.2016 по оценке истца является незаконным, поскольку было проведено сотрудниками ответчика (заказчика), стороной заказчика не представлены документы, которые подтверждали бы основания для данной экспертизы, а также полномочия и квалификацию сотрудников, проводимых данную экспертизу.

Истцу ответчиком 16.03.2017 вручена претензия с требованиями об оплате поставленного товара и о подписании товарных накладных на поставленный товар со ссылками на то, что отказ заказчика от подписания товарных накладных, принятия товара, отказ от оплаты товара является незаконным, возражения заказчика основываются только на мнении сотрудника, который проводил проверку и ни чем не подтверждены (л.д. 22-23, т. 1).

С учетом изложенного, в соответствии с п. 8.2. договора истец обратился с иском в Арбитражный суд Томской области.

Таким образом, истец утверждает, что поставленный им ответчику по договору товар соответствует всем необходимым требованиям, соответствует требованиям договора. Поставщик исполнил свои обязательства по договору, уведомление заказчика об одностороннем отказе от договора является незаконным.

Возражая против иска, ответчик факт заключения договора с истцом и поставку истцом товара подтвердил. При этом ответчик указал, что факт несоответствия поставленной установки характеристикам, определенным в договоре (спецификации и техническом задании) был выявлен при ее испытаниях при приемке, о чем составлен акт о выявленных несоответствиях 19.12.2016. В течение трех рабочих дней товар истцом заменен не был. Возражения истца на претензию (исх. № 59 от 26.12.2016) признаны ответчиком необоснованными на основании экспертного заключения от 28.12.2016. В связи с поставкой товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не были устранены в приемлемый для ответчика срок ТПУ в одностороннем порядке отказался от договора. Поставленная установка была принята ответчиком на ответственное хранение. Истцу было предложено вывезти установку или распорядиться ею в разумный срок, установка находится на территории ТПУ.

Рассмотрев спор, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд исходит из следующего.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Кодекса).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" от 22.10.1997 N 18, покупатель (получатель) обязан на основании пункта 2 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика (абзац 2 пункта 2 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу пункта 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 475 Кодекса в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно пункту 1 статьи 519 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары с нарушением условий договора поставки, требований закона, иных правовых актов либо обычно предъявляемых требований к комплектности, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 480 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о некомплектности поставленных товаров, без промедления доукомплектует товары либо заменит их комплектными товарами.

В случае передачи некомплектного товара покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены либо доукомплектования товара в разумный срок. Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору потребовать замены некомплектного товара на комплектный, либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы (пункты 1, 2 статьи 480 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что спор факт неоднократного нарушения сроков поставки товаров отсутствует, возражений по срокам поставки ответчиком не заявлено.

Спор связан с различной оценкой сторон характеристик и качества товара, переданного истцом по договору, и правомерности одностороннего отказа ответчика от договора, с наличия или отсутствия существенного нарушения истцом требований к свойствам и качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что спорная установка является технически сложной вещью, область ее применения требует специальных познаний, также комплексного анализа и изучения, что выходит за пределы правовых вопросов, разрешаемых судом, для разрешения вопросов о качестве поставленного товара была назначались судебные экспертизы.

По результатам первой судебной экспертизы, назначенной определением от 18.10.2017 (л.д. 87-90, т. 3) единое заключение экспертами составлено не было ввиду разногласий (часть 2 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Эксперты подготовили самостоятельные заключения: Катаев А.Г. от 08.02.2017 (ООО «Инженерно-технический центр Дикон») (л.д. 33-55, т. 4), а также Черныш П.С. и Михайлова Б.О. (ООО «НОВОСИБИРСКИПИНЕФТЬ») (л.д. 57-68, т. 4).

Судом установлено, что заключение экспертов Черныш П.С. и Михайлова Б.О. подготовлено с использованием, в том числе объяснений работников ТПУ, участвовавших в приемке подлежащего спорной установки (л.д. 111-114, т. 4). Действия экспертов Черныш П.С. и Михайлова Б.О., связанные с получением данных объяснений, суд оценил как превышающие полномочия судебного эксперта, не обеспечивающие независимость судебных экспертов, а также прямо свидетельствующие о контакте экспертов с одной из сторон по делу – ТПУ.

Указанные действия прямо противоречат абзацу 11 статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно которому эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела.

Также указанными экспертами вне процессуально осуществлялась переписка с ООО «Константа УЗК» по истребованию сведений (л.д. 115-126, т. 4).

Однако, в соответствии с частью 3 статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем четвертым части 2 статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы, кроме тех, которые представлены судом.

Текст первоначально представленной экспертизы, не был подписан Катаевым А.Г., что противоречит части 1 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 55, т. 4).

С учетом установленных недостатков, на основании ходатайств сторон (л.д. 53-54, 85-86, т. 5) определением от 01.08.2018 по делу назначена экспертиза, производство которой поручено эксперту Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Деренскому Игорю Геннадьевичу (л.д. 53-55, т. 6).

Деренским И.Г. в дело представлено заключение эксперта от 28.09.2018 (л.д. 64-74, т. 6).

По ходатайству ответчика в судебном заседании 25.12.2018 при содействии Арбитражного суда Ростовской области по средствам видеоконференцсвязи эксперт И. Г. Деренский ответил на вопросы сторон.

При исследовании заключения эксперта И. Г. Деренского и его пояснений суд установил наличие противоречий и выводов, которые не были в достаточной мере обоснованы экспертом, подтверждены представленной методикой. Такое заключение не может быть положено в основу выводов суда при вынесении судебного акта по существу, с чем согласились представители сторон.

В связи с заявленными сторонами ходатайствами о назначении повторной экспертизы, руководствуясь положениями статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определением от 29.03.2019 назначил повторную комиссионную судебную техническую экспертизу по вопросам соответствия поставленного истцом товара требованиям, установленным договором на поставку, установку и ввод в эксплуатацию № 31604309543-544 от 02.12.2016 и приложениями к нему (спецификации, техническому заданию).

На разрешение комиссии экспертов были поставлены следующие вопросы: 1) соответствует ли поставленный истцом товар требованиям, установленным договором на поставку, установку и ввод в эксплуатацию № 31604309543-544 от 02.12.2016 и приложениями к нему (спецификации, техническому заданию); 2) должно ли поставленное оборудование соответствовать ГОСТ в части методики измерения, если да, то соответствует ли метод определения скоростей распространения упругих, продольных, поперечных волн ГОСТу 21153.7-75; 3) соответствует ли частота излучаемой поперечной волны в представленной установке условиям договора (п.1 Приложения № 1 и п.9 Приложения № 2); 4) имеет ли установка двухканальный источник возбуждения акустических волн; соответствует ли этот источник технической документации на установку (паспорту, руководству по эксплуатации, паспортам на приборы); 5) определить наличие двух независимых каналов для возбуждения продольной и поперечной ультразвуковых волн в соответствии с требованиями технического задания к договору; 6) определить наличие в пьезообразователе установки НИУСК-1-100М двух независимых излучателей: аксиально-поляризованной керамике ЦТС – для определения скорости прохождения продольных волн и сдвиговой керамики ЦТС – для определения скорости прохождения поперечных волн в соответствии с ГОСТ 21153.7-75; 7) в случае выявления недостатков определить, могли ли они возникнуть вследствие нарушения условий ответственного хранения с декабря 2016 года и транспортировки на экспертизу, являются ли устранимыми и определить стоимость их устранения.

По итогам повторной комиссионной судебной экспертизы экспертами Сысоевым М.В. и Ивановым В.П. (ООО «Сибирский центр исследований, консультаций и экспертиз», адрес: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 15-68) представлено комиссионное заключение экспертов от 24.05.2019 № 1003-05/2019 (л.д. 98-127, т. 7).

Согласно выводам судебных экспертов (л.д. 123-125, т. 7) поставленный истцом товар соответствует требованиям, установленным договором на поставку, установку и ввод в эксплуатацию № 31604309543-544 от 02.12.2016 и приложениями к нему (спецификации, техническому заданию) (вопрос № 1), соответствует ГОСТ 21153.7-75 «Породы горные. Метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн» в части методики измерения (вопрос № 2). Согласно спецификации оборудования, частота измерительной системы должна составлять 1 МГц. В составе установки имеется пьезоизлучатель с паспортной частотой 1 МГц. В процессе исследований, в образце зафиксирована поперечная волна на частоте 1 МГц. Частота излучаемой поперечной волны в представленной установке условиям договора (п. 1 приложения № 1 и п. 9 Приложения № 2) соответствует (вопрос № 3). Экспертами указано, что согласно акту передачи установки от 07.08.2018 (л.д. 35, т. 7), подписанного комиссией от ФГАОУВО «НИ ТПУ» (Смирновой Н.А.; Тен Т.Г.; Филоновым В.В.) и ООО «Новатор Лаб» (Лопачевым А.С.), в результате

распаковки упаковки и осмотра комплектации установки «НИУСК-1-100М», было выявлено что в составе установки имеется, преобразователь, для определения скорости продольной и поперечной волн. Данный преобразователь включает в себя двухканальный источник возбуждения акустических волн: один канал для возбуждения продольной волны и второй для возбуждения поперечной волны. Наличие двухканального источника, соответствует приложению к договору №31604309543-544 от 02.12.2016, спецификации, и не противоречит технической документации на установку (паспорту, руководству по эксплуатации) (вопрос № 4). В результате исследования определено наличие двух независимых каналов для возбуждения продольной и поперечной ультразвуковых волн в соответствии с требованиями технического задания к договору № 31604309543-544 от 02.12.2016 и приложениями к нему (техническому заданию) (вопрос № 5).

Экспертами было косвенно определено наличие в пьезообразователе установки «НИУСК-1-100М» двух независимых излучателей: аксиально-поляризованной керамике ЦТС и сдвиговой керамики ЦТС, по наличию продольных волн и поперечных волн в соответствии с ГОСТ 21153.7-75 «Породы горные. Метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн». Для установления типа применяемой керамики непосредственно, требуется разбор пьезообразователей установки «НИУСК-1-100М», что приведет к большой доле вероятности к выводу их из строя, в связи с технологическими особенностями производства пьезообразователей. А так же в материалах дела имеется акт исследований от 17.01.2017 от комиссии экспертов в составе Катаева А.Г. ООО ИТЦ «Дикон», Черныша П.С и Михайлова Б.О. ООО «НовосибирскНИПИнефть», а так же представителей ФГАОУ ВО НИИ ТПУ инженера Филонова В.В. и ООО «Новатор Лаб» инженера Рудаченко В.А. и Лопачева А. С. (л.д. 70-72, т. 4), который, по оценке экспертов, свидетельствует о том, что наличие в пьезообразователе установки «НИУСК-1-100М» двух независимых излучателей: аксиально-поляризованной керамике ЦТС и сдвиговой керамики ЦТС, по наличию продольных волн и поперечных волн в соответствии с ГОСТ 21153.7-75 «Породы горные. Метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн», имеется (вопрос № 6).

При проведении исследований на установке «НИУСК-1-100М» выполнили все необходимые измерения согласно договора № 31604309543-544 от 02.12.2016 и ГОСТ 21153.7-75 «Породы горные. Метод определения скоростей распространения упругих продольных и поперечных волн». Недостатки, которые могли повлиять на экспертизу установки «НИУСК-1-100М» вследствие нарушения условий ответственного хранения с декабря 2016 не обнаружены.

Истец, ссылаясь на выводы судебных экспертов, настаивал, что требования договора им соблюдены.

Ответчик выводы экспертов признал необоснованными согласно представленным в дело возражениям.

Судом также были заслушаны объяснения эксперта Сысоева М.В. и исследованы представленные им письменные пояснения.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства с учетом доводов и возражений сторон, суд исходит из следующего.

Заключением судебной экспертизы, подготовленным Сысоевым М.В. и Ивановым В.П. (ООО «Сибирский центр исследований, консультаций и экспертиз») было установлено соответствие поставленной истцом установки требованиям договора.

Из приложенных к отзыву ответчика документов (акт о выявленных несоответствиях от 19.12.2016, экспертное заключение, письмо ТПУ от 28.12.2016, уведомление об одностороннем отказе от договора, л.д. 82-85, 87-89, 90-91, т. 1) судом установлено, что возражения ответчика по качеству товара связаны как с характеристиками отдельных комплектующих установки, с отсутствием, по мнению ответчика отдельных элементов установки, а также с функционированием установки (ее эксплуатацией) в целом.

В силу положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из анализа условий спецификации (приложение № 1) и технического задания (приложение № 2) суд приходит к выводу, что подлежащая изготовлению и поставке истцом по договору установка (прибор) НИУСК-1-100М (л.д. 80-93, 95-98, 100, 102, 106, т. 4), специализированный, по своей сути представляет из себя технически сложную вещь, состоящую из отдельных деталей и узлов, совместно создающих новую вещь (совокупность элементов и механизмов, в отношении которых были проведены монтажные и пусконаладочные работы, созданную на основании договора). Такая вещь представляет собой единое целое, используемое по общему назначению (статья 134 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По мнению суда, в данном конкретном случае следует различать понятия как "качество товара" и "комплектность товара".

Под качеством товара понимается совокупность потребительских свойств товара, обуславливающих его пригодность удовлетворять текущие и перспективные потребности в соответствии с его назначением.

Качество товара - это совокупность потребительских свойств товара, соответствующих установленным требованиям, в том числе условиям договора купли-продажи, тогда как комплектность товара - это определяемая условиями договора купли-продажи непосредственно или содержащимися в нем ссылками на стандарты, технические условия либо обычаями делового оборота совокупность узлов, деталей, агрегатов, составляющих законченное изделие, выступающее в качестве товара.

Требования к характеристикам и качеству подлежащего поставке по договору товара отражены в приложениях № 1 и № 2 к договору.

Оценив условия договора в части спецификации (приложение № 1) и технического задания (приложение №2), суд пришел к выводу, что требования спецификации частично различаются требованиями технического задания: величина системы измерения и диапазон рабочей частоты ультразвуковых волн.

Возражения ответчика об отсутствии в составе установки двухканального источника возбуждения акустических волн (относительно комплектности поставляемого товара) отклоняются судом с учетом акта исследований от 17.01.2018, подготовленного в ходе первой экспертизы по делу (л.д. 70-72, т. 1), где всеми тремя экспертами установлено наличие двухканального генератора сигналов специальной формы. Указанный акт подписан представителем ТПУ без возражений, чем подтверждена полнота состава установки (1-4 пункты таблицы акта).

С учетом выводов судебной экспертизы № 1003-05/2019 и перечисленных доказательств, суд приходит к однозначному выводу о соответствии поставленного истцом товара требованиям договора по характеристикам, качеству и комплектности. У суда отсутствуют основания для переоценки выводов экспертов.

Кроме того, на процедурные и оформительские недостатки, суд учитывает, что эксперты Катаев А.Г. и Деренский И.Г. в своих заключениях также пришли к выводам о соответствии установки, заявленным в приложениях к договору характеристикам, о чем пояснили суду в заседаниях.

Также суд учитывает, что на стадии назначения повторной экспертизы ответчик не смог предложить свои кандидатуры экспертов, против кандидатур экспертов, предложенных истцом не возражал, отводов им не заявил, с учетом чего суд назначен повторную экспертизу с привлечением кандидатур экспертов, предложенных истцом.

Возражая против выводов судебной экспертизы, подготовленной Сысоевым М.В. и Ивановым В.П. (ООО «Сибирский центр исследований, консультаций и экспертиз»), ответчик в надлежащем порядке заключение не оспорил, не заявил о проведении иной экспертизы, не предложил свои кандидатуры экспертов.

Сведения, содержащиеся в заключении судебной экспертизы, документально не опровергнуты, не представлено доказательств, которые свидетельствовали бы о недостоверности выводов экспертов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому заключение судом принимается в качестве надлежащего доказательства по делу (статьи 67, 68 названного Кодекса).

Несогласие ответчика с выводами судебной экспертизы, само по себе не влечет иные выводы в отношении заключения судебной экспертизы.

Приведенные ответчиком замечания не свидетельствуют о наличии необходимых для назначения повторной или дополнительной экспертизы оснований (статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом такая необходимость не установлена.

Отклоняя возражения ответчика против судебной экспертизы в части довода о несоблюдении экспертами требований ГОСТ 21153.7-75, суд исходит из того, что указанные стандарты устанавливают методы испытаний механических свойств керна, однако предметом судебной экспертизы была оценка свойств и характеристик исследуемой установки. Поэтому положения ГОСТ 21153.7-75 к вопросам организации судебной экспертизы прямого отношения не имеют.

Доводы истца о невозможности эксплуатации установки в установленном порядке относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждены.

Из возражений ответчика суд приходит к выводу, что отказ ответчика от приемки установки связан по существу не с ее несоответствием заявленным в договоре характеристикам, а со способом ее эксплуатации и потребительскими свойствами, которые не были закреплены сторонами в договоре (как-то контактная поверхность пресса) и не учитывался истцом при изготовлении (комплектовании) установки.

С учетом выводов экспертов установлено, что установка может быть использована по назначению.

Оценив представленные в дело документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая поведение сторон, действия ответчика по приемке товара, суд приходит к выводу о необоснованности заявленного ответчиком одностороннего отказа от договора со ссылкой на нарушения истцом требований к качеству товара. С учетом установленного судом соответствия поставленной ответчику истцом установки требованиям договора, правовые основания для отказа от договора отсутствовали.

Таким образом, требование истца о признании незаконным одностороннего отказа ответчика от исполнения договора от 02.12.2016 является правомерным и подлежит удовлетворению.

Доказательств оплаты поставленного истцом товара по договору ответчик не представил. Расчет взыскиваемой суммы, стоимость поставленного товара ответчик не оспорил. Судом размер задолженности принят как соответствующий условиям договора. Поэтому требование истца о взыскании с ответчика 2 630 000 руб. основного долга также подлежит удовлетворению.

При цене иска 2 630 000 руб. подлежала оплате государственная пошлина в размере 36 150 руб., сумма пошлины по требованию о признании незаконным одностороннего отказа

ответчика от исполнения договора от 02.12.2016 составила 6 000 руб. (статья 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации).

Расходы ООО «Новатор Лаб» по оплате государственной пошлины составили 19 100 руб. (л.д. 14, 39, т. 1).

Указанная сумма пошлины подлежит возмещению истцу ответчиком согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Недостающая сумма пошлины в размере 23 050 руб. (36 150 руб. + 6 000 руб. - 13 100 руб. - 6 000 руб.) подлежит взысканию с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Расходы истца на оплату судебных экспертиз в размере 126 500 руб. в возмещение судебных издержек материалами дела подтверждены и также подлежат возмещению истцу ответчиком по правилам статьи 106, части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать односторонний отказ ответчика от исполнения договора от 02.12.2016 незаконным.

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (ИНН 7018007264) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новатор Лаб» 2 630 000 руб. основного долга, 19 100 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 126 500 руб. в возмещение судебных издержек, всего 2 775 600 руб.

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (ИНН 7018007264) в доход федерального бюджета 23 050 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

М. В. Пирогов