



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
25 августа 2023 года

Дело № А45-17338/2022

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2023 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Богер А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ламановой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении №618 арбитражного суда по адресу: город Новосибирск, улица Нижегородская, 6, дело по иску общества с ограниченной ответственностью "МИР", г. Новосибирск (ИНН:5407957219)

к 1) Индивидуальному предпринимателю Прушинскому Никите Юрьевичу 2) индивидуальному предпринимателю Брок Дмитрию Александровичу, г. Новосибирск

третьи лица: 1) ООО «РЕГТАЙМ», 2) Прушинская Юлия Владимировна , 3) общество с ограниченной ответственностью "РУССКИЙ БУКЕТ",

о признании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Кружков А.В. по доверенности от 11.05.2022, диплом от 25.06.2000, паспорт,

от ответчиков: 1) не явился, извещен 2) Киселёва Н.И. по доверенности от 02.08.2022, удостоверение адвоката;

от третьего лица: 1) не явился, извещен, 2) не явился, извещен, 3) не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "МИР", г. Новосибирск (ИНН:5407957219) обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью "РОСТ", г. Новосибирск (ИНН:5410087501); Индивидуальному предпринимателю Брок Дмитрию Александровичу, г. Новосибирск (ИНН:860104141790) (далее ответчик-2) с исковыми требованиями:

-о признании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности: Интернет-магазин ««Русский букет», сокращенное наименование: «rusbuket», WWW-адрес: www.rus-buket.ru на основании договора № М7 от 07.11.2016 и Приложения №1 к договору № М7 от 07.11.2016 «Техническое задание».

-обязании ООО «РОСТ», ИП Брок Д.А. передать ООО «Мир» контроль над управлением Интернет-магазина «Русский букет», в том числе, логины, пароль/ли администратора/ов сайта, базу/зы данных, из которых поступает информация на сайт, а так же данные, которые хранятся на текущем репозитории и на сервере хостинг провайдера.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью "РУССКИЙ БУКЕТ", ООО «РЕГТАЙМ» (ИНН:63607245418), Прушинская Юлия Владимировна, Межрегиональное Управление Федеральной Службы по Финансовому Мониторингу по Сибирскому Федеральному Округу.

Определением суда от 12.07.2023 по ходатайству истца судом в соответствии со ст. 47 АПК РФ произведена замена ненадлежащего ответчика

ООО «РОСТ» надлежащим- Индивидуальный предприниматель Прушинский Никита Юрьевич.

В ходе предварительного судебного заседания Обществом с ограниченной ответственностью «Рост» заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в порядке ст.148 АПК РФ, в связи с тем, что истцом при подаче иска не соблюден досудебный претензионный порядок урегулирования спора, претензия истцом в адрес ответчиков не направлялась.

Вместе с тем, суд не усматривает оснований для оставления иска без рассмотрения по заявленному ходатайству ООО «Рост», поскольку истцом заявлены требования на основании п.п. 1,2 ст.1252 ГК РФ в порядке о признании исключительного права ООО «Мир» на Интернет –магазин, а также направленные пресечение действий, нарушающих исключительные права истца путем обяания соответчиков совершить действия по передаче контроля над управлением Интернет-магазина.

Согласно ч.5.1 ст.1252 ГК РФ не требуется предъявления правообладателем претензии до предъявления им требования, указанного в [подпунктах 1, 2, 4 и 5 пункта 1](#) и [пункте 5](#) настоящей статьи.

В судебном заседании 17.08.2023 истцом заявлено об уточнении исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ к ответчикам ИП Брок Д.А. и ИП Прушинскому Н.Ю., однако судом протокольным определением отказано в принятии к производству суда уточненного иска, поскольку уточненные требования не были мотивированны истцом, не содержалось указание истцом фактических обстоятельств и оснований, из которых исходит истец, предъявляя уточненные требования в новой редакции, в связи с чем оценить обстоятельства возможного изменения истцом одновременно основания и предмета иска не возможно, в связи с чем с учетом пояснения истца в судебном заседании судом рассматриваются иски в первоначальной редакции от 26.06.2022 к ответчикам ИП Брок Д.А. и ИП Прушинскому Н.Ю. с учетом пояснений истца, заявленных в ходатайстве о

замене ненадлежащего ответчика ООО «РОСТ» надлежащим ИП Прушинский Н.Ю.

Ответчик ИП Брок Д.А. в отзыве, поддержанном представителем в судебном заседании, просил отказать в иске, по тем основаниям, что не нарушал исключительных прав истца, обязательства по договору №М7 от 07.11.2016, заключенному с ООО «Мир» выполнил в полном объеме, передав результат работ истцу на СД-диске, обслуживал программное обеспечение, при этом программное обеспечение передано по договору в полном объеме истцу и более отсутствует у ответчика. Программное обеспечение и иную информацию, размещенную на интернет сайте с фирменным наименованием «Русский букет», размещенном на доменном имени www.rus-buket.ru для ООО «Мир» ИП Брок Д.А. не разрабатывал и не должен был разрабатывать в рамках заключенного договора. Документы в редакции истца, а именно Приложение №1 Техническое задание, Приложение №2 Календарный План и Календарный план 1 квартал 2020 ИП Брок Д.А. не подписывал, подпись в документах выполнена за него иным лицом, т.е. ответчик не подписывал документы со ссылками на доменное имя www.rus-buket.ru, для указанного интернет сайта www.rus-buket.ru с фирменным наименованием «Русский букет» программное обеспечение не разрабатывалось, в связи с чем ответчик не принимал на себя обязательство по договору по передаче ООО «Мир» контроль над управлением Интернет-магазина, собственником сайта и информации на сайте или доменного имени www.rus-buket.ru не является., программное обеспечение, разработанное по договору ответчик не передавал иным лицам.

Ответчик ИП Прушинский Н.Б. в отзыве просит отказать в иске по тем основаниям, что не нарушал исключительные права ООО «Мир» на программное обеспечение, заявленное истцом.

Подробная позиция изложена в отзыве.

Третье лицо ООО «Русский букет», Прушинская Юлия Владимировна в отзыве просят отказать в иске, подержав позицию соответчиков по делу.

Дело подлежит рассмотрению по имеющимся в нём доказательствам в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие ответчика ИП Прушинского Н.Ю., третьих лиц, представивших заявление о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

Исследовав материалы настоящего дела, выслушав стороны, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующему.

Истец в обосновании иска ссылается на следующие обстоятельства.

07.11.2016 между ООО «Мир» (Заказчик) и ИП Брок Д.А. (Исполнитель) был заключен договор № М7 на разработку программного обеспечения (далее в тексте - договор). Срок действия данного договора в соответствии с п. 6.1. установлен до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

Согласно п. 1.1. договора Исполнитель на основании заказов Заказчика разрабатывает программное обеспечение (далее - ПО) и предоставляет Заказчику исключительные права на использование этого ПО в любой форме и любым способом, а Заказчик обязуется оплачивать разработку ПО в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

В соответствии с п. 1.2. договора этапы работ по разработке ПО определяется согласованными сторонами Техническими заданиями на разработку ПО, являющимся неотъемлемыми приложениями к настоящему Договору. Исполнитель обязуется на основании каждого Технического задания выполнить указанный в нем объем работ, а Заказчик обязуется оплатить выполненную работу, на условиях, определенных в настоящем договоре.

В Техническом задании (приложение №1 к договору М7 от 07.11.2016), подписанном сторонами (далее в тексте - тех задание), указаны:

1.Цель: Целью разработки интернет-магазина «Русский букет» является создание удобного и эффективного инструмента онлайн продаж цветов и подарков.

2. Задачи проекта:

-Создать Интернет-магазин, который: Позволит покупателям удобно и просто заказывать цветы и подарки онлайн,

- Упростит работу менеджера по продаже цветов и подарков

Привлечет новых покупателей и расширит рынок сбыта цветов и подарков

3. Целевая аудитория

Целевой аудиторией магазина являются физические лица, желающие приобрести цветы и подарки через интернет.

4. Наименование программного изделия

Полное наименование разработки: Интернет-магазин «Русский букет»

Сокращенное наименование: «rus bucket» WWW-адрес: www.rus-buket.ru

Пункт 11 технического задания содержит условие о формате предоставления готового продукта, а именно:

Готовый интернет-магазин размещается на веб-сервере в интернете, а так же передается Заказчику, записанным на цифровом носителе.

Согласно п. 3.3. договора по завершении работ и/или отдельного этапа работ Исполнитель предоставляет Заказчику исходный текст и объектный код ПО (в том числе его части) на оптическом диске или посредством сети связи с сопутствующей технической документацией и руководствами по использованию.

Согласно п. 5.1. и 5.2. договора № М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 исключительные права по использованию ПО в целом и любой его части принадлежат Заказчику, т.е. ООО «Мир» с момента создания ПО либо его соответствующей части.

Исполнитель не имеет права использовать ПО (его исходный текст либо объектный код) в целом и любую его часть кроме как для создания другого ПО Заказчика.

ООО «Мир» финансовые обязательства по оплате за услуги по разработке программного обеспечения по договору № М7 от 07.11.2016 выполнило в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями,

выполненными за период с 27.04.2027 по 12.05.2020 на общую сумму: 45 590 000 рублей

Согласно п. 3.4. договора срок передачи Заказчику готового ПО составляет два дня.

На основании договора № М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016, приложения №1 к договору № М7 от 07.11.2016 Заказчику передается разработанное программное изделие:

Полное наименование разработки: Интернет-магазин «Русский букет»
Сокращенное наименование: «rus-buket», WWW-адрес: www.rus-buket.ru,

ПО передается в формате, предусмотренном исключительными правами Заказчика по договору на ПО и обеспечивающем:

1. Исключительный доступ Заказчика к управлению сайтом www.rus-buket.ru на уровне главного администратора, в том числе, логины и пароли всех администраторов сайта, которые имеют права на любые изменения.

2. Получение Заказчиком перечня всех пользователей сайта www.rus-buket.ru, их логины и пароли.

3. Получение Заказчиком баз данных, из которых поступает информация на сайт www.rus-buket.ru.

4. Получение Заказчиком данных сайта www.rus-buket.ru, которые хранятся на текущем репозитории и на сервере хостинг-провайдера.

При подаче иска истец указал, что Ввместо истца в контактах интернет - магазина «Русский букет», размещенного по адресу www.rus-buket.ru указано Общество с ограниченной ответственностью «РОСТ», Юр.адрес: 630099, Российская Федерация, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Ипподромская, д.42, оф. 9, ОГРН: 1215400014994, ИНН: 5410087501, которое стороной договора №М7 не является и никак не участвовало в его создании, но имеет доступ к его управлению.

В связи с чем истец указывал, что ООО «РОСТ» владеет и пользуется интернет-магазином незаконно, так как не имеет законных оснований на исключительные права на спорный объект. Истец в свою очередь как

единственный заказчик и инвестор создания интернет-магазина «Русский букет» никому своего согласия на пользование результатом интеллектуальной деятельности не давал, но при этом лишен доступа к управлению объектом своего исключительного права. Данные обстоятельства сложились в результате незаконных действий ответчиков ООО «РОСТ» и ИП Брок Д.А.

В связи с заменой ненадлежащего ответчика ООО «РОСТ» на ИП Прушинского Н.Ю. в порядке ст.47 АПК РФ истец представил пояснения о фактических обстоятельствах нарушения прав истца ответчиком Прушинским Н.Ю.

Так, истец указал, что Прушинский Никита Юрьевич (имеющий статус индивидуального предпринимателя, ОГРНИП 319547600110603), представил доказательства о принадлежности ему исключительного права на Интернет-магазин «Русский букет», сокращенное наименование: «rus-buket», WWW-адрес: www.rus-buket.ru.

Согласно договору об учреждении ООО «МИР» от 15.08.2016 и выписки из ЕГРЮЛ от 22.12.2016, представленной в материалы дела, Прушинский Н.Ю. до 16.12.2020 года был учредителем и участником истца с размером доли в 50%.

На основании ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Прушинский Н.Ю. участвовал в управлении делами общества, получал информацию о деятельности общества и знакомился с его документами бухгалтерского учета и иной документацией, принимал участие в распределении прибыли.

На начало вложений денежных средств ООО «Мир» в развитие и модернизацию интернет - магазина «rus-buket» (по договору) Прушинский Н.Ю., по его утверждению, уже был его правообладателем. Но по условиям договора № М7 от 07.11.2016, в обмен на вложенные денежные средства, именно ООО «Мир» должно было приобрести исключительные права на интернет-магазин «rus-buket». Прушинский Н.Ю., как участник юридического лица - заказчика, в течение нескольких лет, лично контролировал работу ИП

Брок Д.А. по договору № М7 от 07.11.2016. Согласно им же представленной информации, именно он от лица заказчика предоставлял исполнителю программный доступ. А с 25.06.2019 г. переводом денежных средств с расчетного счета ООО «Мир» по договору № М7 от 07.11.2016 занималась его супруга Прушинская Юлия Владимировна. В материалах дела представлены платежные поручения за ее подписью в период с 25.06.2019 по 12.05.2020.

Но в результате, не смотря на финансирование ООО «Мир» в размере 45 590 000 рублей по договору № М7 от 07.11.2016 с апреля 2017 г. по май 2020 г., единственным бенефициаром по сделке оказался Прушинский Н.Ю., поскольку только он с декабря 2020 года по настоящее время имеет фактическую возможность извлекать и распределять доход интернет - магазина «rus-buket», в том числе через подконтрольные ему компании.

Истец полагает, что действия Прушинского Н.Ю. и Прушинской Ю.В., непосредственно участвующих в договорных отношениях между ООО «Мир» и ИП Брок Д.А на стороне заказчика, а так же по отрицанию обоснованности правовых притязаний ООО «Мир» на исключительные права на интернет - магазин «Русский букет», не смотря на их достоверную осведомленность о финансировании ООО «Мир» 45 590 000 рублей по договору № М7 от 07.11.2016 являются осуществлением гражданских прав исключительно с намерениями причинить имущественный вред ООО «Мир», действиями в обход закона с противоправной целью неосновательного сбережения денежных средств, а также заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав.

ИП Брок Д.А. по мнению истца сообщает недостоверную информацию о неучастии в сделке в отношении интернет - магазина «rus-buket» с целью оказания содействия Прушинскому Н.Ю. в его недобросовестном осуществлением гражданских прав. ИП Брок Д.А. не может предоставить оригиналы иных приложений к договору № М7 от 07.11.2016 - технического задания и календарных планов, нежели представленные истцом, поскольку их не имеется.

На основании изложенного, ООО «Мир» просит признать исключительное право ООО «Мир» на результат интеллектуальной деятельности: Интернет-магазин «Русский букет», сокращенное наименование: «rus-buket», WWW-адрес: www.rus-buket.ru на основании договора № М7 от 07.11.2016 и Приложения №1 к договору № М7 от 07.11.2016 «Техническое задание» и обязать ИП Прушинского Н.Ю. и ИП Брок Д.А. передать ООО «Мир» контроль над управлением Интернет-магазина «Русский букет», в том числе, логин/ны, пароль/ли администратора/ов сайта, базу/зы данных, из которых поступает информация на сайт, а так же данные, которые хранятся на текущем репозитории и на сервере хостинг-провайдера.

В судебном заседании ответчиком ИП Брок Дмитрием Александровичем заявлено ходатайство о фальсификации доказательств в порядке ст.161 АПК РФ, представленных истцом- Приложение №1 «Техническое задание» к Договору оказания Услуг М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 г.; Приложение № 2 «Календарный план» к Договору оказания Услуг М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 г., «Календарный план 1 квартал 2020 г.», в обосновании ходатайства ответчиком указано, что истцом представлены документы, на которых подписи выполнены не ответчиком ИП Брок Д.А., документы в заявленной редакции подписывались ответчиком ИП Брок Д.А.

В связи с заявленным ходатайством о фальсификации доказательств судом в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцу и ответчику в судебном заседании разъяснены уголовно-правовые последствия такого заявления.

На вопрос суда, представитель истца отказался исключать Приложение №1 «Техническое задание» к Договору оказания Услуг М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 г.; Приложение № 2 «Календарный план» к Договору оказания Услуг М7 на разработку программного

обеспечения от 07.11.2016 г., «Календарный план 1 квартал 2020 г.» из числа доказательств по делу.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим участвующим лицом. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры (пункт 3 части 1 указанной статьи).

Закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 560-О-О).

Применительно к статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о фальсификации доказательства имеет своей целью исключение соответствующего доказательства из числа доказательств по делу, и фактическое понуждение стороны, представившей доказательство, основывать свои доводы и возражения относительно предмета и основания иска на иных доказательствах.

Фальсификация доказательств заключается в сознательном искажении представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

В целях проверки обоснованности заявленного ходатайства о фальсификации указанных документов истцом, судом удовлетворено ходатайство ответчика ИП Брок Д.А. о назначении судебной почерковедческой экспертизы заявленных документов.

Определением суда от 12.12.2022 назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Новосибирский экспертно-правовой центр» (ООО «НЭПЦ») Лобанову Александру Михайловичу.

В материалы дела представлено экспертное заключение №1695-5/1 от 06.03.2023 эксперта ООО «НЭПЦ» Лобанова А.М., согласно выводам которого, подписи от имени Брок Д.А. в Приложении №1 «Техническое задание» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г., в Приложении № 2 «Календарный план» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г., в Приложении № 2 «Календарный план 1 квартал 2020 г.» к Договору оказания Услуг М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 г. выполнены не Брок Дмитрием Александровичем, а другим лицом, с подражанием подписи Брок Д.А.

При указанных обстоятельствах, суд критически относится к указанным документам и в судебном заседании в порядке ч.5 ст.184, 161 АПК РФ пришел к выводу о том, что редакция Приложения №1 «Техническое задание» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г., и Приложения № 2 «Календарный план» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г., Приложения № 2 «Календарный план 1 квартал 2020 г.» к Договору оказания Услуг М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 г., представленные истцом в дело, не обладает признаками допустимости и относимости, не подписаны ответчиком-2, в связи с чем данные документы не могут быть приняты при рассмотрении настоящего дела в качестве надлежащих и допустимых доказательств по делу, в связи с чем суд не может руководствоваться следующими документами: Приложением №1 «Техническое задание» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г., и Приложением № 2: «Календарный план» к Договору оказания Услуг на разработку программного

обеспечения М7 от 07.11.2016 г., «Календарный план 1 квартал 2020 г.». в редакции, представленной истцом в дело, данные документы вызывают сомнение в их достоверности.

Вместе с тем, в ходе дальнейшего рассмотрения дела по ходатайству истца из АО «Альфа Банк» судом истребованы: копии Приложения №1 к договору № М7 от 07.11.2016 «Техническое задание», Приложения №2 «Календарный план», Приложения №2 «Календарный план 1 квартал 2020», представленные ИП Броком Д.А. в АО «Альфа-Банк» по запросу в подтверждении законности получения средств от ООО «Мир» в рамках Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

АО «Альфа-Банк» представлено Приложение № 2 «Календарный план» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г. на разработку программного обеспечения от 07.11.2016 г., иные документы в Банке отсутствуют. Поскольку Календарные планы представлены непосредственно ответчиком ИП Брок Д.А. в АО «Альфа-Банк», суд не усматривает оснований не доверять редакции текста указанных Календарного плана Приложения №2 к Договору. Доводы ответчика о том, что данные копии были предоставлены ООО «Мир» Индивидуальному предпринимателю Брок Д.А. для направления в Банк через бухгалтера не свидетельствуют о недостоверности редакции Календарного плана, поскольку осуществляя предпринимательскую деятельность ответчик, направляя документацию на запрос Банка от своего имени, не мог не осознавать последствий направления ответа и содержания данной документации, направленной в подтверждения заключения сделки и обоснования поступающих на его расчетный счет денежных сумм, иное свидетельствовало бы о предоставлении ответчиком заведомо ложной информации в адрес Банка и документации не соответствующей действительности.

Таким образом, при рассмотрении спора по обстоятельствам заключения договора между истцом и ИП Брок Д.А. в качестве допустимых и достоверных доказательств суд руководствуется следующими представленными в дело сторонами доказательствами:

-Договором оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г.

- Приложением № 2 к Договору «Календарный план» к Договору оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г.,
- актами приема -передачи услуг по Договору за период с 31.12.2016 по 12.05.2020, платежными поручениями, приложенными к иску в счет оплаты услуг по договору.

Судом установлено, что стороной истца и ответчика ИП Брок Д.А. не оспаривается факт заключения договора оказания Услуг на разработку программного обеспечения М7 от 07.11.2016 г., содержание непосредственно самого договора и актов приема-передачи услуг.

По условиям Договора: Общество с ограниченной ответственностью «Мир» в лице директора Козлова Алексея Николаевича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем "Заказчик", с одной стороны и Индивидуальный предприниматель Брок Дмитрий Александрович, именуемый в дальнейшем "Исполнитель", с другой стороны, заключили договор в соответствии с условиями которого Исполнитель обязан выполнить комплекс работ: на основании заказов Заказчика разрабатывает программное обеспечение (далее - ПО) и предоставляет Заказчику исключительные права на использование этого ПО в любой форме и любым способом, а Заказчик обязуется оплачивать разработку ПО в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором; ежедневное сопровождение разработанного ПО, устранение ошибок в работе ПО, контроль корректности и бесперебойной работы. Этапы работ по разработке ПО определяется согласованными сторонами Техническими заданиями на разработку ПО, являющимся неотъемлемыми приложениями к настоящему Договору.

Исполнитель обязуется на основании каждого Технического задания выполнить указанный в нем объем работ, а Заказчик обязуется оплатить выполненную работу, на условиях, определенных в настоящем договоре.

Вместе с Заказом на разработку ПО передавать Исполнителю четко сформулированное Техническое задание, в котором указывать, в частности, требования к разрабатываемому ПО, цели разработки данного ПО и другую информацию, необходимую Исполнителю для разработки ПО.

Разработка каждого конкретного наименования ПО производится Исполнителем на основании соответствующего заказа Заказчика с приложенным к нему Техническим заданием.

Если во время создания ПО возникает необходимость внести какие-либо изменения в задание или другие изменения в условия Договора, то такие изменения оформляются письменным соглашением Сторон.

По завершении работ и/или отдельного этапа работ Исполнитель предоставляет Заказчику исходный текст и объектный код ПО (в том числе его части) **на оптическом диске или посредством сети связи** с сопутствующей технической документацией и руководствами по использованию.

Заказчик не позднее двух дней с момента извещения Исполнителем о готовности ПО обязуется принять и протестировать представленное Исполнителем ПО.

После принятия Заказчиком решения о соответствии ПО требованиям задания Стороны составляют акт сдачи-приемки выполненных работ. В случае мотивированного отказа Заказчика подписать акт сдачи-приемки Сторонами составляется двусторонний акт с указанием необходимых доработок и сроков их выполнения (п.3.5 Договора).

Заказчик оплачивает стоимость разработки и сопровождения ПО, являющейся предметом настоящего договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя или наличными денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ программы для ЭВМ относятся к объектам авторских прав.

Согласно ст. 1261 ГК РФ программы для ЭВМ (в том числе операционные системы и программные комплексы) могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Согласно ст. 1296 ГК РФ исключительное право на программу для ЭВМ, базу данных или иное произведение, созданные по договору, предметом которого было создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное.

В силу статьи 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая

исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение. Использованием произведения, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, воспроизведение произведения.

При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ). Таким образом, факт установки (инсталляции) и хранения спорных программ на электронном носителе (в памяти жестких магнитных дисков компьютеров) без согласия правообладателя также образует самостоятельный состав правонарушения.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, в том числе, в двукратном размере стоимости экземпляров произведения.

По делам о нарушении исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации на истце лежит обязанность доказать принадлежность ему исключительного права или иного подлежащего защите права (право на иск) и факт использования соответствующего объекта ответчиком. Ответчик вправе опровергать доказательства истца или доказывать выполнение им требований законодательства при использовании объекта интеллектуальных прав.

Аналогичный подход отражен в пункте 3 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Как отмечено в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 64 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом (пункт 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление № 10)). Необходимо принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств.

Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека, объектами авторского права не являются.

В силу пункта 2 статьи 1260 ГК РФ интернет-сайт является составным произведением, автору которого принадлежат авторские права на осуществленные им подбор или расположение материалов (составительство).

По смыслу указанной нормы составные произведения получают правовую охрану постольку, поскольку деятельность их составителей по подбору и расположению материалов носит творческий характер.

Задача составителя (автора) состоит в том, чтобы творчески объединить ряд произведений, охраняемых авторским правом, или иных материалов, чтобы они составили единое целое.

Аналогичная позиция изложена в соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2008 N 255/08, в котором изложено, что интернет-сайт может быть объектом охраняемым авторским правом как составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1259 ГК РФ, поскольку складываются из специально подобранных и расположенных определенным образом материалов (текстов, рисунков, фотографий, чертежей, аудиовизуальных произведений и т.д.), которые могут быть использованы с помощью компьютерной программы (компьютерного кода), являющейся элементом сайта.

Таким образом, в силу вышеприведенных правовых норм литературные произведения, фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, программы для ЭВМ и другие произведения, а также интернет-сайт являются самостоятельными объектами правовой охраны.

Обладателями исключительных прав на интернет-сайт как составное произведение и объекты, включенные в его контент (например, литературные произведения, фотографические произведения, произведения изобразительного искусства, программы для ЭВМ и другие произведения, которые традиционно размещаются на интернет-сайте), могут являться различные лица.

Вместе с тем, истцом в ходе рассмотрения спора не доказан факт нарушения исключительных прав истца соответчиками ИП Брок Д.А. и ИП Прушинским Н.Ю. на программное обеспечение в виде Интернет магазина «rus-buket», размещенного на интернет сайте www.rus-buket.ru, либо незаконное использования программного обеспечения переданного ООО «Мир» по договору оказания услуг от 07.11.2016, факта использования соответчиками программного обеспечения на период обращения с иском в суд, соответствующего переданному по договору от 07.11.2016.

В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", под сайтом в сети "Интернет" понимается совокупность программ для ЭВМ и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (сеть "Интернет") по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети "Интернет".

В соответствии с указанным постановлением по делу, в котором рассматривались сходные вопросы, при данных обстоятельствах в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в бремя доказывания истца входило подтверждение обладания исключительным правом как на программное обеспечение, представляющее собой интернет магазин (произведение, программ ЭВМ), а также доказывание использования указанных результатов интеллектуальной деятельности ответчиками.

Истец указывает в исковом заявлении, что Ответчик ИП Брок Д.А. разработал для Истца программное обеспечение, которое предназначено для выполнения функций интернет-магазина, программное обеспечение именовалось «Интернет магазин rus-buket.ru», исходя из представленного Календарного плана, календарного плана 1 квартал 2020 и актов приемки-оказанных услуг программное обеспечение представляет собой Интернет

магазин, в том числе оказаны услуги по сопровождению программного обеспечения сайта интернет магазина.

Согласно п. 57 ГОСТ Р 51303-2013 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ТОРГОВЛЯ Термины и определения, интернет-магазин: Часть торгового предприятия/торговой организации или торговая организация, предназначенная для предоставления покупателю посредством сети Интернет сведений, необходимых при совершении покупки, в том числе об ассортименте товаров, ценах, продавце, способах и условиях оплаты и доставки, для приема от покупателей посредством сети Интернет сообщений о намерении приобрести товары, а также для обеспечения возможности доставки товаров продавцом либо его подрядчиком по указанному покупателем адресу либо до пункта самовывоза.

В соответствии с [пунктом 80](#) Стандарта интернет-торговля - это форма электронной торговли, при которой ознакомление покупателя с товаром и условиями продажи, а также сообщение продавцу о намерении купить товар происходит посредством информационно-коммуникационной сети Интернет.

Таким образом, данное программное обеспечение разработано для взаимодействия с интернет-сайтом в сети Интернет, т.е. данное программное обеспечение может входить и в составное произведение интернет сайт.

В связи с тем, что в материалы дела представлены подписанные без замечаний двухсторонние акты приема-передачи услуг по договору от 07.11.2016 и истцом оплачены услуги по разработке программного обеспечения в полном объеме, что подтверждается представленными в дело доказательствами, оснований полагать, что ИП Брок Д.А. не исполнил обязательства по данному договору в полном объеме у суда не имеется, кроме того, по доводам ответчика он не оспаривает, что пользовался данным программным обеспечением в сети интернет, при этом истец утверждает, что использование программного обеспечения происходило им до 2020 года на интернет сайте www.rus-buket.ru, в результате чего он извлекал прибыль от продажи цветов через интернет магазин «Русский букет», при этом истцом не

принято мер к представлению суду доказательств, что исходный код именно указанного программного обеспечения и данное ПО использовалось им после передачи ИП Броком Д.А. именно на этом сайте.

Представленная в дело переписка представителя истца директора Общества, ответчиков, непосредственно ИП Прушинского Н.Ю., Прушинской Ю.В. с учетом установления судом длительных взаимоотношений между сторонами и аффилированности лиц, что усматривается из ответа МРУ Росфинмониторинга по СФО, не может подтверждать факт фактического и технического использования программного обеспечения на заявленном истцом сайте с учетом оспоренного ИП Брок Д.А. содержания технического задания.

В дополнительных пояснениях истец самостоятельно изложил пояснения о том, что требования ООО «Мир» напротив основываются на факте полного исполнения сторонами договора №М7 ООО «Мир» и ИП Брок Д.А. обязательств по договору (т.1 л.д.76).

Вместе с тем истцом в материалах дела не представлен результат интеллектуальной деятельности (программное обеспечение), его объективное выражение в электронном виде или в виде распечаток (скриншотов) на бумажном носителе, либо исходного кода программного обеспечения, хранящегося в объективной форме, или в сети интернет, которое было передано истцу ИП Брок Д.А. в качестве результата работ по договору от 07.11.2016 и, которое согласно актам приема-передачи обслуживалось ИП Брок Д.А. в период с 2016 по 2020 год, более того момент фиксации факта выявления истцом нарушенного права действиями ответчиков по использованию программного обеспечения также истцом не произведено и не доказано.

Истец, несмотря на неоднократные предложения суда и в порядке ст.65 АПК РФ, не представил объективных доказательств позволяющих проанализировать программное обеспечение, переданное по договору и

находящееся на спорном интернет сайте www.rus-buket.ru на период обращения с иском в суд.

Исключительных прав на такое составное произведение как интернет сайт www.rus-buket.ru истцом также не доказано, создание интернет сайта ИП Брок Д.А. для заказчика ООО «Мир» не предусмотрено условиями договора от 07.11.2016.

Суд соглашается с доводами ответчиков о том, что истец ООО «Мир» в исковом заявлении и в ходе рассмотрения дела в пояснениях подменяет понятия программы для ЭВМ, программного обеспечения и интернет- сайта, не отличая данные понятия, полагая, что на основании договора на разработку программного обеспечения возможно предъявления требований об обязанности ответчиков передать управление, администрирование интернет сайтом www.rus-buket.ru в целом, поскольку требование передать логины, пароли администратора интернет сайта, базы данных, из которых поступает информация на сайт и данные, которые хранятся о сайте на сервере хостинге провайдера напрямую свидетельствуют о данном обстоятельстве, тем самым способ защиты права, выбранный истцом не отвечает требованиям действующего законодательства, поскольку истец исходит в иске из того, что имеет исключительные права только на Интернет-магазин, что противоречит его требованиям, касающимся обязанности передать управление сайтом.

Истцом также оставлены без внимания показания специалиста в области информационных технологий Чудикова Сергея Витальевича в порядке ч.1 ст.87 АПК РФ, который разъяснил на вопросы суда, что программное обеспечение в виде Интернет-магазина может быть загружено на любой интернет-сайт, удалено с интернет сайта или изменено.

Доказательства, представленные Истом, не подтверждают, что интернет-сайт www.rus-buket.ru (интернет-магазин Русский букет, функционирующий в данный момент на указанном доменном имени или на период обращения с иском в суд), является результатом интеллектуальной деятельности, принадлежащим Истцу, при этом ИП Брок Д.И. пояснил, что ввиду

исполнений обязательств по договору единственный результат программного обеспечения в виде единственного экземпляра разработанного им передано истцу на электронном носителе и более у него отсутствует, обратного истец не доказал, кроме того, доказательств наличия доступа к заявленному Интернет сайту или программному обеспечению у Брок Д.И. на период обращения с иском в суд, истцом также не доказано.

Истец не предоставил доказательства, свидетельствующих о принадлежности Истцу исключительных прав на произведения, включенные в контент такого сайта. А также исключительных прав на интернет сайт.

Согласно действующего законодательства программа для ЭВМ и интернет-сайт являются разными Объектами исключительных прав.

Указанная позиция также подтверждается Приказом Роспатента от 25.07.2018г. № 219, утверждающим Руководство по регистрации в Роспатенте, согласно п. 26 которого, «сайт не является программой для ЭВМ как таковой и регистрация сайта как такового в Роспатенте не предусмотрена. Возможна регистрация программы для ЭВМ, управляющей работой сайта, или базы данных, размещённой на сайте». При этом Роспатент четко разграничивает понятия Программы для ЭВМ и базы данных.

Ответчиком ИП Прушинским Н.Ю. представлены пояснения о том, что Интернет-магазин «Русский букет» был разработан Прушинским Никитой Юрьевичем в 2012 году и размещен на доменном имени www.rus-buket.ru 07.04.2012 года, владельцем домена является Прушинский Никита Юрьевич, что подтверждается Свидетельством о регистрации доменного имени ООО «Регтайм».

Для осуществления предпринимательской деятельности по оказанию услуг по доставке букетов на интернет сайте www.ms-buket.ru 24.07.2014 года Прушинский Никита Юрьевич зарегистрировал одноименное Общество с ограниченной ответственностью «Русский букет» (подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц), которое ведет предпринимательскую деятельность на интернет сайте www.rus-buket.ru с

момента образования и по настоящий момент, реквизиты Общества указаны на интернет сайте в качестве Организации, оказывающей услуги.

ООО «Русский букет», директором которого является Прушинский Н.Ю. указано, что для ведения деятельности на интернет сайте www.rus-buket.ru Прушинский Никита Юрьевич использует, в том числе следующие разнообразные продукты интеллектуальной деятельности, исключительные права на использование в коммерческой деятельности на которые принадлежат Прушинскому Никите Юрьевичу или ООО «Русский букет»:

- 1) Дизайн страниц интернет магазина.
- 2) Букеты из живых цветов, регулярно создаваемые флористами ООО «Русский букет».
- 3) Фотографии букетов из живых цветов, созданные сотрудниками компании.
- 4) Авторские тексты, размещенные на страницах интернет сайта www.rus-buket.ru, интеллектуальные права на которые принадлежат сотрудникам компании, которые данные тексты создавали.
- 5) Программное обеспечение, создаваемое совместно техническими инженерами в сфере информационных технологий: Прушинским Никитой Юрьевичем, разработчиками -наемными сотрудниками компании ООО «Русский букет», третьими лицами, привлекаемыми для оказания услуг.
- 6) Базы данных, о созданных клиентами заказах, размещенные на интернет сайте, которые по закону о защите персональных данных не подлежат разглашению третьим лицам.

С момента создания интернет сайта и начала ведения коммерческой деятельности, вся указанная выше информация неоднократно изменялась, в том числе и программное обеспечение, используемое для работы интернет сайта, которое постоянно дорабатывается и улучшается.

Система открытого доступа в сети интернет, расположенная по адресу <https://web.archive.org> (архив всех сайтов в интернете, сервис системы Google), позволяет каждому свободно определить, с какого момента существуют интернет сайты, расположенные по конкретному доменному имени, а также, какая именно информация: дизайн, наполнение страниц, товары, текстовое

описание и прочее, располагалось по определенному доменному имени на конкретный период времени (без возможности редактирования в текущий момент),

Из представленных скрин фото с сайта и непосредственно в указанной выше системе видно, что интернет магазин www.rus-buket.ru существовал с 2012 года (скрин фото с указанного сайта «График существования сайта» полученный после ввода доменного имени в поисковой строке),

Таким образом, владельцем интернет-магазина «Русский букет» является его создатель Прушинский Никита Юрьевич и ООО «Русский букет», директором которого является Прушинский Н.Ю., которое с 24.07.2014 года ведет коммерческую деятельность на интернет-сайте www.rus-buket.ru, в лице единственного учредителя и директора Прушинского Никиты Юрьевича и является владельцем контента, размещенного на указанном интернет-сайте, а также программ ЭВМ. Ответчик Прушинский Н.Ю. пояснил, что Сотрудники ООО «Русский букет» разрабатывали данный контент и программы ЭВМ и постоянно их изменяют и дополняют.

Директором ООО «Рост» также является Прушинский Н.Ю.

Исключительное право на наименование rusbuket.ru зарегистрировано за Прушинским Никитой Юрьевичем в качестве товарного знака, приоритет товарного знака установлен с 14 декабря 2015 года, что подтверждается Свидетельством на товарный знак № 604621 и изменением к Свидетельству на товарный знак № 604621.

Интернет-магазин Русский букет существует на доменном имени www.rus-buket.ru с 2012 года, задолго до заключения Истцом договора на разработку программного обеспечения №М7 от 07.11.2016г, что подтверждается информацией из системы открытого доступа в сети интернет, расположенной по адресу https://web.archive.org/web/20120601000000*/www.rus-buket.ru (архив всех сайтов в интернете, сервис системы Google), что подтверждается скриншотами архивных интернет страниц, из которых усматривается

существование интернет магазина по продаже цветов на указанном сайте с 2012 года.

Ответчик ИП Прушинский Н.Ю. указал, что в исковом заявлении Истец требует признать исключительное право и передать логины и пароли для интернет-магазина Русский букет, размещенного на доменном имени www.rus-buket.ru, то есть на весь контент, размещенный на интернет-сайте, доступы до баз данных, размещенных на интернет-сайте и всех программ ЭВМ, размещенных на интернет-сайте, тем самым предоставить Истцу право использовать работающий бизнес, принадлежащий иному лицу, в том числе товарный знак Русский букет, исключительное право на который зарегистрировано за Прушинским Никитой Юрьевичем.

При этом, Истец никак не индивидуализирует программное обеспечение, которое было разработано для него Ответчиком ИП Брок Д.А.

Для установления идентичности программы для ЭВМ, которая была разработана по договору на разработку программного обеспечения и программы ЭВМ, которая в данный момент используется на интернет-сайте www.rus-buket.ru необходимо произвести сравнительный анализ кода, который был передан Истцу по актам приема-передачи выполненных услуг к Договору № М7 от 07.11.2016г. и кода, который используется на интернет-сайте www.rus-buket.ru, однако истцом такого ходатайства не заявлено, кроме того не представлено и ПО в объективной форме в версии истца для возможности осуществления данной проверки.

Истец считает, что подтверждением исключительного права на интернет-магазин Русский букет, размещенный в данный момент на интернет-сайте www.rus-buket.ru, является то, что Истец в течение ограниченного времени обладал правом доступа на интернет-сайт www.rus-buket.ru, получал денежные средства от клиентов интернет-магазина Русский букет и заключал договоры с третьими лицами на доставку цветов, то есть осуществлял коммерческую деятельность с использованием интернет-сайта www.rus-buket.ru. Однако это не является доказательством того, что Истец обладает

исключительным правом на интернет-сайт как составное произведение и объекты, включенные в его контент (например, литературные произведения, фотографические произведения, произведения изобразительного искусства, программы для ЭВМ и другие произведения, которые размещаются на интернет-сайте).

Право на ведение коммерческой деятельности через интернет-сайт было предоставлено Истцу на ограниченный период времени владельцем интернет-сайта Русский букет Прушинским Никитой Юрьевичем, подтверждением чего в дело представлен Лицензионный договор, заключенный с ООО «Мир» и тот факт, что Истец производил платежи за право пользования товарным знаком правообладателю Прушинскому Никите Юрьевичу (Лицензионный договор и платежные поручения представлены в материалы дела).

Денежные средства, полученные от ведения коммерческой деятельности на интернет-сайте www.rus-buket.ru Истец начал получать еще до заключения договора №М7 на разработку программного обеспечения от 07.11.2016г., что подтверждается актами сверки взаиморасчетов между ООО «Мир» и АО «Альфа-Банк», по Договору о предоставлении услуг эквайринга №5669 от 31.10.2016г., согласно указанному акту ООО «Мир» получило денежные средства от клиентов сайта www.rus-buket.ru за период с 01.10.16 по 31.10.16 в размере 3 616 530 руб. за период с 01.11.16г. по 30.11.16г. в размере 7 254 841 руб. (акты сверки взаиморасчетов предоставлены в материалы дела).

Аналогичные права на ведение деятельности на интернет-сайте www.rus-buket.ru были предоставлены владельцем сайта Прушинским Никитой Юрьевичем другим юридическим лицам, кроме ООО «Мир», что подтверждается лицензионными договорами, представленными в материалы дела. Кроме того, ООО «Русский букет» согласно Договора о предоставлении услуг эквайринга № 5025 от 09.10.2015 года заключенного с АО «Альфа-Банк» вел коммерческую деятельность на интернет-сайте www.rus-buket.ru, получал денежные средства от клиентов интернет-магазина Русский букет.

В любом случае, предоставление доступа на интернет-сайт для ведения коммерческой деятельности автоматически не подтверждает исключительное право на создание интернет-сайта как составного произведения или исключительное право на отдельные составляющие, входящие в сложное произведение, в том числе программу для ЭВМ.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу, что не имеется достоверных сведений об использовании ответчиками в своей деятельности спорного программного обеспечения правообладателя иного лица, что не позволяет установить, какими именно действиями ответчика были нарушены права истца.

В ходе рассмотрения спора ответчик ИП Прушинский Н.Ю. представил Свидетельство о государственной регистрации программы ЭВМ, управляющей работой сайта ras-buket.ru от, зарегистрированного 09.01.2023 по заявке от 21.12.2022.

Ответчик ИП Прушинский Н.Ю. в дополнительном отзыве указал, что Программа ЭВМ была разработана Прушинским Никитой Юрьевичем с помощью сотрудника компании ООО «Русский букет», в которой Прушинский Никита Юрьевич является единственным учредителем и директором.

В качестве доказательств принадлежности ООО «Русский букет» исключительного права на контент и программу ЭВМ интернет-магазина «Русский букет», размещенного на интернет-сайте www.ras-buket.ru, предоставлены трудовые договоры и иные документы о трудовой деятельности с сотрудниками ООО «Русский букет».

Согласно трудового договора № 10/18 от 06.11.2018г. Работник компании ООО «Русский букет» копирайтер, обязуется создавать и редактировать информационные ресурсы для интернет-сайта Работодателя www.rus-buket.ru, в том числе осуществлять работу по написанию информационных материалов для всех разделов интернет-сайта Работодателя

www.rus-buket.ru, информационных статей для клиентов интернет-сайта, описание товаров и каталогов указанного сайта.

Согласно трудового договора № 16/17 от 04.09.2017г. Бардановская Анастасия Александровна на должности SEO-специалиста обязалась осуществлять следующие трудовые обязанности: Разрабатывать и проводить мероприятия по оптимизации интернет-сайта Работодателя www.rus-buket.ru для поисковых машин, продвижению интернет-сайта Работодателя www.rus-buket.ru в сети Интернет, увеличению объемов продаж путем создания и размещения на интернет-сайте фотографий букетов и иных товаров, созданных Работником, для этого Работник придумывает дизайн новых букетов и иных товаров, фотографирует, обрабатывает и подготавливает фото для размещения на сайте, создает названия и описания и в дальнейшем размещает созданные им фотографии букетов и товаров на сайте. Исключительные права на результат интеллектуальной принадлежат ООО «Русский букет», (в подтверждение чего предоставляем Трудовой договор, Приказ о приеме на работу, Заявление Работника).

Согласно Трудового договора № 04/15 от 05 мая 2015г. Работник был устроен в компанию ООО «Русский букет» в должности инженера-программиста (в подтверждение чего предоставляем Трудовой договор, Приказ о приеме на работу, Заявление Работника).

ООО «Мир» не представило доказательств на каком сервере, хостинге было загружено программное обеспечение, которое было в последующем загружено на интернет сайт, изменение паролей к доступу на такой хостинг (сервер), где могло сохраниться программное обеспечение истцом также не зафиксировано.

Суд соглашается с доводами ответчиков о том, что истец не доказал, как связано 1) требование Истца в исковом заявлении о передаче исключительного права на интернет магазин Русский букет, расположенный на доменном имени по адресу www.rus-buket.ru, всей информации, которая позволит использовать интернет сайт в коммерческой деятельности, а именно:

логины, пароли, администраторов сайта www.rus-buket.ru, базы данных, из которых поступает информация на сайт, а также данные, которые хранятся на текущем репозитории и на сервере хостинг-провайдера

и 2) разработка программного обеспечения, по указанному Истцом договору, представленному в материалы дела.

В исковом заявлении Истец неправомерно указывает, что ПО передается в формате, предусмотренном исключительными правами Заказчика по договору на ПО и обеспечивающем:

- 1) Исключительный доступ Заказчика к управлению сайтом www.rus-buket.ru на уровне главного администратора, в том числе, логины и пароли всех администраторов сайта, которые имеют права на любые изменения.
- 2) Получение Заказчиком перечня всех пользователей сайта www.rus-buket.ru, их логины и пароли.
- 3) Получение Заказчиком баз данных, из которых поступает информация на сайт www.rus-buket.ru.
- 4) Получение Заказчиком данных сайта www.rus-bulcet.ru, которые хранятся на текущем репозитории и на сервере хостинг-провайдера.

Указанный порядок передачи ПО материалами дела, предоставленными Истцом в качестве доказательств, нигде не подтверждается, напротив данные требования Истца противоречат представленному им же Договору, в котором прописан порядок передачи разработанного ПО, а именно согласно п. 3.3. указанного договора по завершении работ или отдельного этапа работ Исполнитель предоставляет Заказчику исходный текст и объектный код ПО (в том числе его части) на оптическом диске или посредством сети связи с сопутствующей технической документацией.

Услуги, оказанные Истцу, были переданы надлежащим образом, что подтверждается представленными Истцом в материалы дела доказательствам: актами приема-передачи оказанных услуг и подтверждениям оплаты, которая производится после принятия оказанных услуг Заказчиком.

Исходя из представленных в материалы дела Истцом документов, ИП Брок Д.А. не обязан передать исключительные права на доменное имя www.rus-buket.ru, поскольку это не является предметом Договора и не возможно, поскольку ИП Брок Д.А. не является владельцем доменного имени.

А также ИП Брок Д.А. не был обязан передавать к программному обеспечению информацию, изложенную в требованиях в исковом заявлении, а именно: логины, пароли администраторов сайта www.rus-buket.ru, базы данных, из которых поступает информация на сайт, а также данные, которые хранятся на текущем репозитории и на сервере хостинг-провайдера, поскольку это не является предметом представленного Истцом договора. Брок Д.А. не является владельцем указанной информации и указанного исключительного права на интернет сайт.

Программное обеспечение, разработанное по Договору, было передано ИП Брок Д.А., что подтверждается доказательствами, предоставленными Истцом в материалы дела.

В свою очередь «сайт» не равнозначен «программному обеспечению (программе для ЭВМ)» и может включать в себя различное программное обеспечение на каждый конкретный период времени, а также «сайт» включает в себя иную информацию, без которой не возможно функционирование «сайта».

Исключительное право на программное обеспечение, используемое на «сайте» не подразумевает автоматически исключительное право на «сайт», который содержит и иную информацию.

Истец утверждает, что программное обеспечение было загружено именно на интернет сайт www.rus-buket.ru, вместе с тем как следует из пояснений сторон и выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Мир» Прушинский Н.Ю. входил в состав учредителей указанного общества в размере 50% доли в 2016 году и до 2020 года, при этом программное обеспечение в случае верности утверждений истца могло бы использоваться на сайте www.rus-buket.ru с согласия администратора сайта и доменного имени www.rus-buket.ru

Прушинского Н.Ю., и владельца сайта ООО «Русский букет», который также обладает исключительными правами на товарный знак rusbucket.ru, тем самым ООО «Мир», в состав участников которого входил Прушинский Н.Ю. могло осуществлять деятельность на сайте до расторжения лицензионного договора на право использования товарного знака www.rus-buket.ru и выхода Прушинского Н.Ю. из состава Общества в случае отсутствия дальнейшего согласия на использование сайта истцом, однако доказательств того обстоятельства, что и в дальнейшем истцом каким-либо образом зафиксировано нарушение прав Общества с ограниченной ответственностью «Мир» на использование программного обеспечения ответчиками в 2020 году не имеется, с каким-либо претензиями ООО «Мир» ни в адрес Прушинского Н.Ю. ни в адрес ИП Брок Д.А. не обращался с 2020 года, обратившись в суд с рассматриваемым иском только в 2022 году, при этом с момента прекращения отношений участников Общества «Мир» с Прушинским Н.Ю. в 2020 году, т.е. выхода Прушинского Н.Ю. из состава участников Общества, истцом не доказано и возможного обстоятельства продолжения нахождения заявленного истцом ПО на сайте www.rus-buket.ru, или хранения такого программного обеспечения ответчиками на каком-либо объективно выраженном носителе.

На основании изложенного, поскольку Обществом «Мир» в порядке ст.65 АПК РФ не представлено доказательств незаконного использования программного обеспечения в виде «Интернет магазина rus-buket.ru» ответчиками ни на период обращения с иском в суд, ни на момент рассмотрения дела, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины ввиду отказа истцу в удовлетворении иска в полном объеме, следует отнести на истца.

руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Суд по Интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы

Судья

А.А. Богер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.03.2023 23:12:00

Кому выдана Богер Александра Александровна