



14020014921365

900109242_37166291



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

05 октября 2023 года

Дело № А40-90889/21-134-529

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 05 октября 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

истец: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ВИСТ ГРУПП»(119311, МОСКВА ГОРОД, ВЕРНАДСКОГО ПРОСПЕКТ, ДОМ 6, ПОМЕЩЕНИЕ 509, ОГРН: 1137746002470, Дата присвоения ОГРН: 09.01.2013, ИНН: 7708779588)

ответчик 1: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «В2-ГРУПП» (123298, МОСКВА ГОРОД, НАРОДНОГО ОПОЛЧЕНИЯ УЛИЦА, ДОМ 40, КОРПУС 4, ПОМЕЩЕНИЕ 7 ЭТАЖ 4, ОГРН: 1197746312675, Дата присвоения ОГРН: 08.05.2019, ИНН: 7716936570)

ответчик 2: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «В2-СОФТ» (123298, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НАРОДНОГО ОПОЛЧЕНИЯ, ДОМ 40, КОРПУС 4, ПОМЕЩЕНИЕ 35, ОГРН: 1207700394857, Дата присвоения ОГРН: 23.10.2020, ИНН: 7734438009)

третье лицо 1: ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (123995 МОСКВА ГОРОД НАБЕРЕЖНАЯ БЕРЕЖКОВСКАЯ 30 1, ОГРН: 1047730015200, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2004, ИНН: 7730176088)

третье лицо 2: АО «АК Алтыналмас» (юридический адрес: Республика Казахстан, 050013 (А15ХЗС7), г.Алматы, Бостандыкский район, улица Площадь Республики, дом 15, БИН: 950640000810)

третье лицо 3: ТОО «ВИСТ Азия» (Республика Казахстан, г. Алматы, Бостандыкский район, пр. Аль-Фараби д. 99, кв.50, БИН: 170340021610, ИИК: KZ2096502F0008688842)

о признании недействительной государственную регистрацию ответчиком ООО «В2-Групп» программы для ЭВМ «АЛЬТАН» («ALTAN») с получением свидетельства о регистрации программы для ЭВМ № 2020612232 от 31 января 2020 года

о запрете ООО «В2-Групп» использовать программу для ЭВМ «АЛЬТАН» («ALTAN») (свидетельство о регистрации программы для ЭВМ № 2020612232 от 31 января 2020 года) любым способом и распоряжаться ею

о взыскании солидарно с ответчиков компенсации за нарушение исключительных прав в размере 5 000 000 руб.,

об изъятии у ответчиков всех материальных носителей, содержащих программу для ЭВМ АЛЬТАН» («ALTAN») (свидетельство о регистрации программы для ЭВМ № 2020612232 от 31 января 2020 года)

об обязанности ответчиков в течение 10 дней с момента вступления в законную силу судебного акта опубликовать за свой счет на главной странице сайта <https://v2grupp.com/> резолютивную часть решения суда по настоящему делу о допущенном нарушении исключительных прав истца АО «ВИСТ Групп» (ИНН 7708779588), удалить с указанного сайта информацию о предоставлении услуг с использованием программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)» (<https://v2-grupp.tilda.ws/equipment-altan>, <https://v2-grupp.tilda.ws/software-altan>), как нарушающую исключительные права истца АО «ВИСТ Групп» (ИНН 7708779588), с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ.

при участии в судебном заседании:

от истца: Коногорский К. А., (паспорт, доверенность № 23-140-В от 13 июня 2023 года); Панков А. И., (паспорт, доверенность № 23-62-В от 13 июня 2023 года, диплом);

от ответчика 1: Шадрунов А. Г., (паспорт, доверенность № 40/23 от 04 июля 2023 года), Логинова И. М., (удостоверение адвоката, доверенность № 77 АГ 6234227 от 24 февраля 2021 года)

от ответчика 2: Логинова И. М., (удостоверение адвоката, доверенность № 4/23 от 02 мая 2023 года); Шадрунов А. Г., (паспорт, доверенность № 6/23 от 04 июля 2023 года), от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ВИСТ ГРУПП» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «В2-ГРУПП» (далее – ответчик 1), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «В2-СОФТ» (далее – ответчик 2) о признании недействительной государственную регистрацию ответчиком ООО «В2-Групп» программы для ЭВМ «АЛЬТАН» («ALTAN») с получением свидетельства о регистрации программы для ЭВМ № 2020612232 от 31 января 2020 года, о запрете ООО «В2-Групп» использовать программу для ЭВМ «АЛЬТАН» («ALTAN») (свидетельство о регистрации программы для ЭВМ № 2020612232 от 31 января 2020 года) любым способом и распоряжаться ею, о взыскании солидарно с ответчиков компенсации за нарушение исключительных прав в размере 5 000 000 руб., об изъятии у ответчиков всех материальных носителей, содержащих программу для ЭВМ АЛЬТАН» («ALTAN») (свидетельство о регистрации программы для ЭВМ № 2020612232 от 31 января 2020 года), об обязанности ответчиков в течение 10 дней с момента вступления в законную силу судебного акта опубликовать за свой счет на главной странице сайта <https://v2grupp.com/> резолютивную часть решения суда по настоящему делу о допущенном нарушении исключительных прав истца АО «ВИСТ Групп» (ИНН 7708779588), удалить с указанного сайта информацию о предоставлении услуг с использованием программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)» (<https://v2-grupp.tilda.ws/equipment-altan>, <https://v2-grupp.tilda.ws/software-altan>), как нарушающую исключительные права истца АО «ВИСТ Групп» (ИНН 7708779588), с учетом уточнений исковых требований, принятых судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований на предмет спора, привлечены ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ АО «АК Алтыналмас», ТОО «ВИСТ Азия».

Представители третьих лиц, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ АО «АК Алтыналмас», ТОО «ВИСТ Азия».

Представители Истца в судебном заседании поддержали иски в полном объеме.

Представители Ответчиков возражали против удовлетворения исковых требований.

Ходатайство об уточнении исковых требований от 23.08.2023 удовлетворено частично, за исключением п.3,4 просительной части, как не соответствующих ст. 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Из уточнений исковых требований от 23.08.2023 и письменных пояснений истца к уточнениям следует, что истец обратился в защиту исключительных прав на произведение – Программу для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, а именно на доработанную и модифицированную версию данной программы, которая передана по лицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 заказчику АО «АК Алтыналмас» (Третье лицо).

Как указывает истец, модификация и доработка версии программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству 2011617683 от 03.10.2011 была осуществлена истцом под использование именно АО «АК Алтыналмас» (стр. 8 письменных пояснений истца от 23.08.2023). Истец полагает, что принадлежащая ответчику программа для ЭВМ «Альтан» (свидетельство № 2020612232 от 31.01.2020) является копией (переработкой) программы ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству 2011617683 от 03.10.2011, переданной по лицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 в модифицированном виде под нужды заказчика АО «АК Алтыналмас».

В силу [пункта 1 статьи 1259](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Гражданский кодекс) программы для ЭВМ относятся к объектам авторских прав и охраняются как литературные произведения.

Правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ может по своему желанию зарегистрировать ее в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности ([пункт 1 статьи 1262](#) ГК РФ). Такая регистрация не является обязательной.

[Пунктом 1 статьи 1270](#) ГК РФ определено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в [пункте 2 данной статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Способы использования произведения приведены в [пункте 2 статьи 1270](#) Гражданского кодекса, которыми, в частности, считаются воспроизведение произведения ([подпункт 1](#)); перевод или другая переработка произведения. Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются

любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя (подпункт 9).

В соответствии со [статьей 1261 ГК РФ](#) авторские права на все виды программ для ЭВМ, которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 95](#) постановления Пленума N 10, при рассмотрении дел о нарушении исключительного права на произведение путем использования его переработки ([подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ](#)) для удовлетворения заявленных требований должно быть установлено, что одно произведение создано на основе другого. Создание похожего (например, в силу того, что двумя авторами использовалась одна и та же исходная информация), но творчески самостоятельного произведения не является нарушением исключительного права автора более раннего произведения. В таком случае оба произведения являются самостоятельными объектами авторского права. Для установления того, является созданное произведение переработкой ранее созданного произведения или результатом самостоятельного творческого труда автора, может быть назначена экспертиза.

Таким образом, в отношении программ для ЭВМ Гражданский [кодекс](#) устанавливает специальное понятие переработки - такого способа их использования, в результате которого создается новая программа.

В силу специфики программ показателем творческого характера и существенности изменений являются не новизна и оригинальность, как в отношении других творческих объектов авторских прав, а функциональные изменения (добавление новых функций или улучшение существующих функций программы), вытекающие из переработки кода, степени и цели переработки. Для установления того, что новая программа является переработкой исходной, должно быть доказано использование кода исходной программы. При этом с точки зрения правовой охраны изменением программы для ЭВМ признаются как изменения исходного кода, так и изменения исполняемого/объектного кода.

В связи с этим предмет доказывания по рассматриваемому спору составляют следующие обстоятельства: факт использования одним лицом программы другого лица (ее кода) в составе собственной разработки, объем такого использования, отсутствие законных оснований для использования такой программы ответчиком, наличие прав на защищаемую программу у истца.

Как следует из материалов дела, в частности информации, представленной в материалы дела Роспатентом 29.08.2022 правообладателем Программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, является истец. 04.08.2011 согласно описи регистрационного дела Роспатента на регистрацию данной программы в том числе, для депонирования переданы 47 страниц идентифицирующих программу материалов.

Согласно заявке от 31.01.2020 Роспатентом зарегистрирована программа Альтан, свидетельство № 2020612232. В настоящее время правообладателем данной программы на основании открытых сведений Роспатента, согласно договору об отчуждении от 01.09.2021, является ООО «В2 софт» (ответчик 2 по настоящему делу).

Между истцом и ТОО Вист Азия (в настоящее время ТОО Цифра Азия – 3 лицо) был заключен лицензионный договор от 01.02.2019 № ВГ-55 ЛД, по условиям которого истец передал 3 лицу права использования Программ, в частности программы ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011 (спецификация №1 от 28.03.2019 - т.6 лд 113). Объем передаваемых прав указан в п. 3.2 Договора, в том числе п. 3.2.3 передано право на модификацию программы. Дополнительным соглашением №1 от 16.08.2019 к данному договору стороны определили изменить п.3.3 договора, в соответствии с которым определили, что лицензиату запрещено вносить изменения в объектный код программ. (т.6 л.д. 115).

Таким образом, по условиям указанного ЛД лицензиат получил права на использование воспроизведение, копирование и модификацию программы «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, при этом установлен запрет лицензиату вносить изменения в объектный код программ.

29.03.2019 между ТОО Вист Азия (в настоящее время ТОО Цифра Азия – 3 лицо) – Лицензиат и АО «АК Алтыналмас» (сублицензиар) был заключен сублицензионный договор № 17725, по условиям которого ТОО Вист Азия передает АО «АК Алтыналмас» право использования ПО «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, правообладателем которого является истец. Права считаются переданными с момента подписания акта приема передачи прав (п.3.1 Договора , который подписан 29.03.2019).

Таким образом, согласно предмету договора ТОО Вист Азия (в настоящее время ТОО Цифра Азия – 3 лицо) передано право использования АО «АК Алтыналмас» ПО «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, что подтверждается актом приема передачи прав от 29.03.2019.

Истец утверждает, что на момент передачи прав по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 ПО Модуль ЕКП было доработано, модифицировано под нужды заказчика АО «АК Алтыналмас», в связи с чем первоначальная версия программного обеспечения по свидетельству от 03.10.2011 существенно изменилась.

Для установления того, что новая программа является переработкой исходной, должно быть доказано использование кода исходной программы. При этом с точки зрения правовой охраны изменением программы для ЭВМ признаются как изменения исходного кода, так и изменения исполняемого/объектного кода.

Истец также указывает, что объем исходного кода, переданного при регистрации программы в Роспатент был передан не полностью, в связи с существующими на момент регистрации ограничениями Роспатента (не более 70 страниц). В связи с данными обстоятельствами истец считает, что для установления факта нарушения ответчиком исключительных прав истца на программное обеспечение по свидетельству 2011617683 от 03.10.2011 подлежат исследованию не тот исходный код ПО, который передан в Роспатент для регистрации, а именно полная модифицированная версия данного ПО с полным исходным кодом, переданная по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 в модифицированном виде под нужды заказчика АО «АК Алтыналмас» и установленная на сервер третьего лица.

В рамках заявленных ходатайств о назначении судебной экспертизы судом из Роспатента запрошены исходные коды программ истца по свидетельству 2011617683 от 03.10.2011 и ответчика по свидетельству № 2020612232 от 31.01.2020, а также истцом в материалы дела представлен протокол нотариального осмотра №77АГ9273791 от 08.06.2022 года, удостоверенный Фридман О.В., временно исполняющей обязанности нотариуса г.Москвы Лексаковой Е.О. (т. 9 л.д. 83-94), а также ответ АО «АК

Алтыналмас» от 20.05.2022 с указанием сетевого адреса, по которому установлено ПО (т.6 л.д. 126).

Согласно содержанию нотариального протокола осмотра от 08.06.2022 заявителем (истцом) указано на необходимость произведения осмотра информации, находящейся в электронном виде в сети Интернет в папке с адресом C:/web/nginx/html/api/modules на сервере АО «АК Алтыналмас», доступ к которой обеспечивается по средствам виртуальной частной сети АО «АК Алтыналмас» с использованием программного обеспечения, установленного на ноутбуке, представленном истцом. Также для производства осмотра были представлены, пароли от учетных записей и аккаунтов (т.9 л.д. 83). Содержание папок с файлами было произведено нотариусов путем их копирования с сервера АО «АК Алтыналмас» под учетной записью (Андрей Попов) на ноутбук, а с него на компьютер нотариуса, после чего были записаны электронные носители CD-R (диск приложен к протоколу осмотра). Посредством удаленного доступа были открыты папки modules с названиями v1 и v2. Дата и время изменения 24.12.2019 22:12 . (т9 л.д.94).

В возражениях от 12.09.2022 истец указал, что не заявляет о том, что исходный код программы Ответчика (Альтан), переданный для получения свидетельства от 31.01.20 является переработкой исходного кода, переданного для получения свидетельства программы «Модуль ЕКП № 201161783 от 03.10.2011, поскольку исходный код истца является частью переданного кода для регистрации Модуль ЕКП, а полный объем кода содержится на диске, который является приложением к протоколу нотариального осмотра. В связи с изложенными обстоятельствами истец возражал против проведения судебной экспертизы только в части сравнения исходных кодов обеих программ (истца и ответчика) переданных для регистрации в Роспатент.

Возражая по существу исковых требований, ответчики ссылались не недобросовестное поведение истца, а также просили учитывать, что на момент изменения основания исковых требований и составления нотариального протокола осмотра, истец располагал исходным кодом программы ответчика Альтан (запрошенной судом из Роспатента) и имел возможность разместить исходный код программы ответчика Альтан на сервере своего контрагента АО «АК Алтыналмас». Ответчиками указано, что на момент осмотра нотариусом зафиксированы даты изменения папок с названиями v1 и v2 в папке modules - Дата и время изменения 24.12.2019 22:12 , что свидетельствует о наличии противоречий в дате установки ПО «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, и актом передачи ПО и накладной от 29.03.2019. Ответчики считают, что для проведения судебной экспертизы достаточно информации, представленной Роспатентом по запросу суда, а именно – исходных кодов обеих программ, поскольку при регистрации программы у правообладателя отсутствует обязанность предоставлять полный исходный код. Согласно Административного регламента по регистрации программ для ЭВМ от 29.10.2008 на регистрацию предоставляются материалы, позволяющие обеспечить идентификацию регистрируемой программы (с учетом позиции Роспатента т. 7 л.д. 100). Кроме того, ответчик считает, что, возможно, правообладателем переданной по лицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 модифицированной версии программы «Модуль ЕКП» является иное лицо.

По результатам неоднократного изменения истцом оснований исковых требований, определениями от 20.09.2022г. и от 15.02.2023г. судом назначены судебная экспертиза и дополнительная судебная экспертиза, производство которых было поручено ООО «Эксперт плюс», эксперту Павлову В.А.

Определением от 20.09.2022г. на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

Вопрос 1. Является ли исходный текст/код программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)», переданный для получения свидетельства № 2020612232 от 31.01.2020 г., переработкой (созданным на основе текста/кода программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» (свидетельство № 2011617683 от 03.10.2011 г.), переданной по лицензионному договору № 17725 от 29.03.2019 г. АО «АК Алтыналмас»?

Вопрос 2. Установить дату создания программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)»; установить, были ли внесены изменения в исходный код программы «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» после 29.03.2019 г., а также установить дату создания программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)»?

В Арбитражный суд города Москвы 28.10.2022 г. от ООО «Эксперт плюс» поступило Заключение эксперта по делу № А40-90889/2021-134-529, экспертом сделаны следующие выводы: Исходный код программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)», переданный для получения свидетельства № 2020612232 от 31.01.2020 г., не является переработкой программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)».

Переданные исходные коды не имеют никаких признаков сходства между собой. Коды написаны на разных языках программирования и имеют разные подходы к написанию. Нет частей кода (блоков, функций), выполняющих идентичные задачи. Переданные исходные коды относятся к программам разной архитектуры: код программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» относится к десктопному приложению, в то время как исходные коды программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)» относятся к бэкенд-части клиент-серверного приложения.

Выводы по вопросу № 2: установить точную дату создания программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)», опираясь на имеющиеся материалы, не представляется возможным ввиду отсутствия в исходных текстах программы каких-либо меток времени достоверно указывающих на дату такого создания, однако установлено, что программа для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» была создана не позднее 04.08.2011 г. По имеющимся сведениям, внесенных изменений в исходный код программы «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)», переданный при государственной регистрации и имеющийся в материалах дела, не производилось. Установить точную дату создания программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)», опираясь на имеющиеся материалы, не представляется возможным ввиду отсутствия в исходных текстах программы каких-либо меток времени достоверно указывающих на дату такого создания, однако установлено, что программа для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)» была создана не позднее 31.01.2020.

Определением от 15 февраля 2023 с учетом дополнительных документов и первоначальных выводов судебной экспертизы - протокола осмотра и диска, по делу назначена дополнительная судебная экспертиза, на разрешение эксперта Павлова В.А. поставлен уточняющий вопрос:

Вопрос 1. Является ли исходный текст/код программы для ЭВМ «АЛЬТАН (ALTAN)», переданный для получения свидетельства № 2020612232 от 31.01.2020 г., переработкой (созданным на основе текста/кода программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» (свидетельство № 2011617683 от 03.10.2011 г.), переданной по лицензионному договору № 17725 от 29.03.2019 г. АО «АК Алтыналмас», с учетом представленного на исследование протокола осмотра с приложением диска?

В суд 26 апреля 2023 года поступило заключение эксперта по дополнительной экспертизе, согласно которому экспертом сделан следующий вывод: при исследовании

приложения к протоколу нотариуса № 77 АГ 9273791 от 08.06.22 года, а именно содержимого оптического диска, установлено, что исходный код с оптического диска, который в соответствии с описанием из протокола был получен путем копирования с сервера АО «АК Алтыналмас», содержит в своем составе весь текст/код программы хи ЭВМ «АЛТАН (ALTAN)», переданный для получения свидетельства № 2020612232 от 31.01.20г.

При этом какого-то заимствования текста/кода программы для ЭВМ - Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» (свидетельство № 2011617683 от 03.10.2011 г.) в коде программы из оптического диска не выявлено.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, в том числе заключения судебной и дополнительной судебной экспертизы, суд приходит к следующим выводам.

Истец обращается в защиту Программы для ЭВМ «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, а именно доработанной и модифицированной версии данной программы, которая передана по лицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 заказчику АО «АК Алтыналмас» (Третье лицо).

В подтверждение факта доработки (модификации) ПО «Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП) по свидетельству № 2011617683 от 03.10.2011, истцом в материалы дела представлены следующие доказательства: приказ (распоряжение) № 5 от 09.01.2013 о приеме работников Китляйна Е.Е., Черепанова С.А., Борисова Н.С. на работу в АО «ВИСТ Групп»; приказ (распоряжение) № 12 от 01.09.2015 о приеме работника Малетина П.Н. на работу в АО «ВИСТ Групп», Трудовой договор № 154 от 01.09.2015 между работником Малетиным П.Н. и АО «ВИСТ Групп», должностная инструкция программиста Малетина П.Н. от 01.09.2015, Дополнительное соглашение № 1 от 30.12.2016 к Трудовому договору № 154 от 01.09.2015, Дополнительное соглашение № 2 от 01.08.2017 к Трудовому договору № 154 от 01.09.2015, Дополнительное соглашение № 3 от 17.08.2017 к Трудовому договору № 154 от 01.09.2015, Дополнительное соглашение № 4 от 29.12.2017 к Трудовому договору № 154 от 01.09.2015, Дополнительное соглашение № 5 от 29.12.2018 к Трудовому договору № 154 от 01.09.2015, Дополнительное соглашение № 6 от 01.08.2019 к Трудовому договору № 154 от 01.09.2015; приказ № 16 от 08.02.2021 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Борисовым Н.С. (увольнении); приказ № 17 от 08.02.2021 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Китляйном Е.Е. (увольнении); приказ № 19 от 17.02.2021 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Малетиным П.Н. (увольнении); приказ № 20 от 17.02.2021 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Черепановым С.С. (увольнении); письменные пояснения представителя АО «ВИСТ Групп» Коногорского Константина Александровича.

Истец указывает, что авторы программы для ЭВМ Альтан являются бывшими сотрудниками истца и в 2019 они занимались разработкой разных версий программы Модуль ЕКП, в том числе разработкой веб-версии, техподдержкой и модификации версии программы для АО «АК Алтыналмас».

Согласно положениям [статьи 1295](#) ГК РФ авторские права на произведения науки, литературы и искусства, созданные в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору.

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Для установления факта создания служебного произведения необходимо наличие конкретного задания работодателя на создание произведения с учетом пределов трудовых обязанностей работника.

Для определения того, является ли созданное работником по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное -исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения.

При решении вопроса о том, является ли созданный работником объект интеллектуальных прав служебным, во внимание могут быть приняты, в частности, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем со сферой, в которой создан соответствующий объект; пределы трудовых обязанностей работника; место выполнения работ по созданию охраноспособных объектов; источник оборудования и средств, используемых для их создания; возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан охраноспособный объект; цель создания охраноспособного объекта; последующее поведение работника и работодателя; составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке объектов в порядке исполнения трудовых обязанностей.

Оценив представленные в материалы дела трудовые договоры и дополнительные соглашения, представленные истцом, суд отмечает следующее.

Представленные трудовые договоры содержат положения о том, что созданные с участием работника и по заданиям работодателя результаты работ, являются собственностью работодателя. Представленные дополнительные соглашения, в частности №7 от 01.08.2019 (работник Китляйн Е.Е.) содержит следующие положения: Работодатель поручает создавать объекты интеллектуальной собственности (п.9.2), а работник обязуется сообщать в письменной форме о всех объектах интеллектуальной собственности, созданных в ходе трудовой деятельности. В п.9.3 указано, что исключительные права на такие объекты принадлежат работодателю с момента их создания. В то же время, в п. 9.4 указано , что работодатель выплачивает работнику авторское вознаграждение за каждый объект интеллектуальной собственности, которое выплачивается на основании акта приема-передачи объекта интеллектуальной собственности (п.9 .5).

Аналогичные условия содержатся в иных дополнительных соглашениях с иными работниками.

Вместе с тем, доказательств создания конкретного произведения, в данном случае создания модифицированной версии ПО Модуль ЕКП для АО «АК Алтыналмас», в защиту которой предъявлен иск, актов приема-передачи конкретного объекта интеллектуальной собственности переданного от работника работодателю, а равно как и конкретного задания работодателя (истца) на создание определенного объекта, материалы дела не содержат, истцом не представлено.

В свою очередь Ответчиком в обоснование возражений представлен договор авторского заказа от 26.08.2019 заключенный между В2 групп и авторами (т.10 лд 87) на создание ПО для ЭВМ Альтан с приложением технического задания. Данная программа передана В2 групп согласно акта приема передачи от 21.01.2020 и передана на регистрацию в Роспатент по заявке от 31.01.2020.

Действительно, Китляйн Е.Е. указан в качестве автора ПО Модуль по свидетельству от 03.10.2011г. (первоначальная версия ПО истца, зарегистрированная в Роспатенте), что следует из представленные Роспатентом материалов.

Вместе с тем, с учетом изменения основания иска, истец обращается именно в защиту новой версии ПО Модуль переданной по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725 (доработанной и модифицированной). И сам истец

последовательно указывал что исходные коды первоначальной версии ПО (автор Китляйн Е.Е.) не совпадают с ПО ответчика Альтан.

В связи с чем, бремя доказывания факта создания новой доработанной версии программного обеспечения по заданию истца (служебное произведение) в рамках исполнения трудовых обязанностей его работниками лежит на истце. Однако, достаточных бесспорных доказательств того, что модифицированная версия ПО Модуль ЕКП, которая передана в АО «АК Алтыналмас», является служебным произведением, с учетом вышеизложенного, в материалах дела не имеется.

Исходя из изложенных обстоятельств, в том числе, с учетом наличия в лицензионном договоре между истцом и Третьим лицом права Третьего лица на модификацию ПО Модуль ЕКП, и последующую передачу Третьим лицом ПО по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725, оснований для вывода о том, что модифицированной версии ПО Модуль ЕКП для АО «АК Алтыналмас» является служебным произведением, доработанным работниками истца, у суда не имеется, в связи с чем суд признает не доказанным факт наличия у истца прав на модифицированную версию Модуль ЕКП, переданную по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725.

Так, предметом сублицензионного договора от 29.03.2019 № 17725 является передача права использования ПО Модуль ЕКП по свидетельству от 03.10.2011. При этом, согласно представленному истцом нотариальному протоколу осмотра и приложенному диску, была передана иная версия программы, нежели указанная в предмете указанного договора, что не оспаривается истцом, а также подтверждено экспертом в дополнительной экспертизе, экспертом сделан вывод о том, что заимствования текста/кода программы для ЭВМ - Модуль формирования сменных нарядов единой книги предписаний (ЕКП)» (свидетельство № 2011617683 от 03.10.2011 г.) – первоначальная версия спорной программы, в коде программы из оптического диска не выявлено.

Кроме того суд учитывает в совокупности выводы как первоначальной, так и дополнительной судебных экспертиз о том, что исходные коды программы модуль ЕКП и Альтан никак не сходны, не являются переработкой.

Доводы истца о том, что авторы программы для ЭВМ Альтан являлись бывшими сотрудниками истца и впоследствии использовали исходные коды программы Модуль ЕКП при создании программы ответчика Альтан, материалами дела не подтверждается, учитывая также вышеизложенные обстоятельства, а также выводы судебной и дополнительной судебной экспертиз, а также пояснения эксперта в судебном заседании 28.06.2023г.

При этом суд считает недостаточно мотивированными доводы истца о наличии авторских меток сотрудника истца в коде Программы АЛЬТАН, поскольку Истец не подтвердил, что такие метки были проставлены именно в процессе создания модифицированной версии ПО Модуль ЕКП, переданной по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725, и в защиту которой истцом заявлены иски о требованиях.

Истец, самостоятельно определив предмет и основание исковых требований - модифицированная версия ПО Модуль ЕКП, переданная по сублицензионному договору от 29.03.2019 № 17725, не доказал принадлежность исключительного права (1295 ГК РФ) на переданную версию (доработанную, модифицированную) Модуль ЕКП), в связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Расходы на оплату государственной пошлины подлежат отнесению на истца по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 10, 12, 1229, 1252, 1270, 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67,

68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Акционерного общества «ВИСТ Групп» (ИНН: 7708779588) - отказать.

Взыскать с Акционерного общества «ВИСТ Групп» (ИНН: 7708779588) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова