



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск
17.02.2016

Дело № А67-8923/2015

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Токарева Е. А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сибэдж" ИНН 7017307138 ОГРН 1127017015179 к обществу с ограниченной ответственностью "МОЙЕ Керамик-Имплантате" ИНН 7017237152 ОГРН 1097017006371 о взыскании 218 488,24 руб. с последующим начислением процентов, без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Сибэдж" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МОЙЕ Керамик-Имплантате" с требованиями: - взыскать с ответчика сумму долга по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 в размере 208 400,00 руб., - взыскать с ответчика проценты на сумму долга с 10.08.2015 по 16.11.2015 в размере 4728,08 руб., - взыскать с ответчика сумму процентов на сумму долга с 17.11.2015 по день фактической оплаты исходя из ставки рефинансирования Банка России от невыплаченной суммы, - взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами с 10.08.2015 по 16.11.2015 в размере 5360,16 руб., - взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами с 17.11.2015 по день фактической оплаты исходя из размера средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц 9,02 % годовых от невыплаченной суммы. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика госпошлину в размере 7369,76 руб. и расходы на представителя в размере 22 000,00 руб.

Определением суда от 21.12.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу согласно положениям статьи 123 АПК РФ (л.д. 84).

Ответчик представил письменные возражения по иску (л.д. 74-75), в которых указал на то, что работа, обусловленная договором, исполнителем надлежащим образом выполнена не была. Скриншот нахождения в сети интернет на Яндекс-диске файла MOJE_R2.ZIP по ссылке <https://yadi.sk/d/ziOv5TQlg2dpE> не позволяет определить содержание указанного файла и, соответственно, оценить его на предмет соответствия условиям договора, т.е. надлежащим допустимым доказательством качества исполненной работы не является. Содержащиеся в иске заявления о том, что результат работ был использован ответчиком на

электронной площадке АНО "ТРИЦ" не являются состоятельными, доказательно не подкреплены. Ответчик от истца надлежащего результата работ так и не получил, в связи с чем был вынужден обращаться к иному подрядчику. Ответчик не признавал ранее и не признает надлежащее исполнение истцом обязательств по договору, в обоснование чего предоставляет следующие доказательства. В претензии № 194 от 07.08.2015 истец признает наличие у ответчика замечаний по качеству исполненных работ, однако не предоставляет документа, подтверждающего содержание указанных замечаний ответчика. Ответчик, в свою очередь, предоставляет суду письменный отказ в согласовании работ № 118 от 01.06.2015 в адрес истца, содержащий указание на конкретные недостатки выполняемых работ, а также требования по устранению недостатков. Истец инициативы к составлению акта о доработках не предпринял, утратил заинтересованность в исполнении предъявленных в письменном отказе замечаний, надлежащий результат работ истцу до настоящего времени не передал.

В соответствии со статьей 228 АПК РФ дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав представленные в дело письменные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 26.02.2015 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор на оказание услуг № У-15/02 (далее – договор) (л.д. 11-14), по условиям которого исполнитель обязался разработать концепцию и техническое задание на создание мобильного приложения "МОJE Implant", разработать дизайн-макеты будущего приложения, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы в порядке и условиях, предусмотренных разделом 3 договора (пункт 1).

Права и обязанности сторон согласованы в разделе 2 договора.

В соответствии с пунктом 3.1 стоимость работ исполнителя, выполняемых по настоящему договору, составляет 208 400,00 руб., НДС не облагается.

В силу пункта 3.2 договора заказчик осуществляет оплату по факту выполнения исполнителем работ по настоящему договору в течение 10 рабочих дней с момента подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки работ.

Согласно пункту 4.1 период выполнения работ: в течение 2 календарных месяцев с момента подписания настоящего договора.

Порядок сдачи-приемки работ согласован в разделе 3 договора, а именно: в срок, не позднее 3 рабочих дней после окончания выполнения работ по настоящему договору, исполнитель уведомляет заказчика о возможности их приемки и представляет на подпись заказчику подписанный исполнителем акт сдачи-приемки работ в двух экземплярах (пункт 5.1); заказчик обязуется в течение 5 рабочих дней после получения акта сдачи-приемки работ от исполнителя рассмотреть его и подписать; если работы, выполненные в рамках настоящего договора, не соответствуют требованиям, указанным в разделе 1 настоящего договора, либо иной согласованной сторонами документации, то заказчик в течение 5 рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки работ обязуется предоставить исполнителю в письменном виде мотивированный отказ от подписания соответствующего акта с указанием выявленных несоответствий (пункт 5.2); на основании мотивированного отказа стороны составляют акт о доработках; акт о доработках должен содержать информацию о всех необходимых доработках и сроках их осуществления; доработки осуществляются силами исполнителя и за его счет; после выполнения доработок по акту о доработках работы сдаются в порядке, определенном пунктами 5.1- 5.3 договора (пункт 5.3).

Пунктом 7.1 предусмотрено, что за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору виновная сторона несет ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Согласно пункту 12.3 все уведомления и сообщения, касающиеся исполнения обязательств по настоящему договору, должны направляться в письменной форме. Сообщения будут считаться принятыми или отправленными надлежащим образом, если они доставлены с адресов (на адреса) электронной почты домена SIBEDGE.COM на адреса (с

адресов) домена MOJE-KERAMIK.RU или заказным письмом или доставлены лично по юридическим (почтовым) адресам сторон с получением под расписку соответствующими должностными лицами.

Как указано в иске, услуги по договору были оказаны истцом и потреблены ответчиком в полном объеме и в срок, что подтверждается коммерческой перепиской от 16.04.2015, от 08.07.2015, от 13.07.2015 (л.д. 15-18). Кроме того, результат выполненных истцом работ ответчиком был использован на электронной площадке Томского регионального инжинирингового центра (АНО "ТРИЦ") в рамках конкурса № 3/2015-Кластер "Поддержка организаций-участников инновационного территориального кластера "Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии Томской-области" в форме софинансирования части затрат на инжиниринговые услуги" (<http://www.engineering.tomsk.ru/contests/konkurs-3-2015-klaster/>).

Подписанный истцом акт о приемке выполненных работ № 15 от 30.04.2015 (л.д. 19) был направлен в электронном виде в адрес ответчика 08.07.2015, на бумажном носителе (с приложением счета на оплату № 16 от 30.04.2015, л.д. 20) - почтовым отправлением 09.07.2015, что подтверждается описью вложения от 09.07.2015 (л.д. 21), уведомлением о вручении от 16.07.2015 (л.д. 22).

Ответчик вышеуказанные услуги не оплатил.

В целях соблюдения претензионного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию исх. № 194 от 07.08.2015 (л.д. 23) с требованием оплатить оказанные услуги. Претензия исх. № 194 от 07.08.2015 получена ответчиком 13.08.2015, что подтверждается описью вложения от 07.08.2015 (л.д. 24), уведомлением о вручении от 13.08.2015 (л.д. 25), но оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства явились основанием обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьей 783 ГК РФ предусмотрено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком (исполнителем) результата работ заказчику при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок (статья 711 ГК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в обоснование исковых требований и факта оказания услуг ссылается на электронную переписку сторон от 16.04.2015, от 08.07.2015, от 13.07.2015 (л.д. 15-18) и акт о приемке выполненных работ № 15 от 30.04.2015 (л.д. 19).

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

Судом представленные истцом доказательства (электронная переписка) принимаются, учитывая достижение сторонами спорного договора соглашения об использовании в правоотношениях электронной переписки, а именно: в силу пункта 12.3 договора все уведомления и сообщения, касающиеся исполнения обязательств по настоящему договору, должны направляться в письменной форме; сообщения будут считаться принятыми или отправленными надлежащим образом, если они доставлены с адресов (на адреса) электронной почты домена SIBEDGE.COM на адреса (с адресов) домена МОЖЕ-КЕРАМИК.RU или заказным письмом или доставлены лично по юридическим (почтовым) адресам сторон с получением под расписку соответствующими должностными лицами.

Представленная в материалы дела электронная переписка велась между Петроченко В., бизнес-аналитиком ООО "Сибэдж" с электронного почтового адреса PetrochenkoVA@sibedge.com и Высоцкой А.В., помощником директора ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате" с электронного почтового адреса annavysotskaya85@gmail.com (л.д. 15-17), а также между Подлесных А., руководителем отдела продаж ООО "Сибэдж" с электронного почтового адреса podlesnykhav@sibedge.com и Высоцкой А.В., помощником директора ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате" с электронного почтового адреса vysotskaya_a_v@moje-keramik.ru (л.д. 18).

Так, электронным письмом от 16.04.2015 Петроченко В., бизнес-аналитик ООО "Сибэдж" с электронного почтового адреса PetrochenkoVA@sibedge.com выслал Высоцкой А.В., помощнику директора ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате" на электронный почтовый адрес annavysotskaya85@gmail.com обновленную редакцию технического задания (ссылка <https://yadi.sk/d/ziOv5TQlg2dpE> с указанием пароля к архиву) (л.д. 15-16).

В ответ на данное письмо Высоцкая А.В., помощник директора ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате" с электронного почтового адреса annavysotskaya85@gmail.com направила Петроченко В., бизнес-аналитику ООО "Сибэдж" письмо от 16.04.2015, в котором указала, что по представленному техническому заданию замечаний нет (л.д. 17).

08.07.2015 Подлесных А., руководитель отдела продаж ООО "Сибэдж" с электронного почтового адреса podlesnykhav@sibedge.com направил на электронный почтовый адрес info@moje-keramik.ru письмо, которым проинформировал о завершении работ по договору № У-15/02 от 26.02.2015, указав, что работы выполнены в полном объеме и согласованы, просил подтвердить получение письма входящим номером и передать документы для подписания (л.д. 18).

В ответ на данное письмо о завершении работ Высоцкая А.В., помощник директора ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате" с электронного почтового адреса vysotskaya_a_v@moje-keramik.ru направила Подлесных А., руководителю отдела продаж ООО "Сибэдж" письмо от 13.07.2015, в котором просила отправить оригинал актов выполненных работ (л.д. 18).

Подписанный истцом акт о приемке выполненных работ № 15 от 30.04.2015 на сумму 208 400,00 руб. (л.д. 19) был направлен в электронном виде в адрес ответчика с письмом от 08.07.2015, а на бумажном носителе (с приложением счета на оплату № 16 от 30.04.2015, л.д. 20) - почтовым отправлением 09.07.2015, что подтверждается описью вложения от 09.07.2015 (л.д. 21), уведомлением о вручении от 16.07.2015 (л.д. 22).

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о соблюдении истцом порядка сдачи выполненных работ в соответствии с пунктом 5.1 договора.

Возражения ответчика о том, что скриншот сообщения электронной почты с адреса annavysotskaya85@gmail.com на адрес PetrochenkoVA@sibedge.com не соответствует

условию пункта 12.3 договора, в связи с чем может в какой-то мере быть оценен в качестве доказательства получения ответчиком сообщения истца о готовности работ, но ни в коем случае не в качестве надлежащего доказательства факта приемки результата работ без замечаний по их качеству, судом не принимается как противоречащий материалам дела. Из материалов дела следует, что письмо, которым истец проинформировал о завершении работ по договору № У-15/02 от 26.02.2015, было направлено с электронного почтового адреса podlesnykhav@sibedge.com на электронный почтовый адрес info@moje-keramik.ru (л.д. 18), что соответствует условиям пунктов 5.1 и 12.3 договора.

Из статьи 720 ГК РФ следует, что заказчик обязан в сроки и порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результаты). Приемка работ оформляется двусторонним актом.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Истцом суду представлен акт сдачи-приемки оказанных услуг № 15 от 30.04.2015 на сумму 208 400,00 руб., подписанный истцом в одностороннем порядке (л.д. 19).

В отзыве ответчик указал, что отказался от подписания данного акта, поскольку работы, обусловленные пунктом 1 договора, выполнены исполнителем ненадлежащим образом.

В обоснование своей позиции о ненадлежащем выполнении истцом работ по договору ответчик ссылается на его письменный отказ в согласовании работ исх. № 118 от 01.06.2015 (л.д. 77).

Из содержания письма ответчика исх. № 118 от 01.06.2015 (л.д. 77) следует, что ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате", рассмотрев дизайн мобильного приложения, представленный на утверждение компанией ООО "Сибэджд", уведомляет о необходимости внести следующие изменения: 1) макет страницы с использованием изображений специалиста/пациента - подумать над цветовой гаммой, возможно, стоит изменить основной цвет фона; 2) по всем остальным изображениям (дизайну) основное замечание заключается в том, что изображения достаточно посредственны и не вызывают желания изучать это мобильное приложение дальше - следует более тщательно поработать над дизайном, продумать графические изображения, цветовые подборки, найти "изюминку", поискать дополнительные изображения, пользуясь в том числе сетевыми ресурсами и имеющимися технологическими/техническими возможностями.

Проанализировав данное письмо, суд считает, что указанные в нем замечания носят субъективный и односторонний оценочный характер; данные замечания не нашли своего закрепления в виде императивных требований к истцу в договоре либо каких иных соглашениях, подписанных сторонами, также из замечаний не следует, что они связаны с нарушением условий договора и технического задания.

Более того, суд приходит к выводу, что замечания ответчика были устранены истцом, об этом свидетельствует последующая переписка сторон, в частности, письмо от 13.07.2015, которым Высоцкая А.В., помощник директора ООО "МОЙЕ Керамик-Имплантате" просила отправить оригинал актов выполненных работ (л.д. 18). В претензии исх. № 194 от 07.08.2015 (л.д. 23) истец также указывает, что ответчиком было предложено доработать проект в части замечаний по отрисовке дизайна одного из экранов приложения, а именно - экран выбора статуса пользователя, все замечания были устранены, 09.07.2015 оригиналы документов с описью вложения официально отправлены ответчику почтой.

Таким образом, довод ответчика о том, что истец утратил заинтересованность в исполнении предъявленных в письменном отказе замечаний, надлежащий результат работ истцу до настоящего времени не передал, опровергается материалами дела.

В соответствии с пунктом 5.2 договора заказчик обязуется в течение 5 рабочих дней после получения акта сдачи-приемки работ от исполнителя рассмотреть его и подписать; если работы, выполненные в рамках настоящего договора, не соответствуют требованиям, указанным в разделе 1 настоящего договора, либо иной согласованной сторонами документации, то заказчик в течение 5 рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки работ обязуется предоставить исполнителю в письменном виде мотивированный отказ от подписания соответствующего акта с указанием выявленных несоответствий. На основании мотивированного отказа стороны составляют акт о доработках; акт о доработках должен содержать информацию о всех необходимых доработках и сроках их осуществления; доработки осуществляются силами исполнителя и за его счет; после выполнения доработок по акту о доработках работы сдаются в порядке, определенном пунктами 5.1- 5.3 договора (пункт 5.3).

Факт получения заказчиком (ответчиком) акта сдачи-приемки оказанных услуг подтверждается перепиской сторон (л.д. 18), описью вложения от 09.07.2015 (л.д. 21), уведомлением о вручении от 16.07.2015 (л.д. 22).

Ответчик мотивированный отказ от подписания акта с указанием выявленных несоответствий в порядке, предусмотренном пунктом 5.2, не представил.

Доказательств обоснованности мотивов отказа от подписания акта ответчиком также не представлено. Поскольку мотивированного отказа от подписания акта от заказчика не поступало, сам акт не содержит мотивов отказа от его подписания, следовательно, фактически заказчик не отказался, а принял результат работ (услуг), созданный исполнителем и воспользовался либо имел возможность воспользоваться им. При этом ответчик не исполнил свою обязанность по подписанию акта.

Ответчиком был заявлен отказ от приемки работ, следовательно, в соответствии со статьей 65 АПК РФ именно он должен был доказать наличие недостатков при выполнении договорных работ. Доводы ответчика о ненадлежащем оказании услуг, в связи с чем он был вынужден обращаться к иному подрядчику, документально не подтверждены.

Довод ответчика о том, что представленный истцом в обоснование факта передачи ответчику результата работ скриншот нахождения в сети интернет на Яндекс-диске файла MOJE_R2.ZIP по ссылке <https://yadi.sk/d/ziOv5TQlg2dpE> не позволяет определить содержание указанного файла и, соответственно, оценить его на предмет соответствия условиям договора, судом отклоняется, так как исследование файла MOJE_R2.ZIP по ссылке <https://yadi.sk/d/ziOv5TQlg2dpE> не влияет на возникшее у ответчика обязательство по оплате оказанных услуг, факт оказания которых подтвержден материалами дела.

Таким образом, услуги по договору считаются принятыми и подлежащими оплате.

С учетом изложенного, учитывая, что в ходе рассмотрения дела ответчик доказательств оплаты не представил, заявленное истцом требование о взыскании с него 208 400,00 руб. долга за оказанные по договору № У-15/02 от 26.02.2015 услуги подлежит удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 395 ГК РФ истец также заявил требование о взыскании с ответчика 5360,16 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2015 по 16.11.2015, а также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами с 17.11.2015 по день фактической оплаты исходя из размера средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц 9,02 % годовых от невыплаченной суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие

периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов составлен истцом исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц по СФО.

Ответчик расчет процентов за пользование чужими денежными средствами не оспорил, доказательств уплаты процентов не представил, о применении нормы статьи 333 ГК РФ не ходатайствовал.

Учитывая, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате оказанных по договору № У-15/02 от 26.02.2015 услуг суд счел обоснованным и подлежащим удовлетворению, а также то, что ответчик свои обязательства не исполнил, суд пришел к выводу, что на сумму долга подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ.

Расчет процентов (л.д. 7) судом проверен и признан неправильным в части определения количества дней просрочки и, соответственно, итоговой суммы процентов.

По расчету суда в соответствии с положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 № 13/14 за период с 17.08.2015 по 14.09.2015 период просрочки составляет 28 дней (а не 29, как указано в расчете истца), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный период составляет 1580,37 руб.; за период с 15.10.2015 по 16.11.2015 период просрочки составляет 32 дня (а не 33, как указано в расчете истца), сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный период составляет 1670,90 руб.

Всего за период с 10.08.2015 по 16.11.2015 сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 5251,50 руб.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2015 по 16.11.2015 подлежит удовлетворению частично в сумме 5251,50 руб. В остальной части в удовлетворении данного требования суд отказывает.

Принимая во внимание, что на дату вынесения решения суда ответчик не представил доказательства оплаты суммы основного долга, суд приходит к выводу, что подлежит удовлетворению и требование истца по начислению процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2015 и по день фактической оплаты суммы основной задолженности (проценты подлежат начислению исходя из существующих в Сибирском федеральном округе, опубликованных Банком России и имевшим место в соответствующие периоды средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц).

Истец также просит на основании статьи 317.1 ГК РФ взыскать с ответчика проценты на сумму долга с 10.08.2015 по 16.11.2015 в размере 4728,08 руб., а также сумму процентов на сумму долга с 17.11.2015 по день фактической оплаты исходя из ставки рефинансирования Банка России от невыплаченной суммы.

Согласно пункту 1 статьи 317.1 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Указанная норма введена в часть первую ГК РФ Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившим в силу с 1 июня 2015 года (пункт 1 статьи 2 поименованного Федерального закона).

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ положения ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По

правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ договор является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В силу пункта 2 статьи 422 ГК РФ если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Согласно положениям абзаца второго пункта 4 статьи 421 ГК РФ в случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах" разъяснено, что на основании положений пункта 2 статьи 422 ГК РФ закон, принятый после заключения договора и устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Согласно пункту 2 статьи 4 ГК РФ закон это правило применяется как к императивным, так и к диспозитивным нормам.

При этом по смыслу пункта 2 статьи 4, абзаца 2 пункта 4 статьи 421, пункта 2 статьи 422 ГК РФ положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ редакции, в том числе статья 317.1 ГК РФ, не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 01.06.2015). (Аналогичная правовая позиция выражена в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2016 № 17АП-15841/2015-ГК по делу №А60-28436/2015).

Кроме того, суд отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Из содержания данной нормы следует, что в договорных обязательствах в силу автономии воли сторон их субъективные права и обязанности не могут возникать помимо воли сторон либо одной стороны.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В юриспруденции общепризнано, что основаниями возникновения субъективных гражданских прав и обязанностей являются юридические факты, то есть обстоятельства реальной действительности, с которыми закон связывает определенные правовые последствия, в том числе, возникновение субъективных гражданских прав и обязанностей.

Применительно к договорным обязательствам в качестве юридического факта выступает заключенный сторонами договор.

Исходя из этого, возникновение субъективных прав и обязанностей исключительно на основании нормы права без соответствующего юридического факта невозможно. В связи с этим, суд отклоняет довод истца, о том, что в силу ст. 317.1 ГК РФ у него с 01.06.15 г. возникло право, а у ответчика обязанность уплачивать проценты по денежному обязательству.

Норма ст. 317.1 ГК РФ является диспозитивной, поскольку в ней закреплено, что кредитор по денежному обязательству имеет право на получение с должника процентов на сумму долга, если иное не предусмотрено законом или договором.

В п. 1 ст. 422 ГК РФ определено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Отсюда следует вывод, что по действующему законодательству правила поведения, предусмотренные диспозитивными нормами права, образуют условия конкретных договоров, если при их заключении стороны не исключили применение этих норм или не установили для себя правила поведения, отличающиеся от выраженных в диспозитивных нормах. Таким образом, правила диспозитивных норм образуют условия договоров исключительно по воли их сторон.

В рассматриваемом споре ввиду заключения договора до вступления в силу нормы ст. 317.1 ГК РФ стороны не выражали своей воли на включение в содержание договора условия об уплате процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. Помимо воли обеих сторон договора у них не могут возникать субъективные права и обязанности, поскольку, как было указано выше, договорные обязательства в силу п. 1 ст. 2 ГК РФ всегда основаны на автономии воли их участников.

Таким образом, к спорным правоотношениям, возникшим из договора, заключенного до дня вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, положения статьи 317.1 ГК РФ неприменимы.

На основании изложенного, учитывая, что договор № У-15/02 от 26.02.2015, на основании которого заявлен рассматриваемый иск, заключен до 01.06.2015, оснований для удовлетворения искового требования о взыскании с ответчика процентов за пользование, начисленных в порядке статьи 317.1 ГК РФ, у суда не имеется.

Истцом также заявлено требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 22 000,00 руб.

В подтверждение факта несения указанных расходов истцом представлены:

- договор № 15/1/к на оказание консультационных услуг и представлению интересов заказчика в суде от 01.08.2015 (л.д. 26-28), заключенный между ООО "Атрия" (исполнитель) и ООО "Сибэдж" (заказчик), согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязался оказать квалифицированные информационно-консультационные юридические услуги и качественное представление интересов заказчика в Арбитражном суде Томской области, а именно: - оказание информационно-консультативных услуг, в частности, формирование правовой позиции после изучения имеющихся у заказчика материалов, а также судебной практики по конкретному делу с предварительным анализом перспективности рассмотрения его судом; - представление интересов заказчика по разрешению споров и конфликтных ситуаций в Арбитражном суде Томской области, вытекающих из правоотношений между заказчиком и ООО МОЙЕ Керамик-Имплантате" по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015; - подготовка и предъявление процессуальных документов (исковых заявлений, отзывов, заявлений, ходатайств, мировых соглашений, апелляционных, кассационных, надзорных жалоб); согласно пункту 3.1 стоимость услуг по подготовке и предъявлению процессуальных документов, информационно-консультативных услуг, а также услуг по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Томской области составляет 50 000,00 руб., в т.ч.: - стоимость информационно-консультативных услуг по формированию

правовой позиции по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 составляет 3000,00 руб.; стоимость подготовки проекта претензии по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 составляет 4000,00 руб.; стоимость подготовки и подачи искового заявления по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 составляет 15 000,00 руб.; стоимость услуг по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Томской области составляет 28 000,00 руб.;

- акт приема оказанных информационно-консультативных услуг по формированию правовой позиции по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 на сумму 3000,00 руб. (л.д. 29);

- акт приема оказанных услуг по подготовке проекта претензии по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 на сумму 4000,00 руб. (л.д. 30);

- акт приема оказанных услуг по подготовке и подаче искового заявления по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 на сумму 15 000,00 руб. (л.д. 31);

- платежные поручения № 1 от 28.08.2015 на сумму 3000,00 руб., № 2 от 28.08.2015 на сумму 4000,00 руб., № 619 от 30.10.2015 на сумму 15 000,00 руб. (л.д. 32-34).

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ). К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78, принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключает произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов. Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Как следует из представленных актов приема оказанных услуг (л.д. 29-31), истцу были оказаны: информационно-консультативные услуги по формированию правовой позиции по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 стоимостью 3000,00 руб., услуги по подготовке проекта претензии по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 стоимостью 4000,00 руб., услуги по подготовке и подаче искового заявления по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 стоимостью 15 000,00 руб.

Суд считает, что информационно-консультативные услуги по формированию правовой позиции по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 стоимостью 3000,00 руб. в категорию "судебные расходы" не входят.

Соответственно, к судебным расходам на оплату услуг представителя относятся услуги по подготовке проекта претензии по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 и услуги по подготовке и подаче искового заявления по договору на оказание услуг № У-15/02 от 26.02.2015 общей стоимостью 19 000,00 руб.

При этом суд считает, что на ответчика следует отнести 15 000,00 руб. судебных расходов истца на оплату услуг представителя, поскольку их размер не является чрезмерным в силу представленных доказательств, конкретных обстоятельств дела и отвечает критерию разумности понесенных расходов в связи со сложностью дела, с учетом необходимого времени на составление документов, объема и характера проделанной представителем истца работы, а также с учетом сложившихся в регионе цен на оказание юридических услуг.

Однако учитывая, что иск удовлетворен частично, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 14 668,50 руб. в возмещение расходов на услуги представителя. В остальной части заявление о взыскании расходов за оказанные услуги удовлетворению не подлежит.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 7369,76 руб. (платежное поручение № 51 от 08.12.2015, л.д. 10). В связи с частичным удовлетворением исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ подлежат распределению следующим образом: 7207,00 руб. взыскивается с ответчика в пользу истца; 162,76 руб. – относится на истца.

Руководствуясь статьями 110 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МОЙЕ Керамик-Имплантате" (ИНН 7017237152 ОГРН 1097017006371) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сибэдж" (ИНН 7017307138 ОГРН 1127017015179) 208400,00 руб. основной задолженности, 5251,50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2015 по 16.11.2015, 14668,50 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 7207,00 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, всего 235527,00 руб., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами с 17.11.2015 на сумму основной задолженности по день ее оплаты, исходя из существующих в Сибирском федеральном округе, опубликованных Банком России и имевшим место в соответствующие периоды средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц.

В остальной части заявленных требований отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции (Седьмой арбитражный апелляционный суд) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Токарев Е. А.

