



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск
06.12.2023

Дело № А67- 2090/2023

Резолютивная часть решения объявлена 29.11.2023.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Д.А. Гребенникова, при ведении протокола судебного заседания Востриковой В.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Котелевец Ирины Станиславовны (ИНН 564680002516, ОГРН 322565800071312)

к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания «Интеграл» (ИНН 7017373324, ОГРН 1157017004980)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: - Солдатов Сергей Сергеевич: г. Москва, Нововладыкинский проезд, д.1 корп., кв. 305.

о взыскании 80 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на изображение (произведение) путем доведения до всеобщего сведения, а также 13 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг,

без участия сторон, извещены при участии в заседании

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Котелевец Ирина Станиславовна обратилась в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания «Интеграл» о взыскании 114 500 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на изображение (произведение) путем доведения до всеобщего сведения, а также 13 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг.

Определением арбитражного суда от 27.03.2023 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что истец не привел доказательства, того, что указанные в исковом заявлении аккаунты, где размещено спорное изображение, являются аккаунтами именно Солдатова С.С. Осмотр данных ресурсов не позволяет сопоставить их с Солдатовым С.С. ввиду отсутствия на них соответствующих идентификационных данных в виде ФИО, ИНН, паспортных данных, а договоры на размещение спорного изображения между Солдатовым С.С. и перечисленными интернет ресурсами, на аккаунтах которых располагается это изображение, истцом не представлены. Заявленный истцом размер компенсации за якобы имевшее место нарушение явно не соответствует требованиям разумности и справедливости, явно многократно превышает размер причиненных истцу убытков. В случае если суд все же сочтет доказанным факт нарушений ответчиком, просил снизить размер компенсации за нарушение до 5000 руб., т.е.

до пятидесяти процентов суммы минимального размера компенсации за допущенное нарушение.

В ходе рассмотрения спора истец представил уточненное исковое заявление, в котором просит взыскать с ответчика 80 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на изображение (произведение) путем доведения до всеобщего сведения, а также 13 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг.

Определением от 25.05.2023 принято уточненное исковое заявление, в котором просит взыскать с ответчика 80 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на изображение (произведение) путем доведения до всеобщего сведения, а также 13 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг; суд перешел к рассмотрению искового заявления по общим правилам искового производства.

Истец представил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора автора произведения, Солдатов Сергея Сергеевича: г. Москва, 12.03.1988 г.р., по адресу: г. Москва, Нововладыкинский проезд, д.1 корп., кв. 305.

Определением арбитражного суда от 22.08.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен автор произведения, Солдатов Сергей Сергеевич.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечили

Истец сообщил о возможности рассмотрения дела в отсутствие его представителя.

Арбитражный суд считает возможным на основании частей 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, доводы искового заявления, отзыва на исковое заявление и дополнений к ним, заслушав представителя ответчика, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Солдатов Сергей Сергеевич является автором фотографического произведения «06.02.23_16-04-08.jpg».

В целях популяризации своего творчества и идентификации себя как автора произведений Солдатов С.С. разместил (обнародовал) вышеуказанное изображение в том числе на следующих интернет-ресурсах: https://ru.l23rf.com/profile_maxuser?word=79324023 <https://www.shutterstock.com/ru/image4lustration/robotic-hand--cylinder-shape-sorting-toy-650430337> 6-10-38.jpg», «06.02.23_16-04-08.jpg», где также видны фамилия и имя автора, что подтверждается скриншотами «06.02.23 вышеуказанных страниц сети интернет, на которых а также его творческий псевдоним - maxuser.

На представленной в материалы дела видеозаписи «AdobeStock_Soldatov.mp4» видны данные владельца аккаунта на stock.adobe.com, принадлежащего Солдатову С.С. и разместившего вышеуказанное изображение (с 00:00 по 00:15 видеозаписи), а также дату загрузки на сайт данного изображения - 31 мая 2017 г. (с 00:26 по 00:31 видеозаписи).

При этом у ответчика нет доказательств, подтверждающих, что какое-то иное лицо обнародовало, разместило в сети интернет данное изображение ранее 31 мая 2017 года.

Как видно на видеозаписи «Robotic Hand with Cylinder and Shape Sorting Toy Closeup.mp4» осмотра файла с изображением - «Robotic Hand with Cylinder and Shape Sorting Toy Closeup.jpg» и скриншоте «06.02L23_16-00-49.jpg» свойств данного изображения, в свойствах изображения указаны в том числе дата съемки (создания) изображения - 31 мая 2017 г., разрешение изображения - 6400 x 3600 пикселей.

Между Солдатовым С.С. (творческий псевдоним – maxuser) (учредителем управления) и предпринимателем И.П. Котелевец М.А. (доверительным управляющим)

заключен договор доверительного управления от 05.08.2022 № ДУ-33/2022, согласно которому учредитель управления передал, а доверительный управляющий принял в управление исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие учредителю управления, и обязался осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления (л.д. 17-26).

Согласно положениям данного договора доверительный управляющий обязан обеспечить сохранность и защиту исключительных прав на фотографические произведения, находящихся в доверительном управлении (п. 3.4.5 договора), и в связи с этим наделен правами по выявлению нарушений исключительных прав на фотографические произведения (п. 3.3.2 договора), направлению нарушителям претензий с требованием прекращения нарушения исключительных прав и выплаты компенсаций за нарушение исключительных прав (п. 3.3.3.1 договора); обращению с исками в суд, связанных с защитой прав и законных интересов учредителя управления (п. 3.3.3.2 договора).

Согласно приложению № 3 к договору от 05.08.2022 № ДУ-33/2022 И.П. Котелевец И.С. переданы в управление исключительные права на спорное фотографические произведения (л.д. 24).

Соглашением от 02.12.2022 о передаче стороной всех прав по договору от 05.08.2022 № ДУ-33/2022 произведена замена стороны (доверительного управляющего) с ИП Котелевец М.А. на ИП Котелевец И.С.

Ссылаясь на нарушение авторских прав на спорное фотографическое произведение, ИП Котелевец И.С. направила обществу НПК «Интеграл» претензию № АС-082022-25 с требованием удалить указанные фотографии, выплатить компенсацию за нарушение исключительных прав или заключить лицензионный договор с истцом (л.д. 27-30).

Неисполнение ответчиком требований претензии послужило основанием для обращения ИП Котелевец И.С. в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации правовая охрана предоставляется результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации (интеллектуальная собственность), в том числе произведениям науки, литературы, искусства.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Согласно пункту 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

Согласно положениям статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Согласно статье 1013 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами договора доверительного управления могут являться, в том числе, и исключительные права.

При этом, несмотря на то, что в пункте 2 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации доверительный управляющий прямо не указан в качестве лица, имеющего право на обращение в суд за защитой нарушенного исключительного права, в случае, если исключительное право передано именно в доверительное управление, то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель. При этом исключительные права к доверительному управляющему не переходят.

В силу статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано, если не доказано иное.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Как разъяснено в пункте 110 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10), об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего представление этим лицом необработанной фотографии.

Факт того, что Солдатов Сергей Сергеевич является автором фотографического произведения (изображением роботизированной руки с цилиндром), а также наличие права ИП Котелевец И.С. на обращение с настоящим иском подтверждаются представленными в материалы дела на материальном носителе образами оригинала спорной фотографии и договором доверительного управления от 05.08.2022 № ДУ-33/2022.

Оспаривая факт принадлежности Солдатову Сергею Сергеевичу спорной фотографии, истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела доказательства, опровергающие авторство Солдатова С.С., в том числе доказательства того, что автором этих фотографий является иное лицо. При этом в материалах дела не имеется доказательств того, что авторство Солдатова С.С. и наличие у него исключительных прав на спорные фотографии оспаривается иными лицами, заявляющими о своих авторских правах на фотоснимки.

Факт размещения спорной фотографии на сайте www.integral-russia.ru в сети «Интернет» подтверждается представленными в материалы дела документами (скриншотом «06.02.23_13-50-01.jpg» страницы сайта с доменным именем integral-russia.ru, расположенной по адресу: <http://integral-jrussia.ru/2018/03/16/18197>, видеозаписью «16.08.22_23-15-28.mp4» посещения страниц сайта: <http://integral-russia.ru/2018/03/16/18197/>, а также посещения в том же браузере страницы <https://timel00.ru/>, показывающей точные дату и время в режиме реального времени, скриншотом «06.02.23_17-22-31.jpg» страницы сервиса (сайта) с доменным именем по адресу: [archive.org](http://web.archive.org/web/20180326041747/http://integralrussia.ru/2018/03/168197/), расположенной <http://web.archive.org/web/20180326041747/http://integralrussia.ru/2018/03/168197/>, на котором зафиксирована страница <http://integral-russia.ru/2018/03/16/18197/>, сохраненная по состоянию на 26 марта 2018 года, из чего, видно, что данными независимого сервиса Internet Archive Wayback Machine (archive.org), с 1996 г. отслеживающего историю содержания Интернет-ресурсов и имеющего юридический статус библиотеки, также зафиксирован тот факт, что изображение «Robotic Hand with Cylinder and Shape Sorting Toy Closeup» было воспроизведено на принадлежащем ответчику вышеуказанном сайте.

Довод ответчика относительно того, что представленные истцом доказательства осмотра сайта являются ненадлежащим доказательством, поскольку составлены самим истцом и нотариально не удостоверены, судом не принимается.

В пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 разъяснено, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 64 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений; у суда не имеется достаточных оснований ставить под сомнение добросовестность истца при сборе им доказательств в обоснование допущенного нарушения исключительного права.

Как разъяснено в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10, владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце

сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации, предполагается, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт.

Принадлежность сайта www.integral-russia.ru обществу НПК «Интеграл» ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривалась и подтверждается сведениями, указанными на этом сайте.

Таким образом, следует признать, что ответчиком на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещены фотографические произведения, управление авторскими правами на которые осуществляет истец.

Вместе с тем, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

При этом цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным.

Из содержания размещенной на сайте ответчика публикации, сопровождающейся спорной фотографией, следует, что публикация носит информационный характер. Содержание данной статьи не свидетельствует о том, что спорное фотографическое произведение использовано ответчиком для получения прибыли, в частности, в рекламных, маркетинговых целях и т.п. Характер изложения материала соответствует именно информационным и просветительским целям.

По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; источника заимствования и в объеме, оправданном целью цитирования (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2017 № 305-ЭС16-18302).

При исследовании страницы <http://integral-jrjussia.ru/2018/03/16/18197/> судом установлено отсутствие на спорной фотографии сведений об авторе данного фотографического произведения.

Следовательно, в отношении фотографии (изображение роботизированной руки с цилиндром), ответчиком не соблюдены условия цитирования для свободного использования фотографии, установленные подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом указанная норма материального права не ставит правомерность использования произведения в зависимость от возможности или невозможности определения авторства, а императивно устанавливает возможность свободного использования произведения (в том числе в информационных целях) исключительно с обязательным указанием автора произведения.

Поэтому использование указанной фотографии без указания автора и источника заимствования свидетельствует о нарушении ответчиком авторских прав, переданных в доверительное управление истца.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 № 306-ЭС17-11916.

Истцом также указано на самостоятельное нарушение исключительных прав, вызывшееся в использовании фотографии с удаленной информацией об авторском праве.

Доводы ответчика о том, что спорные фотографии не располагаются на сайте ответчика в сети «Интернет», а лишь транслируются с других сайтов путем размещения гиперссылок на сайте ответчика, не свидетельствуют об отсутствии нарушения исключительных прав на спорное фотографическое произведение.

Указанные ответчиком гиперссылки размещены на его сайте в сети «Интернет» в виде визуальных образов фотографий и по существу представляют собой точное воспроизведение фотоснимков, предоставляют посетителю сайта возможность ознакомиться с фотографическими произведениями непосредственно при посещении соответствующей страницы сайта без перехода на другой сайт. О нарушении исключительного права на фотографическое произведение путем доведения его до всеобщего сведения свидетельствует такое использование ответчиком произведения, которое привело к расширению аудитории, имеющей возможность ознакомиться с этим произведением, и (или) к вовлечению публики, не принимавшейся правообладателем в расчет при первичном размещении фотоснимков в собственном блоге. Из материалов дела не следует, что аудитории, посещающей сайт ответчика, должны были быть известны спорные фотографические произведения или блог автора фотографий, и что размещение этих фотографий на сайте ответчика не привело к расширению числа лиц, получивших возможность ознакомиться с произведениями без согласия автора.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства того, что владелец сайта, на который осуществлялся переход при использовании гиперссылки в виде спорного фотографического произведения, получил согласие автора или доверительного управляющего на использование названного фотографического произведения, либо что ответчик был введен владельцем этого сайта в заблуждение относительно наличия такого согласия.

Доводы ответчика о том, что спорное фотографическое произведение размещено ранее публикации автором на другом сайте судом не принимается, поскольку ответчик не представил доказательств, подтверждающих дату размещения такого произведения. Сама по себе дата на календаре новостей может быть произвольно указана создателем сайта. Ответчик также не представил доказательства, подтверждающие его доводов о создании фотографического произведения иным лицом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса.

Статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Как разъяснено в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10, заявляя требование о взыскании компенсации в размере от

десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы, подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения (пункт 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Истцом общий размер компенсации определен в сумме 80 000 руб.

Компенсация в общей сумме 80 000 руб. определена истцом исходя из расчета 40 000 руб. за доведение до всеобщего сведения изображения и 40 000 руб. за совершение действий по незаконному использованию изображения.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд находит исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

При этом суд считает, что избранный истцом вид компенсации не ограничивает право суда снижать размер компенсации, исчисленный в порядке, предусмотренном пп. 3 ст. 1301 ГК РФ, поскольку вне зависимости от выбранного правообладателем вида компенсации суд при определении ее размера должен учитывать, в частности, характер допущенного нарушения, срок нарушения, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, а также принципы разумности, справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Таким образом, учитывая изложенное, а также нормы статьи 1301 ГК РФ, что с учетом характера нарушения, степени вины нарушителя, принципы разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, с ответчика подлежит взысканию компенсация в размере 40 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (ст. 196 ГПК РФ, ст. 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац 5 ст. 132, п. 1 ч. 1 ст. 149 ГПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

В силу пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

В силу пп. 2 п. 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении произведений не допускается воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве. В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса (п. 3 статьи 1300 ГК РФ).

В силу статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Из материалов дела усматривается, что истцом выбран способ определения компенсации из расчета от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей за нарушение исключительного права на изображение, выразившееся в незаконном воспроизведении (использовании) спорного изображения, а также за «доведение произведения до всеобщего сведения».

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Постановление N 10), использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации несколькими способами представляет собой, по общему правилу, соответствующее число случаев нарушений исключительного права.

Вместе с тем использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации одним лицом различными способами, направленными на достижение одной экономической цели, образует одно нарушение исключительного права. Например, хранение или перевозка контрафактного товара при условии, что они завершены фактическим введением этого товара в гражданский оборот тем же лицом, являются элементом введения товара в гражданский оборот и отдельных нарушений в этом случае не образуют; продажа товара с последующей его доставкой покупателю образует одно нарушение исключительного права (абзац второй пункта 56 Постановления N 10).

В данном случае из обстоятельств дела следует, что экономической целью ответчика являлась оформление разделов своего сайта наглядными изображениями, в том числе посредством использования спорного изображения.

Таким образом, в данном случае ответчиком допущено одно нарушение исключительного права на одно фотографическое произведение, заключающееся в незаконном использовании исключительного права на фотографическое произведение, и направленное на достижение одной экономической цели.

Судом не принимается ссылка истца на то, что ответчиком совершены самостоятельные нарушения, не охваченные единым умыслом, по следующим основаниям.

Вопреки доводу истца, в рассматриваемом случае речь идет не о единстве намерений в действиях ответчика, а о квалификации судом нескольких действий в качестве одного факта нарушения при одной экономической цели.

Как указано в Рекомендациях Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при установлении одной экономической цели и единства намерений правонарушителя (пункты 56 и 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ") (утверждены постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.02.2023 N СП-22/4), (далее - Рекомендации) на которые ссылается истец в апелляционной жалобе, пункт 56 Постановления N 10 об одной экономической цели касается случаев, когда ответчик использовал результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации несколькими последовательно осуществленными способами. В отличие от этого, пункт 65 Постановления N 10 о единстве намерений рассматривает ситуацию, когда совершено несколько аналогичных действий по использованию одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, одним способом (например, путем распространения).

При данных обстоятельствах является несостоятельной ссылка истца на пункт 4 Рекомендаций, в соответствии с которым, суд может признать единство намерений в действиях ответчика лишь при наличии соответствующего довода и его обоснования ответчиком. Из пункта 65 Постановления N 10 следует, что единство намерений доказывает ответчик.

Согласно же пункту 1 Рекомендаций, подлежащий применению в рассматриваемом случае, поскольку наличие обстоятельств, свидетельствующих об одной экономической цели использования результатов интеллектуальной деятельности (средств индивидуализации), оценивается исходя из объективных факторов, на основании пункта 56 Постановления N 10 суд признает наличие одной экономической цели по своей инициативе.

В связи с изложенным, на основании подпункта 1 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации истец полагает обоснованным взыскание с ответчика компенсации за

незаконное воспроизведение вышеуказанного изображения в размере 40 000 рублей (пп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ).

Ответчиком также заявлено ходатайство о снижении размера компенсации ниже низшего предела, а именно, до 5 000 рублей за каждое нарушение авторских прав.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Как разъяснено в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10, положения абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера компенсации подлежат применению в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации (далее - при множественности нарушений), в частности, когда одним действием нарушены права на: несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, связанных между собой: музыкальное произведение и его фонограмма; произведение и товарный знак, в котором использовано это произведение; товарный знак и наименование места происхождения товара; товарный знак и промышленный образец; несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, не связанных между собой (например, в случае продажи одним лицом товара с незаконно нанесенными на него разными товарными знаками или распространения материального носителя, в котором выражено несколько разных экземпляров произведений). Указанное положение Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера компенсации может быть применено также в случаях, когда имеют место несколько правонарушений, совершенных одним лицом в отношении одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и составляющих единый процесс использования объекта (например, воспроизведение произведения и последующее его распространение). Положения абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются только при множественности нарушений и лишь в случае, если ответчиком заявлено о необходимости применения соответствующего порядка снижения компенсации.

Сторона, заявившая о необходимости снижения размера компенсации ниже минимального предела, обязана в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать необходимость применения судом такой меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости, должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами.

Данная правовая позиция сформулирована в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П, суд, при определенных условиях, может снизить размер компенсации ниже низшего предела, установленного статьей 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика и при следующих условиях: убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые

принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика, и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Поэтому следует учитывать, что в соответствии с приведенными правовыми позициями снижение размера компенсации ниже минимального предела обусловлено Конституционным Судом Российской Федерации одновременным наличием ряда критериев. При этом обязанность доказывания обстоятельств, соответствующих этим критериям, возлагается именно на ответчика.

Ввиду того, что ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства незначительности имущественных потерь правообладателя, связанных с допущенным нарушением, объективной невозможности выявить возможное нарушение исключительных прав истца до размещения фотографий на сайте ответчика, тяжелого финансового положения, либо иных обстоятельств, объективно свидетельствующих об исключительности рассмотренного случая нарушения прав истца, суд не нашел оснований для уменьшения размер компенсации ниже минимального предела.

Обстоятельства дела не свидетельствуют о том, что сумма компенсации в размере 40 000 руб. является явно неразумной и несправедливой, а также что уплата данной суммы объективно невозможна или затруднительна для ответчика, в том числе исходя из его материального положения. Кроме того суд учитывает, что ответчик неоднократно привлекался к ответственности за аналогичные нарушения.

С учетом изложенного, исковые требования индивидуального предпринимателя Котелевец Ирины Станиславовны подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчика 40 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение, включающее в себя компенсацию за нарушение авторских прав, выразившееся в воспроизведении и доведении до всеобщего сведения фотографического произведения. В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу статьи 101 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле (статья 106 АПК РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ не является исчерпывающим.

Так, расходы, понесенные истцом, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины по иску относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При подготовке данного искового заявления истец понес судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб. Указанные расходы подтверждены Договором об оказании юридических услуг № 23юр/57 от 02.07.2023 г., платежным поручением об оплате юридических услуг № 104 от 08.07.2023 г., и подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований (50%), что составляет 6 500 руб..

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

При изготовлении полного текста решения судом установлено, что судом допущено несколько опечаток: во вводной части решения при указании взыскиваемой суммы: вместо «80 000 руб.» указано «114 500 руб.».

Также в абзаце первом резолютивной части решения от 29.11.2023, судом не верно указана сумма судебных расходов на оплату услуг представителя: вместо 6 500 руб. указано 7 500 руб.

Кроме того, судом при частичном удовлетворении требований не указано вторым абзацем: «В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, в том числе по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Допущенные опечатки не влияют на существо судебного акта, в связи с чем, подлежат исправлению в полном тексте решения.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания «Интеграл» (ИНН 7017373324, ОГРН 1157017004980) в пользу индивидуального предпринимателя Котелевец Ирины Станиславовны (ИНН 564680002516, ОГРН 322565800071312) 40 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на произведение, 1 700 расходов по уплате государственной пошлины, 6 500 расходов на оплату услуг представителя, всего 49 200 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Д.А. Гребенников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.01.2023 4:50:00

Кому выдана Гребенников Дмитрий Александрович