



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь  
01 февраля 2024 года

Дело № А63-19122/2022

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2024 года  
Решение изготовлено в полном объеме 01 февраля 2024 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Стукалова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Попковой С.Ю., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Фролова Ивана Николаевича, с. Приволжье Самарской области, ОГРНИП 317631300033580, к индивидуальному предпринимателю Симеонидис Димитриос, г. Ессентуки, ОГРНИП 320508100241661, о взыскании задолженности по договору оказания услуг №26 от 06.08.2020 в размере 2 042 487,50 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2021 по 31.12.2021 в размере 95 801,06 руб., при участии представителя истца с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» в режиме онлайн-заседания – Васильева Е.В. по доверенности от 18.01.2024, представителя ответчика – Завгородневой Д.В. по доверенности от 24.05.2023,

УСТАНОВИЛ:

ИП Фролов И.Н. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области к ИП Симеонидису Д. (далее – ответчик) с иском о взыскании задолженности по договору оказания услуг №26 от 06.08.2020 в размере 2 042 487,50 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2021 по 31.12.2021 в размере 95 801,06 руб.

Определением от 14.09.2022 Арбитражный суд Московской области по делу №А41-57815/2022 передал указанное дело по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг.

В судебном заседании от 16.01.2024 был объявлен перерыв до 19.01.2024. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании истец заявил об изменении иска и просил суд взыскать с ответчика основную задолженность в размере 2 042 487,5 руб. и проценты за пользование

чужими денежными средствами за период с 01.04.2021 по 31.12.2021 в размере 95 801,04 руб., всего 2 138 288,54 руб.

Изменения иска приняты судом.

Истец настаивал на удовлетворении иска полностью, указав, что факт передачи результата работ подтвержден перепиской сторон, ответчик пользовался разработанным сайтом, проходил авторизацию и регистрацию клиентов, хостинг, на котором был размещен сайт, зарегистрирован на компанию, предоставленную самим истцом. Обоснованность заявленных требований также подтверждена заключением судебной экспертизы.

Ответчик просил суд отложить судебное разбирательство.

В соответствии с положениями частей 3, 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отложение судебного разбирательства является правом суда, а не обязанностью.

Арбитражный суд, учитывая обстоятельства спора, поведение участвующих в деле лиц и возражения истца, полагает, что процессуальные препятствия для рассмотрения дела по существу отсутствуют.

В удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства следует отказать.

Ответчик иск не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве и дополнениях к нему, указав, что результат выполненных работ (оказанных услуг) не имеет потребительской ценности для истца, выполненные ответчиком работы оплачены истцом, судебная экспертиза является недопустимым доказательством, представленные в материалы дела документы составлены в одностороннем порядке и не подтверждают обоснованность заявленных требований. Ответчик просил суд в иске отказать полностью.

Изучив материалы дела, доводы и правовые позиции сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 06 августа 2020 года между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор на оказание услуг № 26, в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель принял на себя обязательство по оказанию услуг заказчику в соответствии с приложениями к договору, а заказчик обязался принять у исполнителя оказанные услуги и оплатить их стоимость.

В пункте 1.1 приложения № 1 к договору стороны установили, что предметом договора является предоставление заказчику услуг по информационной технической поддержке интернет-сайта <https://kriade.com> и оказание дополнительных услуг.

Содержание и порядок выполнения работ представлены следующим образом:

I. Базовая часть: работа с текстовым содержанием; работ с фото – и видеосодержимым; общие работы (управление (администрирование) сайтом в рамках функционирования существующей системы, консультация сотрудников заказчика по вопросам работы сайта, проверка корректности отображения информации на сайте в популярных браузерах и работоспособности гиперссылок);

II. Дополнительная часть: программирование, дизайн, интернет-маркетинг, консультации и ИТ-поддержка (раздел 2 приложения № 1 к договору).

Пунктом 2.2.12 приложения № 1 к договору предусмотрено, что после получения извещения заказчика о принятии результатов работ исполнитель передает заказчику результаты работы в объеме, необходимом для использования результатов работ заказчиком или третьими лицами, исходные коды в электронном виде (при их наличии). Передача результата работ осуществляется по электронным каналам связи (пункт 2.2.13 приложения № 1 к договору).

В силу пунктов 3.1, 3.2 приложения № 1 к договору стоимость работ рассчитывается исполнителем как произведение почасовых ставок специалистов и фактических трудозатрат специалистов, выполняющих работ: программист, дизайнер, аналитик, контент-менеджер, менеджер проект, интернет-маркетолог каждый по ставке 1 550 руб. за 1 час работы без НДС. Фактические трудозатраты менеджера проекта составляют 15% от трудозатрат технических специалистов исполнителя. Фактические трудозатраты специалистов учитываются с точностью до  $\frac{1}{4}$  часа.

После окончания работ исполнитель направляет заказчику акты сдачи-приемки с описанием задания, перечня работ, фактических трудозатрат и стоимости отдельных работ и суммарной стоимости.

В приложении № 2 к договору стороны установили, что в рамках интернет-сайта исполнитель должен выполнить подготовительные работы на сумму 39 525 руб.; верстку адаптивных HTML-макетов сайта по представленным макета дизайна на сумму 195 300 руб.; внедрение HTML-шаблонов на систему управления сайтом, внедрение готовых адаптивных шаблонов дизайна на систему управления сайтом «1С-Битрикс» редакции «Малый бизнес» на сумму 264 275 руб., всего на сумму 499 100 руб.

Оказываемые услуги оплачиваются поэтапно: при подписании приложения авансовый платеж 50% от общей стоимости, далее 50% от остатка после подписания акта приемки выполненных работ заказчиком (пункт 1.4 приложения № 2 к договору).

Пунктом 1.5 приложения № 2 к договору предусмотрено, что работы по разработке интернет-сайта производятся на системе управления сайтом 1С-Битрикс в редакции «Малый бизнес». Лицензию заказчик приобретает самостоятельно.

В приложении № 3 от 01.09.2020 к договору стороны в пункте 1.1 установили, что заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по доработке интернет сайта <https://kriade.com> заказчика, а последний обязуется принять у исполнителя оказанные услуги и оплатить их стоимость.

В силу пункта 1.2 приложения № 3 к договору исполнитель должен произвести следующие услуги: разворачивание площадки для разработки на сервере, настройка программного обеспечения инфраструктуры для разработки, настройка групп пользователей, разграничение прав доступа, создание основного шаблона сайта на сумму 31 400 руб.; верстку адаптивных HTML-макетов сайта: результаты поиска, детальная страница объявления, вторичные информационные страницы «Реклама на сайте», «Контакты», «Ипотека» и т.п. на сумму 86 025 руб.; внедрение HTML-шаблонов на систему управления сайтом, внедрение готовых адаптивных шаблонов дизайна на систему управления сайтом «1С-Битрикс» редакции «Малый бизнес», настройка функциональных модулей, компонентов, веб-форм, ролей пользователей на сумму 106 175 руб.; управление проектом (сопровождение доработки сайта менеджером проекта, распределение задач между техническими специалистами, согласование всех этапов, консультации) на сумму 23 250 руб., всего на сумму 249 550 руб.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что заказчик производит оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 5 банковских дней с момента выставления счета.

В целях оказания услуг по договору, согласования этапов, стоимости услуг и т.п. переписка с ответчиком осуществлялась в электронной форме с использованием электронной почты Симеонидиса Д. - [veskip@gmail.com](mailto:veskip@gmail.com), а также сервисов «whatsapp» и «telegram, что ответчиком не оспаривается.

Также ответчик в целях оказания услуг по спорному договору на основании акта выполненных работ от 31.08.2020 к лицензионному договору № 001/КР от 30.08.2020 оплатил стоимость неисключительных прав на использование лицензии для ЭВМ «1С-Битрикс: Управление сайтом». Лицензия «Малый бизнес» на сумму 28 720 руб., которая не входит в стоимость услуг по договору № 26 от 06.06.2020 (пункт 1.5 приложения № 2 к договору).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец оказал ответчику услуги по разработке интернет-сайта в соответствии с приложением № 2 к договору № 26 на оказание услуг от 06.08.2020 на сумму 499 100 руб., по доработке интернет-сайта заказчика в соответствии с приложением № 3 к договору № 26 на оказание услуг от

06.08.2020 на сумму 249 550 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами № 26/ИП/01 от 31.08.2020, от 30.09.2020 № 26/ИП/02.

В свою очередь ответчик на основании платежных поручений от 07.08.2020 № 1 на сумму 249 550 руб., от 10.10.2020 № 22 на сумму 249 500 руб., от 09.12.2020 № 24 на сумму 249 500 руб., всего на сумму 748 550 руб., произвел оплату принятых услуг без замечаний по вышеуказанным актам.

Дополнительно в ходе оказания услуг в рамках приложения № 1 к договору истцом в числе прочих оказывались ответчику следующие услуги:

1. Интеграция платежной системы - в рамках разработки было сделано несколько интеграций платежных систем с последующей их доработкой:

а) Сбербанк (29.08.2020-30.08.2020) установка модуля из маркетплейса Битрикс, настройка модуля, доработки под требования проекта (оплата в Евро без конвертации в Рубли, форма оплаты на стороне эквайринга на выбранном на сайте языке или на Английском);

б) Тинькофф (03.09.2020-04.09.2020) установка модуля из маркетплейса Битрикс, настройка модуля, доработки под требования проекта (оплата в Евро без конвертации в Рубли, форма оплаты на стороне эквайринга на выбранном на сайте языке или на Английском);

в) PayPal (07.09.2020-09.09.2020) - настройка модуля по документации от компании Битрикс с нюансами по причине некоторой неактуальности в самой документации. 13.09.2020 тестирование оплаты через PayPal и доработки настроек с учетом реальной работы модуля и PayPal.

Задача на тестирование PayPal дополнительно поставлена в письме от Symeonidis Dimitris <[veskip@gmail.com](mailto:veskip@gmail.com)> от 05.10.2020 в файле «Багиии.xK», который неоднократно им дополнялся и являлся по сути набором дополнительных пожеланий для доработок сайта по требованиям от заказчика;

г) Stripe (01.10.2020-02.10.2020) - изучение платежной системы, АРТ, поиск готового модуля для Битрикс, его установка и настройка, доработка модуля под проект (корректная генерация формы оплаты + локализация, правильные адреса возврата после приема оплаты) 14.09.2020 тестирование оплаты через Stripe, внесение корректировок на основании результатов тестирования. Старт задачи: 31.08.2020 (указано в переписке чата kriade.com в telegram).

Помимо интеграции самих платежных систем, также реализовывались сценарии работы с оплатой объявлений:

а) обработка информации об успешном приеме оплаты из платежной системы у каждой платежной системы свой формат и объем возвращаемых данных, на основании них реализуется дальнейшая логика согласно оговоренному с заказчиком ТЗ (устанавливается вариант привилегированного отображения объявления (ий) на сайте, а также срок в течение которого будет применяться данный вариант отображения). Под каждую платежную систему писался свой программный код;

б) обработка информации об отмене принятого ранее платежа (возврат средств плательщику) - реализовали код, который отменял ранее оплаченный привилегированный показ объявления(ий). Данный код реализовывался, т.к. при возврате средств за платное размещение объявлений, нужно было автоматически вернуть стандартный бесплатный показ при получении соответствующего уведомления от Платежной системы. Возврат средств осуществляется заказчиком через интерфейс платежной системы полностью или частично на основании запроса от пользователя, производившего оплату;

в) изменение платежной системы для уже оформленного заказа на привилегированный показ объявления (ий) - в самом битрикс изменение платежной системы не было реализовано на момент реализации проекта, реализовывали данную возможность самостоятельно, после изучения исходного кода продукта компании 1С Битрикс. Изменение платежной системы делали на основании ТЗ от заказчика, чтобы пользователи портала могли изменить способ оплаты на другой, с которого они смогут произвести платеж;

г) после истечения оплаченного срока показа объявление автоматически переводится в статус бесплатного показа (реализовывалось автоматизированное задание по расписанию);

Из пояснений и представленной в материалы дела переписки сторон следует, ответчик просил именно карты «Google», так как проект не должен был зависеть от ограничений со стороны зарубежных интернет-провайдеров на карты «Яндекса».

Учитывая трудности работы с картами Google, для сокращения времени предоставления ответчику (заказчику) полностью работающего блока работ по картам, истцом было принято решение отказаться от отдельного этапа верстки макетов с картами, а делать сразу интеграцию на систему управления сайтом 1С-Битрикс, что позволило получить работающий функционал за меньшее время, чем было изначально заложено на верстку макетов и интеграцию верстки в Битрикс.

В проекте, согласованном сторонами изначально было предусмотрено 3 типа пользователей:

а) собственник владелец одного или нескольких объектов недвижимости с возможностью размещения объявлений по ним;

б) риэлтор - человек, размещающий объявления по недвижимости от лица собственника или компании (функционал группировки риэлторов в рамках одной компании реализовывался ближе к остановке работ по проекту и позволял редактировать объявления других пользователей портала в рамках данной компании);

в) строительная компания - размещение объявлений по реализации объектов недвижимости в комплексах.

Впоследствии истцом дополнительно было добавлено еще 2 типа пользователей, которые изначально не входили в первый релиз и были реализованы по просьбе заказчика (заказчика):

а) услуги возможность создавать и размещать объявление о предоставлении услуг в частном порядке и от лица компании.

б) магазины размещение объявлений о своем магазине. Задачи поставлены 05.10.2020 г. в письме от «Symeonidis Dimitris veskip@gmail.com» с прикрепленным ТЗ.

Для последних 2 типов пользователей был доработан существующий функционал регистрации и редактирования данных профиля пользователя. В личном кабинете (ЛК) создан весь функционал работы с соответствующими объявлениями. На портале для посетителей были добавлены соответствующие страницы с выводом информации по услугам и магазинам с возможностью связаться с контактным лицом. Вывод объявлений осуществляется с группировкой по категориям (тематикам).

Для всех типов пользователей была реализована возможность оплатить привилегированный показ своих объявлений - список заказов на платный показ с отображением статуса заказа, в списках объявлений возможность выбора одного или нескольких объявлений для платного показа, на последнем шаге создания объявления возможность оплатить привилегированный показ. Прием оплаты производился путем перенаправления в выбранную пользователем платежную систему. После успешного приема оплаты из платежной системы приходит уведомление (настраивается в каждой платежной системе отдельно) на портал, оплаченным объявлениям присваивается статус привилегированного показа и прописывается срок, до которого оно должно так отображаться. После истечения оплаченного срока показа объявление автоматически переводится в статус бесплатного показа (реализовывалось автоматизированное задание по расписанию).

В списке заказов на привилегированный показ объявлений была реализована возможность повторить заказ с последующей оплатой. Заказ полностью копировал параметры первоначального заказа.

Для всех типов пользователей помимо стандартной авторизации по Email была реализована авторизация по СМС через сервис Twilio (<https://www.twilio.com/>), также данный сервис был задействован при регистрации, для подтверждения номера телефона, указываемого при регистрации, что следует из переписки по состоянию на 15.06.2020.

Разработка дополнительного функционала для тестовой обновленной версии сайта для возможности тестирования клиентами заказчика - к такому функционалу относится функционал программа лояльности, работы с комплексами для строительных компаний, а так же все что связано с услугами и магазинами.

Для комплексов истцом реализован вывод детальной страницы комплекса для посетителей сайта (страница имеет отличный от детальной страницы объекта недвижимости вид), а также все страницы ЛК для строительных компаний - список комплексов всех пользователей компании, детальная страница объявления для редактирования, страница с формой добавления нового комплекса.

Для «Услуг и Магазинов» реализовывались сводные страницы в выводе категорий, по которым производится группировка объявлений данных типов. При переходе в категорию список объявлений выводится общим шаблоном с корректировкой видимых блоков для Услуг/Магазинов. Детальная страница объявлений «Услуг/Магазинов» использует свой шаблон вывода информации. В ЛК для пользователей типа «Услуги/Магазины» созданы страницы списка объявлений, страница создания объявления, детальная страница с возможностью редактирования.

Для удобства пользователей заказчик попросил реализовать функцию предпросмотра созданного в ЛК объявления (в письме от 05.10.2020).

Также истцом была задействована стандартная система генерации промокодов от компании 1С-Битрикс, на странице оформления заказа было добавлено поле для ввода промокода и реализован функционал его применения к заказу.

Система размещения рекламы на портале реализовали в административном разделе Битрикс функционал управления рекламными баннерами на портале. На страницах самого портала в местах, зарезервированных на дизайн макетах под рекламные баннеры, реализовали вывод соответствующего контента.

Проверка заполнения обязательных полей также осуществляется специальным кодом, реализованным истцом, т.к. для разных условий по ТЗ требования к обязательно заполненным полям меняются, а стандартный функционал проверки на заполнение



обязательных полей Битрикс проверяет поле всегда. Данная проверка повторяется в двух шаблонах. При внесении правок в логику одного шаблона нужно скопировать изменения и в код второго шаблона. Ответчик неоднократно, по мере разработки и тестирования истцом проекта, вносил изменения в список обязательных полей и условий для проверки заполнения поля. Также ответчик вносил корректировки в сам список полей для объявления.

Также истцом дополнительно было затрачено время, чтобы реализовать временный показ оформленного в стиле дизайна портала информационного сообщения о том, что функционал страницы (блока) в разработке, поскольку ответчиком не были заключены договора с финансовыми организациями по ипотечным продуктам (<https://kriade.com/mortgage/>).

Тестирование и отладка кода - на всех этапах работы над проектом проводилось тестирование разрабатываемого функционала, поиск ошибок в его работе, вариантов обхода ограничений для зарегистрированных пользователей ограничений как в стандартном функционале Битрикс, так и разработанном под проект. При внесении правок со стороны заказчика (ответчика) проводились повторные тестирования кода.

Функционал разрабатывался поэтапно, усложняясь с каждым последующим этапом. После каждой новой итерации проверялся как новый код, так и ранее написанный, чтобы не было изменений в его работе. Также тестировали новый код на его влияние на зависимый функционал в других местах портала.

Помимо усложнения функционала, связанного с развитием портала, заказчик вносил правки по мере собственного тестирования проекта и своего понимания удобства пользования интерфейсом портала. Изменения в интерфейсе (порядок полей в форме, показ/скрытие зависимых полей, обязательность полей по ряду сценариев заполнения форм и т.д.) влекут изменение в коде проекта, после данных изменений команда разработки также проводила тестирование.

В декабре 2020 г. истец дополнительно вносил доработки в код отображаемых страниц сайта для совместимости с мобильными устройствами «Apple», что являлось следствием автоматического обновления ОС «iOS» на телефонах клиентов, что повлекло дополнительные трудозатраты программиста на тестирование и отладку проекта.

Ответчик получил логин и пароль сайта и пользовался им, что подтверждается сообщениями в переписке в рабочем чате в telegram от 21.01.2021.

В связи с чем, по мнению истца, им дополнительно были оказаны услуги на сумму 2 142 487,5 руб., в подтверждение чего в материалы дела представлены отчеты об оказанных услугах за период с мая 2020 г. по март 2021 г., акты о приемке выполненных

работ, которые направлялись ответчику в ходе электронной переписки и посредством электронной почты.

Ответчик не возвратил истцу подписанные акты, однако на основании платежного поручения от 14.04.2021 произвел частичную оплату в размере 100 000 руб., в результате чего сумма долга составила 2 042 487,5 руб.

Претензия истца о полной оплате оказанных услуг осталась без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с данным иском.

Между сторонами фактически сложились правоотношения по возмездному оказанию услуг, регулируемые нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 ГК РФ).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 ГК РФ).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 721 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В заключении судебной экспертизы от 20.10.2023 № 31/07/2023 эксперт ООО «Международный экспертный центр» Колодий А.С. пришел к следующим выводам:

1. При производстве экспертизы, проведенного исследования и анализа представленных файлов отчета costs\_kriade.xlsx и kriade.com\_ задачи.xlsx находящихся по адресу <https://kriade.blast-bit.ru/expeltise/>. Согласно предоставленной информации, а также проведенному исследованию, экспертом был установлен объем услуг по разработке, доработке, поддержке и иным услугам, оказанным ИП Фроловым Иваном Николаевичем в отношении ИП Симеонидиса Димитриоса в отношении интернет-сайта <https://kriade.com> по договору оказания услуг от 06.08.2020 составляет 1865,25 часов. Ставка за 1 час работы составляет 1550 рублей. Следовательно, стоимость услуг можно рассчитать, умножив объем услуг на ставку за час работы: 1865,25 часов \* 1550 рублей = 2 891 137 рубля 50 копеек.

Таким образом, стоимость услуг, оказанных ИП Фроловым Иваном Николаевичем и ИП Симеонидисом Димитриосом, составляет 2 891 137 рубля 50 копеек в соответствии с договором оказания услуг от 06.08.2020.

2. Качество и объем фактически выполненных работ соответствуют условиям договора оказания услуг от 06.08.2020.

3-4. Обнаруженные экспертом недостатки связаны с отсутствием поддержки и обновлений со стороны заказчика. Для обеспечения надлежащей поддержки и обновлений 1С-Битрикс необходимо регулярно продлевать и оплачивать лицензию каждый год. Для поддержания работоспособности и обновлений модуля SMS необходимо следить за актуальными версиями и выпусками, предоставляемыми разработчиками модуля.

5. Сайт (его резервные копии) <https://kriade.com> работоспособен и имеет потребительскую ценность. В процессе тестирования было проверено функционирование различных элементов и функций сайта, а также его совместимость с разными браузерами устройствами. Эксперт также провел анализ пользовательского опыта и убедился, что сайт соответствует целям и ожиданиям его целевой аудитории.

6. Работы по интеграции с 1С-Битрикс были завершены 18 марта 2021 года. На указанную дату интеграция между системой и 1 С-Битрикс была полностью выполнена, и соответствующий функционал был успешно внедрен и настроен. Согласно предоставленной информации о завершении работ по верстке с 1С-Битрикс на платформе bitbucket.org, работы были окончены 15 июля 2020 года. На эту дату верстка дизайна сайта была успешно выполнена и интегрирована в шаблонную систему 1С-Битрикс в соответствии с предоставленными макетами.

7. По результатам экспертизы были обнаружены недостатки в функциональности карт, модуля отправки SMS и работы платежной системы. Отсутствие поддержки и

обновлений после завершения работ по проекту, а также несвоевременная оплаты продукта 1С-Битрикс стали причиной возникновения данных проблем.

Для устранения обнаруженных недостатков экспертом рекомендовано оплатить и продлить лицензию 1С-Битрикс в редакции «Малый бизнес», а также выполнить обновление до последней актуальной версии, включая обновление модулей из маркетплейса. Также следует провести тестирование и выполнить требуемую работу модулей, связанную с оплатой, отправку SMS, Google карт.

8. Сайт <https://kriade.com> выполняет свою основную задачу – предоставляет своим пользователям информацию о недвижимости и услугах в соответствии с выбранными ролями и обеспечивает функционал для размещения объявлений и поиска интересующей информации.

9. Интернет–сайт <https://kriade.com> являясь оригинальным продуктом, так как дизайн сайта выполнен дизайнером, а верстка выполнена в соответствии с предоставленными дизайн-макетами. Код и разработка выполнены исполнителем самостоятельно, используя элементы 1С-Битрикс. Эксперт делает категоричным вывод о том, что интернет–сайт <https://kriade.com> не является копированием, модификацией или заимствованием продукта. Он представляет собой уникальный продукт, в котором отсутствует факт использования элементов или компонентов других программных продуктов. Это оригинальный продукт с учетом стандартного функционала и инструментов 1С-Битрикс, но с уникальным дизайном и программным кодом.

Заключение эксперта является ясным, понятным и полным, соответствует обязательным требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

В судебном заседании от 16.01.2024 эксперт Колодий Александр Сергеевич подтвердил выводы судебной экспертизы, указав, что восстановление работоспособности сайта возможно при условии его регулярного обслуживания техническими специалистами, выполнения обновлений, оплаты сопутствующих услуг третьими лицам, продления лицензии и др., что находится исключительно в сфере деятельности заказчика (ответчика).

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ результаты судебной экспертизы допустимыми доказательствами не опроверг.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд полагает, что потребительская ценность результата работ, переданного истцом ответчику, подтверждена достаточными доказательствами.

Выводы суда соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2023 по делу № А32-23754/2019.

Кроме того, согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлении от 27.04.2010 № 18140/09, при возмездном оказании услуг заказчика интересуется именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата, но сама по себе имеющая потребительскую ценность.

В соответствии с частью 1 статьи 779, частью 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязан по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Под услугами понимается деятельность исполнителя, создающая определенный полезный эффект не в виде овеществленного результата, а в виде самой деятельности. Отсутствие желаемого для заказчика конкретного результата не является основанием для освобождения заказчика от обязанности оплатить оказанные ему услуги.

Положения ГК РФ предусматривают возможность составления односторонних первичных документов об оказании услуг (выполнения работ, поставки товара и др.), защищая интересы исполнителя (поставщика, подрядчика и т.п.), если заказчик (абонент, потребитель и т.п.) необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих факт исполнения обязательств кредитором.

Доводы ответчика об обратном противоречат фактическим обстоятельствам, основаны на неверном толковании норм права и подлежат отклонению.

В материалах дела отсутствуют доказательства полной оплаты оказанных ответчику услуг.

В связи с чем требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности в размере в размере 2 042 487,5 руб. следует удовлетворить.

Дополнительно истец просил суд взыскать ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2021 по 31.12.2021 в размере 95 801,04 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка

России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ответчик допустил просрочку по исполнению денежного обязательства, в связи с чем требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно.

Арбитражный суд не вправе выходить за пределы требований истца и самостоятельно изменять предмет или основание иска. Такое право предоставляется только истцу.

Расчет процентов истца не превышает расчет процентов суда.

Требование истца о взыскании и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 95 801,04 руб. также подлежит удовлетворению.

Также экспертной организации ООО «Международный экспертный центр» не оплачены расходы по проведенной экспертизе в размере 100 000 руб. с учетом денежных средств, поступивших на депозитный счет суда от истца по платежному поручению от 20.03.2023 № 21.

В силу частей 1, 2 статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей. Денежные суммы выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

В связи с чем суд полагает необходимым поручить финансовому отделу Арбитражного суда Ставропольского края произвести оплату расходов на проведение судебной экспертизы экспертной организации в размере 100 000 руб.

В связи с чем в силу статьи 110 АПК РФ понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины и судебной экспертизы относятся на ответчика.

Поскольку истец уплатил государственную пошлину в большем размере, то излишне уплаченная государственная пошлина подлежи возврату.

Руководствуясь статьями 1, 421, 711, 720, 753, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства оставить без удовлетворения.

Изменения иска принять.

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Симеонидиса Димитриоса, г. Ессентуки, ОГРНИП 320508100241661, в пользу индивидуального предпринимателя Фролова Ивана Николаевича, с. Приволжье Самарской области, ОГРНИП 317631300033580, основную задолженность в размере 2 042 487,5 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 95 801,04 руб., всего 2 138 288,54 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 691 руб. и расходы по оплате судебной экспертизы в размере 100 000 руб.

Финансовому отделу Арбитражного суда Ставропольского края произвести оплату расходов на проведение судебной экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Международный экспертный центр», г. Краснодар, ОГРН 1192375058457, в размере 100 000 руб. с учетом денежных средств, поступивших на депозитный счет суда от истца по платежному поручению от 20.03.2023 № 21.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Фролову Ивану Николаевичу, с. Приволжье Самарской области, ОГРНИП 317631300033580, из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 25.03.2022 № 32 в размере 44 копейки.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Стукалов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 22.08.2023 9:14:00 Кому выдана Стукалов Алексей Вячеславович
---