



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
12 октября 2023 года

Дело № А51-8042/2023

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2023 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Шипуновой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Курбатовой А.Э., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общероссийской общественной организации «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО» (ИНН 7703030403, ОГРН 1027739102654, дата регистрации: 22.08.2002)

к индивидуальному предпринимателю Файзуллаевой Нозимахон Субхоновне (ИНН 250551616650, ОГРНИП 321253600061130, дата регистрации: 09.08.2021)

о взыскании 140 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведения, с последующим распределением выплат в пользу правообладателей при участии: стороны в судебное заседание не явились

установил: общероссийская общественная организация «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к индивидуальному предпринимателю Файзуллаевой Нозимахон Субхоновне о взыскании 140 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведения:

№	Название произведения	Исполнитель	Авторы музыки и/или текста	Получатель вознаграждения (в том числе иностранная ОКУП)	Размер компенсации
1	Весна у окна	DJ Smash	Ширман Андрей Леонидович	Ширман Андрей Леонидович	20 000 руб.
2	Школьный медляк	Леонид Руденко & АРИТМИЯ	Сусанов Дмитрий Александрович	ООО «С.Б.А. МЬЮЗИК ПАБЛИШИНГ»	20 000 руб.
3	Чувствуй	Юлия Ковальчук	Беляев Андрей Юрьевич	Ковальчук Юлия Олеговна	20 000 руб.
4	NEVER LET ME GO	Alok & KSHMR	АСНКАR PERES PETRILLO ALOK	ASCAP	20 000 руб.
5	Ты меня забудь	Natan & DJ Pilgrim	Мирзохонов Алишер Азизхонович	ООО "МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЛЕЙБЛ "БЛЭК СТАР"	20 000 руб.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-8042/2023 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

6	Надежда на любовь	Саша Круглова	Рогозина Татьяна Геннадьевна	Рогозина Татьяна Геннадьевна	20 000 руб.
7	Безболезненно	Zivert	Зиверт Юлия Дмитриевна Леонович Богдан Дмитриевич	ООО «ПЕРВОЕ МУЗЫКАЛЬНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО»	20 000 руб.

Определением суда от 18.04.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 28.07.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явились, ходатайств и заявлений в связи с неявкой не представили. Руководствуясь статьей 156 АПК РФ, суд приступил к проведению судебного заседания в отсутствие сторон.

В обоснование исковых требований истец указал на нарушение ответчиком исключительных прав истца на результаты интеллектуальной деятельности – музыкальные произведения.

Ответчик требования не оспорил, письменный отзыв не представил.

Рассмотрев собранные по делу доказательства, суд установил следующее.

Истец является аккредитованной организацией в сфере коллективного управления исключительными правами, что следует из представленного в материалы дела свидетельства о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № МК-01/13 от 23.08.2013, выданного на основании приказа Министерства культуры Российской Федерации № 1164 от 15.08.2013.

Таким образом, РАО осуществляет свою деятельность в интересах неограниченного круга лиц, включающего всех правообладателей соответствующей сферы. В репертуар РАО входят все обнародованные музыкальные произведения (с текстом и без текста), а также отрывки музыкально-драматических произведений, и для их правомерного публичного исполнения на территории Российской Федерации необходимо заключение с РАО лицензионного договора о предоставлении права на публичное исполнение произведений.

Из совокупного толкования положений статей 1186, 1231, 1256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что произведения иностранных авторов на территории Российской Федерации охраняются в соответствии с международными договорами.

С 27.05.1973 СССР (и Российская Федерация как правопреемник) является участником Всемирной (Женевской) конвенции об авторском праве 1952 года, а с 13.03.1995 - Бернской конвенции 1886 года по охране литературных и художественных произведений. Указанные Международные договоры являются составной частью правовой системы Российской Федерации и подлежат применению в рассматриваемом деле.

Согласно пункту 1 статьи 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 года в отношении произведений авторы (правообладатели) пользуются в странах Союза, кроме страны происхождения произведения, правами, которые предоставляются в настоящее время или могут быть предоставлены в дальнейшем соответствующими законами этих стран своим

гражданам, а также правами, особо предоставляемыми данной Конвенцией. При этом из пункта 2 статьи 5 Бернской конвенции следует, что объем охраны, равно как и средства защиты, предоставляемые автору для охраны его прав, регулируются исключительно законодательством страны, в которой испрашивается охрана.

Таким образом, действие государственной аккредитации РАО распространяется как на произведения российских авторов, так и на произведения иностранных авторов.

30.07.2021 в помещении кафе «Бухара, расположенном по адресу: г.Дальнегорск, ул.Речная, д.56 выявлен факт бездоговорного публичного исполнения с помощью технических средств записей музыкальных произведений, входящих в репертуар Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество»:

№	Название произведения	Исполнитель	Авторы музыки и\или текста
1	Весна у окна	DJ Smash	Ширман Андрей Леонидович
2	Школьный медляк	Леонид Руденко & АРИТМИЯ	Сусанов Дмитрий Александрович
3	Чувствуй	Юлия Ковальчук	Беляев Андрей Юрьевич
4	NEVER LET ME GO	Alok & KSHMR	АСНКАR PERES PETRILLO ALOK
5	Ты меня забудь	Natan & DJ Pilgrim	Мирзохонов Алишер Азизхонович
6	Надежда на любовь	Саша Круглова	Рогозина Татьяна Геннадьевна
7	Безболезненно	Zivert	Зиверт Юлия Дмитриевна Леонович Богдан Дмитриевич

В целях самозащиты гражданских прав истцом осуществлена видеосъемка, представленная в материалы дела, на которой запечатлен факт публичного исполнения музыкальных произведений.

В подтверждение указанного факта представлен акт совершения юридических действий по сбору доказательств факта публичного исполнения музыкальных произведений и фонограмм с применением технических средств от 19.09.2022.

Факт нахождения представителя истца в период исполнения музыкальных произведений в помещении кафе «Бухара» истцом подтверждается счетом №000712 от 19.09.2022, в котором содержится сведения о наименовании продавца – ИП Файзуллаев Н.С., ОГРНИП 321253600061130, совпадающие с данными указанными в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика.

Указанные в таблице произведения идентифицированы в результате расшифровки записи контрольного прослушивания, осуществленной специалистом Козловой Н.Е., имеющей необходимое музыкальное образование, о чем составлено заключение специалиста в области фонографического и музыковедческого исследования.

Полагая, что ответчик осуществлял публичное использование результатов интеллектуальной деятельности без надлежащего разрешения правообладателей, истец направил претензию.

Поскольку ответчик на претензию не ответил, требование не удовлетворил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) музыкальные произведения с текстом или без текста являются объектами авторских прав.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

К способам использования произведения относятся, в том числе: публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения (подпункт б пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1243 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях, когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с ГК РФ могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

Согласно пункту 3 статьи 1244 ГК РФ, организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию (аккредитованная организация), вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1242 ГК РФ, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

В силу пункта 5 статьи 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из положений статей 1242, 1245 ГК РФ, организация по управлению правами может выступать в суде как от имени конкретных правообладателей, так и от своего имени.

По смыслу пункта 5 статьи 1242 ГК РФ, предъявляя требования в суде, а также совершая иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных в управление организации по управлению правами, эти организации действуют в защиту прав лиц, передавших полномочия на управление правами.

По смыслу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ указанные организации действуют в интересах правообладателей. Аккредитованная организация (статья 1244 ГК РФ) действует без доверенности, подтверждая свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя (или неопределенного круга лиц в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 5 статьи 1242 ГК РФ) свидетельством о государственной аккредитации.

Наличие у Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» государственной аккредитации в сфере управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами, договорами и соглашениями.

В исковом заявлении истцом определен круг лиц, в защиту которых он обратился с настоящим иском, равно как и представлены

доказательства, позволяющие идентифицировать спорные музыкальные произведения.

При этом из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», не следует, что спор с участием организации по управлению правами на коллективной основе не может быть рассмотрен судом без участия конкретного правообладателя. Таким образом, отсутствие согласия на публичное исполнение ответчиком спорных музыкальных произведений и их фонограмм является в данном случае нарушением прав их авторов, исполнителей и изготовителей, что обосновывает предъявление к ответчику требования о взыскании соответствующей компенсации.

Учитывая правовые позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенные, в том числе в постановлении от 23.05.2019 по делу № А40-35559/2018, истец представил доказательства уведомления указанных в иске правообладателей об обращении с рассматриваемым иском в суд.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 93 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения, является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

При публичном исполнении аудиовизуального произведения это же лицо уплачивает вознаграждение, полагающееся автору музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении (пункт 3 статьи 1263 ГК РФ).

Публичное исполнение произведения требует получения согласия правообладателя или организации по управлению правами на коллективной основе независимо от того, осуществляется такое исполнение за плату или бесплатно (пункт 2 статьи 1270 ГК РФ), а также от того, является представление произведения (или организация представления произведения) основным видом деятельности или же представляет собой звуковое сопровождение иной деятельности (например, в кафе, ресторанах, торговых центрах, на территории спортивных объектов (пункт 93 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе акт совершения юридических действий по сбору доказательств факта публичного исполнения музыкальных произведений и фонограмм с применением технических средств, заключение специалиста, видеозапись, произведенную при посещении кафе «Бухара», суд приходит к выводу о том, что 19.09.2022 в кафе «Бухара», принадлежащем ответчику, при оказании услуг допущено публичное исполнение музыкальных произведений, входящих в репертуар Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» и указанных в его исковом заявлении лиц, в то время как ответчиком не доказано право на публичное исполнение указанных музыкальных произведений.

Как следует из материалов дела, помещение кафе имеет свободный доступ для любых лиц, музыкальные произведения воспроизведены публично с помощью технического средства - колонок, находящегося в зале кафе, то есть в месте, открытом для свободного посещения.

Как разъяснено в пункте 93 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения считается в числе прочего его публичное исполнение, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела), независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения, является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

Лицо, организующее публичное исполнение, должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение.

При этом, суд учитывает, что в предмет доказывания по заявленному иску входит не определение источника звука и установление воспроизводящего звук технического устройства, а установление факта представления ответчиком произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств) - публичное исполнение, в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (подпункт 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Исходя из анализа норм статей 12, 14 ГК РФ и вышеуказанных норм процессуального законодательства, осуществление видеосъемки при фиксации

факта нарушения исключительных прав путем публичного исполнения без разрешения правообладателя рассматривается действующей правоприменительной практикой в качестве соразмерного и допустимого способа самозащиты, отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств. При этом данная видеосъемка проводилась истцом в целях защиты нарушенного права в рамках гражданско-правовых отношений.

Учитывая, что истец не предоставлял ответчику права на воспроизведение указанных музыкальных произведений, лицензионный договор с РАО ответчиком не заключался, авторское вознаграждение ответчиком не выплачивалось, суд признает доказанным факт нарушения ответчиком исключительных прав.

Факт наличия технического устройства в помещении кафе, используемом ответчиком для предпринимательских целей, подтверждается аудиовидеозаписью.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные ГК РФ способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

В соответствии с положениями статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Размер исковых требований определен истцом с учетом размера компенсации за нарушение исключительного права на произведение - 20 000 рублей, утвержденной Постановлением Авторского Совета Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» от 03.09.2019 № 4, с учетом количества неправомерно использованных ответчиком музыкальных произведений (16 музыкальных композиций).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

При этом, суд учитывает, что в силу статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке.

Ответчик вправе оспаривать как сам факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации. Если ответчиком представленный истцом расчет размера компенсации не опровергнут, то исковые требования подлежат удовлетворению полностью.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд учитывает, что лица, занимающиеся коммерческой деятельностью, несут дополнительный риск, отвечают за неисполнение ими обязательств, связанных с коммерческой деятельностью, и в том случае, когда нарушение обязательства произошло при обстоятельствах, от них не зависящих. Коммерческая деятельность осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлены доказательства принятия разумных и достаточных мер по прекращению нарушения исключительных прав правообладателей музыкальных произведений в помещении кафе, что свидетельствует о наличии его вины в нарушении исключительных прав на музыкальные произведения, т.е. судом учтена степень вины общества при определении размера компенсации.

В нарушение положений части 1 статьи 131 АПК РФ, пункта 3 статьи 41 АПК РФ ответчик не представил письменного отзыва на иск, в связи с чем, доводы истца о нарушении ответчиком заявленных прав согласно пункту 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, в связи с чем, в силу пункта 3 статьи 70 АПК РФ истец освобожден от необходимости доказывания указанных доводов.

Такая процессуальная позиция ответчика, надлежащим образом извещенного судом о наличии предъявленных к нему материально-правовых требований, свидетельствует об отсутствии у него каких-либо возражений по предъявленному иску, что согласуется с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из этого, оценив вышеизложенное, руководствуясь принципом разумности, справедливости и соразмерности, суд полагает возможным определить размер компенсации в заявленной сумме и взыскать с ответчика компенсацию в общей сумме 140 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Файзуллаевой Нозимахон Субхоновне (ИНН 250551616650) в пользу общероссийской общественной организации «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО» (ИНН 7703030403) в пользу указанных правообладателей 140 000 рублей компенсацию за нарушение исключительных прав на произведения:

№	Название произведения	Исполнитель	Авторы музыки и\или текста	Получатель вознаграждения (в том числе иностранная ОКУП)	Размер компенсации
1	Весна у окна	DJ Smash	Ширман Андрей Леонидович	Ширман Андрей Леонидович Адрес: 614039, г. Пермь, проспект Комсомольский, д. 65, кв. 11	20 000 руб.
2	Школьный медляк	Леонид Руденко & АРИТМИЯ	Сусанов Дмитрий Александрович	ООО «С.Б.А. МЬЮЗИК ПАБЛИШИНГ» (ИНН 9701037397) Адрес: 105066, г. Москва, ул. Старая Басманная, д. 32. Стр. 1А	20 000 руб.
3	Чувствуй	Юлия Ковальчук	Беляев Андрей Юрьевич	Ковальчук Юлия Олеговна Адрес: 143581, Истринский район, дер.Борзые, ул. Вяземская, д. 249	20 000 руб.
4	NEVER LET ME GO	Alok & KSHMR	ACHKAR PERES PETRILLO ALOK	ASCAP США Адрес: One Lincoln Plaza, New York, New York 10023, United States of America	20 000 руб.
5	Ты меня забудь	Natan & DJ Pilgrim	Мирзохонов Алишер Азизхонович	ООО "МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЛЕЙБЛ "БЛЭК СТАР" ИНН 7702775114 Адрес: 105064, РОССИЯ (Российская Федерация), Москва г, Яковоапостольский пер, д. 5-7, стр. 3, кв. пом. 1, этаж 1, коми. 1	20 000 руб.
6	Надежда на любовь	Саша Круглова	Рогозина Татьяна Геннадьевна	Рогозина Татьяна Геннадьевна Адрес: 121352, г. Москва, ул. Старовольнская, д. 15/2, кв. 1	20 000 руб.

7	Безболезненно	Zivert	Зиверт Юлия Дмитриевна Леонович Богдан Дмитриевич	ООО «ПЕРВОЕ МУЗЫКАЛЬНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО» . ИНН 7709282397 Адрес: 109029, г. Москва, ул. Калитниковская Б., д. 42, оф.316/2	20 000 руб.
---	---------------	--------	------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Взыскать с индивидуального предпринимателя Файзуллаевой Нозимахон Субхоновне (ИНН 250551616650) в пользу общероссийской общественной организации «РОССИЙСКОЕ АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО» (ИНН 7703030403) 5200 рублей судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

О.В. Шипунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 21:41:00
Кому выдана Шипунова Ольга Владимировна