



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
26 апреля 2022 года

Дело № А41-93737/2021

Резолютивная часть решения оглашена 18 апреля 2022 года
Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2022 года

Судья Арбитражного суда Московской области М.А. Миронова,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.С. Оболенской,
рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску
ООО "БЕРИФИЛЬТР"
к МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ"
о расторжении договора
по встречному иску МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ"
к ООО "БЕРИФИЛЬТР"
о взыскании штрафа, расторжении договора
при участии в судебном заседании – согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "БЕРИФИЛЬТР" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ" (далее – ответчики) с требованием расторгнуть договор на поставку товара от 26.10.2021 № 2189848 в связи существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.01.2022 встречное исковое заявление МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ" к ООО "БЕРИФИЛЬТР" о взыскании штрафа в размере 132 999 руб. 99 коп., расторжении договора на поставку товара от 26.10.2021 № 2189848 в связи с неоднократным нарушением сроков поставки, принято для рассмотрения его совместно с первоначальным.

ООО "БЕРИФИЛЬТР" в судебное заседание представителя не направило, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 153.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции.

Согласно сведениям системы МОЙ АРБИТР ООО "БЕРИФИЛЬТР" было подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, которое удовлетворено судом. Между тем, истец не обеспечил участие своего представителя в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ООО "БЕРИФИЛЬТР", извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Заслушав представителя МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ" (посредством веб-конференции), исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

26.10.2021 между ООО "БЕРИФИЛЬТР" (поставщик) и МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ" (заказчик) заключен договор на поставку товара № 2189848, согласно условиям которого, Поставщик обязуется передать Заказчику лимонную кислоту для очистки теплообменников (именуемый далее – Товар) в количестве, ассортименте и в сроки, указанные в Техническом задании (приложение № 5 к Договору), являющейся неотъемлемой частью Договора. Поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

В силу пункта 1.2. договора поставка товара осуществляется силами и за счет Поставщика. Моментом поставки является доставка товара Заказчику по адресу: Московская обл. г. Коломна, проспект Кирова, 64.

Пунктом 2.1. договора установлено, что цена Договора составляет 443 333 (четыреста сорок три тысячи триста тридцать три) рубля 33 копейки, в том числе НДС – 20 процентов, 73 888 (семьдесят три тысячи восемьсот восемьдесят восемь) рублей 89 копеек (далее – Цена Договора).

В соответствии с разделом 3 договора поставка в течение 10 (десяти) календарных дней с момента заключения договора. Товар поставляется одной поставкой в полном объеме. Поставка товара осуществляется силами и за счет Поставщика. Моментом поставки является доставка товара Заказчику по адресу: Московская обл. г. Коломна, проспект Кирова, 64. Окончание срока действия настоящего договора не влечет прекращение неисполненных обязательств сторон.

Как следует из пункта 7.3. договора в случае просрочки поставки товара более чем на 7 календарных дней Заказчик вправе вместо неустойки, предусмотренной пунктом 7.2. настоящего Договора, предъявить Поставщику требование об уплате штрафа в размере 30% от цены договора.

Договор может быть расторгнут: по соглашению Сторон; по решению суда; в случае одностороннего отказа стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством (пункт 8.1. договора).

Обращаясь в суд с настоящим иском, поставщик указывает на то, что он добросовестно намеревался исполнить взятые на себя обязательства, для чего нашел нужное количество товара и оплатил счет, с целью дальнейшей поставки лимонной кислоты Покупателю по Договору. Между тем, по независящим от Поставщика причинам (из-за перебоев поставки лимонной кислоты в РФ), ему было отказано в отгрузке товара и возвращены денежные средства, в связи с резким увеличением стоимости товара в закупе.

Так, стоимость лимонной кислоты возросла со 165 руб./кг до 330 руб./кг и более, что подтверждается скриншотами переписок с поставщиками. Таким образом, учитывая стоимость лимонной кислоты в закупе – от 330 руб./кг, стоимость в закупе партии, необходимой в рамках заключенного договора составляет 660 000 руб., что превышает цену договора. Исх. письмом № б/н от 08.11.2021 Истец направил Ответчику требование о расторжении Договора в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. В ответ на требование Ответчик ответил отказом (вх. № 5279/02 от 10.11.2021). Имея твердое намерение урегулировать вопрос в досудебном порядке, Истец повторно направил Ответчику проект соглашения о расторжении договора, представив дополнительно копии скриншотов переписки с

поставщиками (исх. № б/н от 19.11.2021). Между тем, письменного ответа на повторное обращение не последовало, в телефонной беседе Ответчик ответил на предложение отказом.

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно статье 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ). К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

- 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом положений пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик обязан доказать существенное изменение обстоятельств, возникшее после заключения сторонами договора.

В то же время ссылка поставщика на перебои поставки лимонной кислоты в РФ не может рассматриваться как существенное изменение обстоятельств, поскольку договор между заказчиком и поставщиком был заключен с соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", таким образом, поставщику на момент заключения договора была достоверно известна вся необходимая информация для своевременной закупки товаров в целях их поставки ответчику.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При осуществлении предпринимательской деятельности в области поставки товаров поставщик должен анализировать и прогнозировать состояние рынка в своей сфере деятельности, в том числе, проверять наличие товара на рынке и его цену.

При этом заказчик был вправе рассчитывать на своевременную поставку товара, независимо от наличия у ООО "БЕРИФИЛЬТР" как поставщика возможности приобрести этот товар на рынке, а также интересов поставщика, который, являясь субъектом предпринимательской деятельности, заключая договор, принял на себя риск несения ответственности в случае отсутствия на рынке нужного товара.

Истцом не представлены доказательства того, что после заключения контракта им предпринимались разумные меры для преодоления обстоятельств, препятствующих поставке товара.

С учетом изложенного, на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации договор не может быть расторгнут судом в связи существенным изменением обстоятельств, поскольку из обычаев и существа договора следует, что риск изменения обстоятельств несет поставщик.

Обращаясь в суд со встречным иском заявлением, заказчик указывает на неоднократное нарушение сроков поставки товара, в связи с чем, в соответствии с пунктом 7.3. договора (в случае просрочки поставки товара более чем на 7 календарных дней Заказчик вправе вместо неустойки, предусмотренной пунктом 7.2. настоящего Договора, предъявить Поставщику требование об уплате штрафа в размере 30% от цены договора) просит взыскать штраф в размере 132 999 руб. 99 коп. (443 333 руб. 33 * 30%).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Принимая во внимание наличие доказательств несвоевременного исполнения обязательств поставщиком, требование заказчика о взыскании штрафа обоснованно, представленный расчет не оспорен, судом проверен и признается правильным.

Согласно статье 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Между тем, требование о расторжении договора заказчиком в адрес поставщика не направлялось, доказательств обратного в материалы дела не представлено. Направленная претензия № 5759 от 06.12.2021 не является требованием о расторжении договора, поскольку в данной претензии заказчик просит в течение 10 календарных дней поставить товар в полном объеме, в случае не поставки товара заказчик указывает, что будет вынужден обратиться в суд с исковым заявлением для защиты своих прав и законных интересов (л.д.137).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

В указанной связи требование о расторжении договора на поставку товара № 2189848 от 26.10.2021 подлежит оставлению без рассмотрения.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Взыскать с ООО "БЕРИФИЛЬТР" в пользу МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ" штраф в размере 132 999 руб. 99 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 990 руб.

Требование о расторжении договора на поставку товара № 2189848 от 26.10.2021 оставить без рассмотрения.

Возвратить МУП "ТЕПЛО КОЛОМНЫ" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб., уплаченную платежным поручением от 18.01.2022 № 231.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

М.А. Миронова