



14020009234091

900109273_25973181



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
16 июля 2020г.

Дело № А40-276728/19-120-2085

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2020г.

Полный текст решения изготовлен 16 июля 2020г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.
при ведении протокола с/з секретарем судебного заседания Фуниковой А.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по иску (заявлению) ООО «ЭЙСИЭС» (ОГРН/ИНН 1157746636596 / 7728286220)
к ответчику: ФГБУ «НИИ «Восход» (ОГРН/ИНН 1167746289248 / 7729498813)
о взыскании денежных средств в размере 25 935 000,00 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Орлов И.В. (дов. №0307 от 03.07.2020г.)

от ответчика: Салмина О.В. (дов. от 22.11.2019г.);

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭЙСИЭС» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском
заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании с ФГБУ «НИИ
«Восход» (далее – ответчик) задолженности в размере 25 935 000,00 руб.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал в полном
объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных
требований, по доводам отзыва, письменных пояснений.

Рассмотрев материалы дела, выслушав истца, ответчика, оценив относимость,
допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также
достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71
АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца не подлежащими
удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

ФГБУ НИИ «Восход» (Заказчик) и ООО «ЭйСиЭс» (Исполнитель) 20.06.2019
заключен контракт на оказание услуг по расширенной технической поддержке
вычислительной инфраструктуры ФГИС СЦ в 2019 году № 0373400000919000001
(далее - Контракт). Контракт заключен в соответствии с требованиями Федерального
закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Идентификационный код закупки 191772949881377290100100120016202000.

Согласно пунктам 1.5 и 2.9 Контракта источником финансирования закупки является субсидия из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания Заказчика, полученного от Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минкомсвязь России).

Согласно п. 4 ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) субсидия на государственное задание рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг, утверждаемых в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации бюджетным учреждениям предусматриваются субсидии на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Согласно п. 2.1. Контракта его цена составляла 39 900 000 (Тридцать девять миллионов девятьсот тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20%, в том числе:

1 этап - 30 % от цены Контракта, что составляет - 11 970 000 руб. 00 коп.

2 этап - 35 % от цены Контракта, что составляет - 13 965 000 руб. 00 коп.

3 этап - 35 % от цены Контракта, что составляет - 13 965 000 руб. 00 коп.

Срок оказания услуг по Контракту (п. 1.2 Контракта) - с даты заключения Контракта по 31 декабря 2019 года, в том числе по этапам:

1 этап - с даты заключения Контракта по 30 июня 2019 года.

2 этап - с 01 июля 2019 года по 30 сентября 2019 года.

3 этап - с 01 октября 2019 года по 31 декабря 2019 года.

Согласно п. 5.3 Контракта приемка результатов оказанных Услуг осуществляется комиссией по приемке результатов оказанных Услуг, созданной Заказчиком приказом от 26.06.2019 № 345.

Приемочной комиссией установлено, что услуги по 1 и 2 этапу Контракта не оказывались Исполнителем и не подлежат приемке, что зафиксировано в протоколах Приемочной комиссии от 03.07.2019 № 1, от 10.07.2019 № 2 и от 02.10.2019 № 3. Копии отчетов Истца всего на 2 листах каждый подтверждают данный факт. В данных отчетах отсутствует информация об оказанных Исполнителем услугах по Контракту и техническому заданию к нему.

Руководствуясь п. 8.4 Контракта и ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, статьями 708, 715, 723, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Заказчиком 03.10.2019 принято Решение № 987-09/2696 об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 20.06.2019 № 0373400000919000001 (опубликовано в ЕИС 04.10.2019). В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение Заказчика от 03.10.2019 № 987-09/2696 вступило в силу 15.10.2019, на основании чего, Контракт считается расторгнутым. Данное решение Истцом не оспаривалось.

В соответствии с ч. 23 ст. 95 Закона о контрактной системе при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Истцом подано исковое заявление на сумму 25 935 000 руб. 00 коп. о возмещении фактически понесенного ущерба (убытков) и взыскании суммы в счет возмещения убытков.

Как указывает ответчик, имеющийся в деле расчет Истца касается стоимости якобы понесенного ущерба. Ответчик с доводами Истца не согласился, поскольку представленный им расчет является непропорциональным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) фактически понесенные расходы должны быть обоснованы и документально подтверждены.

В соответствии со ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации фактически понесенные расходы должны быть обоснованы и документально подтверждены.

При этом в зависимости от фактических обстоятельств сделок и условий финансово-хозяйственной деятельности организации в каждом конкретном случае расходы могут подтверждаться разными документами. В частности, в подтверждение расходов могут быть представлены: первичные учетные документы: накладные, акты, путевые листы, товарные и кассовые чеки и т. д.; другие документы, прямо или косвенно подтверждающие понесенные затраты: приказы, договоры, таможенные декларации, командировочные удостоверения, документы, оформленные по обычаям делового оборота той страны, на территории которой произведены затраты (например, инвойсы, ваучеры), и т. д. Такой порядок следует из положений пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Данная позиция подтверждается судебной практикой: определение Конституционного суда от 04.06.2007 № 320-О-П, определение ВАС от 17.06.2009 № ВАС-5445/09, постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.02.2009 № А42-2570/2007). Все документы должны быть оформлены в соответствии с требованиями законодательства. В частности, каждый первичный учетный документ должен содержать обязательные реквизиты, перечисленные в части 2 статьи 9 Закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Поскольку, Истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о понесенном им фактическом ущербе при исполнении Контракта, а также о неполученных доходах, по мнению Ответчика, требования Истца не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Истцом не подтвержден первичными документами ни размер реального ущерба согласно ч. 2 ст. 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, который по его предположению составляет 18 015 015 руб. 15 коп. ни упущенная выгода, которую Истец считает равной 7 919 984 руб. 85 коп.

Копии документов, приложенных к исковому заявлению не являются безусловно относящимися к исполнению Исполнителем Контракта. Указанные Истцом в исковом заявлении сумма ущерба не подтверждена документально с учетом требований Налогового кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», не расшифрованы затраты по привлечению Исполнителем работников для оказания услуг по Контракту, а также не обоснован факт причинения ущерба Заказчиком Исполнителю.

Представленные Истцом в заседании суда 04.12.2019 и 13.07.2020 в подтверждение причиненных убытков копии договоров, не соотнесены Истцом с документами, приложенными к исковому заявлению, а также, предусмотренным Контрактом объемом обязательств и предполагаемыми сроками их исполнения, а именно суммы, указанные в договорах, предоставленных Истцом в исковом заявлении и указанные в письмах, представленных в заседании суда 04.12.2019 разнятся.

Такая ситуация имеется по следующим договорам, на которые ссылается Истец в подтверждение исковых требований, и сумма сделки по которым указана в долларах США:

- ООО «Би.Си.Си» (сумма договора от 08.07.2019 № 04-03592 - 6 877,00 долларов США, в письме от 12.12.2019 № 06485 указана сумма 8 252, 40 долларов США);

- ООО «Монт» (сумма в договоре от 02.07.2019 № 115-20895-2019-01 не указана, в письме от 11.10.2019 № 10899 указана сумма 9 958, 40 долларов США);

- ООО «СТАРТЕХ» (договор Истцом не представлен, в исковом заявлении указана сумма 1 642 100 руб. 88 коп., в письме от 29.10.2019 № б/н указана сумма в размере 21 429,08 долларов США).

Также в документах, предоставленных Истцом на заседании суда 04.12.2019, фигурируют суммы и договоры, отличающиеся от тех, которые указаны в расчете и исковом заявлении.

Истец прилагает к исковому заявлению копию договора с ООО «ВЕРИСЕЛ-Трейдинг» от 04.10.2018 № ВТ18 - 0866, сумма договора в котором не указана.

Истцом не предоставлено ни обоснованного расчета, ни доказательств фактически понесенного ущерба из-за расторжения Контракта ни суду ни Ответчику.

Согласно ч. 23 ст. 95 Закона о контрактной системе возмещению Истцу подлежит только фактически понесенный ущерб, а не убытки, которые заявляет Истец.

Как следует из изложенного, в ч. 23 ст. 95 Закона о контрактной системе законодатель указывает на право стороны потребовать возмещения фактически понесенного ущерба, в то время как п. 2 ст. 15 ГК РФ подразделяет убытки на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, обращающееся с иском о взыскании убытков, должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Из сопоставления данных положений следует, что упущенная выгода не является реальным ущербом, а в ч. 23 ст. 95 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность требовать других убытков, за исключением фактически понесенного ущерба.

Данный вывод прямо подтверждается судебной практикой, в том числе Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2015 № Ф03-1459/2015, в котором суд разъяснил, что с учетом определения понятия «убытки», данного п. 2 ст. 15 ГК РФ, стороне контракта (даже в случае одностороннего отказа от его исполнения) не предоставляется право потребовать возмещения упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Аналогичные выводы содержатся в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.03.2018 по делу № 305-ЭС17-19009, А40-171449/2016; Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2019 № Ф05-7217/2019 по делу № А40-219736/2018; Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2019 № Ф09-5965/18 по делу № А60-9079/2018.

Таким образом, расчеты Истца, имеющиеся в исковом заявлении являются необоснованными. Документы, имеющиеся в материалах дела не являются достаточными, относимыми и допустимыми доказательствами по рассматриваемому делу.

В соответствии со ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Копии счетов, счетов-фактур и договоров, являющихся приложением к исковому заявлению Истца, не имеют никаких ссылок, подтверждающих, что данные планируемые расходы Исполнитель мог понести в будущем в рамках исполнения Контракта. Таким образом, представленные документы не отвечают требованиям закона и не могут являться доказательством понесенных Истцом расходов в рамках оказания услуг по Контракту.

Кроме того, относимость имеющихся в деле документов вызывает сомнения, ввиду того, что в представленных договорах/актах/счетах и т.д. нет обоснования, что данные договоры заключены во исполнение обязательств по расторгнутому Контракту. Истцом не доказаны и не представлены доказательства, подтверждающие факт оказания услуг Заказчику в рамках Контракта, что явилось одним из оснований расторжения Контракта.

Отдельно представленные копии различных товарных накладных и договоров не подтверждают, что затраты произведены Исполнителем в рамках расторгнутого Контракта, а не во исполнение иных имеющихся обязательств у Исполнителя.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Часть 3 данной статьи гласит, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Как указал ответчик, последним направлены запросы в адрес вендоров 30.07.2019 (приложение 3 - 11) с просьбой подтвердить сервисное сопровождение оборудования и техническую поддержку программ для ЭВМ, которое должен был осуществлять Исполнитель по Контракту: Cisco Systems (исх. № 11Д-05/1846), Red Hat (исх. № 11Д-05/1847), HP Inc. (исх. № 11Д-05/1848), VMware Россия (исх. № 11Д-05/1849), Аналитика плюс (исх. № 11Д-05/1850), IBM сточная Европа/Азия (исх. № 11Д-05/1851), Veeam (исх. № 11 Д-05/1852), Hitachi Vantara Corporation (исх. № 11Д-05/1853), Lenovo исх. (№ 11 Д-05/1854).

В ответ на отправленные запросы Заказчика получен от ООО «ИБМ Восточная Европа/Азия» (вх. № 2157 от 06.09.2019), что оборудование не находится на сервисном обслуживании.

Исполнителем как в отчетных документах по Контракту, так и в документах, имеющихся в деле, не предоставлено подтверждение оказания услуг с указанием конкретного вендора и с соотнесением оборудования и программного обеспечения, указанного в приложении № 2 к Техническому заданию Контракта, услуги по расширенной технической поддержке которого, обязан был выполнить Исполнитель по Контракту.

Также в расчет затрат Истцом включена сумма в размере 619 200 рублей 00 копеек, которые Истец заявляет как понесенные расходы в связи с заключением им гражданско-правовых договоров с физическими лицами Афанасьевым Владимиром Николаевичем (гражданско-правовой договор от 24.06.2019 № 24062019-1) и Касаткиной Дарьей Александровной (гражданско-правовой договор от 24.06.2019 № 24062019-2) для оказания услуг по Контракту, по 309 600 рублей 00 копеек каждый.

Как указывает ответчик, у последнего возникло подозрение о заключении Истцом договоров задним числом с целью фиктивного увеличения затрат Исполнителя по Контракту, поскольку, отсутствуют документы, подтверждающие факт оказания услуг указанными физическими лицами, доказательства оплаты услуг и налогов Истцом по указанным гражданско-правовым договорам с физическими лицами, а также:

1. в процессе исполнения Контракта Заказчику не сообщались дополнительные контакты телефонов и электронной почты по исполнению Контракта, что предусмотрено пунктом 4.1.4. Договора, согласно которому Исполнитель предоставляет Заказчику сведения о соисполнителях и копии договоров (контрактов), заключенных с соисполнителями, в течение 5 (пяти) дней с даты заключения таких договоров (контрактов). Указанные физические лица с представителями Заказчика в переписке в процессе исполнения Контракта не находились, о таких лицах Исполнитель Заказчику не сообщал. Данный факт подтверждает сам Истец письмом от 24.06.2019 № 2406-1, имеющемся в деле (приобщено в дело Истцом 04.12.2019).

2. отсутствуют выписки, копии отчетов Истца о перечислении вознаграждения исполнителям и страховых взносов по указанным физическим лицам - Афанасьеву В.Н. и Касаткиной Д.А., которые подтвердили бы факт оплаты услуг и налогов по указанным гражданско-правовым договорам с физическими лицами.

С учетом имеющихся в деле документов, не представляется возможным доподлинно определить, что данные работы действительно выполнялись указанными физическими лицами, и что действительно у Истца имеются расходы в сумме 619 200 рублей 00 копеек. Данные факты без документов, подтверждающих факт оказания услуг указанными физическими лицами и выполнение обязательств по оплате услуг и налогов со стороны Истца указывают на мнимость сделки.

Таким образом, Истцом не доказан факт наличия понесенного ущерба, отсутствуют доказательства, подтверждающие исполнение обязательств по Контракту.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений».

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 65, 67, 68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ООО «ЭЙСИЭС» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В. Сизова