



14020014134711

900001254\_35616265



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-148486/22-110-1108

02 мая 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 02 мая 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Милкиной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "АЙ-ЭЛ-ЭМ ЭДВАЙЗОРС" (123112, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЭСНЕНСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ПРЭСНЕНСКАЯ НАБ., Д. 6, СТР. 2, ЭТАЖ 20, ОФИС 2010.1, ОГРН: 1097746446600) к индивидуальному предпринимателю Ефимову Олегу Владимировичу (ОГРНИП: 318774600505239) о взыскании 5 000 000 рублей,

Третье лицо- Левченко Е. К.,

при участии:

от истца – Чепелюк А.Я. по дов. от 12.12.2022, Ивлиев И.Ю. , гендиректор,

от ответчика- Свиридов Д.Ю. по дов. от 02.07.2020,

от третьего лица-Черемская Т.В. по дов. от 27.01.2023,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "АЙ-ЭЛ-ЭМ ЭДВАЙЗОРС" обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Ефимову Олегу Владимировичу о взыскании 5 000 000 руб. компенсации за нарушение

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле был привлечен Левченко Е. К.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Истец заявил ходатайство об истребовании доказательств.

Суд, руководствуясь [ст. 66](#) АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения ходатайства как необоснованного и не соответствующего указанной статье. При этом суд учитывает, что истцом не представлено доказательств того, каким образом перечисленные в ходатайстве документы являются относимыми и допустимыми доказательствами по настоящему делу, кроме того, истцом не представлено

доказательств о невозможности самостоятельного получения перечисленных в ходатайстве документов.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, «03» октября 2019 г. между ИП Ефимовым О.В. (далее - «Разработчик/Ответчик») и ООО «Ай-Эл-Эм Эдвайзорс» (далее - «Заказчик/Истец») был заключен Договор на создание и внедрение программы для ЭВМ с отчуждением исключительного права (далее - «Договор»).

Договор, заключенный между Заказчиком и Разработчиком, являлся смешанным. Согласно условиям Договора, в частности п. 1.1.1. Договора, Разработчик на первом этапе осуществлял эксклюзивно для Заказчика и по его заданию разработку и создание программы для ЭВМ «GRACE» (далее - «Программа»).

Согласно п. 3.1. Договора исключительное право на Программу, разработанную Разработчиком в рамках выполнения Договора, а равно на разработанные в рамках настоящего Договора составные части и их элементы, а также иные права на результаты исполнения Договора, которые не являются охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности, принадлежат Заказчику.

В соответствии с пп. 3.3. и 3.4. Договора исключительное право на Программу передается Заказчику в полном объеме в день подписания Акта об исполнении обязательств по первому этапу оказания услуг и отчуждении исключительных прав.

Вышеуказанный акт был подписан Сторонами 19.12.2019 г.

Программа, разработанная в рамках Договора, и переданная по акту размещена на ресурсе Заказчика по адресу: <https://crm.inv.estate/>.

Истец сослался на то, что Заказчику стало известно о том, что Разработчиком были нарушены исключительные права Заказчика на программу путем ее передачи третьему лицу на ресурсе <https://envystment.ru>.

С целью подтверждения факта идентичности Программы Заказчика, размещенной на ресурсе <https://crm.inv.estate/>, и программы, размещенной на ресурсе <https://envystment.ru>, Истец обратился к двум различным независимым экспертным организациям Автономной некоммерческой организации «Центр информационной безопасности, экспертизы и сертификации» и в Автономную некоммерческую организацию «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» для проведения компьютерно-технического исследования.

Перед специалистами Заказчиком были поставлены следующие вопросы:

Имеются ли в системах, размещенных на ресурсах <https://crm.inv.estate/> и <https://envystment.ru> идентичные элементы структуры, программного кода, содержимого, если да, то какие именно?

Можно ли на основе полученных сравнительных данных утверждать, что система, размещенная на ресурсе <https://envystment.ru>, идентична (либо имеет существенные заимствования) системе, используемой ООО «Ай-Эл-Эм Эдвайзорс», размещенной по адресу <https://crm.inv.estate/> и переданной в качестве дистрибутива по техническому заданию?

Определить хеш-сумму файлов переданного дистрибутива системы, размещенной по адресу <https://crm.inv.estate/> и по адресу <https://envystment.ru>

По результатам проведенных исследований Заказчиком были получены следующие выводы экспертов:

Автономной некоммерческой организацией «Центр информационной безопасности, экспертизы и сертификации» было дано Заключение эксперта № 43Э/08-2020 от 16.09.2020 г. (далее - «Заключение № 1»), согласно выводам которого система, размещенная на ресурсе <https://envystment.ru> имеет существенные заимствования системы, используемой ООО «Ай-Эл-Эм Эдвайзорс» и размещенной по адресу <https://crm.inv.estate/> на основании следующих критериев:

совпадения структуры каталогов и наименований файлов;  
идентичность файлов, доступных без авторизации;  
совпадение содержимого не полностью идентичных файлов;  
схожий интерфейс;

наличие в системе, размещенной на ресурсе идентификационных данных (реквизитов), имеющих непосредственное отношение к ООО «Ай-Эл-Эм Эдвайзорс».

Так, эксперт в Заключении № 1 отмечает, что при сравнении интерфейса изучаемых систем, очевидно, что различие страниц авторизации и восстановления пароля различаются только названием, в первом случае это «invESTATE CRM» во втором «Linda - real estate CRM»;

наименование файлов, а также их расположение в структуре каталогов идентичны, изображения отличаются;

файлы идентичны по содержанию;

файлы системы «Linda - real estate CRM», размещенной по адресу <https://envystment.ru/>: custom.css, app.js, building.js, main.js, realty\_object.js, presentation.css имеют совпадения по содержанию;

файлы системы «Linda - real estate CRM» fix.png, index.html, presentation.html, размещенной по адресу <https://envystment.ru/> содержат реквизиты и контактную информацию компании ООО «Ай-Эл-Эм Эдвайзорс».

Специалистом Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» было дано Заключение № 865/20 от 26.11.2020 (далее - «Заключение № 2»), содержащее выводы специалиста о том, что в системах, размещенных на ресурсах <https://crm.inv.estate/> и <https://envystment.ru>, имеются идентичные элементы структуры, программного кода, содержимого.

Также по адресу <https://envystment.ru> выявлены элементы, которые содержат сведения, свойственные данным с адреса <https://crm.inv.estate/>, а именно

почтовый адрес («hello@inv.estate»),

ссылка на web-ресурс Заказчика («inv.estate»),

ссылка на картинку с логотипом investate (зарегистрированный товарный знак Заказчика (номер государственной регистрации: 701674),

номера телефона («+7 495 637 85 40»).

Специалистом выявлены совпадения в реализации интерфейсов исследуемых систем, размещенных по адресам <https://crm.inv.estate/> и <https://envystment.ru>.

На основе полученных данных специалист приходит к выводу, что система, размещенная на ресурсе <https://envystment.ru>, имеет существенные заимствования из системы, используемой Заказчиком, размещенной по адресу <https://crm.inv.estate/>.

Таким образом, оба экспертных учреждения в своих Заключениях приходят к выводам о том, что система, размещенная на ресурсе <https://envystment.ru> имеет существенные заимствования системы, используемой ООО «Ай-Эл-Эм Эдвайзорс» и размещенной по адресу <https://crm.inv.estate/>. Также отмечают, что в системе, размещенной на ресурсе <https://envystment.ru> присутствует контактная информация и реквизиты Заказчика, что напрямую указывает на то, что система, размещенная на ресурсе <https://envystment.ru> является Программой, разработанной в рамках Договора, и переданной Разработчиком с нарушением исключительных прав Заказчика третьему лицу.

По утверждению Истца, все вышеперечисленное свидетельствует о том, что Разработчиком было не только нарушено исключительное право Заказчика на Программу путем ее передачи третьему лицу, но и была передана база данных Заказчика, что является нарушением положений о конфиденциальности информации согласно разделу 8 Договора.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат

интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную указанным Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В соответствии со ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

Согласно ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

В силу положений ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном Кодексом, требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное ст. 1245, п. 3 ст. 1263 и ст. 1326 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пп. 1 статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных данным Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Вместе с тем, истцом не представлены в материалы дела доказательства передачи ответчиком какой-либо интеллектуальной собственности Истца третьим лицам.

Между тем, утверждение Истца о том, что доступ к Программе, разработанной Ответчиком по итогам первого этапа исполнения Договора для Истца, был у Ответчика

и после подписания Акта, поскольку он продолжал оказывать Истцу услуги по технической поддержке, сопровождению и обеспечению бесперебойной и корректной работы Программы, не соответствует действительности. Поскольку доступа у Ответчика к Программе не было, и никто Ответчику такой доступ не передавал. Доказательства передачи отсутствуют.

Согласно п. 2.1.17 договора - в рамках поддержки Ответчик должен быть передавать новый код в объектное хранилище Заказчика.

Согласно п 1.1.1.4- Ответчик передает КОД Заказчику. Ответчик не размещал его ни на ресурсах, которые Истец сравнивает в экспертизе, то есть ни по адресу `crm.inv.estate` ни по адресу `envyustment`.

То есть, по сути в экспертизе Истец сравнивает 2 ресурса, доступ к которым Ответчик не получал. Код загружал согласно договору на какие-либо ресурсы только истец!

Согласно пункту 1.1.1.5 договора, Ответчик мог использовать объекты своих исключительных прав (которые он не передавал), а так же п. 2.2.2 - использовать ранее созданные для себя и третьих лиц результаты интеллектуальной деятельности и их элементы, а так же по п. 2.2.4 - мог использовать результаты работы третьих лиц.

Все, на что Внесудебная экспертиза указала как на заимствования - это или ранее созданные материалы, либо результаты третьих лиц. То есть их использование правомерно.

Как указал ответчик, в соответствии с п. 1.1.1.5. Договора: «В ходе создания Программы Разработчик вправе использовать материалы, программные компоненты, инструменты и методологии, которые являются объектом исключительных прав (интеллектуальной собственностью) Разработчика (Далее- «Ядро» Расшифровка термина ядро содержится в Приложении № 1 к Договору). Заказчик не имеет прав на такие объекты исключительных прав Разработчика или какие-либо модификации или усовершенствования, иные нежели в пределах, в которых объекты исключительных прав Исполнителя входят в результат работ по настоящему Договору».

Далее: п. 1.1.1.7. «Стороны пришли к соглашению, что Ядро может использоваться для разработки программ для третьих лиц. Материалы, программные компоненты, инструменты и методологии, разработанные для Программы Заказчика (далее-«Надстройка») не могут быть раскрыты и/или переданы третьим лицам».

И далее: п. 3.5. « Разработчик сохраняет за собой право использовать Ядро и произведения, входящие в его состав, любым способом, включая право на переработку Ядра самостоятельно или предоставлять аналогичные права на использование третьими лицами».

Таким образом определить, что Ответчик был не вправе передавать, (если он вообще передавал), и что он вправе был использовать, можно только с привлечением специалиста.

В заключениях, положенных Истцом в материалы дела, подобные вопросы не ставились и не исследовались.

По результатам анализа Договора, акта об исполнении обязательств по первому этапу оказания услуг и отчуждении исключительного права от 19.12.2019 года (далее - Акт), а также правоприменительной и судебной практики предполагается, что исключительные права на программный элемент "Ядро" принадлежат Исполнителю, Заказчик вправе использовать "Ядро" в составе Программы в целях, для достижения которых был заключен Договор, на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права на основании ч. 3 ст. 1296 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно ст. 1296 ГК РФ, исключительное право на программу для ЭВМ, базу данных или иное произведение, созданные по договору, предметом которого было

создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное.

В случае, если исключительное право на произведение в соответствии с п. 1 ст. 1296 ГК РФ принадлежит заказчику, подрядчик (исполнитель) вправе, поскольку договором не предусмотрено иное, использовать такое произведение для собственных нужд на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права.

В случае, когда в соответствии с договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком исключительное право на произведение принадлежит подрядчику (исполнителю), заказчик вправе использовать такое произведение в целях, для достижения которых был заключен соответствующий договор, на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 1.1.1.5. Договора, в ходе создания Программы Разработчик вправе использовать материалы, программные компоненты, инструменты и методологии, которые являются объектом исключительных прав (интеллектуальной собственностью) Разработчика (далее - Ядро). Расшифровка термина "Ядро" содержится в Приложении №1 к Договору. Заказчик не имеет прав на такие объекты исключительных прав Разработчика или какие-либо модификации, или усовершенствования, иные, нежели в пределах, в которых объекты исключительных прав Исполнителя входят в результат работы по настоящему Договору.

В Приложении №1 к Договору определено, что Ядро представляет собой систему управления контентом, которая предназначена для создания, хранения, редактирования и выгрузки данных об объектах недвижимости.

Согласно п. 1.1.1.7. Договора, стороны пришли к соглашению, что Ядро может использоваться при разработке программ для третьих лиц. Материалы, программные компоненты, инструменты и методологии, разработанные для Программы Заказчика (далее -Надстройка) не могут быть раскрыты или переданы третьим лицам.

В силу п. 3.2. Договора, Заказчик приобретает исключительное право на Программу и иные объекты интеллектуальной собственности, созданные по Договору, включая составные и производные произведения, являющиеся самостоятельными объектами авторского права, части Программы, которые имеют самостоятельное значение, иные объекты интеллектуальной собственности, созданные в рамках исполнения настоящего Договора.

Пункт 3.5. напрямую устанавливает, что Разработчик сохраняет за собой право использовать Ядро и произведения, входящие в его состав, любым способом, включая право на переработку Ядра, самостоятельно или предоставлять аналогичные права на их использование третьим лицам.

Согласно п. 1 Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в

ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Следовательно, Сторонами в Договоре установлено, что Программа по Договору состоит из Ядра и Надстройки.

Исключительные права на Надстройку, а также на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по Договору для Заказчика, принадлежат Заказчику.

Ядро представляет собой самостоятельный программный продукт, правообладателем которого является Исполнитель (п. 1.1.1.5. Договора). Предметом Договора не является создание Ядра. Ядро может использоваться при разработке программ для третьих лиц (п. 1.1.1.7., п. 3.5. Договора). Пределы использования Ядра в составе Программы поименованы в п. 1.1.1.5. Договора, а именно Заказчик не имеет прав на Ядро или какие-либо модификации, или усовершенствования, иные, нежели в пределах, в которых Ядро входит в результат работ по Договору.

В связи с чем, предполагается, что исключительные права на Ядро не переходят Заказчику по Договору. В силу ч. 3 ст. 1296 ГК РФ, Заказчик вправе использовать Ядро в целях, для достижения которых был заключен Договор, на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права.

Таким образом, рассматриваемый Договор не является авторским заказом по смыслу ст. 1288 ГК РФ ввиду выполнения работ по Договору привлеченными специалистами Исполнителя на основании п. 2.2.3. и п. 3.9. Договора.

Согласно пункту 2 статьи 1288 ГК РФ, договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах.

При этом важно отметить, что независимо от вида Договора, Ядро не создавалось по заказу Заказчика, а является самостоятельным программным продуктом, правообладателем которого как до заключения Договора, так и после его исполнения, в силу установленного в Договоре волеизъявления Сторон (п. 1.1.1.5. Договора), остается Исполнитель.

То есть, ядром Ответчик в праве был пользоваться, а иное, что было обнаружено на ресурсе - телефоны и клиентская база Истца, никогда Ответчику не передавались, и им размещены нигде быть не могли.

Ответчик нигде ничего не размещал, а если предположить, что разместил, то имел на это право, что исключает «деликт» со стороны Ответчика и соответственно привлечение его к ответственности в соответствии с заявленными исковыми требованиями.

Никакая конфиденциальная информация Истца - клиентская база, не передавалась Ответчику, и соответственно распорядиться ею, в том числе где-либо разместить ее он не мог.

При указанных обстоятельствах иск не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 66, 110, 123, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства об истребовании сведений отказать.

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В. Мищенко

