



14020012282026

5_31991292



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № А40-137591/21-105-605

29.04.2022 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22.04.2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29.04.2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Хлопотиной Ю.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Сибэдж» (634041, Томская область, город Томск, улица Советская, дом 69, квартира 131, ОГРН: 1127017015179, Дата присвоения ОГРН: 17.05.2012, ИНН: 7017307138)

к ответчику: Акционерное общество «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» (127083, Москва город, 8 Марта улица, дом 10, строение 1, ОГРН: 1037739175935, Дата присвоения ОГРН: 22.01.2003, ИНН: 7713211631)

о взыскании задолженности по договору №199-ВТСС/2020 от 29 октября 2020 года в размере 2 263 500 руб., неустойки в размере 186 372 руб. 10 коп.

в заседании приняли участие:

согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сибэдж» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» о взыскании долга в размере 1 200 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 250 000 руб. 00 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ)

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных исковых требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 29.10.2020 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Сибэдж» (далее - истец, исполнитель) и Акционерным обществом «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические

системы» (далее - ответчик, заказчик) был заключен договор на оказание услуг № 199-ВТСС/2020, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется оказать услуги в сфере программного обеспечения, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Услуги оказываются исполнителем на основании задач заказчика, формируемых в системе постановки задач, в соответствии со спецификацией.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что согласно условиям договора оказал ответчику услуги на сумму 2 263 500 руб. 00 коп., что подтверждается соответствующими актами.

Расчеты по договору производятся исходя из почасовой расценки для вида услуг, предусмотренных спецификацией услуг (приложение № 1), и количества часов, фактически затраченных исполнителем и подтвержденных заказчиком (пункт 5.2. договора).

Истец утверждает, что денежные средства в качестве оплаты за оказанные услуги по вышеназванному договору на расчетный счет истца в полном объеме не поступили.

Также из материалов дела усматривается, что 11.01.2021 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Сибэдж» (далее - истец, исполнитель) и Акционерным обществом «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» (далее - ответчик, заказчик) был заключен договор на оказание услуг № 23-ВТСС/2021, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется оказать услуги в сфере программного обеспечения, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что согласно условиям договора оказал ответчику услуги в полном объеме, что подтверждается соответствующими актами

Истец указывает, что по акту выполненных работ № СЕЦБ-000040 от 28.02.2021 г. (по договору на оказание услуг № 199-ВТСС/2020 от 29.10.2020 г.) за ответчиком образовалась задолженность на сумму 627 800 руб. 00 коп.; по акту выполненных работ № СЕЦБ-000046 от 31.03.2021 г. (по договору на оказание услуг № 23-ВТСС/2021 от 11.01.2021 г.) за ответчиком образовалась задолженность на сумму 572 200 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 11.2 договоров в случае нарушения заказчиком срока оплаты, исполнитель вправе требовать неустойку в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 30% от суммы задолженности.

Истец утверждает, что кроме суммы основного долга за ответчиком остается обязательство по уплате неустойки за нарушение сроков оплаты по вышеуказанным договорам.

Несмотря на частичное погашение задолженности, ответчик не освобождается от уплаты неустойки по погашенным суммам, т.к. оплата была произведена с существенным нарушением сроков, установленных договорами.

Общая сумма неустойки составляет 472 560 руб. 50 коп.

В связи с неисполнением ответчиком взятого на себя обязательства 30.04.2021 г. истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием о выплате задолженности.

На основании вышеизложенного истец просит о взыскании с ответчика долга в размере 1 200 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 250 000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Каких-либо претензий по качеству или объему предъявленных к принятию работ, ответчиком в адрес истца направлено не было. Также не представлено документов, подтверждающих направление в адрес истца мотивированного отказа от принятия выполненных работ, оказанных услуг.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт оказания услуг в полном объеме в соответствии с условиями договора. Доказательств иного ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств.

Расчет неустойки судом проверен, признан правильным. Оснований для снижения размера неустойки или освобождения ответчика от ее оплаты, судом не установлено.

Доводы ответчика изложенные в отзыве судом отклоняются, поскольку документов в их обоснование и свидетельствующих о наличии оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение сроков оплаты оказанных услуг, в материалы дела не представлено.

Ответчик также заявил о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При этом, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной

величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период; снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга, исходя из однократной учетной ставки Банка России (абзац 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

С учетом изложенного, принимая во внимание доводы ответчика изложенные в отзыве, суд приходит к выводу о том, что подлежащая уплате неустойка подлежит снижению до 250 000 руб. 00 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб. 00 коп.

В подтверждение вышеназванных расходов ответчиком в материалы дела представлены в том числе: договор возмездного оказания юридических услуг № 2П/21 от 23.07.2021 г.; платежное поручение № 1090 от 28.07.2021 г.; доверенность на представителя, диплом.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 указанной статьи).

Исходя из правовой позиции, содержащейся в пункте 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно разъяснению, данному в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения

статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Таким образом, значимыми критериями оценки (при решении вопроса о судебных расходах) выступают объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и основания иска.

Судом чрезмерность не установлена.

Возражая против удовлетворения требования о взыскании судебных расходов ответчик указал, что при заявленной сумме судебных расходов в размере 60 000 руб. 00 коп., истцом представлено платежное поручение на сумму 52 000 руб. 00 коп.

Суд признает данный довод обоснованным и подтвержденным материалами дела.

Кроме того, расходы по уплате банковской комиссии за проведение операции удовлетворению не подлежит.

С учетом сложности дела, объема подготовленных и представленных исполнителем в материалы дела процессуальных документов, количества судебных заседаний в суде первой инстанции, в которые явился представитель истца, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 52 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 110, 167 – 170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» (ОГРН: 1037739175935, ИНН: 7713211631) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сибэдж» (ОГРН: 1127017015179, ИНН: 7017307138) долг 1 200 000 (один миллион двести тысяч) руб. 00 коп., неустойку 250 000 (двести пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., 52 200 (пятьдесят две тысячи двести) руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг, а также 35 249 (тридцать пять тысяч двести сорок девять) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

В остальной части иска и судебных расходов по оплате услуг представителя отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» (ОГРН: 1037739175935, ИНН: 7713211631) в доход федерального бюджета Российской Федерации 1 431 (одна тысяча четыреста тридцать один) руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Киселева Е.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 8:03:08

Кому выдана КИСЕЛЁВА ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВНА