



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-71764/2022

г. Москва
08 ноября 2022 года

Дело № А40-115972/22

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 ноября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Титовой И.А.,
судей: Бодровой Е.В., Порывкина П.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ПЛАСТСЕРВИС" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2022 по делу № А40-115972/22 по иску
АО "МСУ-1" (ИНН 7745000111) к ООО "ПластСервис" (ИНН 3316012350) о взыскании
денежных средств в размере 1.846.000 руб.,

При участии в судебном заседании:
от истца: Маслов В.С. по доверенности от 20.07.2020,
от ответчика: Лабузов С.А. по выписке из ЕГРЮЛ, Мозгунова Ю.С. по доверенности от
21.06.2022.

У С Т А Н О В И Л:

АО "МСУ-1" обратилось в суд с требованиями о взыскании с ООО "ПластСервис" пени за нарушение сроков окончания работ по Договору на выполнение субподрядных работ №17/30 СП от 03.02.2020г. в размере 1 846 000,00 руб.

Решением от 30.08.2022 с ООО "ПластСервис" (ИНН 3316012350) в пользу АО "МСУ-1" (ИНН 7745000111) взыскана неустойка в размере 483 869 руб. 33 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 677 руб., в остальной части иска – отказано.

ООО "ПластСервис", не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По их мнению, при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции по спору.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке [ст. ст. 123, 156, 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив материалы дела,

заслушав, лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, находит решение Арбитражного суда города Москвы не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, между АО «Монолитное Строительное Управление-1» (Подрядчик) и ООО «ПЛАСТСЕРВИС» (Субподрядчик) был заключен Договор на выполнение субподрядных работ №17/30 СП от 03.02.2020г., в соответствии с которым Истец поручил, а Ответчик принял на себя обязательства выполнить комплекс работ по изготовлению и монтажу светопрозрачных конструкций по жилому дому №6 на объекте: «Жилые дома №3, №5, №6 в составе второй очереди строительства комплексной жилой застройки» по адресу: Московская область, Ленинский муниципальный район, сельское поселение Развилковское, поселок Развилка (далее - Объект), в соответствии с условиями Договора и рабочей документацией: шифр 05/18-6-АР3.1 листы 1-29 от 23.01.2020, шифр 05/18-6-АР3.2 листы 1-28 от 23.01.2020, шифр 05/18-6 - АТР листы 1-16 от 17.10.2019.

Согласно п.2.1 Договора стоимость и объем работ, поручаемых Субподрядчику по Договору, определяются Протоколом твердой договорной цены (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью Договора и составляет: 6 500 000,00 руб. (Шесть миллионов пятьсот тысяч рублей 00 копеек), в т.ч. НДС (20%) - 1 083 333,33 руб.

03.02.2020г. Сторонами спора был подписан Акт приема-передачи строительной площадки, согласно которому строительная площадка подготовлена Истцом и принята Ответчиком без замечаний.

Сроки выполнения работ по Договору установлены п.3.1 Договора, согласно которому: начало: «03» февраля 2020г.; окончание: «31» марта 2020г. и начинает исчисляться со дня подписания Акта приема-передачи строительной площадки (фронта работ) между Подрядчиком и Субподрядчиком.

Истцом указано на то, что ответчик нарушил существенные условия заключенного Договора: сроки окончания работ.

Ответчик выполнил работы по Договору и сдал Истцу их результат с нарушением сроков, предусмотренных Графиком производства работ, а именно 11.01.2021г., что подтверждается Актами о приемке выполненных работ по форме №КС-2 и Справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3, подписанными Сторонами спора и скрепленными печатями организаций, а именно:

- 1) Акт КС-2 и Справка КС-3 №1 от 30.04.2020г. на сумму 1 858 855,50 руб.
- 2) Акт КС-2 и Справка КС-3 №2 от 30.06.2020г. на сумму 3 178 435,42 руб.
- 3) Акт КС-2 и Справка КС-3 №3 от 31.07.2020г. на сумму 1 353 772,88 руб.
- 4) Акт КС-2 и Справка КС-3 №4 от 30.09.2020г. на сумму 55 061,25 руб.
- 5) Акт КС-2 и Справка КС-3 №5 от 11.01.2021г. на сумму 53 874,95 руб.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик несет ответственность за нарушение сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 9.8 Договора предусмотрено, что за срыв сроков по Графику производства работ не по вине Подрядчика, Подрядчик вправе требовать от Субподрядчика уплаты пени в размере 0,1% от суммы Договора за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательств по Договору.

В связи с нарушением Ответчиком сроков окончания работ по Договору на выполнение субподрядных работ №17/30 СП от 03.02.2020г., Истец начислил и просит Суд взыскать с Ответчика пени в сумме 1 846 000,00 руб. (Один миллион восемьсот сорок шесть тысяч рублей 00 копеек).

На основании п. 9.8 договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 1 846 000 руб. за период с 01.04.2020 по 11.01.2021.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить неустойку, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что фронт работ был передан Истцом только 26 марта 2020 года, что подтверждается актом передачи участков работ субподрядной организации, то есть Истец передал Ответчику с задержкой в 51 день (за четыре дня до окончания работ по договору), что в соответствии с пунктом 4.2 договора Истец обязан передать своевременно Ответчику место производство работ, что соответствует требованиям статьи 747 ГК РФ, что в настоящем случае очевидна просрочка кредитора (Истца) в течение 51 дня.

Также ответчиком указано на то, что в 2020 году Указами Президента РФ от 25 марта 2006 года №206 и от 02 апреля 2020 года №239 период с 30 марта 2020 года по 30 апреля 2020 года признан нерабочими днями, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ может быть признано обстоятельством непреодолимой силы и является основанием для освобождения от ответственности за невыполнение работ в указанный срок, то есть в течение 31 дня Ответчик просто не мог приступить к выполнению своих обязательств по независящим от себя (объективным) причинам.

Также ответчиком указано на то, что Ответчик зарегистрирован во Владимирской области (именно там находится его производственная площадка, на которой изготавливались светопрозрачные конструкции в соответствии с предметом рассматриваемого договора). На территории Владимирской области в 2020 году были введены в силу Постановлений Губернатора Владимирской области от 17 марта 2020 года №38 и от 12 мая 2020 года №127 меры повышенной готовности к росту заболеваемости коронавирусом, что наложило дополнительные ограничения на производственную деятельность Ответчика на территории Владимирской области и относится к обстоятельствам исключаящим ответственность подрядчика, не выполнившего работы в период с 30 марта 2020 года по 30 апреля 2020 года.

В силу Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 года, период с 30 марта по 30 апреля 2020 года, установление указанного периода нерабочих дней относится к числу мер, принятых в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и с учетом обстоятельств конкретного дела может быть квалифицировано в качестве непреодолимой силы, исключаящей ответственность субъекта гражданского оборота за просрочку исполнения обязательства.

В связи с чем, ответчиком указано на то, что после завершения вынужденного периода нерабочих дней в мае 2020 года Ответчик был вынужден потратить некоторое количество времени для мобилизации своих сотрудников (в количестве более 20 человек) для производства светопрозрачных конструкций и выполнения работ на объекте в целях выполнения обязательств перед Истцом.

Доводы отзыва ответчика в данной части правомерно признаны судом первой инстанции необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по контракту подтвержден материалами дела и не оспаривается сторонами.

Между тем, в силу пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок.

Согласно пункту 2 указанной статьи подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 N 14344/10, пунктом 3 статьи 405 ГК РФ должник освобожден от ответственности перед кредитором за нарушение срока исполнения обязательства только в случае, если должник по зависящим не от него, а от кредитора причинам не может исполнить обязательство в срок.

Как следует из материалов дела, подрядчик к выполнению работ приступил, в ходе их выполнения не заявлял о приостановке работ в связи с невозможностью их выполнения в срок. Дополнительных соглашений об изменении сроков выполнения работ не заключалось. В материалы дела не представлены доказательства, которые бы подтверждали безусловное отсутствие вины подрядчика в нарушении сроков окончания работ.

Таким образом, отсутствие собственной вины в нарушении сроков выполнения работ подрядчик не доказал.

Ссылки ответчика на Указы Президента РФ от 25 марта 2006 года №206 и от 02 апреля 2020 года №239 и Постановления Губернатора Владимирской области от 17 марта 2020 года №38 и от 12 мая 2020 года №127 судом первой инстанции правомерно были отклонены как необоснованные.

Спорным договором согласовано выполнение комплекса работ по изготовлению и монтажу светопрозрачных конструкций по жилому дому №6 на объекте: «Жилые дома №3, №5, №6 в составе второй очереди строительства комплексной жилой застройки» по адресу: Московская область, Ленинский муниципальный район,

сельское поселение Развилковское, поселок Развилка, производство светопрозрачных конструкций во Владимирской области условиями договора не согласовано.

Между тем, суд первой инстанции правомерно установил, что истцом произведен расчет неустойки неверно, без учета фактической выполненной работ.

Согласно контррасчету ответчика, указанному в отзыве на исковое заявление, с учётом фактического выполнения работ, расчет неустойки составляет:

$1\ 858\ 855,90\ \text{руб.} \times 0,1\% \times 30\ \text{дн.} = 55\ 765,68\ \text{руб.}$, где $1\ 858\ 855,90\ \text{руб.}$ - сумма выполненных Ответчиком работ согласно акта КС-2 №1, 0,1% - ставка пени за один день просрочки выполнения, 30 дн — количество дней просрочки,

$3\ 178\ 435,42\ \text{руб.} \times 0,1\% \times 91\ \text{дн.} = 289\ 239,44\ \text{руб.}$, где $1\ 462\ 709,08\ \text{руб.}$ - сумма выполненных Ответчиком работ согласно акта КС-2 №2, 0,1% - ставка пени за один день просрочки выполнения, 91 дн — количество дней просрочки,

$1\ 353\ 772,88\ \text{руб.} \times 0,1\% \times 122\ \text{дн.} = 165\ 160,29\ \text{руб.}$, где $1\ 353\ 772,88\ \text{руб.}$ - сумма выполненных Ответчиком работ согласно акта КС-2 №3, 0,1% - ставка пени за один день просрочки выполнения, 122 дн — количество дней просрочки,

$55\ 061,25\ \text{руб.} \times 0,1\% \times 183\ \text{дн.} = 14\ 169,11\ \text{руб.}$, где $10\ 076,21\ \text{руб.}$ - сумма невыполненных Ответчиком работ в срок с учетом четвертого выполнения согласно акта КС-2 №4, 0,1% - ставка пени за один день просрочки выполнения, 183 дн — количество дней просрочки,

$53\ 874,95\ \text{руб.} \times 0,1\% \times 284\ \text{дн.} = 15\ 300,49\ \text{руб.}$, где $53\ 874,95\ \text{руб.}$ - сумма невыполненных Ответчиком работ в срок с учетом четвертого выполнения согласно акта КС-2 №5, 0,1% - ставка пени за один день просрочки выполнения, 284 дн — количество дней просрочки,

а всего составляет 483 869,33 руб.

Суд считает, что ответчиком правомерно произведен контррасчет.

Ответчиком заявлено о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки

над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

Ответчиком было заявлено о применении статьи 333 ГК РФ, однако доказательства явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки не представлены (ст. 65 АПК РФ).

В связи с отсутствием доказательств явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно признал требование о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в части с учётом фактического выполнения работ в размере 483 869 руб. 33 коп.

В остальной части требования истца были правомерно отклонены как необоснованные.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана соответствующая правовая оценка, оснований для переоценки которой у апелляционной коллегии не имеется.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, для отмены либо изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь ст.ст. 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2022 по делу №А40-115972/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

Е.В. Бодрова

П.А. Порывкин