

Решение по делу №1-401/2019 от 10 июня 2019 г.

Приговор

№ 1-401-19

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

<адрес>

10 октября 2019 г.

Калининский районный суд <адрес> в составе Калининский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Бушмелева П.В., при секретаре Пинигиной (Соловьёвой) М.М., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Калининского АО <адрес> АО <адрес> Кирюхиной И.Г., Черновой Н.А., защитника - адвоката Оганесяна Г.М., подсудимого Неустроева А.Г., представителя потерпевшего Потерпевший №1, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Неустроева Антона Геннадьевича, родившегося <данные изъяты>, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Неустроев А.Г. в период с 18 января 2019 г. по 27 марта 2019 года совершил собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путем подкупа при следующих обстоятельствах.

Так, Неустроев А.Г., в неустановленное время, не позднее 18 января 2019 года, являясь бывшим сотрудником - техническим директором ЗАО «Сибпромкомплект», зная об использовании ЗАО «Сибпромкомплект» (в партнерстве с ООО «Самплекс») технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, зная что данные сведения отнесены к коммерческой тайне, умышленно решил совершить подкуп сотрудника указанного предприятия для совершения сотрудником незаконных действий, то есть для передачи ему указанной технологии.

С целью реализации преступления, в неустановленное время, не позднее 18 января 2019 года, Неустроев А.Г. с целью продажи данной технологии подыскал стороннюю организацию - «Выксунский металлургический завод» находящийся в <адрес>, руководству которой предложил купить у него технологию формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола.

После чего 18 января 2019 года Неустроев А.Г. действуя умышленно, с целью собирания сведений, составляющих коммерческую тайну ООО «Самплекс», путем подкупа в его интересах за совершение заведомо незаконных действий должностного лица - Свидетель №1, являющегося ведущим инженером - технологом ООО «Самплекс»

и ЗАО «Сибпромкомплект», то есть являющегося лицом, имеющим доступ к указанным конфиденциальным сведениям, а так же лицом наделенным функциями управления в области формирования технологических процессов, в области контроля за параметрами технологических процессов на предприятии, контролем за технологической дисциплиной на производстве, контрольно-распорядительными функциями по предотвращению образования недоброкачественной продукции, то есть лицом, которое в силу своего служебного положения может способствовать ему в получении интересующих его сведений, составляющих коммерческую тайну, предложил Свидетель №1 встретиться для обсуждения интересующего его вопроса.

В свою очередь Свидетель № 1, предполагая совершение Неустроевым А.Г. противоправных действий, сообщил о том руководству ЗАО «Сибпромкомплект».

В этот же день, 18 января 2019 года около 17 часов 20 минут, Неустроев А.Г. находясь в салоне автомобиля, расположенного на территории автозаправочной станции в <адрес>, ул. 50 лет ВЛКСМ, <адрес>, действуя умышленно, с целью собирания сведений, составляющих коммерческую тайну, совершая подкуп, предложил Свидетель № 1 денежные средства в размере 250000 рублей за совершение им незаконных действий в интересах Неустроева А.Г. – передачу сведений, относящихся к коммерческой тайне, в части технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, на что Свидетель №1 ответил согласием.

Впоследствии Свидетель №1 дал добровольное согласие на участие в оперативно-розыскных мероприятиях, после чего действовал под контролем сотрудников Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по <адрес>.

В дальнейшем 31 января 2019 года около 17 часов 30 минут, Неустроев А.Г. находясь в салоне автомобиля «Инфинити FX 37» у <адрес> по ул. Республики <адрес>, с целью собирания сведений, составляющих коммерческую тайну путем подкупа должностного лица за совершение заведомо незаконных действий, действуя умышленно, предложил Свидетель № 1, денежные средства в размере 350000 рублей за передачу технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, а так же и иные технологии, являющиеся коммерческой тайной.

Получив согласие Свидетель №1 Неустроев А.Г. 23 марта 2019 года передал ему в приложении «ВатцАп» (WhatsApp) через сеть «Интернет», ориентировочный объем труб подлежащих тепловой изоляции для осуществления альтернативных расчетов с учетом запатентованной формулы ООО «Самплекс», составляющей коммерческую тайну, для последующей передачи данных расчетов с коммерческим предложением сторонней организации «Выксунский металлургический завод» не обладающему технологией и правами на изготовление данной продукции.

26 марта 2019 года Свидетель №1, имея доступ и специальные познания в силу занимаемой им должности, подготовил для Неустроева А.Г. сведения с таблицами – калькуляциями содержащими коммерческую тайну предприятия - типы применяемых материалов, размеры вставок из пенополистирола, заливочная плотность пенополиуретана, результирующая (итоговая) экономическая выгода применения отражающих экономическую выгоду применения технологии комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, которые также являются сведениями, составляющими коммерческую тайну ООО «Самплекс», так как являются частью указанной технологии,

27 марта 2019 года Свидетель № 1 в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, находясь в автомобиле «Хонда HR-V» вблизи бизнес - центра «Атриум» в <адрес>, передал Неустроеву А.Г. два бумажных листа формата А4 с таблицами – калькуляциями, содержащими сведения относящиеся к коммерческой тайне предприятия

ООО «Самплекс» и флеш-карту с аналогичной информацией в электронном виде. После чего Неустроев А.Г. был задержан сотрудниками УМВД России по <адрес> у <адрес>.

Подсудимый Неустроев А.Г. виновным себя в совершении преступления не признал, пояснив, что действительно ранее дал признательные показания, которые поддерживает в настоящее время, не видит в них противоречий, поскольку фактически он вину не признавал, указывал о признании вины в связи нахождением в шоковом состоянии и не надеялся на объективное расследование дела. В 2016 г. работая в Сибпромкомплекте он сам разработал технологию применения комбинированной теплоизоляции с применением пенополистирола, что позволяло экономить до 10% на себестоимости продукта. Однако были случаи недопустимого брака, о чем он неоднократно докладывал руководству, которое не стало отменять выпуск продукции с браком, в связи с чем он не стал на себя брать ответственность и уволился с предприятия. Впоследствии, работая в 2018-2019 г. в Газпромнефть-снабжение в должности руководителя направления по одобрению поставщиков материально-технических ресурсов, обладая функционалом по допуску заводов к поставкам продукции, которая отвечала бы требованиям Газпромнефть, зная, что Сибпромкомплект производят брак он решил внедрить разработанную им технологию по применению комбинированной системы теплоизоляции без брака на стороннем заводе, для чего встретился с ФИО14. Однако Сибпромкомплект не желая, что бы он работал в Газпромнефти, что бы он не мешал им осуществлять поставки продукции с браком инициировал возбуждении уголовного дела. Переданную ему ФИО14 информацию, коммерческую тайну в виде технологии, он не запрашивал. Он запрашивал только техническую поддержку в виде консультации. Кроме того, переданная информация не позволила бы внедрить технологию. У ФИО16 он просил только калькуляцию, для производства которой не нужно обладать специальными познаниями.

В судебном заседании в порядке ст. 276 УПК РФ, в связи с противоречиями, были оглашены показания Неустроева А.Г. в качестве подозреваемого, обвиняемого, из которых следует, что в работая до 2016 г. техническим директором АО «Сибпромкомплект» он внедрил комбинированную систему теплоизоляции с применением скорлуп из пенополистирола. После увольнения в 2016 году, по 2019 год, он не имел информации относительно изготовления труб с данным видом покрытия на АО «Сибпромкомплект», но знал, что данная конструкция имела ряд недостатков. В 2019 году он решил найти завод по изготовлению труб в тепловой изоляции для усовершенствования технологии и предложения своих услуг по технологии изготовления данной системы. Учитывая, что технология была не совершенна и ему нужны были актуальные данные, он решил обратиться к помощи инженера - технолога АО «Сибпромкомплект» Свидетель №1, контактные данные которого нашел через знакомого, после чего с ним связался и предложил ему встретиться. Это происходило примерно январе - феврале 2019 года. Встретились с Свидетель №1 он попросил оказать содействие в проведении калькуляции и иных расчетах, предложив денежную сумму в размере 300-350 тысяч рублей за актуализацию технологий изготовления труб в тепловой изоляции с применением пенополистирола. При этом он знал, что информация, которую он просит передать, составляет коммерческую тайну и не подлежит разглашению посторонним лицам. Свидетель №1 сказал, что подумает. Через некоторое время Свидетель №1 позвонил ему и сказал, что готов оказать содействие. В ходе встречи, примерно в начале февраля в районе здания «КСК» по ул. 50 ВЛКСМ <адрес> Свидетель №1 подтвердил, что может предоставить ему актуализированные сведения о технологий изготовления труб в тепловой изоляции с применением пенополистирола, а он подтвердил, что передаст ему 300-350 тысяч рублей, после того, как заключит договор с альтернативным заводом по изготовлению труб с применением пенополистирола и осуществит их опытную заливку. Впоследствии 04 марта 2019 года совместно со знакомым ФИО6 он побывал на «Выксунским металлургическим заводом» в <адрес>, переговорив с представителями завода об усовершенствовании технологии по изготовлению труб в тепловой изоляции за 5.000.000 руб. Затем, для реализации данного проекта, он решил подготовить калькуляцию экономической эффективности данной технологии. Однако он предположил, что подготовленные им расчеты могли быть ошибочны, в связи с чем

обратился к Свидетель №1 для осуществления соответствующих расчетов. 25 марта 2019 он направил Свидетель №1 в приложении «WhatsApp» ориентировочный объем труб подлежащих тепловой изоляции для осуществления альтернативных расчетов. 26 марта 2019 года Свидетель №1 позвонил ему и сообщил, что он осуществил расчеты. 27 марта 2019 около 11 часов 40 минут они встретились с Свидетель №1 в районе <адрес>, где Свидетель №1 передал ему два листа формата А4 с табличными данными, а так же флеш-карту, пояснив, что на ней информация продублирована в электронном виде. После чего он был задержан сотрудниками полиции. Полученную от Свидетель №1 информацию он планировал использовать как коммерческое предложение для АО «Выксунского металлургического завода» и дальнейшего внедрения на данном заводе производства труб в тепловой изоляции с применением пенополистирола непосредственно под его участием. Но данные действия он совершил не успел, так как его задержали. Таким образом он предлагал Свидетель №1 денежное вознаграждение, пытался совершить его подкуп, за актуализированную информацию о технологии изготовления труб в тепловой изоляции с применением пенополистирола и понимал, что данная информация содержит коммерческую тайну. /т. 1 л.д. 222-228, 239-243, т. 2 л.д. 8-10, 96-98, 256-258/.

Виновность Неустроева А.Г. в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего – представителя ООО «Самплекс» Потерпевший №1 А.З., данными в ходе предварительного следствия, оглащенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, подтвержденными в судебном заседании, из которых следует, что с сентября 2017 года он оказывает юридическое сопровождение деятельности АО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс». Данные организации являются партнерскими компаниями, между которыми заключены гражданско-правовые отношения. Головной офис ООО «Самплекс» расположен в <адрес>. Структурное подразделение ООО «Самплекс», представляющее интересы данной фирмы в <адрес> и ведущее производственную деятельность, фактически и юридически располагается в <адрес>, ул. Республики, <адрес>, совместно с АО «Сибпромкомплект». По данному адресу располагается производственная площадка - завод по изготовлению антикоррозийных покрытий, теплоизоляции труб и соединительных деталей трубопроводов и металлоконструкций к ним, а также офисные помещения, где располагается персонал Общества. АО «Сибпромкомплект» специализируется на производстве труб больших диаметров (от 426 до 1420), ООО «Самплекс» на малых (от 57 до 426). Директором ООО «Самплекс» является ФИО7 Ранее на должности технического директора АО «Сибпромкомплект» работал Неустроев А.Г. Впоследствии Неустроев А.Г. был уволен по собственному желанию, однако фактически это произошло по требованию руководства, поскольку Неустроев А.Г., пользуясь служебным положением, выигранные заказы АО «Сибпромкомплект» переводил на свое юридическое лицо. С 2014 года в АО «Сибпромкомплект» в должности инженера — технолога работает Свидетель №1, который с 2018 года также трудоустроен в ООО «Самплекс». В обязанности Свидетель №1 входит разработка технологических карт параметров технологических процессов и надзор за соблюдением данных параметров, разработка норм материалов. В 2015 году была разработана и 12 ноября 2018 года Федеральной службой по интеллектуальной собственности запатентована за ООО «Самплекс» под № технология формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола. Производством элементов экструдированного пенополистирола занималось ООО «Самплекс», а АО «Сибпромкомплект» занималось изготовлением комбинированной тепловой изоляции. Данная технология является коммерческой тайной как ООО «Самплекс», так и АО «Сибпромкомплект». Патентообладатели данной технологии разрешили АО «Сибпромкомплект» использовать её в производстве. Все сотрудники ООО «Самплекс» и АО «Сибпромкомплект» предупреждены об ответственности за разглашение коммерческой и технологической тайны Обществ для исключения получения сведений о данной технологии конкурентным фирмам. Примерно 18 января 2019 г. от руководителя Свидетель №2 ему стало известно, что Свидетель №1 поступило предложение о встрече с Неустроевым А.Г. Было известно, что Неустроев А.Г.

работает в АО «Газпромнефть» и напрямую взаимодействует с предприятиями по техническим аудитам, то есть работает в сфере деятельности ООО «Самплекс» и АО «Сибпромкомплект». Спустя некоторое время ему стало известно, что Неустроев А.Г. предложил Свидетель № 1 250000, а затем 350000 рублей за передачу технологии производства комбинированной теплоизоляции труб, которая является коммерческой тайной указанных двух предприятий. 24 января 2019 года данная информация Свидетель № 1 была изложена письменно в докладной записке на имя директора АО «Сибпромкомплект». Впоследствии, 31 января 2019 года, он подготовил заявление в УМВД России по <адрес> о попытке Неустроева А.Г. совершить преступление. Кроме того, ему стало известно, что Неустроев А.Г. попросил от Свидетель № 1 за денежное вознаграждение таблицу - калькуляцию, отражающую экономическую выгоду применения данной технологии, для её демонстрации сторонней фирме. 27 марта 2019 г. при передаче Свидетель № 1 указанных таблиц –калькуляций Неустроев А.Г., последний был задержан сотрудниками полиции. Таким образом, Неустроев А.Г. хотел продать запатентованную технологию ООО «Самплекс» другому заводу (юридическому лицу) с целью личной материальной выгоды. В случае доведения своих действий до конца Неустроев А.Г. причинил бы АО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс» материальный ущерб на многомиллионную сумму в связи с неполучением прибыли от заказов. Кроме того Неустроев А.Г. уже причинил ущерб ООО «Самплекс», так как уже сообщил третьим лицам о существовании технологии, позволяющей экономить на производстве данной продукции. Саму технологию комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола Свидетель № 1 не передавал, а передал лишь технологический расчет, входящий в состав технологии в целом. Денежные средства Неустроев А.Г. передать также не успел. /т. 2 л.д. 70-73/.

Показаниями свидетеля Свидетель № 1, из которых следует, что он работает ведущим инженером в ООО «Самплекс» и АО «Сибпромкомплект». Неустроев А.Г. ему знаком как бывший коллега по работе и бывший руководитель. В середине января 2019 бывший работник «Сибпромкомплекта» ФИО15, узнав в социальной сети его номер, сначала 18 января созвонился с ним, а затем попросил перезвонить ему. После того как он перезвонил, ему ответил Неустроев А.Г. и попросил о встрече. Он согласился. Однако сообщил о разговоре своему руководителю Свидетель № 2, поскольку знал, что Неустроева А.Г. ранее попросили уйти из организации из-за недобрых отношений с руководителем организации. Свидетель № 2 попросил встретиться с Неустроевым, чтобы узнать цель встречи. После чего, вечером того же дня, после работы, он созвонился, а затем встретился с Неустроевым на заправке возле ТЦ «Премьер». Неустроев А.Г. рассказал ему, что хочет внедрить технологию комбинированной тепловой изоляции на одном из заводов - конкурентов по отношению к «Сибпромкомплекту» и «Самплексу». После чего Неустроев А.Г. попросил его оказать техническую поддержку по внедрению этой технологии на каком-то предприятии путем предоставления технической информации. За техническую поддержку Неустроев А.Г. пообещал 250 тысяч рублей, сказав также, что предприятие-конкурент ему за эту работу обещает около 2 миллионов рублей. Он сообщил, что подумает, о встрече доложил руководству. Через несколько дней Потерпевший № 1 попросил его проехать в правоохранительные органы для дачи пояснений. В дальнейшем его встречи и переговоры с Неустроевым курировал сотрудник полиции. В конце января, в ходе встречи возле заправки «ЛУКОЙЛ» по ул. 50 лет ВЛКСМ Неустроев подтвердил свои намерения внедрить технологию комбинированной тепловой изоляции с применением жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола на заводе-конкуренте, рассказав, что в середине февраля он поедет на этот завод-конкурент, чтобы обсудить детали их деловых взаимоотношений. В ходе этой встречи он предложил за помочь уже 350 тысяч рублей, которые пообещал отдать после того как съездит на этот завод. В феврале они с Неустроевым больше не встречались. Впоследствии, в марте, Неустроев сообщил ему, что договоренности о внедрении этой технологии на заводе состоялись, что ему необходимо предоставить размеры пенополистирольных вставок для труб на 426 мм и 820 мм в тепловой изоляции, а также необходимо сообщить цену пенополиуретана. Он согласился и впоследствии, после консультации с руководителем Свидетель № 2, направил Неустроеву А.Г. смс-сообщение с

размерами пенополистирольных вставок для тепловой изоляции труб и цену пенополиуретана. Примерно через неделю Неустроев А.Г. попросил его предоставить калькуляцию себестоимости продукции этих труб с применением комбинированной тепловой изоляции и без применения этой изоляции в виде сравнительной таблицы, в которой будет отражена более детальная информация о той продукции. В последнюю декаду марта Неустроев А.Г. скинул ему образец таблицы, после чего на следующий день в районе обеда они встретились у бизнес-центра «Атриум» по ул. Перекопской. После того, как Неустроев сел к нему в машину, он передал Неустроеву 3 листа бумаги формата А4 с таблицами и флешку бордового цвета с той же информацией. После чего сотрудники полиции вывели Неустроева из машины. Та информация, которую он передавал Неустроеву, не содержится в общедоступном виде и является частью коммерческой тайны предприятия, поскольку содержит сведения о размерах применяемых изделий при комбинированной тепловой изоляции труб, которую не применяют больше ни на одном заводе в России, что является конкурентным преимуществом, позволяет нам выигрывать тендеры и получать заказы производства. Однако переданные таблицы содержали информацию в искаженном виде, поскольку эту информацию Неустроев предоставил бы заводу-конкуренту. В случае внедрения заводом-конкурентом данной технологии у себя, они получили бы долгосрочный ущерб в виде отсутствия заказов, не смогли бы выигрывать тендеры, потеряли бы конкурентное преимущество по ряду заказов. Фактически Неустроев просил его предоставить информацию о типах и размерах применяемых пенополистирольных вставок для изоляции конкретного типа и размера труб в тепловой изоляции, количество этих вставок, их размер, заливочную плотность пенополиуретана на остаточный межтрубный объем, марку используемого при этом пенополиуретана, составляющие суть технологии, ноу-хау предприятия. Это и есть часть коммерческой тайны. Ранее, в период работы Неустроева в «Сибпромкомплекте», данная технология применения имела недостатки. В связи с чем Неустроеву и нужна была его помочь по оказанию технической поддержки, чтобы в процессе внедрения этой технологии на другом заводе получить продукцию без тех дефектов, которые были на момент работы Неустроева на предприятии были. Неустроев спрашивал его о том, получили ли они продукт без этих дефектов, на что он подтвердил, что они решили эти вопросы. Если бы он передал Неустроеву достоверную информацию, это могло помочь Неустроеву осуществить качественную заливку труб. Переданная им калькуляция представляла набор составляющих, в совокупности определяющих материальную себестоимость продукции с применением комбинированной тепловой изоляции, которая является коммерческой тайной.

Показаниями свидетеля Свидетель № 2, из которых следует, что подсудимый Неустроев А.Г. является его бывшим коллегой по работе. Ранее Неустроев был уволен по собственному желанию, однако фактически это произошло в связи с тем, что пользуясь своим должностным положением, он имел доступ к потенциальным заказчикам и переманивал их на конкурентную родственную фирму. В январе 2019 г. сотрудник предприятия Свидетель № 1 сообщил ему, что с ним на связь вышел Неустроев, впоследствии они узнали, что Неустроев за денежное вознаграждение в размере 250, а затем 350 тыс. руб. склонял ФИО16 к передаче информации, являющейся коммерческой тайной, в части технологии комбинированной тепловой изоляции на основе экструдированного пенополистирола. Данная технология является коммерческой тайной ООО «Самплекс». В связи с чем данная ситуация сильно насторожила, так как благодаря этой технологии Общество получает экономическую выгоду, имеет преимущество перед другими фирмами. После этого они обратились в полицию. Для передачи Неустроеву запрашиваемой информации был разработан фиктивный калькуляционный расчет, после передачи которого Неустроева задержали сотрудники полиции. Ранее, когда Неустроев работал на заводе в должности технического директора, данная технология только начинала развиваться, но в разработке технологии Неустроев не участвовал и не имеет отношения к патенту на данную технологию. Технология была запатентована в 2018 году. Авторами изобретения выступал он, а также Новотельнов и Перфилов. Передача Неустроеву технологии привело бы к потере предприятием многомиллионной прибыли. Переданный Неустроеву расчет содержал сведения о запатентованной технологии, в том числе геометрических размерах, расположении продукта, марки материалов,

соотношение этого продукта с другими компонентами. Однако они сделали фиктивный расчет, максимально приближенный к истинному, поскольку верный расчет со всеми данными, позволил бы определенному специалисту с большим опытом сильно приблизиться к разработке.

Протоколом очной ставки между обвиняемым Неустроевым А.Г. и свидетелем Свидетель № 1, согласно которому Неустроев А.Г. частично подтвердил показания Свидетель №1 /т. 1 л.д. 244-254/.

Протоколом очной ставки между обвиняемым Неустроевым А.Г. и свидетелем Свидетель №2, в ходе которой Свидетель №2 подтвердил данные ранее показания, при этом обвиняемый Неустроев А.Г. от дачи показаний отказался. /т. 1 л.д. 255-259/.

Заявлением представителя ООО «Самплекс» Потерпевший №1, согласно которому юридическое лицо просит привлечь к уголовной ответственности по ст. ст. 204, 183 УК РФ Неустроева А., который путем подкупа собирает сведения, составляющие коммерческую тайну ООО «Самплекс». /т. 1 л.д. 11-12/.

Копией патента на изобретение №, зарегистрированного ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому патентообладателем изобретения теплоизолированной трубы и способа ее изготовления является ООО «Самплекс», авторами – Свидетель №2, ФИО8, ФИО7 /т. 1 л.д. 14/. Копией формулы изобретения к патенту Российской Федерации № RU 2672198 C2 согласно которой правообладателем патента на данную формулу является ООО «Самплекс», авторами – Свидетель №2, ФИО8, ФИО7 /т. 1 л.д. 15-16/.

Постановлением заместителя начальника УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении результатов оперативной розыскной деятельности, согласно которому в следственные органы были направлены материалы по факту приобретения Неустроевым А.Г. сведений, содержащих коммерческую тайну. /т. 1 л.д. 32-36/.

Постановлением заместителя начальника УМВД России по <адрес> о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну от 22 марта 2019 г., согласно которому были рассекречены результаты оперативно розыскной деятельности по факту сокрытия Неустроевым А.Г. сведений, содержащих коммерческую тайну. /т. 2 л.д. 37-38/

Обращением, согласно которому Свидетель №1 31 января 2019 г. обратился в УЭБ и ПК УМВД России по <адрес> с сообщением о возможном совершении преступления. /т. 1 л.д. 41/.

Копией докладной записки, согласно которой ведущий инженер-технолог Свидетель №1 сообщает генеральному директору АО «Сибпромкомплект» о том, что бывший работник АО «Сибпромкомплект» Неустроев А. предложил ему 250000 и трудоустройство в другой компании за информацию о технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов для внедрения на других заводах – конкурентах. /т. 1 л.д. 45-46/.

Копией обязательства, согласно которому ведущий инженер-технолог ООО «Самплекс» Свидетель №1 ДД.ММ.ГГГГ дал письменные обязательства о неразглашении конфиденциальной информации, которая станет ему известной в период исполнения трудовых обязанностей. /т. 1 л.д. 47-48/.

Копией Положения о коммерческой тайне ООО «Самплекс», согласно п. 1.1 которого в указанном Обществе установлен порядок обращения с конфиденциальной информацией, являющейся собственностью Общества, его контрагентов, с целью предотвращения нанесения ущерба экономической безопасности, согласно п. 4.1 режим коммерческой тайны устанавливается в отношении информации, исключительным собственником которой является Общество. /т. 1 л.д. 49-69/.

Копией должностной инструкции ведущего инженера ООО «Самплекс», согласно которой Свидетель №1 обязан знать технологию производства выпускаемой продукции и несет ответственность за разглашение коммерческой тайны. /т. 1 л.д. 70-74/

Копией должностной инструкции, согласно которой Свидетель № 1, являясь ведущим инженером-технологом АО «Сибпромкомплект» обязан знать технологию производства выпускаемой продукции и несет ответственность за разглашение коммерческой тайны. /т. 1 л.д. 75-79/.

Копиями приказа о приеме на работу, о переводе работника на другую работу, о прекращении трудового договора, обходного листа, трудового договора, трудовой книжки, служебных записок, обязательства о неразглашении коммерческой тайны ЗАО «Сибпромкомплект», согласно которым Неустроев А.Г. с 19 июля 2010 г. по 28 сентября 2016 г. работал в должностях инженера отдела контроля качества, начальника отдела, технического директора АО «Сибпромкомплект», 23 марта 2016 г. дал письменные обязательства о неразглашении коммерческой тайны, которая станет ему известной в период исполнения трудовых обязанностей. /т. 1 л.д. 80-89/.

Стенограммами переговоров, смс-сообщениями, между ФИО16 и Неустроевым, согласно которым Неустроев сообщает ФИО16, что собирается передать сторонним организациям технологию, позволяющую снизить себестоимость теплоизоляции трубы до 10 процентов, заручившись его помощью, обещая за это ФИО16 350000 руб. /т. 1 л.д. 100-101, 103, 104-105, 106/.

Протоколом осмотра места происшествия, согласно которому был установлен и осмотрен участок местности на территории автозаправочной станции в <адрес>, ул. 50 лет ВЛКСМ, <адрес>, где Неустроев А.Г. 18 января 2019 года предложил Свидетель №1 денежное вознаграждение в размере 250000 за передачу информации содержащей коммерческую тайну ООО «Самплекс». /т. 1 л.д. 115-118/.

Протоколом осмотра места происшествия, согласно которому был установлен и осмотрен участок местности вблизи здания № <адрес> по ул. Республики <адрес>, где Неустроев А.Г. в ходе разговора ДД.ММ.ГГГГ предложил Свидетель №1 уже 350 тыс. рублей за передачу информации содержащей коммерческую тайну ООО «Самплекс». /т. 1 л.д. 119-122/.

Протоколом осмотра места происшествия, согласно которому был установлен и осмотрен участок местности вблизи здания № по <адрес>, где ДД.ММ.ГГГГ Свидетель № 1 в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия передал Неустроеву А.Г. сведения, составляющие коммерческую тайну ООО «Самплекс» - технологии по формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола. /т.1 л.д. 109-114/.

Протоколом обыска согласно которому 27 марта 2019 года в офисе ООО «Газпромнефть-снабжение» по месту работы Неустроева А.Г. обнаружены и изъяты 4 листа формата А4 (с перепиской), мобильный телефон «Samsung». /т. 1 л.д. 129-134/.

Протоколом обыска, согласно которому жилище подозреваемого Неустроева А.Г. в <адрес> было надлежащим образом осмотрено. /т. 1 л.д. 137-141/.

Протоколом выемки, согласно которому у свидетеля Свидетель №1 27 марта 2019 года была изъята «флеш-карта» с записью состоявшихся с Неустроевым А.Г. разговоров. /т. 1 л.д. 146-152/.

Протоколом осмотра, согласно которому изъятые ранее по уголовному делу предметы и документы, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, были надлежащим образом осмотрены. В ходе осмотра сотового телефона «iPhone 6» установлены сохраненные соединения с номер телефона под именем «ФИО3» + №» - ДД.ММ.ГГГГ в 14:24, ДД.ММ.ГГГГ в 07:25, ДД.ММ.ГГГГ в 07:24, ДД.ММ.ГГГГ в

10:49, ДД.ММ.ГГГГ в 11:25. В ходе осмотра флеш-карты обнаружен файл «MicrosoftExcel» с именем «Труба ППУ+ПС ФИО1 от 27.03.2019» с таблицами, отражающими экономическую выгоду применения технологии комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, с указанием таких категорий, как диаметр трубы, толщина стенки, количества трубок скин-системы, толщиной стенки труб ССС, диаметра труб ССС, типа теплоизоляции ДТ, наличия ППВ, диаметра оболочки, толщиной ППУ, типом оболочки, количеством труб. В ходе осмотра трех листов формата А4 обнаружены аналогичные таблицы. В ходе осмотра сотового телефона «Samsung Duos» обнаружены и исследованы 10 файлов с переговорами двух мужчин. /т. 1 л.д. 164-193/.

Заявлением Неустроева А.Г., где он полностью признает свою вину, указывая, что запрашиваемые у ФИО16 сведения являются коммерческой тайной. /т. 1 л.д. 217-220/.

Письмом заместителя генерального директора по сбыту ООО «Самплекс» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому следователю сообщается, что разработанная ООО «Самплекс» в 2016 г. технология формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, запатентованная Федеральной службой по интеллектуальной собственности ДД.ММ.ГГГГ под № является коммерческой тайной ООО «Самплекс». Сведения о данной технологии имеют особый порядок хранения и использования, в том числе подписание соглашения о нераспространении данных сведений работниками Общества. В 2016 г. элементы указанной технологии передавались ЗАО «Сибпромкомплект» для применения в производстве на условиях неразглашении информации о данной технологии третьим лицам. /т. 2 л.д. 78/.

Приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу генерального директора ЗАО «Сибпромкомплект» № У05/42 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Свидетель №1 переведен на должность ведущего инженера-технолога конструкторско-технологического отдела ЗАО «Сибпромкомплект». (т. 2 л.д. 239);

Приказом (распоряжением) о приеме работника на работу заместителя генерального директора по сбыту ООО «Самплекс» № У05/ОП-369-Л от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого Свидетель №1 по совместительству принят на должность ведущего инженера-технолога конструкторско-технологического отдела ООО «Самплекс». (т. 2 л.д. 241);

Оценив изложенные доказательства в их совокупности, суд считает их допустимыми, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, а их совокупность достаточной для вывода о виновности подсудимого Неустроева А.Г. в содеянном преступлении.

Органами предварительного следствия действия Неустроева А.Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 183 УК РФ – незаконное получение сведений, составляющих коммерческую тайну, то есть собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путем подкупа. Кроме того органами следствия Неустроеву А.Г. вменялось совершение коммерческого подкупа в крупном размере, склонение Свидетель №1 к изъятию и передаче информации.

Поскольку в ходе судебного разбирательства склонение Свидетель №1 к изъятию и передаче информации и документов не нашло своего подтверждения в судебном заседании данные обстоятельства подлежат исключению из обвинения. Кроме того из обвинения подлежат исключению указание на незаконное получение Неустроевым А.Г. сведений, составляющих коммерческую тайну, совершение коммерческого подкупа в крупном размере, поскольку данные обстоятельства не входят в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК РФ.

Действия Неустроева А.Г. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 183 УК РФ – собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путем подкупа.

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что Неустроев А.Г. используя незаконные действия в виде подкупа должностного лица предприятия, предлагая ему деньги, собирая сведения о технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола, что является коммерческой тайной предприятия.

По смыслу ст. 183 УК РФ собирание сведений, составляющих коммерческую, тайну, признается преступным лишь в том случае, если оно осуществляется незаконным путем, в том числе путем подкупа. То есть объективная сторона преступления состоит в совершении любых незаконных действий, если их целью является получение коммерческой тайны.

Из материалов дела следует, что Неустроев А.Г. незаконно собирался получить сведения, содержащие коммерческую тайну, передав Свидетель №1 деньги в размере от 250 тыс. руб. до 350 тыс. руб. за совершение незаконных действий в его интересах. Факт предложения указанных денежных средств подтверждается показаниями свидетеля Свидетель №1 о том, что Неустроев в первую встречу предложил ему 250 тыс. руб., в последующих встречах увеличил сумму до 350 тыс. руб. Показания Свидетель №1 подтверждаются стенограммой переговоров и не оспариваются подсудимым.

Указанная сумма денег была предложена ФИО9 за весь объем помощи, технической поддержки, от изготовления калькуляции до предоставления иной информации, содержащей коммерческую тайну, позволяющей внедрить технологию на стороннем предприятии. Данные обстоятельства подтверждаются стенограммой и показаниями Неустроева А.Г., пояснившему в суде о необходимости помощи Свидетель №1 во внедрении технологии на заводе и опровергают доводы защиты о том, что деньги Неустроев А.Г. предлагал только за проведение расчетов.

По смыслу закона собирание сведений не требует результата действий, а означает собственно процесс получения информации незаконным путем, в связи с чем совершенное Неустроевым А.Г. преступление считается оконченным, поскольку тот совершил зависящие от него фактические действия по получению информации, содержащей коммерческую тайну, хотя и не получил возможность обладать соответствующими сведениями.

Из исследованных доказательств - показаний свидетеля Свидетель № 1, стенограммы переговоров, показаний подсудимого как в ходе следствия так и в суде, следует, что конечной целью действий Неустроева А.Г. было внедрение технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола на Выксунском металлургическом заводе. Из указанных доказательств следует, что эти действия Неустроевым А.Г. были разбиты на несколько этапов.

Первоначально Неустроев А.Г. нашел завод и провел переговоры с его представителями о внедрении технологии и о цене его услуг. После чего Неустроев А.Г. должен был ознакомить представителей завода с расчетами экономической выгоды технологии, заключить с ними договор на внедрение технологии, затем получить деньги – около 5 млн. руб., провести испытания и запустить указанную технологию на заводе.

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе стенограммой переговоров, в которой Неустроев А.Г. рассказал о данных планах Свидетель №1 и не оспаривались участниками судебного заседания.

При этом Неустроев А.Г., зная, что не обладает необходимой актуальной информацией, не может самостоятельно внедрить технологию, начал собирать информацию об интересующей его технологии, для чего обратился к Свидетель №1, который за деньги должен был в интересах Неустроева А.Г. сначала произвести расчет экономической выгоды технологии, а затем передать другую информацию, необходимую для внедрения технологии на стороннем предприятии.

Таким образом Неустроев А.Г. обратившись к Свидетель № 1, предложив ему деньги и получив от него на начальном этапе расчет экономической выгоды технологии совершил сбирание сведений о данной технологии, которая является коммерческой тайной. То, что подсудимый не получил возможность обладать всеми соответствующими сведениями, не свидетельствует о его невиновности.

То что, Неустроев А.Г. осознавал, что совершает незаконные действия, что интересующие его сведения составляют коммерческую тайну подтверждается как стенограммой переговоров, конспирацией переговоров и встреч с Свидетель № 1, так и показаниями Неустроева А.Г. в ходе следствия.

При таких обстоятельствах доводы Неустроева А.Г. о своей невиновности, что он не просил сведения, представляющие коммерческую тайну, не знал, что находится в представленных ему ФИО16 таблицах и на электронном носителе, а руководство ФИО16 обратилось в полицию из мести к нему, не обоснованы и опровергаются исследованными доказательствами по делу.

Согласно ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГ № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» коммерческая тайна - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду; информация, составляющая коммерческую тайну, - сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Из представленных материалов следует, что на предприятиях ЗАО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс», где был трудоустроен Свидетель № 1 существовал режим конфиденциальности информации касающейся технологии формирования комбинированной тепловой изоляции трубопроводов на основе жесткого пенополиуретана и элементов экструдированного пенополистирола.

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе показаниями свидетелей Свидетель №1, Свидетель №2, представителем потерпевшего Потерпевший №1, а также показаниями подсудимого, подтвердившего, что в период работы на ЗАО «Сибпромкомплект» он также подписывал обязательство о неразглашении коммерческой тайны. Кроме того, данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами – копиями должностных инструкций, обязательствами о неразглашении коммерческой тайны, копиями положений о коммерческой тайне, копией патента.

То обстоятельство, что обладание ЗАО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс» указанной технологии позволяло им сохранять или увеличивать доходы, сохранить положение на рынке данных товаров, избежать неоправданных расходов, получить иную коммерческую выгоду подтверждается показаниями свидетелей Свидетель № 1, Свидетель №2, представителем потерпевшего Потерпевший №1, из которых следует, что внедрение данной технологии на другом предприятии повлекло бы многомиллионные убытки для ЗАО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс» в связи с утратой рынка. Показания указанных свидетелей косвенно подтверждаются и показаниями Неустроева А.Г., стенограммами его переговоров, из которых следует, что он договорился о внедрении данной технологии на другом заводе за сумму около 5 млн. руб., что свидетельствует о том, что обладание данное технологии могло повлечь коммерческую выгоду для данного предприятия, следовательно изменить положение ЗАО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс» на рынке данных товаров.

Таким образом, имевшаяся у ЗАО «Сибпромкомплект» и ООО «Самплекс» технология отвечала признакам коммерческой тайны. Более того данная технология была защищена патентом на изобретение №, зарегистрированного ДД.ММ.ГГГГ, с формулой изобретения к патенту Российской Федерации № № согласно которым патентообладателем изобретения теплоизолированной трубы и способа ее изготовления является ООО «Самплекс», а авторами – Свидетель №2, ФИО8, ФИО7

При таких обстоятельствах доводы Неустроева А.Г. о том, что он сам был разработчиком данной технологии, что от Свидетель №1 ему нужны были только актуализированная информация о данной технологии, а срок неразглашения им информации по обязательству, данному ЗАО «Сибпромкомплект» истек не свидетельствует о невиновности подсудимого, поскольку по смыслу Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» сведения любого характера, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны являются информацией, составляющей коммерческую тайну.

Таким образом Неустроев А.Г., хотя и был ранее работником ЗАО «Сибпромкомплект», который в силу должности имел допуск к конфиденциальной информации, является субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК РФ, поскольку за время, прошедшее с его увольнения, технология производства изменилась, его знания о технология производства утратили актуальность, он не имел доступа ко всей необходимой информации и новейшей технологии и потому был вынужден незаконно добиваться этого доступа.

Доводы Неустроева А.Г. о том, что он не собирал информацию, не просил предоставить сведения содержащие коммерческую тайну, что он не просил Свидетель №1 ему передать всю технологию, что ему требовалась только актуализированная информация об технологии, в то время технология была ему известна, необоснованы и показывают то, что действующая в настоящее время на предприятии технология была обновлена и отличалась от той технологии, информацией о которой ранее владел Неустроев А.Г. Оснований полагать, что Неустроев А.Г. имел какие-либо права на данную технологию, что данные обстоятельства исключают понятие коммерческой тайны, не имеется.

По указанным основаниям не свидетельствуют о невиновности подсудимого и представленные им копии извещений, деловой переписки, служебных записок, фотографий и должностной инструкции.

Оснований для квалификации действий Неустроева по чч. 2, 3 ст. 183 УК РФ не имелось, поскольку суд не вправе ухудшить положение подсудимого, кроме того подсудимый не является обладателем коммерческой тайны, а следовательно субъектом данных преступлений.

Доводы Неустроева А.Г. о своей невиновности, об оказании на него психологического воздействия при даче показаний необоснованы, опровергаются исследованными доказательствами, в связи с чем к указанными утверждения подсудимого суд относится как способу защиты.

Протоколы допросов Неустроева А.Г. данные в качестве подозреваемого, обвиняемого в ходе предварительного расследования, которые были исследованы в судебном заседании, соответствует нормам уголовно-процессуального закона. Данные показания были получены с соблюдением процессуальных норм, были даны подсудимым непосредственно после его задержания и разъяснения ему ст. 51 Конституции РФ, с участием адвоката, от защиты которого он не отказался, подтверждаются другими доказательствами по делу, поэтому суд признает их достоверными и соответствующими действительным обстоятельствам дела и при наличии противоречий с другими

показаниями подсудимого, за основу берет показания Неустроева А.Г. данные в ходе предварительного следствия.

Виновность Неустроева А.Г. в совершении преступления полностью подтверждается исследованными в суде доказательствами.

Данные доказательства соответствуют требованиями относимости и допустимости, согласуются друг с другом, в связи с чем оснований сомневаться в виновности Неустроева А.Г. не имеется. Отношение Неустроева А.Г. к предъявленному обвинению в ходе судебного разбирательства суд расценивает как способ защиты.

Оснований для признания каких-либо доказательств недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого.

Неустроев А.Г. вину в совершении преступления в ходе предварительного следствия признал, добровольно и подробно давал показания, на учете в психиатрической больнице, наркологическом диспансере не состоит, характеризуется по месту жительства, по прежнему места работы положительно, имеет семью, двух несовершеннолетних детей, ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести. Оснований сомневаться во вменяемости Неустроева А.Г. не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Неустроева А.Г., суд, в соответствии со статьей 61 УК РФ, признает полное признание вины и раскаяние в содеянном в ходе следствия, наличие несовершеннолетних детей, наличие кредитов на крупную сумму, совершение преступления небольшой тяжести впервые. Оснований для признания заявления подсудимого о совершенном преступлении в качестве явки с повинной не имеется, поскольку было сделано Неустроевым А.Г. в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, размер причиненного ущерба, наличие совокупности смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление обвиняемого, на условия жизни его семьи, с учетом требований ст.ст. 6, 60, 61 УК РФ, суд пришел к выводу о необходимости назначения Неустроеву А.Г. наказания в виде исправительных работ.

Оснований для применения правил назначения наказания, предусмотренных ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ не имеется. Исключительных обстоятельств, связанных целями и мотивами преступления, ролью подсудимого и его поведением, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления судом не установлено, в связи с чем оснований для применения ст. 64, ст. 73 УК РФ суд не находит.

Вещественные доказательства: сотовые телефоны Неустроева А.Г. «iPhone 6», «Samsung Duos» подлежат возврату по принадлежности; 3 флеш-карты, три листа формата А4; результаты ОРД на компакт-диске подлежат хранению в материалах уголовного дела. (т. 1 л.д. 194-196).

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Неустроева Антона Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработной платы.

Меру пресечения Неустроеву А.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: сотовые телефоны Неустроева А.Г. «iPhone 6», «Samsung Duos» возвратить по принадлежности; 3 флеш-карты, три листа формата А4; результаты ОРД на компакт-диске хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Тюменский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы и представления в Калининский районный суд <адрес>, осужденным - в тот же срок со дня вручения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий подпись Бушмелев П.В.

Копия верна. Подлинник приговора подшип в уголовное дело № 1-401-19 и хранится в Калининском районном суде <адрес>.

Приговор вступил в законную силу 22 октября 2019 года.