

ЗАДАЧА №1

ООО «Интант» (Подрядчик) было признано победителем конкурса, объявленного Управлением ФСИН (Государственный заказчик) по Ростовской области на заключение контракта на создание медицинской информационной системы АРМ «Поликлиника». При составлении проекта контракта Государственный заказчик включил в него ряд условий явно невыгодных для подрядчика. ООО «Интант» отказалось от заключения договора. Государственный заказчик обратился в суд с иском о понуждении ООО «Интант» к заключению договора. Свои требования Государственный заказчик мотивировал тем, что Подрядчик выиграл конкурс и поэтому обязан заключить договор.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №2¹

Между ФГБУ НИИ «Восход» (Заказчик) и ООО «ЭйСиЭс» (Исполнитель) был заключен контракт на оказание услуг по расширенной технической поддержке вычислительной инфраструктуры ФГИС СЦ (далее – Контракт). Контракт заключен в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). Согласно условиям Контракта его цена составляла 39 900 000,00 руб., где:

1 этап – 30% от цены Контракта, что составляет – 11 970 000,00 руб.;

2 этап – 35 % от цены Контракта, что составляет – 13 965 000,00 руб.;

3 этап – 35 % от цены Контракта, что составляет – 13 965 000,00 руб.

По итогу 1 этапа Заказчиком было установлено, что услуги по 1 этапу Контракта не оказывались Исполнителем и не подлежат приемке. Руководствуясь ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Исполнитель посчитал действия Заказчика не правомерными и подал исковое заявление на сумму 29 935 000,00 руб. требуя возместить фактически понесенный ущерб.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

¹ Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-276728/19-120-2085 от 16.07.2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/32S4Pk>

ЗАДАЧА №3²

ООО «УК ЛН» (Исполнитель) было признано победителем аукциона, объявленного Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым (Заказчик) на право заключения контракта на предоставление простых (неисключительных) прав использования программных средств антивирусной защиты для ЭВМ (далее – Контракт). Между сторонами был заключен Контракт в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в размере 247 698,00 руб.

Спустя время Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, мотивированный свое решением тем, что в процессе исполнения Исполнителем были допущены многочисленные нарушения. Заказчиком было установлено несоответствие предложенных Исполнителем к использованию программных средств антивирусной защиты «Dr. Web Enterprise Security Suite» требованиям, установленным Техническим заданием.

Исполнитель не согласился с действиями Заказчика и обратился в суд ссылаясь на то, что ТЗ было составлено некорректно.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №4

ОГАУЗ «Больница скорой медицинской помощи №2» (Заказчик) был объявлен аукцион на оказание услуг по техническому сопровождению и обеспечению бесперебойного функционирования ИТ-инфраструктуры согласно требованиям Федерального закона от № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ). Начальная максимальная цена контракта была равна 480 000,00 руб.

В рамках проведения закупки подано две заявки ООО «Битрум» с ценовым предложением – 480 000,00 руб., и ООО «АйТиИнлайн-Сервис» с ценовым предложением – 375 000,00 руб. Победителем закупки признано ООО «Битрум».

Заказчик отказал ООО «АйТиИнлайн-Сервис» в заключении контракта на основании того, что данным лицом были представлены сертификаты, которые были выданным неавторизованным учебным центром.

² Решение Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-14689/2020 от 24.06.2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/32S5dy>

ООО «АйТиИнлайн-Сервис» посчитала данное основание дискриминацией и обратилось в суд с требованием о понуждении Заказчика к заключению контракта.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.