

Решение по делу №1-917/2023 от 28 августа 2023 г.

Акты

УИД: 70RS0003-01-2023-006262-80

Дело № 1-917/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Томск
2023 года

08 сентября

Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего Осининой Т.П.,

при секретаре судебного заседания Лобановой А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Октябрьского района г.Томска Добрыгина А.А.,

подсудимого Вторушина В.Ю.,

защитника – адвоката Ивановой С.В.,

рассмотрев в общем порядке в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Вторушина Владимира Юрьевича, ... не судимого,

задержанного в порядке ст. 91,92 УПК РФ 29.06.2023, содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области с 01.07.2023,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Вторушин В.Ю. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Вторушин В.Ю. в период времени с 11 часов 00 минут 28.06.2023 до 13 часов 50 минут 29.06.2023, находясь возле дома № 15 по ул.Яковлева в г. Томске, умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее В., на общую сумму 6 000 рублей, чем причинил последней значительный материальный ущерб на указанную сумму, при следующих обстоятельствах:

Так, он в вышеуказанный период времени, проходя мимо дома № 15 по ул. Яковлева в г. Томске, увидел велосипед, поддавшись внезапно возникшему преступному умыслу, направленному тайное на хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием должного внимания и надлежащего контроля со стороны несовершеннолетнего свидетеля К. за сохранностью принадлежащего В. имущества, и тем, что за его действиями никто не наблюдает, умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил велосипед марки «Specialized HOTROCK», стоимостью 6 000 рублей, принадлежащий потерпевшей В., чем причинил последней значительный материальный ущерб на общую сумму 6 000 рублей. С похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению.

Допрошенный в ходе предварительного следствия подсудимый Вторушин В.Ю., который в судебном заседании воспользовался ст.51 Конституции РФ, показал, что 28.06.2023 около 11.00 часов в поисках металла, который возможно сдать в пункт приема металла и выручить денежные средства, проходя мимо дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске, около второго подъезда он увидел детский велосипед черно-синего цвета, который решил похитить, чтобы в дальнейшем его продать. Он осмотрелся. Рядом никого не было, он взял велосипед и принес его в пункт приема металла в гаражный массив в районе ул.Партизанская, где работает его знакомый Ж. Он предложил Ж. купить данный велосипед, от чего отказался. Тогда он (Вторушин В.Ю.) оставил велосипед рядом с пунктом приема металла и отошел покурить, а когда вернулся, велосипеда уже не было. Вину признает полностью, в содеянном раскаивается (л.д. 61-64, 67-69, 90-92).

Указанное отражено в протоколе проверки показаний на месте (л.д. 77-82).

Данные им показания подсудимый подтвердил в судебном заседании.

Вина подсудимого Вторушина В.Ю. в совершении указанного преступления нашла подтверждение в судебном заседании и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Так, потерпевшая В. показала, что 28.06.2023 около 11.00 часов вышла из дома, взяла из кладовки велосипед «Specialized HOTROCK», приобретенный за 12000 рублей, с учетом износа оценивает в 6000 рублей, дала его сыну К., который пошел кататься на велосипеде, а сама пошла на работу. Около 15.00 часов ей позвонил сын и сказал, что около 12.00 часов оставил велосипед около второго подъезда дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске, а сам пошел гулять с друзьями, вернувшись около 13.00 часов он обнаружил, что велосипеда нет на месте, попытался самостоятельно найти, но не смог. Обратилась в полицию не сразу, так как думала, что сама найдет велосипед. В конце июля 2023 года она нашла велосипед. Ущерб в 6000 рублей для нее является значительным, поскольку ее заработная плата составляет около 35000 рублей в месяц, на ее иждивении находятся двое несовершеннолетних детей (л.д. 22-23, 24-26).

Несовершеннолетний свидетель К. подтвердил, что 28.06.2023 около 11.00 часов мама дала ему велосипед «Specialized HOTROCK», он пошел гулять, оставил велосипед около подъезда, вернувшись, его не обнаружил, поиски велосипеда ни к чему не привели (л.д. 48-50).

Свидетель Ж. в ходе предварительного следствия пояснил, что он работает в пункте приема металла, расположенного в гаражном боксе № 7 по ул. Партизанской в г. Томске. 28.06.2023 около 13.00 часов он находился на своем рабочем месте по ул. Партизанская в г. Томске, когда в пункт приема металла пришел его знакомый Вторушин В.Ю., принес ему велосипед черно-синего цвета, детский, и предложил его купить, сказав, что взял его около дома № 15 по ул. Яковлева в г. Томске. Он (Ж.) отказался, так как решил, что тот его украл. После чего Вторушин В.Ю. ушел, оставив данный велосипед возле пункта приема металла. Через какое-то время он данный велосипед не обнаружил, куда он делся ему не известно, он данный велосипед не брал. (л.д. 52-55).

Вина подсудимого также подтверждается письменными доказательствами, а именно:

29.06.2023 В. обратилась с сообщением и заявлением о преступлении (КУСП № 19959), в котором сообщает о том, что 28.06.2023 в период с 12.00 часов до 13.00 часов возле дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске был похищен принадлежащий ей детский велосипед «Specialized HOTROCK», стоимостью 6 000 рублей (л.д. 13, 14).

Протоколом осмотра места происшествия от 29 июня 2023 года (с приложением фототаблицы) зафиксирована обстановка на участке местности возле дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске (л.д. 16-14).

Постановлением о производстве выемки от 02 августа 2023 года (л.д.33), протоколом выемки от 02 августа 2023 года (с приложением фото-таблицы), у потерпевшей В. изъят детский велосипед «Specialized HOTROCK» черно-синего цвета, который последняя выдала добровольно (л.д. 33-36).

Указанный детский велосипед «Specialized HOTROCK» осмотрен, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, затем возвращен потерпевшей В. под сохранную расписку (л.д. 37-41, 42, 43-44, 45).

Суд изучил, проверил и оценил представленные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и находит их соответствующими требованиям действующего уголовно-процессуального закона, а их совокупность – достаточной для признания виновности подсудимого в совершении указанного преступления.

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит их относимыми, допустимыми, достаточными, полученными с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо оснований, влекущих их исключение из числа доказательств, суд не усматривает, и находит виновность подсудимого Вторушина В.Ю. в совершении преступления при выше описанных обстоятельствах установленной совокупностью изложенных доказательств, которые устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, а потому свои выводы об обстоятельствах дела суд основывает на этих доказательствах.

Так, признательные показания подсудимого согласуются с показаниями потерпевшей В., свидетелей К., Ж., а также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, которые не содержат противоречий, касающихся значимых для правильного разрешения дела обстоятельств и доказывают виновность Вторушина В.Ю. в совершении вышеописанного преступления.

Как установлено исследованными доказательствами, целью подсудимого при изъятии имущества являлось противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества в целях личного обогащения, что, по мнению суда, свидетельствует о наличии в его действиях корыстной цели и умысла на хищение.

Исходя из суммы ущерба, причиненного потерпевшей В., который превышает установленный законом минимальный размер, а также исходя из ее имущественного положения, которая показала, что ущерб является для нее значительным, квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, оснований не доверять показаниям потерпевшей в данной части у суда не имеется.

Таким образом, суд квалифицирует действия подсудимого Вторушина В.Ю. по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает, что Вторушин В.Ю. совершил умышленное преступление, относящееся к категории средней тяжести.

При этом, Вторушин В.Ю. ранее не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, участковым уполномоченным характеризуется по месту жительства удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Вторушина В.Ю. на основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче полных признательных показаний, в ходе которых сообщил информацию, ранее не известную сотрудникам полиции, подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления, о способе его совершения, представив сведения об очевидце преступления, располагающем информацией, изобличающей Вторушина В.Ю. в совершении указанного преступления, а также в участии в ходе проверки показаний на месте, что имело существенное значение для установления истинной картины преступных событий, цели и мотива преступления, по ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном, а также состояние здоровья подсудимого – наличие хронического заболевания.

Обстоятельств, отягчающих наказание Вторушина В.Ю., судом не установлено.

Суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, но с применением ст.73 УК РФ, то есть без реального отбывания наказания, возложив на него ряд обязанностей, которые будут способствовать его исправлению, дав тем самым подсудимому шанс оправдать доверие суда, встать на путь исправления, без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного суд не усматривает оснований для назначения Вторушину В.Ю. иного, более мягкого наказания из предусмотренных санкцией ч.2 ст. 158 УК РФ.

Правовых оснований для применения положений ст.53.1, 64 УК РФ не имеется.

При определении пределов наказания судом учитываются положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая установленные приговором фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного Вторушина В.Ю. преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст.43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Вторушина Владимира Юрьевича признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

Обязать Вторушина Владимира Юрьевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в два месяца являться в указанный орган на регистрацию.

Меру пресечения Вторушину Владимиру Юрьевичу в виде содержания под стражей отменить, освободив из-под стражи в зале суда, избрав до вступления в законную силу приговора меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Действие сохранной расписки потерпевшей В. – отменить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд, через Октябрьский районный суд г.Томска в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Т.П. Осинина
УИД: 70RS0003-01-2023-006262-80

Дело № 1-917/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Томск
2023 года

08 сентября

Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего Осининой Т.П.,

при секретаре судебного заседания Лобановой А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Октябрьского района г.Томска Добрыгина А.А.,

подсудимого Вторушина В.Ю.,

защитника – адвоката Ивановой С.В.,

рассмотрев в общем порядке в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Вторушина Владимира Юрьевича, ... не судимого,

задержанного в порядке ст. 91,92 УПК РФ 29.06.2023, содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области с 01.07.2023,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Вторушин В.Ю. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Вторушин В.Ю. в период времени с 11 часов 00 минут 28.06.2023 до 13 часов 50 минут 29.06.2023, находясь возле дома № 15 по ул.Яковлева в г. Томске, умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил имущество, принадлежащее В., на общую сумму 6 000 рублей, чем причинил последней значительный материальный ущерб на указанную сумму, при следующих обстоятельствах:

Так, он в вышеуказанный период времени, проходя мимо дома № 15 по ул. Яковлева в г. Томске, увидел велосипед, поддавшись внезапно возникшему преступному умыслу, направленному тайное на хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием должного внимания и надлежащего контроля со стороны несовершеннолетнего свидетеля К. за сохранностью принадлежащего В. имущества, и тем, что за его действиями никто не наблюдает, умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил велосипед марки «Specialized HOTROCK», стоимостью 6 000 рублей, принадлежащий потерпевшей В., чем причинил последней значительный материальный ущерб на общую сумму 6 000 рублей. С похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядился им по своему усмотрению.

Допрошенный в ходе предварительного следствия подсудимый Вторушин В.Ю., который в судебном заседании воспользовался ст.51 Конституции РФ, показал, что 28.06.2023 около 11.00 часов в поисках металла, который возможно сдать в пункт приема металла и выручить денежные средства, проходя мимо дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске, около второго подъезда он увидел детский велосипед черно-синего цвета, который решил похитить, чтобы в дальнейшем его продать. Он осмотрелся. Рядом никого не было, он взял велосипед и принес его в пункт приема металла в гаражный массив в районе ул.Партизанская, где работает его знакомый Ж. Он предложил Ж. купить данный велосипед, от чего отказался. Тогда он (Вторушин В.Ю.) оставил велосипед рядом с пунктом приема металла и отошел покурить, а когда вернулся, велосипеда уже не было. Вину признает полностью, в содеянном раскаивается (л.д. 61-64, 67-69, 90-92).

Указанное отражено в протоколе проверки показаний на месте (л.д. 77-82).

Данные им показания подсудимый подтвердил в судебном заседании.

Вина подсудимого Вторушина В.Ю. в совершении указанного преступления нашла подтверждение в судебном заседании и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Так, потерпевшая В. показала, что 28.06.2023 около 11.00 часов вышла из дома, взяла из кладовки велосипед «Specialized HOTROCK», приобретенный за 12000 рублей, с учетом износа оценивает в 6000 рублей, дала его сыну К., который пошел кататься на велосипеде, а сама пошла на работу. Около 15.00 часов ей позвонил сын и сказал, что около 12.00 часов оставил велосипед около второго подъезда дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске, а сам пошел гулять с друзьями, вернувшись около 13.00 часов он обнаружил, что велосипеда нет на месте, попытался самостоятельно найти, но не смог. Обратилась в полицию не сразу, так как думала, что сама найдет велосипед. В конце июля 2023 года она нашла велосипед. Ущерб в 6000 рублей для нее является значительным, поскольку ее заработная плата составляет около 35000 рублей в месяц, на ее иждивении находятся двое несовершеннолетних детей (л.д. 22-23, 24-26).

Несовершеннолетний свидетель К. подтвердил, что 28.06.2023 около 11.00 часов мама дала ему велосипед «Specialized HOTROCK», он пошел гулять, оставил велосипед

около подъезда, вернувшись, его не обнаружил, поиски велосипеда ни к чему не привели (л.д. 48-50).

Свидетель Ж. в ходе предварительного следствия пояснил, что он работает в пункте приема металла, расположенного в гаражном боксе № 7 по ул. Партизанской в г. Томске. 28.06.2023 около 13.00 часов он находился на своем рабочем месте по ул. Партизанская в г. Томске, когда в пункт приема металла пришел его знакомый Вторушин В.Ю., принес ему велосипед черно-синего цвета, детский, и предложил его купить, сказав, что взял его около дома № 15 по ул. Яковлева в г. Томске. Он (Ж.) отказался, так как решил, что тот его украл. После чего Вторушин В.Ю. ушел, оставив данный велосипед возле пункта приема металла. Через какое-то время он данный велосипед не обнаружил, куда он делся ему не известно, он данный велосипед не брал. (л.д. 52-55).

Вина подсудимого также подтверждается письменными доказательствами, а именно:

29.06.2023 В. обратилась с сообщением и заявлением о преступлении (КУСП № 19959), в котором сообщает о том, что 28.06.2023 в период с 12.00 часов до 13.00 часов возле дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске был похищен принадлежащий ей детский велосипед «Specialized HOTROCK», стоимостью 6 000 рублей (л.д. 13, 14).

Протоколом осмотра места происшествия от 29 июня 2023 года (с приложением фототаблицы) зафиксирована обстановка на участке местности возле дома № 15 по ул.Яковлева в г.Томске (л.д. 16-14).

Постановлением о производстве выемки от 02 августа 2023 года (л.д.33), протоколом выемки от 02 августа 2023 года (с приложением фото-таблицы), у потерпевшей В. изъят детский велосипед «Specialized HOTROCK» черно-синего цвета, который последняя выдала добровольно (л.д. 33-36).

Указанный детский велосипед «Specialized HOTROCK» осмотрен, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, затем возвращен потерпевшей В. под сохранную расписку (л.д. 37-41, 42, 43-44, 45).

Суд изучил, проверил и оценил представленные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и находит их соответствующими требованиям действующего уголовно-процессуального закона, а их совокупность – достаточной для признания виновности подсудимого в совершении указанного преступления.

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит их относимыми, допустимыми, достаточными, полученными с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо оснований, влекущих их исключение из числа доказательств, суд не усматривает, и находит виновность подсудимого Вторушина В.Ю. в совершении преступления при выше описанных обстоятельствах установленной совокупностью изложенных доказательств, которые устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, а потому свои выводы об обстоятельствах дела суд основывает на этих доказательствах.

Так, признательные показания подсудимого согласуются с показаниями потерпевшей В., свидетелей К., Ж., а также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, которые не содержат противоречий, касающихся значимых для правильного разрешения дела обстоятельств и доказывают виновность Вторушина В.Ю. в совершении вышеописанного преступления.

Как установлено исследованными доказательствами, целью подсудимого при изъятии имущества являлось противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества в целях личного обогащения, что, по мнению суда, свидетельствует о наличии в его действиях корыстной цели и умысла на хищение.

Исходя из суммы ущерба, причиненного потерпевшей В., который превышает установленный законом минимальный размер, а также исходя из ее имущественного положения, которая показала, что ущерб является для нее значительным, квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, оснований не доверять показаниям потерпевшей в данной части у суда не имеется.

Таким образом, суд квалифицирует действия подсудимого Вторушина В.Ю. по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает, что Вторушин В.Ю. совершил умышленное преступление, относящееся к категории средней тяжести.

При этом, Вторушин В.Ю. ранее не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, участковым уполномоченным характеризуется по месту жительства удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Вторушина В.Ю. на основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче полных признательных показаний, в ходе которых сообщил информацию, ранее не известную сотрудникам полиции, подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления, о способе его совершения, представив сведения об очевидце преступления, располагающем информацией, изобличающей Вторушина В.Ю. в совершении указанного преступления, а также в участии в ходе проверки показаний на месте, что имело существенное значение для установления истинной картины преступных событий, цели и мотива преступления, по ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном, а также состояние здоровья подсудимого – наличие хронического заболевания.

Обстоятельств, отягчающих наказание Вторушина В.Ю., судом не установлено.

Суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, но с применением ст.73 УК РФ, то есть без реального отбывания наказания, возложив на него ряд обязанностей, которые будут способствовать его исправлению, дав тем самым подсудимому шанс оправдать доверие суда, встать на путь исправления, без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного суд не усматривает оснований для назначения Вторушину В.Ю. иного, более мягкого наказания из предусмотренных санкцией ч.2 ст. 158 УК РФ.

Правовых оснований для применения положений ст.53.1, 64 УК РФ не имеется.

При определении пределов наказания судом учитываются положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая установленные приговором фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного Вторушина В.Ю. преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст.43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, исправления

осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Вторушина Владимира Юрьевича признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

Обязать Вторушина Владимира Юрьевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в два месяца являться в указанный орган на регистрацию.

Меру пресечения Вторушину Владимиру Юрьевичу в виде содержания под стражей отменить, освободив из-под стражи в зале суда, избрав до вступления в законную силу приговора меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Действие сохранной расписки потерпевшей В. – отменить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд, через Октябрьский районный суд г.Томска в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Т.П. Осинина