

## Решение по делу №1-788/2023 от 31 августа 2023 г.

### АКТЫ

УИД: 70RS0004-01-2023-004365-92

№ 1-788/2023

### ПРИГОВОР

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск 14 сентября 2023 года

Советский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего судьи Зайнулина Р.А.,

при секретаре Алиеве А.А.,

с участием:

государственного обвинителя –

помощника прокурора Советского района г. Томска Бондаревой Е.С.,

подсудимого Баранова В.В.,

защитника Тюменцева Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Баранова Виталия Владимировича**, ..., не судимого,

содержащегося под стражей с 20.07.2023 (задержан 20.07.2023),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Баранов В.В. совершил кражу с банковского счета при следующих обстоятельствах.

Так он ДД.ММ.ГГГГ, получив в период с 15 часов 00 минут по 15 часов 55 минут в свое владение сотовый телефон, принадлежащий М., находясь у здания <адрес>, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, действуя умышленно, тайно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, распорядился денежными средствами, находящимися на банковском счете М., путем перевода с помощью программы «мобильный банк» денежных средств М. в сумме 7000

рублей на его (Баранова В.В.) банковский счет, чем причинил М. значительный материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании Баранов В.В. свою вину признал полностью, не оспаривая обстоятельства, изложенные судом ранее, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Учитывая данную позицию, в ходе рассмотрения дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены его показания, данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого с соблюдением требований п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, согласно которым он ДД.ММ.ГГГГ приехал на Фрунзенский рынок, где хотел занять денежные средства у своего дяди К., которого не оказалось на месте, где он обычно продавал ягоду. В этом месте находилась ранее ему знакомая М., у которой он попросил телефон для того, чтобы связаться с дядей. Когда получил от нее телефон, то увидел по пришедшим смс-сообщениям, что на счет потерпевшей поступили денежные средства, в связи с чем он решил похитить часть из них. Для чего с помощью смс-сообщений по номеру 900 совершил перевод 7000 рублей на свой банковский счет. Чтобы потерпевшая ничего не заметила, удалил эти сообщения. После чего направился к банкомату и снял похищенные денежные средства, потратив на собственные нужды. В содеянном раскаивается (л.д. 37-39, 47-49, 69-72).

Оценивая указанные показания Баранова В.В., суд считает необходимым принять их в основу приговора, так как они полностью согласуются с другими доказательствами по делу, последовательны, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, с разъяснением процессуальных прав, в присутствии защитника. Кроме того, суд учитывает, что данные показания подсудимый подтвердил в ходе рассмотрения дела, показав, что дал их добровольно.

Помимо того, что вышеизложенные обстоятельства дела подтверждаются показаниями Баранова В.В., данными им в ходе предварительного расследования и подтвержденных в судебном заседании, которые судом положены в основу приговора в совокупности, доказанность его вины следует и из иных доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так согласно показаниям потерпевшей М., действительно ДД.ММ.ГГГГ она находилась на Фрунзенском рынке, где продавала ягоду. Рядом с ней обычно также продает ягоду К., которого в тот день не было на месте. В дневное время к ней подошел Баранов В.В., с которым ранее ее познакомил К. и попросил телефон для того, чтобы связаться с К. Она не обращала внимания на то, что тот делал с телефоном, так как была занята работой с клиентами. Когда получила обратно телефон, то ничего подозрительного не заметила. Через некоторое время зашла в личный кабинет по банковскому счету, чтобы проверить поступление денежных средств в виде пенсии по потере кормильца и обнаружила, что с ее счета был совершен перевод в сумме 7000 рублей на банковский счет В. В. Б., сразу поняла, что это подсудимый перевел деньги. После этого позвонила К., тот сказал, чтобы обращалась в полицию. С заявлением обратилась не сразу, так как хотела получить выписку по движению денежных средств по счету, которую взяла ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 17-19, 20-23).

По факту совершения указанных преступных действий потерпевшей подано заявление в правоохранительные органы, в котором указано, что Баранов В.В. похитил у нее денежные средства с банковской карты с помощью телефона в сумме 7000 рублей (л.д. 11).

В подтверждение суммы похищенного и времени хищения получены сведения из ПАО «Сбербанк России», а именно выписка за рассматриваемый период, согласно которой осуществлен перевод денежных средств в сумме 7000 рублей со счета М. (л.д. 25).

Свидетель Т. – сотрудник ПАО «Сбербанк России» в ходе расследования подтвердил, что денежные средства потерпевшей были переведены ДД.ММ.ГГГГ на счет Баранова В.В. (л.д. 54-57).

Оценивая представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит их достоверными, относимыми и достаточными для вывода о виновности подсудимого в совершении указанного преступления.

Давая юридическую оценку действиям подсудимого, суд учитывает способ совершения преступления, а также характер его действий, связанных с хищением имущества.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом однозначно установлено, что подсудимый действовал умышленно, тайно, убедившись, что потерпевшая не осуществляет контроль за его действиями по осуществлению перевода денежных средств с банковского счета с помощью ее телефона, и не осознавала данный факт. Корыстный умысел подсудимого заключается в том, что он распорядился денежными средствами по своему усмотрению.

Квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» нашел свое подтверждение, так как согласно установленным данным сумма имущественного ущерба потерпевшей составила 7000 рублей, который является для нее значительным материальным ущербом, в связи с тем, что источником ее дохода является пенсия и временные заработки, общий доход в месяц составляет не более 20000 рублей, соответственно размер похищенной денежной суммы составляет значительную часть от ежемесячного дохода потерпевшей.

Также нашел свое подтверждение квалифицирующий признак, предусмотренный п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, так как Баранов В.В. осуществил хищение безналичных денежных средств с банковского счета потерпевшей, путем их незаконного перевода с ее банковского счета на свой.

С учетом изложенного, суд квалифицирует действия Баранова В.В. по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который, совершив преступление против собственности, относящееся к категории тяжких, свою вину признал полностью, раскаялся в содеянном, у нарколога на учете не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, не судим.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст.ст. 61, 63 УК РФ, не имеется.

Учитывая отсутствие смягчающих наказание обстоятельств, оснований для рассмотрения вопроса об изменении категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется. Соответственно суд также не усматривает оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

С учетом обстоятельств совершения преступления, данных о личности подсудимого, а также влияния назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений Баранову В.В. следует назначить наказание в виде лишения свободы, не усмотрев, тем самым, оснований для назначения менее строгих видов наказаний, так как суд приходит к

выводу, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания и не будет в полной мере отвечать требованиям, предусмотренным ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ. Вместе с тем суд приходит к выводу о назначении наказания без его реального отбывания, то есть с применением ст. 73 УК РФ, поскольку исправление Баранова В.В. возможно без изоляции от общества, установив испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. На период условного осуждения суд считает необходимым возложить на Баранова В.В. обязанности, которые, по мнению суда, будут способствовать его исправлению.

Кроме того, с учетом личности подсудимого и его имущественного положения, суд считает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы.

Принимая решение в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ по мере пресечения в отношении Баранова В.В., суд учитывает, что ему назначено наказание, не связанное с реальным лишением свободы, в связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ в целях обеспечения исполнения приговора суд приходит к выводу о том, что меру пресечения до вступления приговора в законную силу возможно изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

### **ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Баранова Виталия Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.

В целях обеспечения исправления осужденного возложить на Баранова В.В. следующие обязанности:

- в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно – исполнительной инспекции,
- один раз в месяц являться в этот орган на регистрацию.

Меру пресечения в отношении Баранова В.В. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, освободив из – под стражи в зале суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы и принесения апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем сообщить в письменном виде.

Судья: подпись Р.А. Зайнулин

Приговор вступил в законную силу 30.09.2023. Опубликовать 09.10.2023 судья Р.А. Зайнулин

УИД: 70RS0004-01-2023-004365-92

№ 1-788/2023

## ПРИГОВОР

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск 14 сентября 2023 года

Советский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего судьи Зайнулина Р.А.,

при секретаре Алиеве А.А.,

с участием:

государственного обвинителя –

помощника прокурора Советского района г. Томска Бондаревой Е.С.,

подсудимого Баранова В.В.,

защитника Тюменцева Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Баранова Виталия Владимировича**, ..., не судимого,

содержащегося под стражей с 20.07.2023 (задержан 20.07.2023),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Баранов В.В. совершил кражу с банковского счета при следующих обстоятельствах.

Так он ДД.ММ.ГГГГ, получив в период с 15 часов 00 минут по 15 часов 55 минут в свое владение сотовый телефон, принадлежащий М., находясь у здания <адрес>, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, действуя умышленно, тайно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, распорядился денежными средствами, находящимися на банковском счете М., путем перевода с помощью программы «мобильный банк» денежных средств М. в сумме 7000 рублей на его (Баранова В.В.) банковский счет, чем причинил М. значительный материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании Баранов В.В. свою вину признал полностью, не оспаривая обстоятельства, изложенные судом ранее, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Учитывая данную позицию, в ходе рассмотрения дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены его показания, данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого с соблюдением требований п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, согласно которым он ДД.ММ.ГГГГ приехал на Фрунзенский рынок, где хотел занять денежные средства у своего дяди К., которого не оказалось на месте, где он обычно продавал ягоду. В этом месте находилась ранее ему знакомая М., у которой он попросил телефон для того, чтобы связаться с дядей. Когда получил от нее телефон, то увидел по пришедшим смс-сообщениям, что на счет потерпевшей поступили денежные средства, в связи с чем он решил похитить часть из них. Для чего с помощью смс-сообщений по номеру 900 совершил перевод 7000 рублей на свой банковский счет. Чтобы потерпевшая ничего не заметила, удалил эти сообщения. После чего направился к банкомату и снял

похищенные денежные средства, потратив на собственные нужды. В содеянном раскаивается (л.д. 37-39, 47-49, 69-72).

Оценивая указанные показания Баранова В.В., суд считает необходимым принять их в основу приговора, так как они полностью согласуются с другими доказательствами по делу, последовательны, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, с разъяснением процессуальных прав, в присутствии защитника. Кроме того, суд учитывает, что данные показания подсудимый подтвердил в ходе рассмотрения дела, показав, что дал их добровольно.

Помимо того, что вышеизложенные обстоятельства дела подтверждаются показаниями Баранова В.В., данными им в ходе предварительного расследования и подтвержденных в судебном заседании, которые судом положены в основу приговора в совокупности, доказанность его вины следует и из иных доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так согласно показаниям потерпевшей М., действительно ДД.ММ.ГГГГ она находилась на Фрунзенском рынке, где продавала ягоду. Рядом с ней обычно также продает ягоду К., которого в тот день не было на месте. В дневное время к ней подошел Баранов В.В., с которым ранее ее познакомил К. и попросил телефон для того, чтобы связаться с К. Она не обращала внимания на то, что тот делал с телефоном, так как была занята работой с клиентами. Когда получила обратно телефон, то ничего подозрительного не заметила. Через некоторое время зашла в личный кабинет по банковскому счету, чтобы проверить поступление денежных средств в виде пенсии по потере кормильца и обнаружила, что с ее счета был совершен перевод в сумме 7000 рублей на банковский счет В. В. Б., сразу поняла, что это подсудимый перевел деньги. После этого позвонила К., тот сказал, чтобы обращалась в полицию. С заявлением обратилась не сразу, так как хотела получить выписку по движению денежных средств по счету, которую взяла ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 17-19, 20-23).

По факту совершения указанных преступных действий потерпевшей подано заявление в правоохранительные органы, в котором указано, что Баранов В.В. похитил у нее денежные средства с банковской карты с помощью телефона в сумме 7000 рублей (л.д. 11).

В подтверждение суммы похищенного и времени хищения получены сведения из ПАО «Сбербанк России», а именно выписка за рассматриваемый период, согласно которой осуществлен перевод денежных средств в сумме 7000 рублей со счета М. (л.д. 25).

Свидетель Т. – сотрудник ПАО «Сбербанк России» в ходе расследования подтвердил, что денежные средства потерпевшей были переведены ДД.ММ.ГГГГ на счет Баранова В.В. (л.д. 54-57).

Оценивая представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит их достоверными, относимыми и достаточными для вывода о виновности подсудимого в совершении указанного преступления.

Давая юридическую оценку действиям подсудимого, суд учитывает способ совершения преступления, а также характер его действий, связанных с хищением имущества.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом однозначно установлено, что подсудимый действовал умышленно, тайно, убедившись, что потерпевшая не осуществляет контроль за его действиями по осуществлению перевода денежных средств с банковского счета с помощью ее телефона, и не осознавала данный факт. Корыстный умысел подсудимого заключается в том, что он распорядился денежными средствами по своему усмотрению.

Квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» нашел свое подтверждение, так как согласно установленным данным сумма имущественного ущерба потерпевшей составила 7000 рублей, который является для нее значительным материальным ущербом, в связи с тем, что источником ее дохода является пенсия и временные заработки, общий доход в месяц составляет не более 20000 рублей, соответственно размер похищенной денежной суммы составляет значительную часть от ежемесячного дохода потерпевшей.

Также нашел свое подтверждение квалифицирующий признак, предусмотренный п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, так как Баранов В.В. осуществил хищение безналичных денежных средств с банковского счета потерпевшей, путем их незаконного перевода с ее банковского счета на свой.

С учетом изложенного, суд квалифицирует действия Баранова В.В. по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который, совершив преступление против собственности, относящееся к категории тяжких, свою вину признал полностью, раскаялся в содеянном, у нарколога на учете не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, не судим.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст.ст. 61, 63 УК РФ, не имеется.

Учитывая отсутствие смягчающих наказание обстоятельств, оснований для рассмотрения вопроса об изменении категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется. Соответственно суд также не усматривает оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

С учетом обстоятельств совершения преступления, данных о личности подсудимого, а также влияния назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений Баранову В.В. следует назначить наказание в виде лишения свободы, не усмотрев, тем самым, оснований для назначения менее строгих видов наказаний, так как суд приходит к выводу, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания и не будет в полной мере отвечать требованиям, предусмотренным ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ. Вместе с тем суд приходит к выводу о назначении наказания без его реального отбывания, то есть с применением ст. 73 УК РФ, поскольку исправление Баранова В.В. возможно без изоляции от общества, установив испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. На период условного осуждения суд считает необходимым возложить на Баранова В.В. обязанности, которые, по мнению суда, будут способствовать его исправлению.

Кроме того, с учетом личности подсудимого и его имущественного положения, суд считает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы.

Принимая решение в соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ по мере пресечения в отношении Баранова В.В., суд учитывает, что ему назначено наказание, не связанное с реальным лишением свободы, в связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ в целях обеспечения исполнения приговора суд приходит к выводу о том, что меру пресечения до вступления приговора в законную силу возможно изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

### **ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Баранова Виталия Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.

В целях обеспечения исправления осужденного возложить на Баранова В.В. следующие обязанности:

- в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно – исполнительной инспекции,

- один раз в месяц являться в этот орган на регистрацию.

Меру пресечения в отношении Баранова В.В. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, освободив из – под стражи в зале суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы и принесения апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем сообщить в письменном виде.

Судья: подпись Р.А. Зайнулин

Приговор вступил в законную силу 30.09.2023. Опубликовать 09.10.2023 судья Р.А. Зайнулин