

Решение по делу №1-516/2022 от 31 мая 2022 г.

Акты

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Томск 05 июля 2022 года

Советский районный суд города Томска в составе

председательствующего Хабарова Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сидиковой Д.З.,

с участием государственного обвинителя Ведренцевой С.В.,

подсудимого Хомутова Д.В., его защитника адвоката Фомченковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-516/2022 УИД 70RS0004-01-2022-002769-14 в отношении

Хомутова Дениса Владиславовича, ... несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Хомутов Д.В. совершил разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, в городе Томске при следующих обстоятельствах.

05.04.2022 с 20-00 до 22-00 Хомутов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, увидел около «...» по <адрес>, А.Г., ... и осознавая ее пожилой возраст и свое физическое превосходство, с целью хищения проследовал за той до <адрес>, после чего во исполнение задуманного подошел к А.Г. со спины и нанес той три удара рукоятью пневматического пистолета, применяемого в качестве оружия, по затылочной части головы, отчего потерпевшая испытала физическую боль и присела на землю. В продолжение своего преступного умысла Хомутов с целью устрашения и подавления воли потерпевшей к сопротивлению направил пистолет на А.Г., которая восприняла его действия как реальную угрозу применения насилия опасного для жизни и здоровья, и высказал требование о передаче денежных средств, а на активное сопротивление потерпевшей, попытавшейся завладеть пистолетом, Хомутов осуществил захват её рук, после чего, опасаясь задержания, с места преступления скрылся. Своими действиями Хомутов причинил А.Г. ушибленную рану волосистой части головы в теменной области справа, относящуюся к легкому вреду здоровья, а также кровоподтеки на правом предплечье, на левой кисти, на волосистой части головы в теменной области слева, не причинившие вред здоровью человека.

Подсудимый Хомутов Д.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным статьей 51 Конституции Российской Федерации. На предварительном следствии при допросе в качестве **подозреваемого** и **обвиняемого Хомутов** показал, что с 3 по 5 апреля 2022 года у себя дома употреблял водку, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. 05.04.2022 около 19-00 у него закончилась водка, он взял в вещах у отца пневматический пистолет, чтобы продать, но пистолет никто не купил. Проходя у троллейбусного депо, заметил А.Г., которая шла с пакетом в руке. Решил ограбить А.Г., пошел следом за последней, у <адрес> догнал её, нанес той один удар нижним ребром металлической рукоятки пистолета в затылочную часть головы, полагая, что от удара А.Г. упадет и потеряет сознание, но та не упала, и он нанес второй удар по голове А.Г., мог нанести и третий удар, но точно не помнит, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. От последнего удара А.Г. поскользнулась и села на землю лицом к нему. Он направил пистолет на А.Г., высказал требование, чтобы та отдала ему денежные средства. А.Г. стала говорить, что денег нет, встала с земли, резко на него набросилась, схватила за руки и пистолет, пытаясь вырвать у него пистолет из рук, стала громко звать на помощь. Спустя несколько секунд борьбы он услышал крики прохожих, понял, что его действия заметны для других людей, побоялся, что его могут задержать, поэтому отпустил пистолет, который остался в руках у А.Г., и убежал домой. Дома рассказал о произошедшем отцу, после чего пошел в полицию и написал явку с повинной (л.д.161-165,193-200). Аналогичные сведения Хомутов сообщил в **явке с повинной** (л.д.151) и при **проверке** показаний на месте (л.д.170-175)

После оглашения данных показаний Хомутов пояснил, что подтверждает их в полном объеме.

Проанализировав показания Хомутова, суд считает возможным взять их за основу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона в присутствии защитника, подтверждены Хомутовым в судебном заседании, подтверждаются совокупностью иных доказательств, исследованных по делу, оснований для самооговора с его стороны не установлено.

Потерпевшая Крестинина А.Г. показала, что 05.04.2022 в 21-30 шла домой из магазина с пакетом в руках, около <адрес> почувствовала сильный удар по голове твердым предметом, потом еще два удара, хотела повернуться, но поскользнулась и села на асфальт, после чего увидела Хомутова, который направил на нее дуло предмета, похожего на пистолет, и сказал отдать деньги. Она ответила, что денег нет, после чего встала с земли, резко набросилась на Хомутова, схватила того за руку и пистолет, стала громко звать на помощь. Окружающие обратили на них внимание, Хомутов испугался, отпустил пистолет и убежал. В момент нападения она сильно испугалась, действительно боялась за свою жизнь. На затылке у нее была кровь. Пистолет она отдала вахтеру школы 34, которая отвела её в кабинет, вызвала скорую и полицию (л.д.104-107,108-110,111-113)

Показания подсудимого и потерпевшей согласуются с **протоколом** осмотра участка местности около <адрес>, **протоколом** осмотра вахты школы №, в ходе которого изъят пневматический пистолет А-112 (л.д. 22-28,29-35), **протоколами** выемки и осмотра одежды потерпевшей (л.д.77-77,78-84), а также **заключением** эксперта, согласно которому на стволе и спусковом крючке пистолета, капюшоне куртки и шапке потерпевшей обнаружена кровь А.Г. (л.д.51-56)

Согласно **заключению** судебно-медицинского эксперта у А.Г. обнаружены ушибленная рана на волосистой части головы в теменной области справа; кровоизлияние (кровоподтек) на волосистой части головы в теменной области слева. Ушибленная рана на волосистой части головы могла быть причинена действием твёрдого тупого предмета и относится к легкому вреду здоровья, вызывающему временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), кровоподтеки на

правом предплечье, на левой кисти, на волосистой части головы в теменной области слева могли быть причинены действием твердого тупого предмета и не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (л.д.78-84)

Свидетели Н.С., А.Б. и Н.М. показали, что 05.04.2022 с 21-00 до 22-00 у <адрес> слышали крики о помощи, видели парня и женщину (л.д.136-138,139-141,142-144)

Свидетель В.П., отец подсудимого, в суде подтвердил, что пневматический пистолет хранился у них дома, и данный пистолет взял сын, который рассказал, что хотел забрать деньги, после чего пошел в полицию с явкой с повинной (л.д.126-129)

Свидетель И.Л., сотрудник полиции, подтвердил, что Хомутов добровольно явился с повинной и способствовал раскрытию преступления (л.д.145-147)

Суд считает необходимым положить показания свидетелей в основу приговора, поскольку приходит к выводу, что указанные показания последовательны, согласуются между собой, соответствуют показаниям подсудимого и потерпевшей, письменным доказательствам, оснований для оговора подсудимого с их стороны не установлено. Представленные документы отвечают требованиям статьи 84 УПК Российской Федерации, заключения экспертов мотивированы, научно обоснованы, согласуются с другими доказательствами по делу, суд им доверяет, и кладет в основу приговора.

Суд квалифицирует действия **Хомутова Д.В.** по **части второй статьи 162 УК** Российской Федерации как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании установлено, что 05.04.2022 именно Хомутов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в целях завладения чужим имуществом, используя в качестве оружия пневматический пистолет, применил насилие, опасное для здоровья, в отношении А.Г. и выдвинул требование о передаче ему денег.

Указанные фактические действия прямо подтверждаются самим Хомутовым, показаниями потерпевшей, которым суд полностью доверяет, и которые берет за основу приговора, а также исследованными в судебном заседании показаниями свидетелей, протоколами осмотра, в ходе которых изъяты пневматический пистолет, иными письменными доказательствами.

Из показаний потерпевшей А.Г. следует, что действия Хомутова были нападением, то есть внезапными для нее агрессивными действиями, соединенными с применением насилия и демонстрацией оружия, имевшую место угрозу со стороны нападавшего она восприняла как реально, Хомутов угрожал пистолетом и при этом фактически применил насилие, опасное для здоровья, нанеся удары пистолетом по голове, то есть применив его в качестве оружия для причинения телесных повреждений.

С учетом изложенного, суд считает, что со стороны Хомутова имело место именно нападение, то есть внезапные для потерпевшей агрессивные действия, соединенные с насилием, опасным для здоровья, с целью хищения чужого имущества, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

С учетом изложенного, суд считает, что вина подсудимого доказана полностью совокупностью согласующихся между собой, признанных допустимыми и достоверными доказательств.

Согласно медицинским справкам Хомутов на учете у нарколога и психиатра не состоит, каких-либо данных о наличии у него психических отклонений не имеется, его действия в период совершения преступления и сразу после его совершения носили

осмысленный, целенаправленный и осознанный характер, в связи с чем какие-либо сомнения в его вменяемости отсутствуют, и суд приходит к выводу, что он осознавал фактический характер, общественную опасность своих действий и мог руководить ими, в связи с чем может и должен нести уголовную ответственность за содеянное.

При назначении наказания Хомутову суд в соответствии со статьями 6, 43 и 60 УК Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, который совершил тяжкое корыстно-насильственное преступление, не судим, характеризуется удовлетворительно. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд согласно пункту «и» части первой статьи 61 УК Российской Федерации учитывает явку с повинной и активное содействие расследованию преступления. Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 63 УК Российской Федерации, не установлено. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК Российской Федерации, с учетом обстоятельств совершения преступления, личности виновного, суд признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку влияние данного факта на совершение преступления является определяющим, поведение виновного было усугублено состоянием сильного алкогольного опьянения, он утратил количественный и ситуационный контроль над своими действиями, что повлекло изменение характера течения эмоциональных реакций и облегчило открытое проявление агрессии во внешнем поведении; целью совершения преступления было завладение деньгами для покупки спиртного.

С учетом вышесказанного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление Хомутова, на условия жизни его семьи, состояние его здоровья и возраст, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, как наиболее справедливое и соразмерное содеянному, поскольку иное наказание не будет отвечать социальной справедливости, способствовать его исправлению, и предупреждению совершения им новых преступлений, но без применения дополнительных наказаний.

Обсудив возможность применения к Хомутову положений статьи 73 УК Российской Федерации, суд приходит к выводу, что с учетом характера и степени общественной опасности совершенного тяжкого корыстно-насильственного преступления, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания не имеется, в связи с чем основания для применения положений данной статьи отсутствуют.

Исходя из обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, суд не находит фактических и правовых оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке части шестой статьи 15 УК Российской Федерации. Суд также не усматривает оснований для применения к подсудимым и положений статьи 64 УК Российской Федерации, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления.

В соответствии с пунктом «б» части первой статьи 58 УК Российской Федерации отбытие наказания в виде лишения свободы подлежит в исправительной колонии общего режима.

На основании части второй статьи 97 УПК Российской Федерации в целях обеспечения исполнения приговора в части наказания в виде лишения свободы мера пресечения Хомутову оставляется без изменения.

Согласно статьям 81 и 82 УПК Российской Федерации вещественные доказательства виде одежды подлежат возвращению потерпевшей, пневматический пистолет как не представляющий ценности - уничтожению.

Руководствуясь статьями 296-299, 301-304, 307-309 УПК Российской Федерации,
суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Хомутова Дениса Владиславовича** виновным в совершении преступления, предусмотренного **частью второй статьи 162** УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде **лишения свободы на 03 (три) года** с отбыванием в исправительной колонии **общего** режима.

Меру пресечения Хомутову Д.В. оставить без изменения в виде содержания под стражей, до вступления приговора в законную силу содержать в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачесть в срок отбытия наказания время предварительного содержания под стражей с 06.04.2022 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

Вещественные доказательства: шапку и кофту – вернуть потерпевшей А.Г., пневматический пистолет, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по Советскому району г.Томска - уничтожить, возложив данную обязанность на сотрудников МВД.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток с момента провозглашения в Томский областной суд. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Приговор вступил в законную

17.11.2022. Опубликовать 16.12.2022.

Судья

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Томск 05 июля 2022 года

Советский районный суд города Томска в составе

председательствующего Хабарова Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сидиковой Д.З.,

с участием государственного обвинителя Ведренцевой С.В.,

подсудимого Хомутова Д.В., его защитника адвоката Фомченковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-516/2022 УИД 70RS0004-01-2022-002769-14 в отношении

Хомутова Дениса Владиславовича, ... несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Хомутов Д.В. совершил разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, в городе Томске при следующих обстоятельствах.

05.04.2022 с 20-00 до 22-00 Хомутов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, увидел около «...» по <адрес>, А.Г., ... и осознавая ее пожилой возраст и свое физическое превосходство, с целью хищения проследовал за той до <адрес>, после чего во исполнение задуманного подошел к А.Г. со спины и нанес той три удара рукоятью пневматического пистолета, применяемого в качестве оружия, по затылочной части головы, отчего потерпевшая испытала физическую боль и присела на землю. В продолжение своего преступного умысла Хомутов с целью устрашения и подавления воли потерпевшей к сопротивлению направил пистолет на А.Г., которая восприняла его действия как реальную угрозу применения насилия опасного для жизни и здоровья, и высказал требование о передаче денежных средств, а на активное сопротивление потерпевшей, попытавшейся завладеть пистолетом, Хомутов осуществил захват её рук, после чего, опасаясь задержания, с места преступления скрылся. Своими действиями Хомутов причинил А.Г. ушибленную рану волосистой части головы в теменной области справа, относящуюся к легкому вреду здоровья, а также кровоподтеки на правом предплечье, на левой кисти, на волосистой части головы в теменной области слева, не причинившие вред здоровью человека.

Подсудимый Хомутов Д.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным статьей 51 Конституции Российской Федерации. На предварительном следствии при допросе в качестве **подозреваемого** и **обвиняемого Хомутов** показал, что с 3 по 5 апреля 2022 года у себя дома употреблял водку, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. 05.04.2022 около 19-00 у него закончилась водка, он взял в вещах у отца пневматический пистолет, чтобы продать, но пистолет никто не купил. Проходя у троллейбусного депо, заметил А.Г., которая шла с пакетом в руке. Решил ограбить А.Г., пошел следом за последней, у <адрес> догнал её, нанес той один удар нижним ребром металлической рукоятки пистолета в затылочную часть головы, полагая, что от удара А.Г. упадет и потеряет сознание, но та не упала, и он нанес второй удар по голове А.Г., мог нанести и третий удар, но точно не помнит, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. От последнего удара А.Г. поскользнулась и села на землю лицом к нему. Он направил пистолет на А.Г., высказал требование, чтобы та отдала ему денежные средства. А.Г. стала говорить, что денег нет, встала с земли, резко на него набросилась, схватила за руки и пистолет, пытаясь вырвать у него пистолет из рук, стала громко звать на помощь. Спустя несколько секунд борьбы он услышал крики прохожих, понял, что его действия заметны для других людей, побоялся, что его могут задержать, поэтому отпустил пистолет, который остался в руках у А.Г., и убежал домой. Дома рассказал о произошедшем отцу, после чего пошел в полицию и написал явку с повинной (л.д.161-165,193-200). Аналогичные сведения Хомутов сообщил в **явке с повинной** (л.д.151) и при **проверке** показаний на месте (л.д.170-175)

После оглашения данных показаний Хомутов пояснил, что подтверждает их в полном объеме.

Проанализировав показания Хомутова, суд считает возможным взять их за основу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона в присутствии защитника, подтверждены Хомутовым в судебном заседании, подтверждаются совокупностью иных доказательств, исследованных по делу, оснований для самооговора с его стороны не установлено.

Потерпевшая Крестинина А.Г. показала, что 05.04.2022 в 21-30 шла домой из магазина с пакетом в руках, около <адрес> почувствовала сильный удар по голове твердым предметом, потом еще два удара, хотела повернуться, но поскользнулась и села на асфальт, после чего увидела Хомутова, который направил на нее дуло предмета, похожего на пистолет, и сказал отдать деньги. Она ответила, что денег нет, после чего встала с земли, резко набросилась на Хомутова, схватила того за руку и пистолет, стала громко звать на помощь. Окружающие обратили на них внимание, Хомутов испугался, отпустил пистолет и убежал. В момент нападения она сильно испугалась, действительно боялась за свою жизнь. На затылке у нее была кровь. Пистолет она отдала вахтеру школы 34, которая отвела её в кабинет, вызвала скорую и полицию (л.д.104-107,108-110,111-113)

Показания подсудимого и потерпевшей согласуются с **протоколом** осмотра участка местности около <адрес>, **протоколом** осмотра вахты школы №, в ходе которого изъят пневматический пистолет А-112 (л.д. 22-28,29-35), **протоколами** выемки и осмотра одежды потерпевшей (л.д.77-77,78-84), а также **заключением** эксперта, согласно которому на стволе и спусковом крючке пистолета, капюшоне куртки и шапке потерпевшей обнаружена кровь А.Г. (л.д.51-56)

Согласно **заключению** судебно-медицинского эксперта у А.Г. обнаружены ушибленная рана на волосистой части головы в теменной области справа; кровоизлияние (кровоподтек) на волосистой части головы в теменной области слева. Ушибленная рана на волосистой части головы могла быть причинена действием твёрдого тупого предмета и относится к легкому вреду здоровья, вызывающему временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), кровоподтеки на правом предплечье, на левой кисти, на волосистой части головы в теменной области слева могли быть причинены действием твердого тупого предмета и не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (л.д.78-84)

Свидетели Н.С., А.Б. и Н.М. показали, что 05.04.2022 с 21-00 до 22-00 у <адрес> слышали крики о помощи, видели парня и женщину (л.д.136-138,139-141,142-144)

Свидетель В.П., отец подсудимого, в суде подтвердил, что пневматический пистолет хранился у них дома, и данный пистолет взял сын, который рассказал, что хотел забрать деньги, после чего пошел в полицию с явкой с повинной (л.д.126-129)

Свидетель И.Л., сотрудник полиции, подтвердил, что Хомутов добровольно явился с повинной и способствовал раскрытию преступления (л.д.145-147)

Суд считает необходимым положить показания свидетелей в основу приговора, поскольку приходит к выводу, что указанные показания последовательны, согласуются между собой, соответствуют показаниям подсудимого и потерпевшей, письменным доказательствам, оснований для оговора подсудимого с их стороны не установлено. Представленные документы отвечают требованиям статьи 84 УПК Российской Федерации, заключения экспертов мотивированы, научно обоснованы, согласуются с другими доказательствами по делу, суд им доверяет, и кладет в основу приговора.

Суд квалифицирует действия **Хомутова Д.В.** по **части второй статьи 162 УК** Российской Федерации как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании установлено, что 05.04.2022 именно Хомутов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в целях завладения чужим имуществом, используя в качестве оружия пневматический пистолет, применил насилие, опасное для здоровья, в отношении А.Г. и выдвинул требование о передаче ему денег.

Указанные фактические действия прямо подтверждаются самим Хомутовым, показаниями потерпевшей, которым суд полностью доверяет, и которые берет за основу приговора, а также исследованными в судебном заседании показаниями свидетелей, протоколами осмотра, в ходе которых изъяты пневматический пистолет, иными письменными доказательствами.

Из показаний потерпевшей А.Г. следует, что действия Хомутова были нападением, то есть внезапными для нее агрессивными действиями, соединенными с применением насилия и демонстрацией оружия, имевшую место угрозу со стороны нападавшего она восприняла как реально, Хомутов угрожал пистолетом и при этом фактически применил насилие, опасное для здоровья, нанеся удары пистолетом по голове, то есть применив его в качестве оружия для причинения телесных повреждений.

С учетом изложенного, суд считает, что со стороны Хомутова имело место именно нападение, то есть внезапные для потерпевшей агрессивные действия, соединенные с насилием, опасным для здоровья, с целью хищения чужого имущества, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

С учетом изложенного, суд считает, что вина подсудимого доказана полностью совокупностью согласующихся между собой, признанных допустимыми и достоверными доказательств.

Согласно медицинским справкам Хомутов на учете у нарколога и психиатра не состоит, каких-либо данных о наличии у него психических отклонений не имеется, его действия в период совершения преступления и сразу после его совершения носили осмысленный, целенаправленный и осознанный характер, в связи с чем какие-либо сомнения в его вменяемости отсутствуют, и суд приходит к выводу, что он осознавал фактический характер, общественную опасность своих действий и мог руководить ими, в связи с чем может и должен нести уголовную ответственность за содеянное.

При назначении наказания Хомутову суд в соответствии со статьями 6, 43 и 60 УК Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, который совершил тяжкое корыстно-насильственное преступление, не судим, характеризуется удовлетворительно. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд согласно пункту «и» части первой статьи 61 УК Российской Федерации учитывает явку с повинной и активное содействие расследованию преступления. Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 63 УК Российской Федерации, не установлено. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК Российской Федерации, с учетом обстоятельств совершения преступления, личности виновного, суд признает в качестве отягчающего обстоятельства совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку влияние данного факта на совершение преступления является определяющим, поведение виновного было усугублено состоянием сильного алкогольного опьянения, он утратил количественный и ситуационный контроль над своими действиями, что повлекло изменение характера течения эмоциональных реакций и облегчило открытое проявление агрессии во внешнем поведении; целью совершения преступления было завладение деньгами для покупки спиртного.

С учетом вышесказанного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление Хомутова, на условия жизни его семьи, состояние его здоровья и возраст, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, как наиболее справедливое и соразмерное содеянному, поскольку иное наказание не будет отвечать социальной справедливости, способствовать его исправлению, и предупреждению совершения им новых преступлений, но без применения дополнительных наказаний.

Обсудив возможность применения к Хомутову положений статьи 73 УК Российской Федерации, суд приходит к выводу, что с учетом характера и степени

общественной опасности совершенного тяжкого корыстно-насильственного преступления, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания не имеется, в связи с чем основания для применения положений данной статьи отсутствуют.

Исходя из обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, суд не находит фактических и правовых оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке части шестой статьи 15 УК Российской Федерации. Суд также не усматривает оснований для применения к подсудимым и положений статьи 64 УК Российской Федерации, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления.

В соответствии с пунктом «б» части первой статьи 58 УК Российской Федерации отбытие наказания в виде лишения свободы подлежит в исправительной колонии общего режима.

На основании части второй статьи 97 УПК Российской Федерации в целях обеспечения исполнения приговора в части наказания в виде лишения свободы мера пресечения Хомутову оставляется без изменения.

Согласно статьям 81 и 82 УПК Российской Федерации вещественные доказательства в виде одежды подлежат возвращению потерпевшей, пневматический пистолет как не представляющий ценности - уничтожению.

Руководствуясь статьями 296-299, 301-304, 307-309 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Хомутова Дениса Владиславовича** виновным в совершении преступления, предусмотренного **частью второй статьи 162** УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде **лишения свободы на 03 (три) года** с отбыванием в исправительной колонии **общего** режима.

Меру пресечения Хомутову Д.В. оставить без изменения в виде содержания под стражей, до вступления приговора в законную силу содержать в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачесть в срок отбывания наказания время предварительного содержания под стражей с 06.04.2022 до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

Вещественные доказательства: шапку и кофту – вернуть потерпевшей А.Г., пневматический пистолет, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по Советскому району г.Томска - уничтожить, возложив данную обязанность на сотрудников МВД.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток с момента провозглашения в Томский областной суд. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Приговор вступил в законную

17.11.2022. Опубликовать 16.12.2022.

Судья

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»