

Решение по делу №1-49/2023 (1-520/2022;) от 31 мая 2022 г.

Акты

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Томск 27 февраля 2023 года

Советский районный суд города Томска в составе

председательствующего Хабарова Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сидиковой Д.З.,

с участием государственных обвинителей Баженова Л.А., Заволокиной Т.С.,

потерпевших Чеботаревой Л.Ф., Хозяйкина Е.А.,

представителя потерпевшей Спирцевой Е.А.,

подсудимого Гайнутдинова И.В., его защитника адвоката Куца Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-49/2023 (№ 1-520/2022) УИД 70RS0004-01-2022-002773-02 в отношении

Гайнутдинова Игоря Вахитовича, ...

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Гайнутдинов И.В. совершил два мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину в городе Томске при следующих обстоятельствах.

В период с 01 по 10 апреля 2022 года Гайнутдинов познакомился с Чеботаревой Л.Ф., сообщив последней заведомо ложные сведения о себе, представившись «Александром», и указав, что он является директором АО «Газпром», материально обеспечен и желает построить серьезные отношения. 10.04.2022 Гайнутдинов умышленно с целью хищения сообщил Чеботаревой ложные сведения о том, что у него 11.04.2022 день рождения, и попросил Чеботареву подарить ему наушники, пояснив, что позднее возместит затраченные деньги. Чеботарева, будучи введенной в заблуждение и доверяя Гайнутдинову, приобрела наушники «Sony» за 29999 рублей, после чего 12.04.2022 с 15-00 до 17-00 у здания 51 по улице Тверской под влиянием обмана передала наушники в заводской упаковке и с кассовым чеком Гайнутдинову, который не намереваясь исполнять свои обещаний по возврату денег, а для подкрепления обмана передал той в качестве подарка кольцо и серьги, продемонстрировав бирку с указанием

недостовой стоимости 450000 рублей. Далее Гайнутдинов в продолжение своего преступного умысла предложил Чеботаревой совместно осуществлять трудовую деятельность по сдаче в аренду квартир, и попросил последнюю приобрести для работы телефон «iPhone 11», пообещав, что стоимость телефона будет компенсирована организацией, что не соответствовало действительности. 13.04.2022 Чеботарева приобрела телефон «iPhone 11» стоимостью 57999 рублей и в тот же день у здания 54 по улице Белинского под влиянием обмана передала Гайнутдинову указанный телефон. Далее 15.04.2022 Гайнутдинов в продолжение преступного умысла сообщил Чеботаревой ложные сведения, что совершил перевод денежных средств на ее банковский счет для погашения имеющихся у потерпевшей задолженностей по кредиту в сумме 445000 рублей, и попросил ту в знак благодарности подарить ему телефон «iPhone 12», и 16.04.2022 Чеботарева приобрела телефон «iPhone 12» стоимостью 56999 рублей. Затем, 18.04.2022 Гайнутдинов попросил Чеботареву приобрести для его отца телефон «iPhone 13», пообещав вернуть деньги за телефон, и 18.08.2022 Чеботарева приобрела телефон «iPhone 13» стоимостью 72999 рублей, и в этот же день около здания 92г под влиянием обмана передала Гайнутдинову два телефона «iPhone 12» и «iPhone 13» общей стоимостью 129998 рублей. В результате умышленных действий Гайнутдинова Чеботаревой причинен значительный ущерб на общую сумму 217996 рублей.

В период с 13 по 14 апреля 2022 года Гайнутдинов разместил на сайте «Юла» объявление о продаже телефона «iPhone 11» за 48000 рублей, на которое ему ответил Хозяйкин Е.А., после чего 14.04.2022 в ходе встречи передал Хозяйкину телефона «iPhone 11» в заводской упаковке. Затем Гайнутдинов с целью хищения предложил Хозяйкину приобрести у него аналогичный телефон «iPhone 11» за 48000 рублей, на что тот дал свое согласие. В этот же день Гайнутдинов пометил в заводскую упаковку телефона разводной ключ, а затем упаковал, предав товарный вид, после чего с 15-00 по 19-00 встретился с Хозяйкиным возле <адрес>, передал тому коробку от телефона с находящимся внутри разводным ключом, получил от потерпевшего 48000 рублей, после чего с похищенными деньгами скрылся, причинив Хозяйкину значительный ущерб на указанную сумму

Подсудимый Гайнутдинов И.В. вину в совершении преступлений признал полностью, в суде и на предварительном следствии показал, что через интернет познакомился с Чеботаревой, при этом сообщил той, что его зовут «Александр», он обеспечен, является директором АО «Газпром», хочет серьезных отношений, для переписки с ней он использовал сим-карту, оформленную на другого человека. 10.04.2022 он сообщил Чеботаревой, что у него 11.04.2022 день рождения, он хочет в подарок беспроводные наушники и скинул в мессенджере фото (скриншоты) наушников «Sony» за 29999 рублей. При этом он сказал, что подарит Чеботаревой телефон и возместит стоимость наушников. Ранее он на рынке за сумму менее 1000 рублей купил бижутерию, кольцо и серьги, при этом на бижутерии была шуточная бирка в 450000 рублей. 12.04.2022 около 15-30 он встретился с Чеботаревой, забрал у той наушники вместе с чеком, планировал потом или сдать наушники, или продать, передал той при этом бижутерию. На встрече предложил Чеботаревой якобы заняться сдачей квартир в аренду, на самом деле придумал это, сказал той купить «Айфон 11» и отдать ему для работы, а компания якобы возместит стоимость телефона. 13.04.2022 Чеботарева приобрела «Айфон 11» за 57999 рублей и около здания 54 по улице Белинского отдала ему телефон вместе с чеком. 14.04.2022 он разместил на сайте «Юла» объявление о продаже данного телефона, с ним связался Хозяйкин, которому при встрече он продал данный телефон за 48000 рублей, при этом увидел, что тот не проверяет коробку, и спросил, купил бы Хозяйкин еще такой же телефон, на что тот ответил положительно. Он пошел в «ДНС», обменял наушники с доплатой на «Айфон 11», дома вместо телефона положил в коробку разводной ключ, вновь встретился с Хозяйкиным у <адрес>, передал тому коробку с ключом, получил от того 48000 рублей. 15.04.2022 сказал Чеботаревой, что якобы сделал ей перевод денежных средств на закрытие кредита автомобиля, попросив взамен подарить ему «Айфон 12», скинул ей скриншот телефона. 18.04.2022 в ходе встречи с Чеботаревой подарил ей цветы, коробку от «Айфона 13 Про Макс», внутри которой лежали шестигранные ключи, цепочку-бижутерию, также попросил купить ему еще один

телефон «Айфон 13» якобы для его отца, который попал в ДТП, при этом пообещал, что возместит стоимость всех телефонов. Они поехали к ТЦ «Зеркальный Риф», где Чеботарева оформила кредит и купила «Айфон 13» и у этого же здания передала ему два «Айфона», 12 и 13, вместе с чеками. По итогу он получил от Чеботаревой наушники «Сони», три сотовых телефона «Айфон» 11, 12 и 13, возмещать ей их стоимость не планировал. 22.04.2022 с ним связались сотрудники полиции, которым он все рассказал. Ущерб Чеботаревой и Хозяйкину возместил полностью (т.1 л.д.157-160,174-178,199-201)

Суд, проанализировав показания Гайнутдинова, считает возможным положить их в основу приговора, поскольку они подробны, последовательны, получены в соответствии с требованиями закона, в том числе пункта 3 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации, подтверждены им в судебном заседании, также подтверждаются иными доказательствами по уголовному делу, оснований для самоговора не усматривается.

Вина Гайнутдинова также подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий и иными документами.

Потерпевшая Чеботарева Л.Ф. в суде и на предварительном следствии показала, что 01.04.2022 через интернет познакомилась с Гайнутдиновым, который ей представился «Александром», директором АО «Газпром», рассказал, что он успешный человек и желает построить серьезные отношения, внушил ей полное доверие, 08.04.2022 пообещал ей подарок «Айфон 13». 10.04.2022 Гайнутдинов рассказал, что случайно раздавил свои наушники, и попросил ее подарить их ему на день рождения, которое у него 11.04.2022, пообещал возместить стоимость, она поддалась уговорам, в этот же день в магазине «ДНС» купила наушники «Сони» за 29999 рублей. 12.04.2022 около 15-30 встретились с Гайнутдиновым около здания 51 по улице Тверской и передала тому купленные наушники и торт, тот в свою очередь подарил ей кольцо и серьги с ценником около 450000 рублей, при этом ценник сорвал при ней и убрал в карман. Далее Гайнутдинов предложил ей работу в сфере недвижимости, для чего необходимо приобрести «Айфон 11», и 13.04.2022 в магазине «ДНС» она приобрела «Айфон 11» за 57999 рублей, оплатив кредитной картой, и в этот же день у дома 54 по улице Белинского передала телефон вместе с чеком Гайнутдинову, который пояснил, что его организация возместит ее затраты. 15.04.2022 Гайнутдинов написал, что он сделал ей перевод для закрытия ее кредита на автомобиль, и взамен попросил в подарок «Айфон 12». 16.04.2022 она купила «Айфон 12» за 56999 рублей, оплатив кредитной картой. 18.04.2022 на парковке около дома 58 по проспекту Комсомольский Гайнутдинов подарил ей цветы и цепочку, передал ей подарочный пакет и сказал, что в нем находится обещанный им «Айфон 13», в свою очередь она передала тому «Александру» «Айфон 12» вместе с чеком. Там же Гайнутдинов попросил ее приобрести «Айфон 13» для его отца, попавшего в ДТП, пообещав вернуть деньги в ближайшее время. Она ему поверила, они вместе поехали в ТЦ «Зеркальный Риф», где она оформила кредит на сумму 78398,93 рублей, приобрела «Айфон 13» за 72999 рублей, который передала Гайнутдинову. Вернувшись домой, открыла коробку, подаренную Гайнутдиновым, обнаружила там вместо телефона три ключа шестигранника, связанных между собой скотчем, позвонила Гайнутдинову, тот стал уверять, что его самого обманули. Она поняла, что Гайнутдинов ее обманывал, рассмотрела подаренные украшения, выяснила, что это бижутерия, а не золото, 20.04.2022 к ней приехали сотрудники полиции, которым она рассказала о произошедшем. Ей причинен значительный ущерб на сумму 217996 рублей, её заработная плата составляет в среднем 33000 рублей, на иждивении малолетний ребенок, имеет кредитные обязательства. В ходе следствия Гайнутдинов возместил ей ущерб в полном объеме (т.1 л.д.85-93)

Потерпевший Хозяйкин Е.А. в суде показал, что 14.04.2022 в интернете увидел объявление о продаже телефона, встретился с Гайнутдиновым, и купил у того «Айфон 11» за 48000 рублей в запечатанном виде. Гайнутдинов сказал, что есть еще телефоны на продажу, они договорились о встрече. В этот же день они вновь встретились у <адрес>, он заплатил 48000 рублей, Гайнутдинов отдал ему запечатанную коробку с телефоном.

На следующий день, вскрыв коробку, обнаружил там гаечный ключ, о чем он сообщил в полицию. Ущерб в сумме 48000 рублей для него является значительным, равен его месячному доходу. Ущерб Гайнутдинов ему возместил полностью, претензий к нему не имеет.

Свидетель ФИО9, сотрудник магазина «ДНС», показал, что 14.04.2022 покупатель обменял наушники «Сони», которые были приобретены 10.04.2022 за 29 999 рублей, на сотовый телефон «Айфон 11», доплатив наличными 28000 рублей (т.1 л.д.145-147)

Свидетель ФИО10, сотрудник полиции, в суде подтвердил, что Гайнутдинов активно способствовал расследованию преступлений.

Показания потерпевших и свидетелей подтверждаются **протоколами** осмотра мест приобретения телефоном и их передачи Гайнутдинову: около здания 92г по проспекту Фрунзе, около здания 51 по улице Тверской, около здания 54 по улице Белинского, около здания №70 по ул. Алтайской (т.1 л.д.21-24,115-119,120-125,126-129), **протоколами** выемки и осмотра коробок от телефона «Айфон 13», ключей-шестигранников, кольца, цепи, серег из металла желтого цвета у Чеботаревой, телефона «Айфон 11» и двух телефонов «Айфон 13» у Гайнутдинова, коробки от телефона «Айфон 11» и разводного ключа у Хозяйкина (т.1 л.д.40-43,44-49,130-134,135-138,161-165,166-170,182-187), **расписками** потерпевших о возмещении ущерба (т.1 л.д.53,105,193)

Суд доверяет показаниям потерпевших и свидетелей, они получены в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой и показаниями Гайнутдинова, а также письменными доказательствами, считает необходимым положить их в основу приговора. Протоколы следственных действий и письменные документы отвечают требованиям статей 83 и 84 УПК Российской Федерации, являются допустимыми доказательствами, суд также кладет их в основу приговора.

Проанализировав совокупность исследованных доказательств, суд считает, что вина подсудимого нашла свое подтверждение, и квалифицирует действия Гайнутдинова И.В. по **02 (двум) преступлениям по части второй статьи 159** Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

В судебном заседании установлено, что Гайнутдинов умышленно и прямо обманул Чеботареву о своей личности, об условиях передачи имущества, о том, что он впоследствии возместит стоимость наушников и телефона, обманул Хозяйкина о предмете сделки, после чего путем обмана получил от Чеботаревой предметы электроники общей стоимостью 217996 рублей, а от Хозяйкина деньги в сумме 48000 рублей, которые умышленно обратил в свою собственность, причинил каждому потерпевшему значительный ущерб. Указанные обстоятельства прямо подтверждаются показаниями самого Гайнутдинова, показаниями потерпевших и свидетелей, письменными доказательствами. Данные доказательства согласуются между собой, каких-либо оснований самоговора и для оговора Гайнутдинова со стороны потерпевших и свидетелей в судебном заседании не установлено.

Обман как способ совершения хищения может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества в заблуждение. Из показаний Гайнутдинова, как и из его фактических действий, следует, что он изначально ввел потерпевших в заблуждение относительно своих намерений, то есть завладевал имуществом именно путем обмана. Факт причинения каждому из потерпевших значительного ущерба прямо подтверждается показаниями последних, сумма причиненного ущерба превышает минимальный порог значительного ущерба, сравнима с их месячным доходом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что вина Гайнутдинова нашла свое полное подтверждение в совокупности исследованных, признанных допустимыми и согласующихся между собой доказательств.

Согласно медицинским справкам на учете у нарколога и у психиатра Гайнутдинов не состоит, его действия в период совершения преступлений носили осмысленный, целенаправленный и осознанный характер, в связи с чем у суда какие-либо сомнения в психическом здоровье Гайнутдинова отсутствуют, и суд приходит к выводу, что он осознавал фактический характер, общественную опасность своих действий и мог руководить ими, в связи с чем может и должен нести уголовную ответственность за содеянное.

Оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими суд не усматривает. В соответствии со статьей 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред. Согласно положениям статьи 25 УПК Российской Федерации волеизъявление потерпевшего и подсудимого, пришедших к примирению, не влечет автоматического принятия решения о прекращении уголовного дела, а представляет собой лишь одно из его условий, при этом необходимо учитывать цели дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. С учетом конкретных обстоятельств совершения двух корыстных преступлений средней тяжести в отношении двух потерпевших, суммы похищенного, продолжительности времени совершения преступных деяний, выбранного способа обмана, данных о личности Гайнутдинова, прекращение уголовного дела в данном случае не может способствовать восстановлению социальной справедливости, целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства. Фактических и правовых оснований для применения статей 75-78 УК Российской Федерации также не установлено.

При назначении наказания суд в соответствии со статьями 6, 43, 60 УК Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, который совершил два корыстных преступления средней тяжести, не судим, характеризуется положительно, работает. В соответствии с пунктами «г,и,к» части первой статьи 61 УК Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает наличие у Гайнутдинова малолетнего ребенка, активное содействие расследованию преступлений, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлениями. Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК Российской Федерации, не установлено. С учетом изложенного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, его состояние здоровья и материальное положение, суд считает необходимым назначить Гайнутдинову наказание в виде обязательных работ, как наиболее справедливое и соразмерное содеянному, позволяющее оказать на него исправительное воздействие. При назначении наказания по совокупности преступлений суд применяет правило поглощения менее строгого наказания более строгим. Суд не находит фактических и правовых оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в порядке части шестой статьи 15 УК Российской Федерации, а также для применения положений статьи 64 УК Российской Федерации, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

Вещественные доказательства в соответствии со статьями 81 и 82 УПК Российской Федерации подлежат оставлению по месту нахождения.

На основании статьи 110 УПК Российской Федерации мера пресечения подлежит отмене после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 301-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Гайнутдинова Игоря Вахитовича** виновным в совершении **02 (двух) преступлений**, предусмотренных **частью второй статьи 159 УК** Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по части второй статьи 159 УК Российской Федерации (хищение у Чеботаревой) – в виде обязательных работ на 240 (двести сорок) часов;

- по части второй статьи 159 УК Российской Федерации (хищение у Хозяйкина) – в виде обязательных работ на 160 (сто шестьдесят) часов.

Согласно части второй статьи 69 УК Российской Федерации путем поглощения менее строгих наказаний более строгим окончательно по совокупности преступлений назначить наказание в виде **обязательных работ на 240 (двести сорок) часов**.

Меру пресечения отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства в виде телефонов, чеков, пакета, ключей, бижутерии – оставить в распоряжении владельцев; диск с видеозаписью, хранящийся в уголовном деле - оставить в деле на срок хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в течение 15 суток с момента провозглашения в Томский областной суд. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья подпись

Оригинал находится в деле № 1-49/2023 в Советском районном суде города Томска.

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Томск 27 февраля 2023 года

Советский районный суд города Томска в составе

председательствующего Хабарова Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сидиковой Д.З.,

с участием государственных обвинителей Баженова Л.А., Заволокиной Т.С.,

потерпевших Чеботаревой Л.Ф., Хозяйкина Е.А.,

представителя потерпевшей Спирцевой Е.А.,

подсудимого Гайнутдинова И.В., его защитника адвоката Куца Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-49/2023 (№ 1-520/2022) УИД 70RS0004-01-2022-002773-02 в отношении

Гайнутдинова Игоря Вахитовича, ...

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью второй статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Гайнутдинов И.В. совершил два мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину в городе Томске при следующих обстоятельствах.

В период с 01 по 10 апреля 2022 года Гайнутдинов познакомился с Чеботаревой Л.Ф., сообщив последней заведомо ложные сведения о себе, представившись «Александром», и указав, что он является директором АО «Газпром», материально обеспечен и желает построить серьезные отношения. 10.04.2022 Гайнутдинов умышленно с целью хищения сообщил Чеботаревой ложные сведения о том, что у него 11.04.2022 день рождения, и попросил Чеботареву подарить ему наушники, пояснив, что позднее возместит затраченные деньги. Чеботарева, будучи введенной в заблуждение и доверяя Гайнутдинову, приобрела наушники «Sony» за 29999 рублей, после чего 12.04.2022 с 15-00 до 17-00 у здания 51 по улице Тверской под влиянием обмана передала наушники в заводской упаковке и с кассовым чеком Гайнутдинову, который не намереваясь исполнять свои обещаний по возврату денег, а для подкрепления обмана передал той в качестве подарка кольцо и серьги, продемонстрировав бирку с указанием недостоверной стоимости 450000 рублей. Далее Гайнутдинов в продолжение своего преступного умысла предложил Чеботаревой совместно осуществлять трудовую деятельность по сдаче в аренду квартир, и попросил последнюю приобрести для работы телефон «iPhone 11», пообещав, что стоимость телефона будет компенсирована организацией, что не соответствовало действительности. 13.04.2022 Чеботарева приобрела телефон «iPhone 11» стоимостью 57999 рублей и в тот же день у здания 54 по улице Белинского под влиянием обмана передала Гайнутдинову указанный телефон. Далее 15.04.2022 Гайнутдинов в продолжение преступного умысла сообщил Чеботаревой ложные сведения, что совершил перевод денежных средств на ее банковский счет для погашения имеющихся у потерпевшей задолженностей по кредиту в сумме 445000 рублей, и попросил ту в знак благодарности подарить ему телефон «iPhone 12», и 16.04.2022 Чеботарева приобрела телефон «iPhone 12» стоимостью 56999 рублей. Затем, 18.04.2022 Гайнутдинов попросил Чеботареву приобрести для его отца телефон «iPhone 13», пообещав вернуть деньги за телефон, и 18.08.2022 Чеботарева приобрела телефон «iPhone 13» стоимостью 72999 рублей, и в этот же день около здания 92г под влиянием обмана передала Гайнутдинову два телефона «iPhone 12» и «iPhone 13» общей стоимостью 129998 рублей. В результате умышленных действий Гайнутдинова Чеботаревой причинен значительный ущерб на общую сумму 217996 рублей.

В период с 13 по 14 апреля 2022 года Гайнутдинов разместил на сайте «Юла» объявление о продаже телефона «iPhone 11» за 48000 рублей, на которое ему ответил Хозяйкин Е.А., после чего 14.04.2022 в ходе встречи передал Хозяйкину телефона «iPhone 11» в заводской упаковке. Затем Гайнутдинов с целью хищения предложил Хозяйкину приобрести у него аналогичный телефон «iPhone 11» за 48000 рублей, на что тот дал свое согласие. В этот же день Гайнутдинов пометил в заводскую упаковку телефона разводной ключ, а затем упаковал, предав товарный вид, после чего с 15-00 по 19-00 встретился с Хозяйкиным возле <адрес>, передал тому коробку от телефона с находящимся внутри разводным ключом, получил от потерпевшего 48000 рублей, после чего с похищенными деньгами скрылся, причинив Хозяйкину значительный ущерб на указанную сумму

Подсудимый Гайнутдинов И.В. вину в совершении преступлений признал полностью, в суде и на предварительном следствии показал, что через интернет познакомился с Чеботаревой, при этом сообщил той, что его зовут «Александр», он обеспечен, является директором АО «Газпром», хочет серьезных отношений, для переписки с ней он использовал сим-карту, оформленную на другого человека. 10.04.2022 он сообщил Чеботаревой, что у него 11.04.2022 день рождения, он хочет в подарок беспроводные наушники и скинул в мессенджере фото (скриншоты) наушников «Sony»

за 29999 рублей. При этом он сказал, что подарит Чеботаревой телефон и возместит стоимость наушников. Ранее он на рынке за сумму менее 1000 рублей купил бижутерию, кольцо и серьги, при этом на бижутерии была шуточная бирка в 450000 рублей. 12.04.2022 около 15-30 он встретился с Чеботаревой, забрал у той наушники вместе с чеком, планировал потом или сдать наушники, или продать, передал той при этом бижутерию. На встрече предложил Чеботаревой якобы заняться сдачей квартир в аренду, на самом деле придумал это, сказал той купить «Айфон 11» и отдать ему для работы, а компания якобы возместит стоимость телефона. 13.04.2022 Чеботарева приобрела «Айфон 11» за 57999 рублей и около здания 54 по улице Белинского отдала ему телефон вместе с чеком. 14.04.2022 он разместил на сайте «Юла» объявление о продаже данного телефона, с ним связался Хозяйкин, которому при встрече он продал данный телефон за 48000 рублей, при этом увидел, что тот не проверяет коробку, и спросил, купил бы Хозяйкин еще такой же телефон, на что тот ответил положительно. Он пошел в «ДНС», обменял наушники с доплатой на «Айфон 11», дома вместо телефона положил в коробку разводной ключ, вновь встретился с Хозяйкиным у <адрес>, передал тому коробку с ключом, получил от того 48000 рублей. 15.04.2022 сказал Чеботаревой, что якобы сделал ей перевод денежных средств на закрытие кредита автомобиля, попросив взамен подарить ему «Айфон 12», скинул ей скриншот телефона. 18.04.2022 в ходе встречи с Чеботаревой подарил ей цветы, коробку от «Айфона 13 Про Макс», внутри которой лежали шестигранные ключи, цепочку-бижутерию, также попросил купить ему еще один телефон «Айфон 13» якобы для его отца, который попал в ДТП, при этом пообещал, что возместит стоимость всех телефонов. Они поехали к ТЦ «Зеркальный Риф», где Чеботарева оформила кредит и купила «Айфон 13» и у этого же здания передала ему два «Айфона», 12 и 13, вместе с чеками. По итогу он получил от Чеботаревой наушники «Сони», три сотовых телефона «Айфон» 11, 12 и 13, возмещать ей их стоимость не планировал. 22.04.2022 с ним связались сотрудники полиции, которым он все рассказал. Ущерб Чеботаревой и Хозяйкину возместил полностью (т.1 л.д.157-160,174-178,199-201)

Суд, проанализировав показания Гайнутдинова, считает возможным положить их в основу приговора, поскольку они подробны, последовательны, получены в соответствии с требованиями закона, в том числе пункта 3 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации, подтверждены им в судебном заседании, также подтверждаются иными доказательствами по уголовному делу, оснований для самооговора не усматривается.

Вина Гайнутдинова также подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий и иными документами.

Потерпевшая Чеботарева Л.Ф. в суде и на предварительном следствии показала, что 01.04.2022 через интернет познакомилась с Гайнутдиновым, который ей представился «Александром», директором АО «Газпром», рассказал, что он успешный человек и желает построить серьезные отношения, внушил ей полное доверие, 08.04.2022 пообещал ей подарок «Айфон 13». 10.04.2022 Гайнутдинов рассказал, что случайно раздавил свои наушники, и попросил ее подарить их ему на день рождения, которое у него 11.04.2022, пообещал возместить стоимость, она поддалась уговорам, в этот же день в магазине «ДНС» купила наушники «Сони» за 29999 рублей. 12.04.2022 около 15-30 встретилась с Гайнутдиновым около здания 51 по улице Тверской и передала ему купленные наушники и торт, тот в свою очередь подарил ей кольцо и серьги с ценником около 450000 рублей, при этом ценник сорвал при ней и убрал в карман. Далее Гайнутдинов предложил ей работу в сфере недвижимости, для чего необходимо приобрести «Айфон 11», и 13.04.2022 в магазине «ДНС» она приобрела «Айфон 11» за 57999 рублей, оплатив кредитной картой, и в этот же день у дома 54 по улице Белинского передала телефон вместе с чеком Гайнутдинову, который пояснил, что его организация возместит ее затраты. 15.04.2022 Гайнутдинов написал, что он сделал ей перевод для закрытия ее кредита на автомобиль, и взамен попросил в подарок «Айфон 12». 16.04.2022 она купила «Айфон 12» за 56999 рублей, оплатив кредитной картой. 18.04.2022 на парковке около дома 58 по проспекту Комсомольский Гайнутдинов подарил ей цветы и цепочку, передал ей подарочный пакет и сказал, что в нем находится

обещанный им «Айфон 13», в свою очередь она передала тому «Александру» «Айфон 12» вместе с чеком. Там же Гайнутдинов попросил ее приобрести «Айфон 13» для его отца, попавшего в ДТП, пообещав вернуть деньги в ближайшее время. Она ему поверила, они вместе поехали в ТЦ «Зеркальный Риф», где она оформила кредит на сумму 78398,93 рублей, приобрела «Айфон 13» за 72999 рублей, который передала Гайнутдинову. Вернувшись домой, открыла коробку, подаренную Гайнутдиновым, обнаружила там вместо телефона три ключа шестигранника, связанных между собой скотчем, позвонила Гайнутдинову, тот стал уверять, что его самого обманули. Она поняла, что Гайнутдинов ее обманывал, рассмотрела подаренные украшения, выяснила, что это бижутерия, а не золото, 20.04.2022 к ней приехали сотрудники полиции, которым она рассказала о произошедшем. Ей причинен значительный ущерб на сумму 217996 рублей, её заработная плата составляет в среднем 33000 рублей, на иждивении малолетний ребенок, имеет кредитные обязательства. В ходе следствия Гайнутдинов возместил ей ущерб в полном объеме (т.1 л.д.85-93)

Потерпевший Хозяикин Е.А. в суде показал, что 14.04.2022 в интернете увидел объявление о продаже телефона, встретился с Гайнутдиновым, и купил у того «Айфон 11» за 48000 рублей в запечатанном виде. Гайнутдинов сказал, что есть еще телефоны на продажу, они договорились о встрече. В этот же день они вновь встретились у <адрес>, он заплатил 48000 рублей, Гайнутдинов отдал ему запечатанную коробку с телефоном. На следующий день, вскрыв коробку, обнаружил там гаечный ключ, о чем он сообщил в полицию. Ущерб в сумме 48000 рублей для него является значительным, равен его месячному доходу. Ущерб Гайнутдинов ему возместил полностью, претензий к нему не имеет.

Свидетель ФИО9, сотрудник магазина «ДНС», показал, что 14.04.2022 покупатель обменял наушники «Сони», которые были приобретены 10.04.2022 за 29 999 рублей, на сотовый телефон «Айфон 11», доплатив наличными 28000 рублей (т.1 л.д.145-147)

Свидетель ФИО10, сотрудник полиции, в суде подтвердил, что Гайнутдинов активно способствовал расследованию преступлений.

Показания потерпевших и свидетелей подтверждаются **протоколами** осмотра мест приобретения телефоном и их передачи Гайнутдинову: около здания 92г по проспекту Фрунзе, около здания 51 по улице Тверской, около здания 54 по улице Белинского, около здания №70 по ул. Алтайской (т.1 л.д.21-24,115-119,120-125,126-129), **протоколами** выемки и осмотра коробок от телефона «Айфон 13», ключей-шестигранников, кольца, цепи, серег из металла желтого цвета у Чеботаревой, телефона «Айфон 11» и двух телефонов «Айфон 13» у Гайнутдинова, коробки от телефона «Айфон 11» и разводного ключа у Хозяикина (т.1 л.д.40-43,44-49,130-134,135-138,161-165,166-170,182-187), **расписками** потерпевших о возмещении ущерба (т.1 л.д.53,105,193)

Суд доверяет показаниям потерпевших и свидетелей, они получены в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой и показаниями Гайнутдинова, а также письменными доказательствами, считает необходимым положить их в основу приговора. Протоколы следственных действий и письменные документы отвечают требованиям статей 83 и 84 УПК Российской Федерации, являются допустимыми доказательствами, суд также кладет их в основу приговора.

Проанализировав совокупность исследованных доказательств, суд считает, что вина подсудимого нашла свое подтверждение, и квалифицирует действия Гайнутдинова И.В. по **02 (двум) преступлениям по части второй статьи 159** Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

В судебном заседании установлено, что Гайнутдинов умышленно и прямо обманул Чеботареву о своей личности, об условиях передачи имущества, о том, что он

впоследствии возместит стоимость наушников и телефона, обманул Хозяйкина о предмете сделки, после чего путем обмана получил от Чеботаревой предметы электроники общей стоимостью 217996 рублей, а от Хозяйкина деньги в сумме 48000 рублей, которые умышленно обратил в свою собственность, причинил каждому потерпевшему значительный ущерб. Указанные обстоятельства прямо подтверждаются показаниями самого Гайнутдинова, показаниями потерпевших и свидетелей, письменными доказательствами. Данные доказательства согласуются между собой, каких-либо оснований самооговора и для оговора Гайнутдинова со стороны потерпевших и свидетелей в судебном заседании не установлено.

Обман как способ совершения хищения может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества в заблуждение. Из показаний Гайнутдинова, как и из его фактических действий, следует, что он изначально ввел потерпевших в заблуждение относительно своих намерений, то есть завладевал имуществом именно путем обмана. Факт причинения каждому из потерпевших значительного ущерба прямо подтверждается показаниями последних, сумма причиненного ущерба превышает минимальный порог значительного ущерба, сравнима с их месячным доходом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что вина Гайнутдинова нашла свое полное подтверждение в совокупности исследованных, признанных допустимыми и согласующихся между собой доказательств.

Согласно медицинским справкам на учете у нарколога и у психиатра Гайнутдинов не состоит, его действия в период совершения преступлений носили осмысленный, целенаправленный и осознанный характер, в связи с чем у суда какие-либо сомнения в психическом здоровье Гайнутдинова отсутствуют, и суд приходит к выводу, что он осознавал фактический характер, общественную опасность своих действий и мог руководить ими, в связи с чем может и должен нести уголовную ответственность за содеянное.

Оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими суд не усматривает. В соответствии со статьей 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред. Согласно положениям статьи 25 УПК Российской Федерации волеизъявление потерпевшего и подсудимого, пришедших к примирению, не влечет автоматического принятия решения о прекращении уголовного дела, а представляет собой лишь одно из его условий, при этом необходимо учитывать цели дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. С учетом конкретных обстоятельств совершения двух корыстных преступлений средней тяжести в отношении двух потерпевших, суммы похищенного, продолжительности времени совершения преступных деяний, выбранного способа обмана, данных о личности Гайнутдинова, прекращение уголовного дела в данном случае не может способствовать восстановлению социальной справедливости, целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства. Фактических и правовых оснований для применения статей 75-78 УК Российской Федерации также не установлено.

При назначении наказания суд в соответствие со статьями 6, 43, 60 УК Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, который совершил два корыстных преступлений средней тяжести, не судим, характеризуется положительно, работает. В соответствие с пунктами «г,и,к» части первой статьи 61 УК Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает наличие у Гайнутдинова малолетнего ребенка, активное содействие расследованию преступлений, добровольное возмещение

имущественного ущерба, причиненного преступлениями. Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК Российской Федерации, не установлено. С учетом изложенного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, его состояние здоровья и материальное положение, суд считает необходимым назначить Гайнутдинову наказание в виде обязательных работ, как наиболее справедливое и соразмерное содеянному, позволяющее оказать на него исправительное воздействие. При назначении наказания по совокупности преступлений суд применяет правило поглощения менее строгого наказания более строгим. Суд не находит фактических и правовых оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в порядке части шестой статьи 15 УК Российской Федерации, а также для применения положений статьи 64 УК Российской Федерации, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

Вещественные доказательства в соответствие со статьями 81 и 82 УПК Российской Федерации подлежат оставлению по месту нахождения.

На основании статьи 110 УПК Российской Федерации мера пресечения подлежит отмене после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 301-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Гайнутдинова Игоря Вахитовича** виновным в совершении **02 (двух) преступлений**, предусмотренных **частью второй статьи 159 УК Российской Федерации**, и назначить ему наказание:

- по части второй статьи 159 УК Российской Федерации (хищение у Чеботаревой) – в виде обязательных работ на 240 (двести сорок) часов;

- по части второй статьи 159 УК Российской Федерации (хищение у Хозяйкина) – в виде обязательных работ на 160 (сто шестьдесят) часов.

Согласно части второй статьи 69 УК Российской Федерации путем поглощения менее строгих наказаний более строгим окончательно по совокупности преступлений назначить наказание в виде **обязательных работ на 240 (двести сорок) часов**.

Меру пресечения отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства в виде телефонов, чеков, пакета, ключей, бижутерии – оставить в распоряжении владельцев; диск с видеозаписью, хранящийся в уголовном деле - оставить в деле на срок хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в течение 15 суток с момента провозглашения в Томский областной суд. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья подпись

Оригинал находится в деле № 1-49/2023 в Советском районном суде города Томска.

