

Решение по делу №1-481/2022 от 28 марта 2022 г.

АКТЫ

Копия

УИД: 70RS0003-01-2022-002684-31

Дело № 1-481/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск

14 декабря 2022 года

Октябрьский районный суд г. Томска в составе:

Председательствующего судьи Михальчука С.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Томска Екименко Е.О.,

потерпевшей О.В.,

подсудимого Иванова А.Г.,

его защитника – адвоката Диких Н.Г.,

при секретаре Вырода Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении **Иванова Андрея Геннадьевича**, ... судимого:

- 16.12.2015 года Кожевниковским районным судом Томской области по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года. Постановлением Кожевниковского районного суда Томской области от 07.09.2016 года условное осуждение отменено, водворен в места лишения свободы сроком на 2 года,

- 29 декабря 2015 года Кожевниковским районным судом Томской области (с учетом постановлений Кировского районного суда г.Томска от 18.11.2016 года, 14.09.2018 года) по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ (с приговором от 06.12.2015 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного по отбытию срока наказания 01 марта 2019 года,

содержащегося под стражей с 17 января 2022 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Иванов А.Г. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, при следующих обстоятельствах.

Так он, в период времени с 20 часов до 22 часов 55 минут 16.01.2022 года, находясь по месту жительства своей знакомой Е.В. в квартире ..., в ходе распития алкогольных напитков совместно с Е.В. и ранее незнакомым В.В. вступил в конфликт с В.В., приревновав Е.В. к В.В., с которым у него из-за ревности возникла ссора, что вызвало у него чувство злости и личной неприязни к В.В., на почве которых у него сформировались решимость и намерение умышленно причинить смерть В.В.

После чего, находясь в вышеуказанное время и месте, в ходе указанной ссоры, он, действуя умышленно и в соответствии со своими намерениями, при отсутствии какого-либо посягательства на свою жизнь и здоровье со стороны В.В., из чувства ревности, злости и неприязненного отношения к В.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде наступления от его действий смерти В.В., и, желая их наступления, вооружившись ножом, который он приискал в помещении указанной квартиры, с целью причинения смерти В.В., умышленно нанес В.В. указанным ножом один удар в область передней поверхности грудной клетки, то есть в область расположения жизненно важных органов человека, после чего В.В. покинул помещение квартиры.

Вследствие указанных действий причинил В.В. следующие телесные повреждения в виде ..., которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни, находящийся в причинной связи с наступлением смерти.

В результате указанных противоправных действий наступила смерть В.В., который выйдя из помещения вышеуказанной квартиры, скончался на участке территории под сводом арки дома ... не позднее 22 часов 58 минут из-за причиненного указанного выше смертельного проникающего колото-резаного ранения ...

В судебном заседании подсудимый Иванов А.Г. вину в предъявленном обвинении фактически не признал, отрицая наличие умысла на убийство, от дачи показаний отказался, воспользовался ст.51 Конституции, в связи с чем были оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым с 15.01.2022 он находился в гостях у Е.В. 16.01.2022 на протяжении всего дня они распивали спиртные напитки, около 21.00 часов к Е.В. в гости пришел ее знакомый В.В. Они продолжили вместе употреблять спиртное. Далее он и В.В. направились в магазин, на обратном пути между ними произошел словесный конфликт из-за того что В.В. сказал ему ехать домой и оставить их с Е.В. вдвоем, а его это не устроило. Придя обратно в квартиру к Е.В., они продолжили употреблять спиртное. Е.В. при этом лежала на диване. В какой-то момент он спросил у В.В., отвечает ли последний за свои слова, на что В.В. ответил положительно. Тогда он спросил у В.В., сможет ли он порезать его ножом и передал ему нож, который находился на журнальном столике. В ответ В.В. сказал, что не сможет этого сделать и передал нож обратно. Разозлившись, он взял этот нож в правую руку и обратным хватом, сказав, что отвечает за свои слова, нанес В.В. один удар ножом в область груди слева, удар нанес с достаточной силой, после чего вытащил нож из тела и бросил его на стол. Далее он лег к Е.В. на диван, В.В. стал умываться, он увидел у него на футболке кровь и сказал, что ему нужна медицинская помощь, но В.В. от помощи отказался и вышел из квартиры. В момент нанесения удара В.В. его жизни и здоровью ничего не угрожало, убивать его он не хотел, о том, что от его действий может наступить смерть последнего в момент нанесения удара, не задумывался (Том № 1 л.д. 239-244, 251-253, Том №2 л.д. 16-20).

Указанное также отражено в проверке показаний на месте с участием Иванова А.Г. (Том №2 л.д. 5-8).

Отвечая на вопросы участников процесса, Иванов А.Г. не согласился с мотивом преступления на почве ревности, поскольку конфликт произошел из-за высказываний со стороны В.В. нецензурной брани по отношению к нему и в адрес Е.В., убивать В.В. и наносить удар ножом не хотел.

Виновность подсудимого Иванова А.Г. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Так, потерпевшая О.В. в судебном заседании показала, что проживала с В.В. 16.01.2022 года около 21.00 часов вернулась домой, В.В. и собаки дома не было, она подумала, что он гуляет, при этом телефон В.В. остался дома, поэтому она легла спать. Ночью ее разбудила мама и сообщила, что В.В. убили. Приехав на место происшествия, ей стало известно, что В.В. был в гостях у своей знакомой Е.В. Со слов последней Иванов А.Г. приревновал ее к В.В., более она ничего не пояснила, так как находилась в состоянии опьянения. В.В. охарактеризовала с положительной стороны, как общительного и дружелюбного, в состоянии алкогольного опьянения поведение В.В. не менялось.

Свидетель М.Ю., допрошенный в ходе судебного следствия, показал, что О.В. является его сестрой, она сожительствовала с В.В., последнего охарактеризовал с положительной стороны. По обстоятельствам дела пояснил, что около 01.00 часов 17.01.2022 года ему позвонил В.О. и сообщил о произошедшем. Когда они приехали на место, в арке лежал труп. В ходе осмотра тела мужчины он уверенно опознал в нем В.В. (Том №1 л.д. 98-100).

Допрошенный в ходе предварительного следствия свидетель В.О. показал, что с ним по соседству проживает О.В., с ней проживал ее сожитель В.В. В ночь с 16 на 17 января 2022 года он находился дома, его разбудили сотрудники полиции и попросили помочь опознать мужчину. Сотрудник показал на сотовом телефоне фотографию мужчины, в котором он опознал В.В. Побоявшись сообщить об этом О.В., он сообщил о произошедшем ее брату М.Ю., которого попросил подойти к его дому. Когда пришел М.Ю., он вместе с сотрудниками полиции направился на место происшествия. Позже М.Ю. позвонил и сообщил, что действительно убитым является В.В., после чего о произошедшем он сообщил О.В. (Том № 1 л.д. 101-103).

Свидетель Е.В. в ходе предварительного следствия показала, что до 2012 года проживала с Ивановым А.Г., охарактеризовала последнего с положительной стороны. Иванов А.Г. человек ревнивый, бывали случаи, что он хватался за нож. Примерно в 2019 году она познакомилась с В.В., с которым начала встречаться, охарактеризовала его с положительной стороны, как спокойного, общительного и жизнерадостного человека, который даже в состоянии опьянения был неконфликтным. 15.01.2022 к ней в гости по адресу: ... приехал Иванов А.Г., остался у нее ночевать и на протяжении всего следующего дня находился с ней. Около 21.00 часов 16.01.2022 года к ней пришел В.В., они втроем стали распивать спиртные напитки. Когда алкоголь закончился, В.В. и Иванов А.Г. пошли в магазин, по возвращению оба находились в возбужденном состоянии. Иванов А.Г. разговаривал на повышенных тонах. В.В. и Иванов А.Г. продолжили распивать спиртное, а она лежала на диване. Между В.В. и Ивановым А.Г. произошел словесный конфликт, она просила их успокоиться, после чего продолжила дремать. Иванов А.Г. спросил у В.В., сможет ли он его зарезать. Открыв глаза, она увидела, как Иванов А.Г. передает В.В. кухонный нож. В.В. взял нож в руку и ответил Иванову А.Г., что не будет этого делать, после чего отдал нож Иванову А.Г. обратно. Она опять попросила их успокоиться, после чего закрыла глаза. Затем услышала, как Иванов А.Г. сказал «пацан сказал, пацан сделал, я за свои слова отвечаю» и через некоторое время лег к ней на диван. В.В. в это время находился возле кухонного гарнитура и умывался, после чего направился к выходу из квартиры, и в этот момент она увидела кровь на кухонном гарнитура. Подойдя к В.В., она увидела на его футболке в области груди кровь и рану, о чем сказала последнему, после чего тот вышел из квартиры. Она поняла, что Иванов А.Г.

ударил его ножом. Убедившись, что В.В. вышел из подъезда, она вернулась в квартиру, взяла полотенце и вытерла им кровь на лестничной площадке перед входом в квартиру, когда зашла обратно в квартиру, увидела следы крови на полу в прихожей и легла спать. В ходе разговора Иванов А.Г. сказал, что его посадят, поскольку он нанес В.В. удар ножом «по самую рукоятку». Они легли спать, через некоторое время в дверь постучались сотрудники полиции и доставили их в отдел (Том №1 л.д. 63-68, 69-72).

Свидетель О.П., допрошенная в судебном заседании, показала, что проживает по адресу: 16.01.2022 около 21.00 часов, находясь дома, в вечернее время она находилась дома одна, услышала громкую мужскую ругань, которая доносилась из квартиры Примерно через час пошла в магазин и увидела в подъезде на полу капли крови, которые шли от двери в квартиру ... до выхода из подъезда. На улице следов крови не видела, но когда зашла в арку, на асфальте увидела ранее незнакомого мужчину, который лежал лицом вниз и не подавал признаков жизни. Она вызвала скорую помощь, которая по прибытию констатировала его смерть.

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей, виновность Иванова А.Г. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании, а именно:

- рапортом-сообщением от 16.01.2022 года, согласно которого в 22.50 часов в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району г.Томска поступило сообщение от сотрудника скорой медицинской помощи о том, что на улице около арки по адресу: ... обнаружен окровавленный труп мужчины, скорую вызвал прохожий (Том №1 л.д. 40);

- рапортом-сообщением от 16.01.2022 года, согласно которого в 23 часа 41 минуту в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району г.Томска от сотрудника скорой медицинской помощи поступило сообщение о том, что по адресу: ... обнаружен труп неизвестного мужчины с ножевым ранением в районе сердца (Том №1 л.д. 42);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2022 года с фототаблицей, согласно которому зафиксирован и осмотрен участок местности, расположенный в арке ..., где был обнаружен труп мужчины. Участвующий в ходе осмотра М.Ю., опознал труп данного мужчины, им оказался В.В. В ходе осмотра изъяты следы вещества бурого цвета, фрагмент коврика (Том №1 л.д. 8-20);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2022 года с фототаблицей, согласно которого зафиксировано и осмотрено место происшествия - квартира ..., в ходе осмотра изъяты смывы с веществом бурого цвета, предметы со следами вещества бурого цвета, в том числе кухонный нож общей длиной около 25 см, а также иные предметы (Том №1 л.д. 21-35);

- протоколом выемки от 17.01.2022 года, согласно которого у Иванова А.Г. изъята одежда (куртка утепленная темно-синего цвета, брюки черного цвета), в которой он находился 16.01.2022 года в квартире ... (Том №1 л.д. 113-116);

- протоколом выемки от 20.01.2022 года, согласно которого у судебно-медицинского эксперта ОГБУЗ «БСМЭ по Томской области» изъята футболка В.В., в которой тот был одет в момент совершения преступления (Том №1 л.д. 119-122);

- протоколом выемки от 21.01.2022 года, согласно которого у заведующей судебно-биологическим отделением ОГБУЗ «БСМЭ по Томской области» изъят образец крови В.В. (Том №1 л.д. 125-128);

- заключение эксперта ... от 15.02.2022 года, согласно выводам которого смерть В.В. наступила от проникающего колото-резаного ранения Смерть В.В. могла наступить около 3-х часов до момента осмотра трупа на месте его обнаружения. При судебно-медицинской экспертизе трупа В.В. обнаружено: Рана могла возникнуть от воздействия колюще-режущего орудия (предмета), имеющего близкое к плоскому

сечение воздействующей части орудия (предмета), которым мог быть клинок ножа, имевшего острие и острую кромку (лезвие). Ширина клинка орудия на уровне погружения, учитывая следовоспринимающие свойства кожи (растяжимость, сократимость) до 26,0 мм. В момент образования раны передней поверхности грудной клетки слева длинник воздействующей части (клинка) травмирующего орудия действовал по отношению к поверхности лоскута в вертикальной, либо близкой к ней плоскости. Данная рана квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни и находится в причинной связи с наступлением смерти. Раневой канал начинается раной на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 2-го ребра, проникает в левую плевральную полость со сквозным повреждением 3-го ребра, верхней доли левого легкого на глубину 5 см. Раневой канал идет спереди назад, сверху вниз, несколько слева направо, длина раневого канала около 9 см (Том № 1 л.д. 135-154);

- заключением эксперта № 14-148-22-Д от 02.03.2022 года, согласно выводам которого проникающее колото-резаное ранение грудной клетки ... могло возникнуть при обстоятельствах и способом, указанным в протоколе допроса подозреваемого Иванова А.Г. (Том №1 л.д. 161-167);

- заключением эксперта ... от 10.03.2022 года, согласно выводам которого на представленных на исследование ноже, изъятом с журнального столика, куртке, брюках, веществе красно-бурого цвета, изъятого с поверхности снега, марлевым тампоне с веществом красно-бурого цвета, изъятым с поверхности пола на 1-ом этаже во 2-ом подъезде, марлевым тампоне с веществом красно-бурого цвета, изъятым с лестничного марша, ведущего на 1-ый этаж во 2-ом подъезде обнаружена кровь В.В. (Том № 1 л.д. 176-183);

- заключением эксперта ... от 27.01.2022 года, согласно выводам которого кровь потерпевшего В.В. относится к группе А?. На футболке В.В., на фрагменте коврика и на марлевым тампоне с веществом, изъятых при осмотре места происшествия, на тряпке, изъятой из раковины кухонного гарнитура, обнаружена кровь человека группы А?, происхождение которой от потерпевшего В.В. не исключается. (Том № 1 л.д. 189-190);

- копией протокола об установлении смерти человека от 16.01.2022 года, согласно которого смерть В.В. зафиксирована в 22.58 часов 16.01.2022 года.

- заключением амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертной комиссии ... от 17.02.2022 года, согласно выводам которого Иванов А.Г. каким-либо хроническим психическим расстройством, иным болезненным состоянием психики, слабоумием не страдал в период совершения правонарушения и не страдает в настоящее время, у него выявляется синдром зависимости алкоголя. Однако, указанные изменения психики у Иванова А.Г. выражены не столь значительно и не лишали его в момент совершения правонарушения способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Как видно из материалов уголовного дела, в период времени, относящийся к моменту совершения правонарушения, признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, в том числе патологического аффекта, он не обнаруживал, а находился в простом алкогольном опьянении - он правильно ориентировался в окружающем, его действия носили последовательный и целенаправленный характер, он вступал в контакт с окружающими его лицами, в его поведении отсутствовали признаки бреда, галлюцинаций, расстроенного сознания. В ходе следственных действий испытуемый мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. По своему психическому состоянию в настоящее время он также может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, давать о них показания, участвовать в

следственных действиях и в судебном заседании. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. (Том №1 л.д. 213-215).

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит их относимыми, допустимыми, достаточными, полученными с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо оснований, влекущих их исключение из числа доказательств, суд не усматривает, и находит виновность подсудимого Иванова А.Г. в совершении преступления, указанного в установочной части приговора, доказанной.

Суд признает достоверными приведенные показания потерпевшей О.В., а также свидетелей Е.В., О.П., М.Ю., В.О., поскольку они даны ими добровольно, после разъяснения ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не содержат противоречий, касающихся значимых для правильного разрешения дела обстоятельств, а также согласуются с письменными материалами уголовного дела. Судом не установлено оснований для оговора подсудимого со стороны указанных лиц, равно как не выявлены обстоятельства, свидетельствующие об их заинтересованности в исходе дела.

Оценивая показания подсудимого Иванова А.Г., суд принимает их в части, не противоречащей фактическим обстоятельствам дела и исследованным доказательствам, их содержание подтверждено Ивановым А.Г. в ходе проверки показаний на месте, а также согласуются с другими доказательствами, приведенными выше. Причины для самооговора со стороны подсудимого не установлены и участниками судебного разбирательства не приведены.

При этом мотивом убийства В.В. суд признает личные неприязненные отношения, сложившиеся между последним и подсудимым, возникшие из-за ревности. Так, Иванов А.Г. состоял в близких отношениях с Е.В., что подтверждается показаниями самой Е.В. и не отрицается самим подсудимым, при этом свидетель характеризует Иванова А.Г. как ревнивого человека. В ходе допросов Иванов А.Г. показывал, что конфликт между ним и потерпевшим начался из-за того, что В.В. сказал уезжать от Е.В., что Иванова А.Г. не устроило, в связи с чем между ними произошел словесный конфликт. Также потерпевшей О.В. со слов Е.В. стало известно, что конфликт между подсудимым и потерпевшим возник на почве ревности. Кроме того, согласно представленному выше заключению эксперта Иванов А.Г. обладает такими индивидуально-психологическими особенностями как развитое чувство соперничества, стремление к самоутверждению.

Об умышленном характере действий Иванова А.Г., направленных на причинение смерти В.В., свидетельствуют фактические обстоятельства дела, поведение подсудимого, а именно: использование в качестве орудия преступления – кухонного ножа, обладающего колюще – режущими свойствами, направленность действий на безоружного В.В. при отсутствии с его стороны какого-либо посягательства на жизнь и здоровье по отношению к подсудимому, нанесение удара в область грудной клетки, то есть в область расположения жизненно важных органов человека, с достаточной силой, о чем свидетельствует глубина и направление раневого канала, причинившего В.В. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, создающий непосредственно угрозу для жизни человека, наличие согласно заключению судебно – медицинской экспертизы прямой причинной связи между полученным В.В. колото-резанного ранения грудной клетки с наступлением смерти, что в совокупности свидетельствуют об умысле подсудимого Иванова А.Г. именно на причинение смерти В.В. При таких обстоятельствах фактическое отрицание Ивановым А.Г. умышленного причинения смерти потерпевшему является способом защиты.

При нанесении удара ножом в область грудной клетки потерпевшего Иванов А.Г. не мог не осознавать, что указанным действием им причиняются повреждения, несовместимые с жизнью, вызывающие расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно.

На основании изложенного, суд квалифицирует действия Иванова А.Г. по ч.1 ст.105 УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

При назначении наказания Иванову А.Г. суд учитывает, что подсудимый в ходе производства предварительного следствия по настоящему делу при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте давал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступления, имеющие существенное значение для установления истинной картины преступных событий, целей и мотивов преступления, чем активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Иванова А.Г., характеризуется удовлетворительно.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что Иванов А.Г. судим, совершил умышленное особо тяжкое преступление в период непогашенных судимостей за совершение умышленных преступлений.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Иванова А.Г. в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, судом учитывается наличие в действиях подсудимого рецидива преступлений.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, с учетом тяжести совершенного подсудимым преступления, обстоятельств его совершения, а также данных о его личности, суд приходит к выводу, что для достижения целей наказания Иванову А.Г. необходимо назначить наказание в виде реального лишения свободы без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

При определении подсудимому пределов наказания суд учитывает требования ч.2 ст. 68 УК РФ.

При этом оснований для применения в отношении подсудимого положений ст. 64, ч.3 ст. 68 УК РФ к правилам рецидива и вида наказания, суд не усматривает, поскольку в ходе судебного следствия не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после его совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления и его личности.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд также не усматривает оснований для применения в отношении Иванова А.Г. положений ст. 73 УК РФ.

Правовых оснований для применения положений ч.1 ст.61, ч.6 ст.15, ст.53.1 УК РФ не имеется.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ к отбыванию наказания Иванову А.Г. должна быть определена исправительная колония строгого режима.

Данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст.43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, а также целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Иванова Андрея Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу избранную в отношении Иванова А.Г. меру пресечения в виде заключения под стражей с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области оставить без изменения.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания Иванова А.Г. под стражей с 17 января 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства, хранящиеся при деле, а именно:

- кухонный нож, длиной 23 см – уничтожить;
- кухонный нож, длиной 24,7 см, две стеклянные стопки и фрагменты третьей стопки – вернуть по принадлежности свидетелю Е.В., в случае отказа от получения – уничтожить;
- брюки черно-серого цвета Иванова А.Г.; куртку темно-синего цвета Иванова А.Г. – вернуть по принадлежности Иванову А.Г.,
- смыв вещества бурого цвета с поверхности снега в арке дома; смыв вещества бурого цвета с пола в подъезде дома; смыв вещества бурого цвета с лестничного марша; окурок сигареты «Тройка»; окурок сигареты «Петр I»; образец крови В.В.; образец слюны Иванова А.Г.; футболку В.В.; фрагмент коврика; смыв вещества бурого цвета с пола в комнате; тряпку - салфетку; тряпку - полотенце; полимерную бутылку из-под пива «Балтика 9»; стеклянную бутылку из-под напитка «Гранат на коньяке»; полимерную бутылку из-под напитка «Вишня в дубе»; пачку из-под сигарет «Петр 1»; алюминиевую банку из-под пива «Жигулевское», стеклянную бутылку из-под водки «Хлебная» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

С.Н. Михальчук

Копия верна

Судья

С.Н. Михальчук

Секретарь

Е.В. Вырода

14 декабря 2022 года

Приговор вступил в законную силу « ____ » _____ 20__ года

Секретарь:

Оригинал приговора хранится в деле № 1-481/2022 в Октябрьском районном суде г.Томска.

Копия

УИД: 70RS0003-01-2022-002684-31

Дело № 1-481/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск

14 декабря 2022 года

Октябрьский районный суд г. Томска в составе:

Председательствующего судьи Михальчука С.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Томска Екименко Е.О.,

потерпевшей О.В.,

подсудимого Иванова А.Г.,

его защитника – адвоката Диких Н.Г.,

при секретаре Вырода Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении **Иванова Андрея Геннадьевича**, ... судимого:

- 16.12.2015 года Кожевниковским районным судом Томской области по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года. Постановлением Кожевниковского районного суда Томской области от 07.09.2016 года условное осуждение отменено, водворен в места лишения свободы сроком на 2 года,

- 29 декабря 2015 года Кожевниковским районным судом Томской области (с учетом постановлений Кировского районного суда г.Томска от 18.11.2016 года, 14.09.2018 года) по п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ (с приговором от 06.12.2015 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного по отбытию срока наказания 01 марта 2019 года,

содержащегося под стражей с 17 января 2022 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Иванов А.Г. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, при следующих обстоятельствах.

Так он, в период времени с 20 часов до 22 часов 55 минут 16.01.2022 года, находясь по месту жительства своей знакомой Е.В. в квартире ..., в ходе распития алкогольных напитков совместно с Е.В. и ранее незнакомым В.В. вступил в конфликт с В.В., приревновав Е.В. к В.В., с которым у него из-за ревности возникла ссора, что вызвало у него чувство злости и личной неприязни к В.В., на почве которых у него сформировались решимость и намерение умышленно причинить смерть В.В.

После чего, находясь в вышеуказанное время и месте, в ходе указанной ссоры, он, действуя умышленно и в соответствии со своими намерениями, при отсутствии какого-либо посягательства на свою жизнь и здоровье со стороны В.В., из чувства ревности, злости и неприязненного отношения к В.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде наступления от его действий смерти В.В., и, желая их наступления, вооружившись ножом, который он приискал в помещении указанной квартиры, с целью причинения смерти В.В., умышленно нанес В.В. указанным ножом один удар в область передней поверхности грудной клетки, то есть в область расположения жизненно важных органов человека, после чего В.В. покинул помещение квартиры.

Вследствие указанных действий причинил В.В. следующие телесные повреждения в виде ..., которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни, находящийся в причинной связи с наступлением смерти.

В результате указанных противоправных действий наступила смерть В.В., который выйдя из помещения вышеуказанной квартиры, скончался на участке территории под сводом арки дома ... не позднее 22 часов 58 минут из-за причиненного указанного выше смертельного проникающего колото-резаного ранения ...

В судебном заседании подсудимый Иванов А.Г. вину в предъявленном обвинении фактически не признал, отрицая наличие умысла на убийство, от дачи показаний отказался, воспользовался ст.51 Конституции, в связи с чем были оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым с 15.01.2022 он находился в гостях у Е.В. 16.01.2022 на протяжении всего дня они распивали спиртные напитки, около 21.00 часов к Е.В. в гости пришел ее знакомый В.В. Они продолжили вместе употреблять спиртное. Далее он и В.В. направились в магазин, на обратном пути между ними произошел словесный конфликт из-за того что В.В. сказал ему ехать домой и оставить их с Е.В. вдвоем, а его это не устроило. Придя обратно в квартиру к Е.В., они продолжили употреблять спиртное. Е.В. при этом лежала на диване. В какой-то момент он спросил у В.В., отвечает ли последний за свои слова, на что В.В. ответил положительно. Тогда он спросил у В.В., сможет ли он порезать его ножом и передал ему нож, который находился на журнальном столике. В ответ В.В. сказал, что не сможет этого сделать и передал нож обратно. Разозлившись, он взял этот нож в правую руку и обратным хватом, сказав, что отвечает за свои слова, нанес В.В. один удар ножом в область груди слева, удар нанес с достаточной силой, после чего вытащил нож из тела и бросил его на стол. Далее он лег к Е.В. на диван, В.В. стал умываться, он увидел у него на футболке кровь и сказал, что ему нужна медицинская помощь, но В.В. от помощи отказался и вышел из квартиры. В момент нанесения удара В.В. его жизни и здоровью ничего не угрожало, убивать его он не хотел, о том, что от его действий может наступить смерть последнего в момент нанесения удара, не задумывался (Том № 1 л.д. 239-244, 251-253, Том №2 л.д. 16-20).

Указанное также отражено в проверке показаний на месте с участием Иванова А.Г. (Том №2 л.д. 5-8).

Отвечая на вопросы участников процесса, Иванов А.Г. не согласился с мотивом преступления на почве ревности, поскольку конфликт произошел из-за высказываний со стороны В.В. нецензурной брани по отношению к нему и в адрес Е.В., убивать В.В. и наносить удар ножом не хотел.

Виновность подсудимого Иванова А.Г. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Так, потерпевшая О.В. в судебном заседании показала, что проживала с В.В. 16.01.2022 года около 21.00 часов вернулась домой, В.В. и собаки дома не было, она

подумала, что он гуляет, при этом телефон В.В. остался дома, поэтому она легла спать. Ночью ее разбудила мама и сообщила, что В.В. убили. Приехав на место происшествия, ей стало известно, что В.В. был в гостях у своей знакомой Е.В. Со слов последней Иванов А.Г. приревновал ее к В.В., более она ничего не пояснила, так как находилась в состоянии опьянения. В.В. охарактеризовала с положительной стороны, как общительного и дружелюбного, в состоянии алкогольного опьянения поведение В.В. не менялось.

Свидетель М.Ю., допрошенный в ходе судебного следствия, показал, что О.В. является его сестрой, она сожительствовала с В.В., последнего охарактеризовал с положительной стороны. По обстоятельствам дела пояснил, что около 01.00 часов 17.01.2022 года ему позвонил В.О. и сообщил о произошедшем. Когда они приехали на место, в арке лежал труп. В ходе осмотра тела мужчины он уверенно опознал в нем В.В. (Том №1 л.д. 98-100).

Допрошенный в ходе предварительного следствия свидетель В.О. показал, что с ним по соседству проживает О.В., с ней проживал ее сожитель В.В. В ночь с 16 на 17 января 2022 года он находился дома, его разбудили сотрудники полиции и попросили помочь опознать мужчину. Сотрудник показал на сотовом телефоне фотографию мужчины, в котором он опознал В.В. Побоявшись сообщать об этом О.В., он сообщил о произошедшем ее брату М.Ю., которого попросил подойти к его дому. Когда пришел М.Ю., он вместе с сотрудниками полиции направился на место происшествия. Позже М.Ю. позвонил и сообщил, что действительно убитым является В.В., после чего о произошедшем он сообщил О.В. (Том № 1 л.д. 101-103).

Свидетель Е.В. в ходе предварительного следствия показала, что до 2012 года проживала с Ивановым А.Г., охарактеризовала последнего с положительной стороны. Иванов А.Г. человек ревнивый, бывали случаи, что он хватался за нож. Примерно в 2019 году она познакомилась с В.В., с которым начала встречаться, охарактеризовала его с положительной стороны, как спокойного, общительного и жизнерадостного человека, который даже в состоянии опьянения был неконфликтным. 15.01.2022 к ней в гости по адресу: ... приехал Иванов А.Г., остался у нее ночевать и на протяжении всего следующего дня находился с ней. Около 21.00 часов 16.01.2022 года к ней пришел В.В., они втроем стали распивать спиртные напитки. Когда алкоголь закончился, В.В. и Иванов А.Г. пошли в магазин, по возвращению оба находились в возбужденном состоянии.

Иванов А.Г. разговаривал на повышенных тонах. В.В. и Иванов А.Г. продолжили распивать спиртное, а она лежала на диване. Между В.В. и Ивановым А.Г. произошел словесный конфликт, она просила их успокоиться, после чего продолжила дремать. Иванов А.Г. спросил у В.В., сможет ли он его зарезать. Открыв глаза, она увидела, как Иванов А.Г. передает В.В. кухонный нож. В.В. взял нож в руку и ответил Иванову А.Г., что не будет этого делать, после чего отдал нож Иванову А.Г. обратно. Она опять попросила их успокоиться, после чего закрыла глаза. Затем услышала, как Иванов А.Г. сказал «пацан сказал, пацан сделал, я за свои слова отвечаю» и через некоторое время лег к ней на диван. В.В. в это время находился возле кухонного гарнитура и умывался, после чего направился к выходу из квартиры, и в этот момент она увидела кровь на кухонном гарнитуре. Подойдя к В.В., она увидела на его футболке в области груди кровь и рану, о чем сказала последнему, после чего тот вышел из квартиры. Она поняла, что Иванов А.Г. ударил его ножом. Убедившись, что В.В. вышел из подъезда, она вернулась в квартиру, взяла полотенце и вытерла им кровь на лестничной площадке перед входом в квартиру, когда зашла обратно в квартиру, увидела следы крови на полу в прихожей и легла спать.

В ходе разговора Иванов А.Г. сказал, что его посадят, поскольку он нанес В.В. удар ножом «по самую рукоятку». Они легли спать, через некоторое время в дверь постучались сотрудники полиции и доставили их в отдел (Том №1 л.д. 63-68, 69-72).

Свидетель О.П., допрошенная в судебном заседании, показала, что проживает по адресу: 16.01.2022 около 21.00 часов, находясь дома, в вечернее время она находилась дома одна, услышала громкую мужскую ругань, которая доносилась из квартиры Примерно через час пошла в магазин и увидела в подъезде на полу капли крови, которые

шли от двери в квартиру ... до выхода из подъезда. На улице следов крови не видела, но когда зашла в арку, на асфальте увидела ранее незнакомого мужчину, который лежал лицом вниз и не подавал признаков жизни. Она вызвала скорую помощь, которая по прибытию констатировала его смерть.

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей, виновность Иванова А.Г. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании, а именно:

- рапортом-сообщением от 16.01.2022 года, согласно которого в 22.50 часов в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району г.Томска поступило сообщение от сотрудника скорой медицинской помощи о том, что на улице около арки по адресу: ... обнаружен окровавленный труп мужчины, скорую вызвал прохожий (Том №1 л.д. 40);

- рапортом-сообщением от 16.01.2022 года, согласно которого в 23 часа 41 минуту в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району г.Томска от сотрудника скорой медицинской помощи поступило сообщение о том, что по адресу: ... обнаружен труп неизвестного мужчины с ножевым ранением в районе сердца (Том № 1 л.д. 42);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2022 года с фототаблицей, согласно которому зафиксирован и осмотрен участок местности, расположенный в арке ..., где был обнаружен труп мужчины. Участвующий в ходе осмотра М.Ю, опознал труп данного мужчины, им оказался В.В. В ходе осмотра изъяты следы вещества бурого цвета, фрагмент коврика (Том №1 л.д. 8-20);

- протоколом осмотра места происшествия от 17.01.2022 года с фототаблицей, согласно которого зафиксировано и осмотрено место происшествия - квартира ..., в ходе осмотра изъяты смывы с веществом бурого цвета, предметы со следами вещества бурого цвета, в том числе кухонный нож общей длиной около 25 см, а также иные предметы (Том № 1 л.д. 21-35);

- протоколом выемки от 17.01.2022 года, согласно которого у Иванова А.Г. изъята одежда (куртка утепленная темно-синего цвета, брюки черного цвета), в которой он находился 16.01.2022 года в квартире ... (Том №1 л.д. 113-116);

- протоколом выемки от 20.01.2022 года, согласно которого у судебно-медицинского эксперта ОГБУЗ «БСМЭ по Томской области» изъята футболка В.В., в которой тот был одет в момент совершения преступления (Том № 1 л.д. 119-122);

- протоколом выемки от 21.01.2022 года, согласно которого у заведующей судебно-биологическим отделением ОГБУЗ «БСМЭ по Томской области» изъят образец крови В.В. (Том № 1 л.д. 125-128);

- заключение эксперта ... от 15.02.2022 года, согласно выводам которого смерть В.В. наступила от проникающего колото-резаного ранения Смерть В.В. могла наступить около 3-х часов до момента осмотра трупа на месте его обнаружения. При судебно-медицинской экспертизе трупа В.В. обнаружено: Рана могла возникнуть от воздействия колюще-режущего орудия (предмета), имеющего близкое к плоскому сечению воздействующей части орудия (предмета), которым мог быть клинок ножа, имевшего острие и острую кромку (лезвие). Ширина клинка орудия на уровне погружения, учитывая следовоспринимающие свойства кожи (растяжимость, сократимость) до 26,0 мм. В момент образования раны передней поверхности грудной клетки слева длинный воздействующей части (клинка) травмирующего орудия действовал по отношению к поверхности лоскута в вертикальной, либо близкой к ней плоскости. Данная рана квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни и находится в причинной связи с наступлением смерти. Раневой канал начинается раной на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 2-го ребра, проникает в левую плевральную полость со сквозным повреждением 3-го ребра, верхней доли левого легкого на глубину 5 см.

Раневой канал идет спереди назад, сверху вниз, несколько слева направо, длина раневого канала около 9 см (Том № 1 л.д. 135-154);

- заключением эксперта № 14-148-22-Д от 02.03.2022 года, согласно выводам которого проникающее колото-резаное ранение грудной клетки ... могло возникнуть при обстоятельствах и способом, указанным в протоколе допроса подозреваемого Иванова А.Г. (Том №1 л.д. 161-167);

- заключением эксперта ... от 10.03.2022 года, согласно выводам которого на представленных на исследование ноже, изъятом с журнального столика, куртке, брюках, веществе красно-бурого цвета, изъятого с поверхности снега, марлевом тампоне с веществом красно-бурого цвета, изъятым с поверхности пола на 1-ом этаже во 2-ом подъезде, марлевом тампоне с веществом красно-бурого цвета, изъятым с лестничного марша, ведущего на 1-ый этаж во 2-ом подъезде обнаружена кровь В.В. (Том № 1 л.д. 176-183);

- заключением эксперта ... от 27.01.2022 года, согласно выводам которого кровь потерпевшего В.В. относится к группе А?. На футболке В.В., на фрагменте коврика и на марлевом тампоне с веществом, изъятых при осмотре места происшествия, на тряпке, изъятой из раковины кухонного гарнитура, обнаружена кровь человека группы А?, происхождение которой от потерпевшего В.В. не исключается. (Том № 1 л.д. 189-190);

- копией протокола об установлении смерти человека от 16.01.2022 года, согласно которого смерть В.В. зафиксирована в 22.58 часов 16.01.2022 года.

- заключением амбулаторной судебной комплексной комиссионной психолого-психиатрической экспертной комиссии ... от 17.02.2022 года, согласно выводам которого Иванов А.Г. каким-либо хроническим психическим расстройством, иным болезненным состоянием психики, слабоумием не страдал в период совершения правонарушения и не страдает в настоящее время, у него выявляется синдром зависимости алкоголя. Однако, указанные изменения психики у Иванова А.Г. выражены не столь значительно и не лишали его в момент совершения правонарушения способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Как видно из материалов уголовного дела, в период времени, относящийся к моменту совершения правонарушения, признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, в том числе патологического аффекта, он не обнаруживал, а находился в простом алкогольном опьянении - он правильно ориентировался в окружающем, его действия носили последовательный и целенаправленный характер, он вступал в контакт с окружающими его лицами, в его поведении отсутствовали признаки бреда, галлюцинаций, расстроенного сознания. В ходе следственных действий испытуемый мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. По своему психическому состоянию в настоящее время он также может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, давать о них показания, участвовать в следственных действиях и в судебном заседании. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. (Том №1 л.д. 213-215).

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит их относимыми, допустимыми, достаточными, полученными с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо оснований, влекущих их исключение из числа доказательств, суд не усматривает, и находит виновность подсудимого Иванова А.Г. в совершении преступления, указанного в установочной части приговора, доказанной.

Суд признает достоверными приведенные показания потерпевшей О.В., а также свидетелей Е.В., О.П., М.Ю., В.О., поскольку они даны ими добровольно, после разъяснения ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не содержат

противоречий, касающихся значимых для правильного разрешения дела обстоятельств, а также согласуются с письменными материалами уголовного дела. Судом не установлено оснований для оговора подсудимого со стороны указанных лиц, равно как не выявлены обстоятельства, свидетельствующие об их заинтересованности в исходе дела.

Оценивая показания подсудимого Иванова А.Г., суд принимает их в части, не противоречащей фактическим обстоятельствам дела и исследованным доказательствам, их содержание подтверждено Ивановым А.Г. в ходе проверки показаний на месте, а также согласуются с другими доказательствами, приведенными выше. Причины для самооговора со стороны подсудимого не установлены и участниками судебного разбирательства не приведены.

При этом мотивом убийства В.В. суд признает личные неприязненные отношения, сложившиеся между последним и подсудимым, возникшие из-за ревности. Так, Иванов А.Г. состоял в близких отношениях с Е.В., что подтверждается показаниями самой Е.В. и не отрицается самим подсудимым, при этом свидетель характеризует Иванова А.Г. как ревнивого человека. В ходе допросов Иванов А.Г. показывал, что конфликт между ним и потерпевшим начался из-за того, что В.В. сказал уезжать от Е.В., что Иванова А.Г. не устроило, в связи с чем между ними произошел словесный конфликт. Также потерпевшей О.В. со слов Е.В. стало известно, что конфликт между подсудимым и потерпевшим возник на почве ревности. Кроме того, согласно представленному выше заключению эксперта Иванов А.Г. обладает такими индивидуально-психологическими особенностями как развитое чувство соперничества, стремление к самоутверждению.

Об умышленном характере действий Иванова А.Г., направленных на причинение смерти В.В., свидетельствуют фактические обстоятельства дела, поведение подсудимого, а именно: использование в качестве орудия преступления – кухонного ножа, обладающего колюще – режущими свойствами, направленность действий на безоружного В.В. при отсутствии с его стороны какого-либо посягательства на жизнь и здоровье по отношению к подсудимому, нанесение удара в область грудной клетки, то есть в область расположения жизненно важных органов человека, с достаточной силой, о чем свидетельствует глубина и направление раневого канала, причинившего В.В. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, создающий непосредственно угрозу для жизни человека, наличие согласно заключению судебно – медицинской экспертизы прямой причинной связи между полученным В.В. колото-резанного ранения грудной клетки с наступлением смерти, что в совокупности свидетельствуют об умысле подсудимого Иванова А.Г. именно на причинение смерти В.В. При таких обстоятельствах фактическое отрицание Ивановым А.Г. умышленного причинения смерти потерпевшему является способом защиты.

При нанесении удара ножом в область грудной клетки потерпевшего Иванов А.Г. не мог не осознавать, что указанным действием им причиняются повреждения, несовместимые с жизнью, вызывающие расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно.

На основании изложенного, суд квалифицирует действия Иванова А.Г. по ч.1 ст.105 УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

При назначении наказания Иванову А.Г. суд учитывает, что подсудимый в ходе производства предварительного следствия по настоящему делу при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте давал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступления, имеющие существенное значение для установления истинной картины преступных событий, целей и мотивов преступления, чем активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Иванова А.Г., характеризуется удовлетворительно.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что Иванов А.Г. судим, совершил умышленное особо тяжкое преступление в период непогашенных судимостей за совершение умышленных преступлений.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Иванова А.Г. в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, судом учитывается наличие в действиях подсудимого рецидива преступлений.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, с учетом тяжести совершенного подсудимым преступления, обстоятельств его совершения, а также данных о его личности, суд приходит к выводу, что для достижения целей наказания Иванову А.Г. необходимо назначить наказание в виде реального лишения свободы без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

При определении подсудимому пределов наказания суд учитывает требования ч.2 ст. 68 УК РФ.

При этом оснований для применения в отношении подсудимого положений ст. 64, ч.3 ст. 68 УК РФ к правилам рецидива и вида наказания, суд не усматривает, поскольку в ходе судебного следствия не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после его совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления и его личности.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд также не усматривает оснований для применения в отношении Иванова А.Г. положений ст. 73 УК РФ.

Правовых оснований для применения положений ч.1 ст.61, ч.6 ст.15, ст.53.1 УК РФ не имеется.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ к отбыванию наказания Иванову А.Г. должна быть определена исправительная колония строгого режима.

Данное наказание, по мнению суда, соответствует принципам, закрепленным ст.43 УК РФ, а именно целям восстановления социальной справедливости, а также целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Иванова Андрея Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу избранную в отношении Иванова А.Г. меру пресечения в виде заключения под стражей с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области оставить без изменения.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания Иванова А.Г. под стражей с 17 января 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства, хранящиеся при деле, а именно:

- кухонный нож, длиной 23 см – уничтожить;
- кухонный нож, длиной 24,7 см, две стеклянные стопки и фрагменты третьей стопки – вернуть по принадлежности свидетелю Е.В., в случае отказа от получения – уничтожить;
- брюки черно-серого цвета Иванова А.Г.; куртку темно-синего цвета Иванова А.Г. – вернуть по принадлежности Иванову А.Г.;
- смыв вещества бурого цвета с поверхности снега в арке дома; смыв вещества бурого цвета с пола в подъезде дома; смыв вещества бурого цвета с лестничного марша; окурки сигареты «Тройка»; окурки сигареты «Петр I»; образец крови В.В.; образец слюны Иванова А.Г.; футболку В.В.; фрагмент коврика; смыв вещества бурого цвета с пола в комнате; тряпку - салфетку; тряпку - полотенце; полимерную бутылку из-под пива «Балтика 9»; стеклянную бутылку из-под напитка «Гранат на коньяке»; полимерную бутылку из-под напитка «Вишня в дубе»; пачку из-под сигарет «Петр 1»; алюминиевую банку из-под пива «Жигулевское», стеклянную бутылку из-под водки «Хлебная» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

С.Н. Михальчук

Копия верна

Судья С.Н. Михальчук

Секретарь Е.В. Вырода

14 декабря 2022 года

Приговор вступил в законную силу «___» _____ 20__ года

Секретарь:

Оригинал приговора хранится в деле № 1-481/2022 в Октябрьском районном суде г.Томска.

