

Решение по делу №1-400/2022 от 29 марта 2022 г.

Акты

УИД 70RS0/_____/65

Дело № 1-400/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск 12 июля 2022 года

Кировский районный суд г. Томска в составе:

судьи Капустиной А.Д.,

при секретаре судебного заседания Яськов И.Н., помощнике судьи Бардаковой Д.В.,

с участием государственного обвинителя Жданова В.А.,

подсудимого Алексеев П.В.,

адвоката-защитника Гаврилова С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении подсудимого

Алексеев П.В., /_____/:

- /_____/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ,

установил:

Алексеев П.В. совершил незаконное ношение боеприпасов в г. Томске при следующих обстоятельствах.

Так, Алексеев П.В. /_____/ незаконно, умышленно носил при себе по улицам г. /_____/ патроны в количестве 6 штук, которые являются 9-мм pistolными патронами к пистолету /_____/), предназначенные для использования в боевом нарезном огнестрельном оружии: пистолете /_____/), автоматическом пистолете /_____/), пистолетах-пулеметах «/_____/ и других, промышленного (заводского) изготовления, пригодные для стрельбы и патроны в количестве 4 штук, которые являются патронами калибра 5,6-мм кольцевого воспламенения, которые предназначены для использования в нарезном спортивно-охотничьем огнестрельном оружии кольцевого

воспламенения калибра 5,6 мм: спортивно-охотничьего ружья /_____/ и других, промышленного (заводского) изготовления, пригодные для стрельбы до момента его задержания в 09 часов 04 минуты и изъятия указанных боеприпасов сотрудниками полиции в ходе его личного досмотра в период времени с 09 часов 48 минут до 10 часов 30 минут по /_____/.

В судебном заседании подсудимый вину признал в полном объеме, с предъявленным обвинением согласился также в полном объеме, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Огласив показания подсудимого, огласив показания свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав стороны обвинения и защиты в прениях, суд считает, что виновность подсудимого в совершении преступления доказана совокупностью исследованных в судебном следствии доказательств и подтверждается:

- показаниями подсудимого Алексеев П.В., данными в ходе дознания в присутствии адвоката, из которых следует, что /_____/ в утреннее время, выходя из своей квартиры, в своем подъезде (тамбуре) обнаружил пистолет типа револьвер, а также магазин (обойму) с патронами, которые оставил себе, положив их за пояс штанов сзади. После чего вышел на улицу и пошел в сторону /_____/, где к нему подошел сотрудник полиции, попросил подойти, на что он от неожиданности оттолкнул того и побежал. Через несколько метров у /_____/ был задержан сотрудниками полиции. На 1-м этаже этого же здания был проведен его личный досмотр, в ходе которого изъяты: пистолет типа револьвер с четырьмя патронами в барабане и магазин с шестью патронами (том 2 л.д. 12-16).

Показания подсудимого об обстоятельствах преступления суд считает возможным положить в основу обвинения, поскольку они полностью согласуются с совокупностью других доказательств по делу и подтверждаются:

- показаниями свидетелей ФИО5, ФИО6, данными ими в ходе дознания, из которых следует, что /_____/ с целью проверки оперативной информации на предмет того, что при Алексеев П.В. может находиться оружие с боеприпасами, на служебном автомобиле в утреннее время подъехали к /_____/ – по месту жительства Алексеев П.В., где увидев последнего, стали за тем наблюдать. Алексеев П.В. вышел из подъезда указанного дома и направился в сторону /_____/, по пути остановившись у контейнера с мусором, куда что-то выбросил. ФИО6 подошел к Алексеев П.В., потребовал предъявить документы, но тот оттолкнул ФИО6 и побежал в сторону /_____/, где был задержан сотрудниками ОЧН Гром УНК УМВД России по /_____/ вблизи входа в административное помещение на первом этаже данного дома. При визуальном осмотре Алексеев П.В., у того за поясом сзади находился предмет, похожий на рукоятку пистолета, о чем незамедлительно в 09.04 часов /_____/ передано сообщение в дежурную часть УМВД России по /_____/ и на место вызвана следственно-оперативная группа. После в присутствии двух понятых в здании /_____/ в ходе личного досмотра Алексеев П.В., у того было обнаружено и изъято: пистолет револьвер, снаряженный четырьмя патронами, магазин, снаряженный шестью патронами для пистолета конструкции /_____/, сотовый телефон, вайфай роутер, часы, документы на имя Алексеев П.В. и другие личные вещи последнего (том 1 л.д. 51-53, 54-56);

- показаниями свидетелей ФИО7, ФИО8 данными ими в ходе дознания, из которых следует, что /_____/ в 09 часов 04 минуты в дежурную часть по /_____/ г. /_____/, поступило сообщение, что по адресу: /_____/, /_____/, задержан Алексеев П.В., при себе имеет предмет похожий на пистолет. Они в составе следственно-оперативной группы выехали на место происшествия, где в здании по /_____/, /_____/ ФИО7 произведен личный досмотр Алексеев П.В., в ходе которого у того обнаружено и изъято: сотовый телефон в корпусе чёрного цвета, без сим-карты; из-за пазухи сзади: предмет похожий на револьвер, в барабане которого 4 патрона, один

магазин с шестью патронами; паспорт, СНИЛС на имя Алексеев П.В., справка с Поликлиники /_____/, банковская карта /_____/, наручные часы /_____/ с ремешком чёрного цвета, пачка сигарет «/_____/», маска медицинская, зажигалка крикет, связка ключей с электронной таблеткой, купюра достоинством /_____/ рублей и /_____/ рубля железными монетами (том 1 л.д. 57-58, 59-62, 63-65);

- показаниями свидетелей ФИО9, ФИО10, данными ими в ходе дознания, из которых следует, что /_____/ в десятом часу утра они принимали участие в качестве понятых при личном досмотре Алексеев П.В. Также ФИО10 пояснил, что видела как около 9 часов сотрудниками ОСН Гром УНК УМВД России по /_____/ был задержан Алексеев П.В. На предмет обнаруженного и изъятого у Алексеев П.В. дали показания аналогичные показаниям свидетелей ФИО7, ФИО8, ФИО5, ФИО6 (том 1 л.д. 66-69, 76-79);

- сообщением, из которого следует, что /_____/ в дежурную часть ОМВД России по /_____/ г. /_____/ в 09 часов 04 минуты поступило сообщение от сотрудника ОБОП КМВД России по /_____/ о том, что по /_____/ в г. /_____/ задержан Алексеев П.В., при котором имеет предмет похожий на пистолет (том 1 л.д. 8);

- протоколами осмотра места происшествия от /_____/, из которых следует, что осмотрены: участок местности, расположенный с тыльной стороны /_____/ в г. Томске, где /_____/ задержан Алексеев П.В.; /_____/ по /_____/, в которой проживал Алексеев П.В., тамбур подъезда 4 указанного дома (том 1 л.д. 12-17, 26-42);

- актом личного досмотра от /_____/, протоколом осмотра предметов, из которых следует, что в присутствии двух понятых в кабинете 2 /_____/ в г. /_____/ у Алексеев П.В. обнаружено, изъято и осмотрено: из правого переднего кармана брюк сотовый телефон в корпусе черного цвета «/_____/ без сим-карты; один блок вай фай в корпусе черного цвета; из-за пазухи сзади одежды надетой на Алексеев П.В. предмет похожий на револьвер в барабане которого 4 патрона и один магазин от пистолета /_____/ с бю патронами; из карманов куртки и карманов джинс, надетых на Алексеев П.В. паспорт, СНИЛС на имя последнего, справка с Поликлиники /_____/, банковская карта /_____/, наручные часы /_____/ с ремешком чёрного цвета, пачка сигарет «/_____/», маска медицинская, зажигалка крикет, связка ключей с электронной таблеткой, купюра достоинством /_____/ рублей и /_____/ рубля железными монетами (том 1 л.д. 18-25, 128-138);

- заключением комплексной экспертизы /_____/ от /_____/, из которой следует, что представленные на экспертизу: револьвер, является переделанным стартовым револьвером модели /_____/» /_____/ . Переделка произведена самодельным способом путем удаления поперечного штифта, перекрывающего канал ствола, рассверливания камор барабана, изменения особенности бойка. Револьвер не пригоден для стрельбы, не относится к категории огнестрельного оружия; патроны в количестве 6 штук, извлеченных с магазина, являются 9-мм пистолетными патронами к пистолету /_____/), предназначены для использования в боевом нарезном огнестрельном оружии: пистолете конструкции /_____/), автоматическом пистолете /_____/), пистолетах-пулеметах «/_____/ и др. Патроны изготовлены промышленным способом, пригодны для стрельбы, следов переснаряжения не имеют; патроны в количестве 4 штук, извлеченных из камор барабана револьвера, являются патронами калибра 5,6-мм кольцевого воспламенения, которые предназначены для использования в нарезном спортивно-охотничьем огнестрельном оружии кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм: спортивно-охотничьи ружья /_____/ и других. Патроны изготовлены промышленным способом, пригодны для стрельбы, следов переснаряжения не имеют. На револьвере, магазине обнаружен генетический материал, произошедший от Алексеев П.В. (том 1 л.д. 119-126).

Анализируя собранные по делу доказательства, суд в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ признает их относимыми, допустимыми, достоверными,

а в совокупности – достаточными для признания Алексеев П.В. виновным в совершении вышеуказанного преступления.

Суд критически относится к пояснениям подсудимого, данным им в судебном заседании относительно того, что в протоколе его допроса неверно указано на его нежелание добровольно выдать имеющиеся при нем предметы, поскольку допрос подсудимого произведен дознавателем в присутствии адвоката, Алексеев П.В. разъяснены его процессуальные права, по окончании допроса ни от Алексеев П.В., ни от его адвоката замечаний на протокол допроса не поступило, сам подсудимый не был лишен возможности после прочтения протокола допроса и перед его подписанием, принести на него свои замечания.

На основании изложенного, учитывая изменение обвинения подсудимому в сторону смягчения его ответственности государственным обвинителем, что в соответствии со ст. 246, 15 УПК РФ является обязательным для суда, действия подсудимого Алексеев П.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконное ношение боеприпасов (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему).

Из объема предъявленного обвинения подсудимому, в соответствии с позицией государственного обвинителя, подлежит исключению указание на незаконное приобретение и хранение боеприпасов.

В предъявленном обвинении Алексеев П.В. ошибочно указано, при перечислении ружей, на спортивно-охотничье ружье / _____ /, что следует из заключения эксперта, а потому суд признает данный факт технической ошибкой.

Об умысле подсудимого на незаконное ношение боеприпасов свидетельствуют показания самого подсудимого, а также характер его действий, связанных с ношением при себе по улицам города пригодных для стрельбы патронов, не имея на то специального разрешения, до момента, когда его действия были пресечены правоохранительными органами.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства по делу, у суда каких-либо сомнений в психическом состоянии здоровья подсудимого не возникло, суд признает его виновным и на момент совершения им преступления, и на момент постановления настоящего приговора. А потому суд считает, что Алексеев П.В. подлежит уголовному наказанию.

Назначая подсудимому вид и размер наказания, суд, в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории средней тяжести, его личность, который ранее судим, состоит на административном учете, на учетах в диспансерах не состоит, по месту жительства, месту предыдущего отбывания наказания характеризуется отрицательно, по месту работы – положительно. Также суд учитывает и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказания обстоятельств в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное содействие расследованию преступления, выразившееся в даче признательных, правдивых и последовательных показаний.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве смягчающего наказания обстоятельства состояние здоровья подсудимого.

Отягчающим наказанием обстоятельством судом в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признано наличие в действиях подсудимого рецидива преступления, который в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ является простым.

При назначении наказания при рецидиве преступления суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных Алексеев П.В. преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, а потому с учетом фактических обстоятельств дела, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в совокупности с данными о личности подсудимого, который имея непогашенную и неснятую судимость за совершение преступлений, в том числе особо тяжкого, освободившись из мест лишения свободы менее года назад, находясь под административным надзором, не сделав для себя должных выводов, вновь совершил преступление, что свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления, то в целях восстановления социальной справедливости, суд считает, что исправление ФИО11 и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно только в условиях его изоляции от общества и считает законным и справедливым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы без применения положений ст. 73 УК РФ.

Учитывая личность подсудимого, фактические обстоятельства дела, суд не усматривает оснований для назначения Алексеев П.В. дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 222 УК РФ.

С учетом отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время и после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая наличие в действиях подсудимого отягчающего наказания обстоятельства, положения ч. 6 ст. 15, ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Размер наказания суд определяет с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Поскольку в действиях ФИО11 установлено наличие рецидива преступления, ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, то в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ наказание ему надлежит отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Основания для применения положений ст. 53.1 УК РФ у суда отсутствуют.

До вступления приговора в законную силу, в целях обеспечения исполнения наказания в виде лишения свободы мера пресечения в отношении подсудимого в виде содержания под стражей подлежит сохранению.

Согласно исследованным материалам Алексеев П.В. фактически задержан /_____/ на месте совершения преступления, проведен его личный досмотр, иные процессуальные и следственные действия, после чего /_____/ составлен протокол его задержания.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 82 УПК РФ.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 296-299, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Алексеев П.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначить ему наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок наказания время содержания Алексеев П.В. под стражей по настоящему делу с / _____ / по день вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Алексеев П.В. в виде содержания под стражей сохранить, содержать его до вступления приговора в законную силу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по / _____ /.

Судьбу вещественных доказательств: револьвер, патроны в количестве 4 и 6 штук, магазин (обойма), хранящихся в камере хранения ОМВД России по / _____ / г. Томска по вступлению приговора в законную силу –определить в соответствии с Федеральным законом РФ "Об оружии", поручив данное действие указанному органу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд через Кировский районный суд г. Томска в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным в тот же срок и том же порядке со дня получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Вступивший в законную силу приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья А.Д. Капустина

УИД 70RS0/ _____ /-65

Дело № 1-400/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск 12 июля 2022 года

Кировский районный суд г. Томска в составе:

судьи Капустиной А.Д.,

при секретаре судебного заседания Яськов И.Н., помощнике судьи Бардаковой Д.В.,

с участием государственного обвинителя Жданова В.А.,

подсудимого Алексеев П.В.,

адвоката-защитника Гаврилова С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении подсудимого

Алексеев П.В., / _____ /:

- / _____ /

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ,

установил:

Алексеев П.В. совершил незаконное ношение боеприпасов в г. Томске при следующих обстоятельствах.

Так, Алексеев П.В. /_____/ незаконно, умышленно носил при себе по улицам г. /_____/ патроны в количестве 6 штук, которые являются 9-мм pistolетными патронами к pistolету /_____/), предназначенные для использования в боевом нарезном огнестрельном оружии: pistolете /_____/), автоматическом pistolете /_____/), pistolетах-пулеметах «/_____/ и других, промышленного (заводского) изготовления, пригодные для стрельбы и патроны в количестве 4 штук, которые являются патронами калибра 5,6-мм кольцевого воспламенения, которые предназначены для использования в нарезном спортивно-охотничьем огнестрельном оружии кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм: спортивно-охотничьего ружья /_____/ и других, промышленного (заводского) изготовления, пригодные для стрельбы до момента его задержания в 09 часов 04 минуты и изъятия указанных боеприпасов сотрудниками полиции в ходе его личного досмотра в период времени с 09 часов 48 минут до 10 часов 30 минут по /_____/.

В судебном заседании подсудимый вину признал в полном объеме, с предъявленным обвинением согласился также в полном объеме, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Огласив показания подсудимого, огласив показания свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав стороны обвинения и защиты в прениях, суд считает, что виновность подсудимого в совершении преступления доказана совокупностью исследованных в судебном следствии доказательств и подтверждается:

- показаниями подсудимого Алексеев П.В., данными в ходе дознания в присутствии адвоката, из которых следует, что /_____/ в утреннее время, выходя из своей квартиры, в своем подъезде (тамбуре) обнаружил pistolет типа револьвер, а также магазин (обойму) с патронами, которые оставил себе, положив их за пояс штанов сзади. После чего вышел на улицу и пошел в сторону /_____/ , где к нему подошел сотрудник полиции, попросил подойти, на что он от неожиданности оттолкнул того и побежал. Через несколько метров у /_____/ был задержан сотрудниками полиции. На 1-м этаже этого же здания был проведен его личный досмотр, в ходе которого изъяты: pistolет типа револьвер с четырьмя патронами в барабане и магазин с шестью патронами (том 2 л.д. 12-16).

Показания подсудимого об обстоятельствах преступления суд считает возможным положить в основу обвинения, поскольку они полностью согласуются с совокупностью других доказательств по делу и подтверждаются:

- показаниями свидетелей ФИО5, ФИО6, данными ими в ходе дознания, из которых следует, что /_____/ с целью проверки оперативной информации на предмет того, что при Алексеев П.В. может находиться оружие с боеприпасами, на служебном автомобиле в утреннее время подъехали к /_____/ – по месту жительства Алексеев П.В., где увидев последнего, стали за тем наблюдать. Алексеев П.В. вышел из подъезда указанного дома и направился в сторону /_____/ , по пути остановившись у контейнера с мусором, куда что-то выбросил. ФИО6 подошел к Алексеев П.В., потребовал предъявить документы, но тот оттолкнул ФИО6 и побежал в сторону /_____/ , где был задержан сотрудниками ОЧН Гром УНК УМВД России по /_____/ вблизи входа в административное помещение на первом этаже данного дома. При визуальном осмотре Алексеев П.В., у того за поясом сзади находился предмет, похожий на рукоятку pistolета, о чем незамедлительно в 09.04 часов /_____/ передано сообщение в дежурную часть УМВД России по /_____/ и на место вызвана следственно-оперативная группа. После в присутствии двух понятых в здании /_____/ в ходе личного досмотра Алексеев П.В., у того было обнаружено и изъято: pistolет

револьвер, снаряженный четырьмя патронами, магазин, снаряженный шестью патронами для пистолета конструкции /_____/, сотовый телефон, вайфай роутер, часы, документы на имя Алексеев П.В. и другие личные вещи последнего (том 1 л.д. 51-53, 54-56);

- показаниями свидетелей ФИО7, ФИО8 данными ими в ходе дознания, из которых следует, что /_____/ в 09 часов 04 минуты в дежурную часть по /_____/ г. /_____/, поступило сообщение, что по адресу: /_____/, /_____/, задержан Алексеев П.В., при себе имеет предмет похожий на пистолет. Они в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия, где в здании по /_____/, /_____/ ФИО7 произведен личный досмотр Алексеев П.В., в ходе которого у того обнаружено и изъято: сотовый телефон в корпусе чёрного цвета, без сим-карты; из-за пазухи сзади: предмет похожий на револьвер, в барабане которого 4 патрона, один магазин с шестью патронами; паспорт, СНИЛС на имя Алексеев П.В., справка с Поликлиники /_____/, банковская карта /_____/, наручные часы /_____/ с ремешком чёрного цвета, пачка сигарет «/_____/», маска медицинская, зажигалка крикет, связка ключей с электронной таблеткой, купюра достоинством /_____/ рублей и /_____/ рубля железными монетами (том 1 л.д. 57-58, 59-62, 63-65);

- показаниями свидетелей ФИО9, ФИО10, данными ими в ходе дознания, из которых следует, что /_____/ в десятом часу утра они принимали участие в качестве понятых при личном досмотре Алексеев П.В. Также ФИО10 пояснил, что видела как около 9 часов сотрудниками ОСН Гром УНК УМВД России по /_____/ был задержан Алексеев П.В. На предмет обнаруженного и изъятого у Алексеев П.В. дали показания аналогичные показаниям свидетелей ФИО7, ФИО8, ФИО5, ФИО6 (том 1 л.д. 66-69, 76-79);

- сообщением, из которого следует, что /_____/ в дежурную часть ОМВД России по /_____/ г. /_____/ в 09 часов 04 минуты поступило сообщение от сотрудника ОБОП КМВД России по /_____/ о том, что по /_____/ в г. /_____/ задержан Алексеев П.В., при котором имеет предмет похожий на пистолет (том 1 л.д. 8);

- протоколами осмотра места происшествия от /_____/, из которых следует, что осмотрены: участок местности, расположенный с тыльной стороны /_____/ в г. Томске, где /_____/ задержан Алексеев П.В.; /_____/ по /_____/, в которой проживал Алексеев П.В., тамбур подъезда 4 указанного дома (том 1 л.д. 12-17, 26-42);

- актом личного досмотра от /_____/, протоколом осмотра предметов, их которых следует, что в присутствии двух понятых в кабинете 2 /_____/ в г. /_____/ у Алексеев П.В. обнаружено, изъято и осмотрено: из правого переднего кармана брюк сотовый телефон в корпусе черного цвета «/_____/ без сим-карты; один блок вай фай в корпусе черного цвета; из-за пазухи сзади одежды надетой на Алексеев П.В. предмет похожий на револьвер в барабане которого 4 патрона и один магазин от пистолета /_____/ с 6ю патронами; из карманов куртки и карманов джинс, надетых на Алексеев П.В. паспорт, СНИЛС на имя последнего, справка с Поликлиники /_____/, банковская карта /_____/, наручные часы /_____/ с ремешком чёрного цвета, пачка сигарет «/_____/», маска медицинская, зажигалка крикет, связка ключей с электронной таблеткой, купюра достоинством /_____/ рублей и /_____/ рубля железными монетами (том 1 л.д. 18-25, 128-138);

- заключением комплексной экспертизы /_____/ от /_____/, из которой следует, что представленные на экспертизу: револьвер, является переделанным стартовым револьвером модели /_____/» /_____/ . Переделка произведена самодельным способом путем удаления поперечного штифта, перекрывающего канал ствола, рассверливания камор барабана, изменения особенности бойка. Револьвер не пригоден для стрельбы, не относится к категории огнестрельного оружия; патроны в количестве 6 штук, извлеченных с магазина, являются 9-мм пистолетными патронами к пистолету /_____/), предназначены для использования в боевом нарезном

огнестрельном оружии: пистолете конструкции / _____ /), автоматическом пистолете / _____ /), пистолетах-пулеметах «/ _____ / и др. Патроны изготовлены промышленным способом, пригодны для стрельбы, следов переснаряжения не имеют; патроны в количестве 4 штук, извлеченных из камор барабана револьвера, являются патронами калибра 5,6-мм кольцевого воспламенения, которые предназначены для использования в нарезном спортивно-охотничьем огнестрельном оружии кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм: спортивно-охотничьи ружья / _____ / и других. Патроны изготовлены промышленным способом, пригодны для стрельбы, следов переснаряжения не имеют. На револьвере, магазине обнаружен генетический материал, произошедший от Алексеев П.В. (том 1 л.д. 119-126).

Анализируя собранные по делу доказательства, суд в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ признает их относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности – достаточными для признания Алексеев П.В. виновным в совершении вышеуказанного преступления.

Суд критически относится к пояснениям подсудимого, данным им в судебном заседании относительно того, что в протоколе его допроса неверно указано на его нежелание добровольно выдать имеющиеся при нем предметы, поскольку допрос подсудимого произведен дознавателем в присутствии адвоката, Алексеев П.В. разъяснены его процессуальные права, по окончании допроса ни от Алексеев П.В., ни от его адвоката замечаний на протокол допроса не поступило, сам подсудимый не был лишен возможности после прочтения протокола допроса и перед его подписанием, принести на него свои замечания.

На основании изложенного, учитывая изменение обвинения подсудимому в сторону смягчения его ответственности государственным обвинителем, что в соответствии со ст. 246, 15 УПК РФ является обязательным для суда, действия подсудимого Алексеев П.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконное ношение боеприпасов (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему).

Из объема предъявленного обвинения подсудимому, в соответствии с позицией государственного обвинителя, подлежит исключению указание на незаконное приобретение и хранение боеприпасов.

В предъявленном обвинении Алексеев П.В. ошибочно указано, при перечислении ружей, на спортивно-охотничье ружье / _____ /, что следует из заключения эксперта, а потому суд признает данный факт технической ошибкой.

Об умысле подсудимого на незаконное ношение боеприпасов свидетельствуют показания самого подсудимого, а также характер его действий, связанных с ношением при себе по улицам города пригодных для стрельбы патронов, не имея на то специального разрешения, до момента, когда его действия были пресечены правоохранительными органами.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства по делу, у суда каких-либо сомнений в психическом состоянии здоровья подсудимого не возникло, суд признает его вменяемым и на момент совершения им преступления, и на момент постановления настоящего приговора. А потому суд считает, что Алексеев П.В. подлежит уголовному наказанию.

Назначая подсудимому вид и размер наказания, суд, в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории средней тяжести, его личность, который ранее судим, состоит на административном учете, на учетах в диспансерах не состоит, по месту жительства, месту предыдущего отбывания наказания характеризуется отрицательно, по

месту работы – положительно. Также суд учитывает и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказания обстоятельств в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование расследованию преступления, выразившееся в даче признательных, правдивых и последовательных показаний.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве смягчающего наказания обстоятельства состояние здоровья подсудимого.

Отягчающим наказанием обстоятельством судом в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признано наличие в действиях подсудимого рецидива преступления, который в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ является простым.

При назначении наказания при рецидиве преступления суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных Алексеев П.В. преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, а потому с учетом фактических обстоятельств дела, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в совокупности с данными о личности подсудимого, который имея непогашенную и неснятую судимость за совершение преступлений, в том числе особо тяжкого, освободившись из мест лишения свободы менее года назад, находясь под административным надзором, не сделав для себя должных выводов, вновь совершил преступление, что свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления, то в целях восстановления социальной справедливости, суд считает, что исправление ФИО11 и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно только в условиях его изоляции от общества и считает законным и справедливым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы без применения положений ст. 73 УК РФ.

Учитывая личность подсудимого, фактические обстоятельства дела, суд не усматривает оснований для назначения Алексеев П.В. дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 222 УК РФ.

С учетом отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время и после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая наличие в действиях подсудимого отягчающего наказания обстоятельства, положения ч. 6 ст. 15, ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Размер наказания суд определяет с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Поскольку в действиях ФИО11 установлено наличие рецидива преступления, ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, то в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ наказание ему надлежит отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Основания для применения положений ст. 53.1 УК РФ у суда отсутствуют.

До вступления приговора в законную силу, в целях обеспечения исполнения наказания в виде лишения свободы мера пресечения в отношении подсудимого в виде содержания под стражей подлежит сохранению.

Согласно исследованным материалам Алексеев П.В. фактически задержан / _____ / на месте совершения преступления, проведен его личный досмотр, иные

процессуальные и следственные действия, после чего / _____ / составлен протокол его задержания.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 82 УПК РФ.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 296-299, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Алексеев П.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначить ему наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок наказания время содержания Алексеев П.В. под стражей по настоящему делу с / _____ / по день вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Алексеев П.В. в виде содержания под стражей сохранить, содержать его до вступления приговора в законную силу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по / _____ /.

Судьбу вещественных доказательств: револьвер, патроны в количестве 4 и 6 штук, магазин (обойма), хранящихся в камере хранения ОМВД России по / _____ / г. Томска по вступлению приговора в законную силу –определить в соответствии с Федеральным законом РФ "Об оружии", поручив данное действие указанному органу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд через Кировский районный суд г. Томска в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным в тот же срок и том же порядке со дня получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Вступивший в законную силу приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья А.Д. Капустина