

Решение по делу №1-380/2023 (1-1197/2022;) от 28 декабря 2022 г.

АКТЫ

УИД 70RS0003-01-2022-009872-98

Дело № 1-380/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Томск 8 февраля 2023 года

Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего судьи Федишиной Т.Н.,

при секретаре Черненко И.А.,

с участием государственного обвинителя -

заместителя прокурора Томской области Александрина В.И.,

потерпевшего А.,

подсудимого Бондакова А.В.,

защитника-адвоката по соглашению Харафиди А.Ю.,

представившей удостоверение №806 и ордер №16 от 10 октября 2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Бондакова Аркадия Валерьевича, ..., находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бондаков А.В. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Бондаков А.В. 10 мая 2022 года, в период времени с 06:00 часов до 07:06 часов, находясь около здания № 30а по ул. Сергея Лазо в г.Томске, на почве внезапно возникших

личных неприязненных отношений к А., используя в качестве оружия неустановленный следствием предмет (деревянную битую), умышленно нанес им А. один удар по правой ноге, причинив последнему телесное повреждение в виде закрытого перелома диафиза большеберцовой кости правой голени в верхней трети со смещением отломков, относящееся к тяжкому вреду здоровья, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3 - стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30%.

В судебном заседании подсудимый Бондаков А.В. вину в предъявленном обвинении признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого (л.д.78-81) Бондаков А.В. пояснил, что 10 мая 2022 года около 06:00 часов он проходил мимо бара по адресу: г.Томск, ул.С.Лазо, 30а, где увидел знакомых девушек, которые были пьяны и поскольку к ним проявляли интерес мужчины, то решил отвезти их домой. Когда он уводил девушек, то один из мужчин хотел его остановить и при этом ругался. Далее он на такси отвез девушек домой, после чего решил вернуться к бару, т.к. ему не понравилось поведение указанного мужчины. Он заехал на работу, взял там деревянную битую и около 6.30 часов вернулся к бару, где увидел на улице указанного мужчину. Подойдя к мужчине, он ударил его битой в область голени правой ноги, отчего мужчина упал. После чего он сел в такси и уехал, битую выкинул. В тот же вечер от сотрудников полиции узнал, что он сломал мужчине ногу, вину признает полностью, в содеянном раскаивается. При допросе в качестве обвиняемого (л.д.89-92) в целом дал аналогичные показания, уточнив, что бита была бейсбольная, длиной около 60 см, весом 1-1,5 кг. После произошедшего он в счет возмещения потерпевшему причиненного вреда оплатил на месяц ему квартиру, которую тот снимал, купил сотовый телефон, продукты питания, принес извинения, навещал потерпевшего в больнице, забирал его после выписки, оплачивал лечение. Вину в нанесении удара признает, однако умысла на причинение тяжкого вреда у него не было. После оглашения показаний подсудимый указал, что он вину в совершении вмененного ему преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ признает полностью, в содеянном искренне раскаивается.

Виновность подсудимого в совершении вышеописанного преступления подтверждается:

Показаниями потерпевшего А., который в суде пояснил, что около 4-5 часов 10 марта 2022 года он пришел в бар по адресу: г.Томск, ул. С.Лазо, 30а, где выпивал. В баре у него произошел конфликт с женщиной, которая беспричинно дала ему пощечину. Он пытался узнать у женщины, почему она его ударила, но данную женщину и ее подругу, из бара вывел и увез ранее ему незнакомый подсудимый, с которым он поговорил на повышенных тонах. Далее через какое-то время, когда он стоял на улице возле бара, подсудимый вернулся, и нанес ему (А.) один удар деревянным предметом (битой) по голени правой ноги, отчего он почувствовал резкую боль, упал и не смог встать. После чего подсудимый уехал, а он был госпитализирован. В дальнейшем ему стало известно, что мужчину, который ударил его по ноге зовут Бондаков А.В. После произошедшего Бондаков А.В. принес ему свои извинения, навещал в больнице, покупал продукты, оплачивал лечение, купил новый сотовый телефон, заплатил за месяц за квартиру, которую он снимает, в связи с чем претензий к Бондакову А.В. он не имеет, он его простил и в настоящее время они приятели.

Показаниями свидетеля Б. (л.д.50-53), который в ходе предварительного следствия пояснил, что 10 мая 2022 года около 06:35 часов гуляя с собакой подошел к магазину по адресу: г.Томск, ул. С.Лазо, 30а, где увидел, что в трех метрах от магазина лежит мужчина, который держится за правую ногу в районе голени. Возле него стояли двое мужчин, один из которых держал битую и возмущался, а второй его успокаивал мужчину. Далее он (Б.) позвонил в полицию, мужчины уехали на автомобиле, а к пострадавшему приехала скорая помощь, а затем полиция.

Показаниями свидетеля В. (л.д.49), который в ходе предварительного следствия пояснил, что является оперуполномоченным ОМВД России по Октябрьскому району г.Томска, при исполнении должностных обязанностей, ему стало известно, что утром 10 мая 2022 года около кафе «Бар 24 часа» по ул.С.Лазо, 30а в г.Томске А. причинены телесные повреждения, а именно перелом ноги с использованием биты. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что удар битой по ноге А. нанес Бондаков А.В., который был приглашен в отдел полиции для дачи пояснения.

Кроме того виновность подсудимого также подтверждается исследованными в суде письменными материалами дела:

Сообщением КУСП (л.д.24), согласно которому 10 мая 2022 года в 6.41 в отдел полиции поступило сообщение о том, что в г. Томске на ул. С.Лазо, 30 а происходит драка с битами, а также сообщением (л.д.25), согласно которому 10 мая 2022 года в 07.06 часов в отдел полиции поступило сообщение от врача скорой помощи о том, что с адреса: г.Томск, ул. С.Лазо, 30а бригадой СМП в ОГАУЗ «БСМП» доставлен А. с закрытым переломом большой берцовой кости со смещением справа, которого избили неизвестные.

Заявлением А. (л.д.27), согласно которому он просит привлечь к ответственности лицо, причинившее ему телесные повреждения 10 мая 2022 года по ул.Сергея Лазо, 30а в г. Томске.

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей (л.д.28-33), согласно которому с участием свидетеля Б. был осмотрен участок местности около «Бар 24 часа» по ул. Сергея Лазо, 30а в г.Томске, на котором по пояснениям свидетеля около 6.35 часов 10 мая 2022 года лежал мужчина.

Заключением эксперта № 921-М от 8 июля 2022 года (л.д.57-60), согласно которому А. с 10 мая 2022 года по 23 мая 2022 года находился на стационарном лечении с диагнозом «Закрытый перелом верхней трети большеберцовой кости правой голени со смещением отломков». Закрытый перелом диафиза большеберцовой кости правой голени в верхней трети со смещением отломков у А. мог быть причинен действием тупого твердого предмета (предметов) и относится к тяжкому вреду здоровью, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3 - стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30%. Давность причинения телесного повреждения в срок 10 мая 2022 года не исключается и подтверждается данными предоставленной медицинской документации.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд находит их допустимыми и достаточными, а виновность подсудимого в вышеописанном преступлении установленной.

Так, в судебном заседании установлено, что Бондаков А.В. умышленно, нанес А. неустановленным в ходе следствия предметом (деревянной битой) один удар по правой ноге, в результате чего последнему было причинено телесное повреждение, относящееся к тяжкому вреду здоровья, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3.

Указанные обстоятельства подтверждаются как собственными признательными показаниями подсудимого, так и показаниями потерпевшего, свидетелей, не доверяя которым у суда оснований не имеется, поскольку причин, по которым они могли бы оговаривать подсудимого, не установлено, их показания логичны, последовательны, согласуются между собой, подтверждаются письменными материалами дела, в том числе экспертным исследованием.

О том, что подсудимый причинил потерпевшему тяжкий вред здоровью умышленно, а не по неосторожности, свидетельствует орудие преступления -тупой твердый предмет (деревянная бита), локализация полученного потерпевшим телесного повреждения (голень правой ноги), а также значительная сила нанесения удара,

поскольку после одного удара Бондакова А.В. потерпевший получил закрытый перелом диафиза большеберцовой кости правой голени в верхней трети со смещением отломков.

Мотивом совершения Бондаковым А.В. преступления послужили его внезапно возникшие личные неприязненные отношения к А., поскольку из показаний подсудимого следует, что ему не понравилось поведение А., когда он из бара забирал своих знакомых.

При этом оснований полагать, что поводом для совершения подсудимым преступления послужило противоправное либо аморальное поведение потерпевшего, равно как и оснований полагать, что подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны, либо при превышении ее пределов, не имеется, т.к. указанных обстоятельств по делу не установлено.

При таких обстоятельствах суд находит доказанным, что подсудимый умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему и квалифицирует действия Бондакова А.В. по п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При этом квалифицирующий признак «с применением предмета, использованного в качестве оружия» нашел свое подтверждение в суде, т.к. из заключения эксперта следует, что диагностированное у потерпевшего телесное повреждение, относящееся к тяжкому вреду здоровья, было причинено А. тупым твердым предметом, а из показаний подсудимого и потерпевшего следует, что Бондаков А.В. нанес потерпевшему удар по ноге деревянной битой.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Бондакова А.В. и условия жизни его семьи.

Так, при назначении наказания суд принимает во внимание, что Бондаков А.В. совершил преступление, относящееся к категории тяжких преступлений.

В тоже время судом учитывается, что Бондаков А.В. не судим, работает, по месту жительства участковым уполномоченным, соседями, а также по месту работы характеризуется положительно, вину признал полностью, в содеянном раскаивается.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Бондакова А.В., в соответствии с п.п.«г, и, к» ч.1 ст.61 УК РФ суд учитывает наличие у подсудимого двоих малолетних детей 2009 и 2017 г.р., активное содействие подсудимого расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показаний, в которых он сообщал сведения имеющие значение для дела, в том числе об орудии преступления, а также добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бондакова А.В., предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что для достижения указанных в ч.2 ст.43 УК РФ целей наказания Бондакову А.В. должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, однако данное наказание должно быть назначено с применением положений ст.73 УК РФ.

Срок лишения свободы должен быть определен с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы с учетом личности подсудимого суд считает возможным не назначать.

Суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительной совокупности смягчающих наказание обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности личности подсудимого или совершенного им преступления.

С учетом фактических обстоятельств совершенного подсудимым преступления и степени его общественной опасности оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой сумм защитнику-адвокату по назначению, за оказание им юридической помощи Бондакову А.В. в ходе предварительного следствия составили 7280 рублей (л.д.115).

Принимая во внимание то, что отказа от защитника Бондаковым А.В. заявлено не было, подсудимый на взыскание с него издержек согласен, он трудоспособен и работает, суд приходит к выводу о том, что процессуальные издержки в размере 7280 рублей за работу защитника, вопрос о выплате которых в пользу адвоката разрешен отдельным постановлением следователя, на основании ч.2 ст.132 УПК РФ, подлежат взысканию с Бондакова А.В. в доход государства.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Бондакова Аркадия Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Бондакову А.В. наказание считать условным с испытательным сроком в 3 (три) года.

Обязать Бондакова А.В. в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, а также один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Избранную Бондакову А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Взыскать с Бондакова Аркадия Валерьевича в доход государства 7280 (семь тысяч двести восемьдесят) рублей.

Настоящий приговор может быть обжалован, либо на него может быть принесено представление в апелляционном порядке в Томский областной суд в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы или представления через Октябрьский районный суд г.Томска.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанций.

Судья Т.Н. Федишина
УИД 70RS0003-01-2022-009872-98

Дело № 1-380/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Томск 8 февраля 2023 года

Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего судьи Федишиной Т.Н.,

при секретаре Черненко И.А.,

с участием государственного обвинителя -

заместителя прокурора Томской области Александрина В.И.,

потерпевшего А.,

подсудимого Бондакова А.В.,

защитника-адвоката по соглашению Харафиди А.Ю.,

представившей удостоверение №806 и ордер №16 от 10 октября 2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Бондакова Аркадия Валерьевича, ..., находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бондаков А.В. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Бондаков А.В. 10 мая 2022 года, в период времени с 06:00 часов до 07:06 часов, находясь около здания № 30а по ул. Сергея Лазо в г.Томске, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к А., используя в качестве оружия неустановленный следствием предмет (деревянную битую), умышленно нанес им А. один удар по правой ноге, причинив последнему телесное повреждение в виде закрытого перелома диафиза большеберцовой кости правой голени в верхней трети со смещением отломков, относящееся к тяжкому вреду здоровья, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3 - стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30%.

В судебном заседании подсудимый Бондаков А.В. вину в предъявленном обвинении признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого (л.д.78-81) Бондаков А.В. пояснил, что 10 мая 2022 года около 06:00 часов он проходил мимо бара по адресу: г.Томск, ул.С.Лазо, 30а, где увидел знакомых девушек, которые были пьяны и поскольку к ним проявляли интерес мужчины, то решил отвезти их домой. Когда он уводил девушек, то один из мужчин хотел его остановить и при этом ругался. Далее он на такси отвез девушек домой, после чего решил вернуться к бару, т.к. ему не понравилось поведение указанного мужчины. Он заехал на работу, взял там деревянную битую и около 6.30 часов вернулся к бару, где увидел на улице указанного мужчину. Подойдя к мужчине, он ударил его битой в область голени правой ноги, отчего мужчина упал. После чего он сел в такси и уехал, битую выкинул. В тот же вечер от сотрудников

полиции узнал, что он сломал мужчине ногу, вину признает полностью, в содеянном раскаивается. При допросе в качестве обвиняемого (л.д.89-92) в целом дал аналогичные показания, уточнив, что бита была бейсбольная, длиной около 60 см, весом 1-1,5 кг. После произошедшего он в счет возмещения потерпевшему причиненного вреда оплатил на месяц ему квартиру, которую тот снимал, купил сотовый телефон, продукты питания, принес извинения, навещал потерпевшего в больнице, забирал его после выписки, оплачивал лечение. Вину в нанесении удара признает, однако умысла на причинение тяжкого вреда у него не было. После оглашения показаний подсудимый указал, что он вину в совершении вмененного ему преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ признает полностью, в содеянном искренне раскаивается.

Виновность подсудимого в совершении вышеописанного преступления подтверждается:

Показаниями потерпевшего А., который в суде пояснил, что около 4-5 часов 10 марта 2022 года он пришел в бар по адресу: г.Томск, ул. С.Лазо, 30а, где выпивал. В баре у него произошел конфликт с женщиной, которая беспричинно дала ему пощечину. Он пытался узнать у женщины, почему она его ударила, но данную женщину и ее подругу, из бара вывел и увез ранее ему незнакомый подсудимый, с которым он поговорил на повышенных тонах. Далее через какое-то время, когда он стоял на улице возле бара, подсудимый вернулся, и нанес ему (А.) один удар деревянным предметом (битой) по голени правой ноги, отчего он почувствовал резкую боль, упал и не смог встать. После чего подсудимый уехал, а он был госпитализирован. В дальнейшем ему стало известно, что мужчину, который ударил его по ноге зовут Бондаков А.В. После произошедшего Бондаков А.В. принес ему свои извинения, навещал в больнице, покупал продукты, оплачивал лечение, купил новый сотовый телефон, заплатил за месяц за квартиру, которую он снимает, в связи с чем претензий к Бондакову А.В. он не имеет, он его простил и в настоящее время они приятели.

Показаниями свидетеля Б. (л.д.50-53), который в ходе предварительного следствия пояснил, что 10 мая 2022 года около 06:35 часов гуляя с собакой подошел к магазину по адресу: г.Томск, ул. С.Лазо, 30а, где увидел, что в трех метрах от магазина лежит мужчина, который держится за правую ногу в районе голени. Возле него стояли двое мужчин, один из которых держал битую и возмущался, а второй его успокаивал мужчину. Далее он (Б.) позвонил в полицию, мужчины уехали на автомобиле, а к пострадавшему приехала скорая помощь, а затем полиция.

Показаниями свидетеля В. (л.д.49), который в ходе предварительного следствия пояснил, что является оперуполномоченным ОМВД России по Октябрьскому району г.Томска, при исполнении должностных обязанностей, ему стало известно, что утром 10 мая 2022 года около кафе «Бар 24 часа» по ул.С.Лазо, 30а в г.Томске А. причинены телесные повреждения, а именно перелом ноги с использованием биты. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что удар битой по ноге А. нанес Бондаков А.В., который был приглашен в отдел полиции для дачи пояснения.

Кроме того виновность подсудимого также подтверждается исследованными в суде письменными материалами дела:

Сообщением КУСП (л.д.24), согласно которому 10 мая 2022 года в 6.41 в отдел полиции поступило сообщение о том, что в г. Томске на ул. С.Лазо, 30 а происходит драка с битами, а также сообщением (л.д.25), согласно которому 10 мая 2022 года в 07.06 часов в отдел полиции поступило сообщение от врача скорой помощи о том, что с адреса: г.Томск, ул. С.Лазо, 30а бригадой СМП в ОГАУЗ «БСМП» доставлен А. с закрытым переломом большой берцовой кости со смещением справа, которого избил неизвестные.

Заявлением А. (л.д.27), согласно которому он просит привлечь к ответственности лицо, причинившее ему телесные повреждения 10 мая 2022 года по ул.Сергея Лазо, 30а в г. Томске.

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей (л.д.28-33), согласно которому с участием свидетеля Б. был осмотрен участок местности около «Бар 24 часа» по ул. Сергея Лазо, 30а в г.Томске, на котором по пояснениям свидетеля около 6.35 часов 10 мая 2022 года лежал мужчина.

Заключением эксперта № 921-М от 8 июля 2022 года (л.д.57-60), согласно которому А. с 10 мая 2022 года по 23 мая 2022 года находился на стационарном лечении с диагнозом «Закрытый перелом верхней трети большеберцовой кости правой голени со смещением отломков». Закрытый перелом диафиза большеберцовой кости правой голени в верхней трети со смещением отломков у А. мог быть причинен действием тупого твердого предмета (предметов) и относится к тяжкому вреду здоровью, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3 - стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30%. Давность причинения телесного повреждения в срок 10 мая 2022 года не исключается и подтверждается данными предоставленной медицинской документации.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд находит их допустимыми и достаточными, а виновность подсудимого в вышеописанном преступлении установленной.

Так, в судебном заседании установлено, что Бондаков А.В. умышленно, нанес А. неустановленным в ходе следствия предметом (деревянной битой) один удар по правой ноге, в результате чего последнему было причинено телесное повреждение, относящееся к тяжкому вреду здоровья, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3.

Указанные обстоятельства подтверждаются как собственными признательными показаниями подсудимого, так и показаниями потерпевшего, свидетелей, не доверяя которым у суда оснований не имеется, поскольку причин, по которым они могли бы оговаривать подсудимого, не установлено, их показания логичны, последовательны, согласуются между собой, подтверждаются письменными материалами дела, в том числе экспертным исследованием.

О том, что подсудимый причинил потерпевшему тяжкий вред здоровью умышленно, а не по неосторожности, свидетельствует орудие преступления -тупой твердый предмет (деревянная бита), локализация полученного потерпевшим телесного повреждения (голень правой ноги), а также значительная сила нанесения удара, поскольку после одного удара Бондакова А.В. потерпевший получил закрытый перелом диафиза большеберцовой кости правой голени в верхней трети со смещением отломков.

Мотивом совершения Бондаковым А.В. преступления послужили его внезапно возникшие личные неприязненные отношения к А., поскольку из показаний подсудимого следует, что ему не понравилось поведение А., когда он из бара забирал своих знакомых.

При этом оснований полагать, что поводом для совершения подсудимым преступления послужило противоправное либо аморальное поведение потерпевшего, равно как и оснований полагать, что подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны, либо при превышении ее пределов, не имеется, т.к. указанных обстоятельств по делу не установлено.

При таких обстоятельствах суд находит доказанным, что подсудимый умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему и квалифицирует действия Бондакова А.В. по п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При этом квалифицирующий признак «с применением предмета, использованного в качестве оружия» нашел свое подтверждение в суде, т.к. из заключения эксперта следует, что диагностированное у потерпевшего телесное повреждение, относящееся к

тяжкому вреду здоровья, было причинено А. тупым твердым предметом, а из показаний подсудимого и потерпевшего следует, что Бондаков А.В. нанес потерпевшему удар по ноге деревянной битой.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Бондакова А.В. и условия жизни его семьи.

Так, при назначении наказания суд принимает во внимание, что Бондаков А.В. совершил преступление, относящееся к категории тяжких преступлений.

В тоже время судом учитывается, что Бондаков А.В. не судим, работает, по месту жительства участковым уполномоченным, соседями, а также по месту работы характеризуется положительно, вину признал полностью, в содеянном раскаивается.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Бондакова А.В., в соответствии с п.п.«г, и, к» ч.1 ст.61 УК РФ суд учитывает наличие у подсудимого двоих малолетних детей 2009 и 2017 г.р., активное содействие подсудимого расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показаний, в которых он сообщал сведения имеющие значение для дела, в том числе об оружии преступления, а также добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бондакова А.В., предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что для достижения указанных в ч.2 ст.43 УК РФ целей наказания Бондакову А.В. должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, однако данное наказание должно быть назначено с применением положений ст.73 УК РФ.

Срок лишения свободы должен быть определен с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы с учетом личности подсудимого суд считает возможным не назначать.

Суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительной совокупности смягчающих наказание обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности личности подсудимого или совершенного им преступления.

С учетом фактических обстоятельств совершенного подсудимым преступления и степени его общественной опасности оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой сумм защитнику-адвокату по назначению, за оказание им юридической помощи Бондакову А.В. в ходе предварительного следствия составили 7280 рублей (л.д.115).

Принимая во внимание то, что отказа от защитника Бондаковым А.В. заявлено не было, подсудимый на взыскание с него издержек согласен, он трудоспособен и работает, суд приходит к выводу о том, что процессуальные издержки в размере 7280 рублей за работу защитника, вопрос о выплате которых в пользу адвоката разрешен отдельным постановлением следователя, на основании ч.2 ст.132 УПК РФ, подлежат взысканию с Бондакова А.В. в доход государства.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОР ИЛ:

Бондакова Аркадия Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Бондакову А.В. наказание считать условным с испытательным сроком в 3 (три) года.

Обязать Бондакова А.В. в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, а также один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Избранную Бондакову А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Взыскать с Бондакова Аркадия Валерьевича в доход государства 7280 (семь тысяч двести восемьдесят) рублей.

Настоящий приговор может быть обжалован, либо на него может быть принесено представление в апелляционном порядке в Томский областной суд в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы или представления через Октябрьский районный суд г.Томска.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанций.

Судья Т.Н. Федишина