

Решение по делу №1-333/2023 от 4 июля 2023 г.

Акты

Дело № 1-333/23

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г.Нефтекамск 18 июля 2023 года

Нефтекамский городской суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Акулова А.В.,

при секретаре Хариповой К.К.,

с участием государственного обвинителя Сулеймановой Г.Н.,

защитника Антоновой О.А.,

подсудимой Янситовой А.О.,

потерпевших ФИО6, ФИО11,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Янситовой А.О., <данные изъяты>

в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Янситова А.О. совершила два мошенничества с причинением значительного ущерба гражданам. Оба преступления совершены в г.Нефтекамске Республики Башкортостан при следующих обстоятельствах.

1. В ДД.ММ.ГГГГ (более точное время органами предварительного следствия не установлено) Янситова умышленно, из корыстных побуждений, находясь в неустановленном месте на территории <адрес>, с целью хищения денежных средств вступила в переписку в социальной сети «ВКонтакте» с ранее знакомой ФИО7, в ходе которой путем злоупотребления доверием ввела последнюю в заблуждение, представившись сотрудником ОГИБДД <адрес>, которым в действительности не являясь, и предложила оказать содействие при покупке автомобиля «<данные изъяты>», заявив, что данный автомобиль имеется для продажи. ФИО16, поверив Янситовой, изъявила желание приобрести указанный автомобиль.

ДД.ММ.ГГГГ (более точное время органами предварительного следствия не установлено) Янситова, продолжая свои преступные действия, сообщила ФИО17, что для приобретения автомашины денежные средства необходимо будет переводить частями.

В ДД.ММ.ГГГГ ФИО18, будучи введенной в заблуждение Янситовой, находясь по месту жительства: <адрес>, осуществляла переводы денежных средств на счета банковских карт, указанных Янситовой, которая своих обязательств не исполнила, а полученные деньги похитила, используя их по собственному усмотрению.

Так, ДД.ММ.ГГГГ Янситова, находясь по месту жительства: <адрес>, сообщила ФИО19 о необходимости перевода денежных средств в размере 5 310 рублей на счет банковской карты ПАО «Сбербанк России» №, принадлежащий Янситовой, что ФИО20 и сделала, осуществив указанный перевод денег.

После чего ДД.ММ.ГГГГ ФИО21 по указаниям Янситовой аналогичным образом осуществила переводы денежных средств на суммы 5 000 рублей, 5 290 рублей, 9 120 рублей, 9 123 рубля, 9 257 рублей и 10 000 рублей соответственно на тот же банковский счет, принадлежащий Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО22 по указаниям Янситовой тем же способом осуществила перевод денежных средств в размере 9 670 рублей на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО9, банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО23 по указаниям Янситовой аналогичным путем осуществила переводы денежных средств на суммы 25 780 рублей и 4 000 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» № принадлежащий ФИО8, банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО24 по указаниям Янситовой таким же образом осуществила перевод денежных средств на сумму 10 200 рублей на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО25., банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО26 по указаниям Янситовой аналогичным образом осуществила перевод денежных средств в размере 1 353 рублей на банковский счет «Сбербанка» №, принадлежащий ФИО27, банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

В результате преступных действий Янситовой потерпевшей ФИО28 был причинен значительный ущерб на общую сумму 104 103 рубля.

2. ДД.ММ.ГГГГ Янситова умышленно, из корыстных побуждений, находясь в неустановленном месте на территории <адрес>, с целью хищения денежных средств вступила в переписку в социальной сети «ВКонтакте» с ранее незнакомым ФИО11, в ходе которой путем злоупотребления доверием ввела последнего в заблуждение, представившись сотрудником ОГИБДД <адрес>, которым в действительности не являясь, и предложила оказать содействие в получении водительского удостоверения. ФИО29, поверив Янситовой, изъявил желание воспользоваться данной услугой.

ДД.ММ.ГГГГ Янситова, продолжая свои преступные действия, сообщила ФИО30, что для получения водительского удостоверения денежные средства необходимо будет переводить частями.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО31, будучи введенным в заблуждение Янситовой, находясь по месту жительства: <адрес>, осуществлял переводы денежных средств на счет банковской карты АО «Тинькофф Банк» №, принадлежащей Янситовой, которая своих обязательств не исполнила, а полученные деньги похитила, используя их по собственному усмотрению.

Так, ДД.ММ.ГГГГ Янситова, находясь по указанному выше месту жительства, сообщила ФИО32 о необходимости перевода денежных средств в размере 3 000 рублей на вышеприведенный банковский счет, что ФИО33 и сделал, осуществив указанный перевод денег.

После чего ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО34 по указаниям Янситовой аналогичным образом осуществил переводы денежных средств на суммы 3 000 рублей, 500 рублей, 1 500 рублей, 8 000 рублей и 2 000 рублей соответственно на тот же банковский счет, принадлежащий Янситовой.

В результате преступных действий Янситовой потерпевшему ФИО35 был причинен значительный ущерб на общую сумму 18 000 рублей.

Подсудимая Янситова А.О. вину в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, признала полностью, показав следующее.

По 1 преступлению.С ФИО36 знакома с ДД.ММ.ГГГГ года. В ДД.ММ.ГГГГ ФИО37 путем переписки в социальной сети «ВКонтакте» рассказала ей, что у нее имеется небольшая сумма денег, и она ищет автомобиль за приемлемую сумму. В тот момент она решила похитить у нее деньги, сообщив ей, что якобы работает в ОГИБДД ОМВД <адрес>, что у нее есть связи и можно найти автомобиль подешевле, хотя всё это было неправдой. После этого она сообщила ФИО38, что нашла автомобиль «<данные изъяты>» за 103 000 рублей, показала ей фотографии и сказала, что деньги надо будет отправлять частями на ее банковскую карту. После этого ФИО39 с ДД.ММ.ГГГГ года переводила ей деньги, всего на сумму 104 103 рубля, на банковские карты, принадлежащие ей, а также ФИО40, ФИО41 и ФИО42, которыми она тоже пользовалась. После этого она сообщила ФИО43, что якобы данный автомобиль купить не получится. ФИО44 стала требовать, чтобы она вернула ей деньги, она ей возвратила частями 64 093 рублей, оставшиеся деньги 40 010 рублей не вернула. Обещает полностью погасить причиненный материальный ущерб.

По 2 преступлению.ДД.ММ.ГГГГ через ФИО45 она познакомилась с ФИО46, которому также сказала, что якобы работает в ОГИБДД <адрес>. Спустя время в социальной сети «ВКонтакте» ФИО47 написал ей сообщение оказать помощь в возврате его водительского удостоверения, которого он был лишен за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Она решила ввести его в заблуждение и похитить у него деньги, сообщив, что сможет помочь, и ему необходимо будет переводить ей денежные средства за свою работу.

В последующем в ДД.ММ.ГГГГ ФИО48 несколько раз переводил деньги на ее банковскую карту АО «Тинькофф Банк», всего на сумму 18 000 рублей. После этого также в ноябре ДД.ММ.ГГГГ ФИО49 ей написал, что передумал и желает вернуть деньги. Она ему ответила, что отказаться уже нельзя, так как процесс удаления его из базы уже начался, хотя ничего подобного не было. А для того, чтобы у него не возникли подозрения, она вернула ему в конце ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ по 3 000 рублей. Однако ФИО50 требовал вернуть оставшиеся 12 000 рублей, иначе обратиться с заявлением в полицию. Она думала, что он просто пытается ее напугать, и никаких переводов больше не осуществляла. После того, как потерпевший все же обратился в полицию, она в конце ДД.ММ.ГГГГ года перевела ему на карту еще 12 000 рублей.

Из двух протоколов явок с повинной Янситовой от ДД.ММ.ГГГГ видно, что она добровольно и собственноручно сообщила о том, что, представившись сотрудником ОГИБДД <адрес>, под предлогом оказания помощи в покупке транспортного средства похитила денежные средства в размере около 64 000 рублей у своей знакомой ФИО51, а также, что в ДД.ММ.ГГГГ тем же способом под предлогом оказания помощи в возврате водительского удостоверения похитила денежные средства в размере 12 000 рублей у своего знакомого по имени ФИО52).

Кроме признательных показаний Янситовой и ее явок с повинной, вина подсудимой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, также подтверждается следующими доказательствами.

Из справки отдела МВД РФ по <адрес>, исх. № б/даты, установлено, что Янситова в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сотрудником ОГИБДД ОМВД по <адрес> не являлась. (т.1, л.д.199)

По 1 преступлению в отношении ФИО6

Потерпевшая ФИО6 показала, что в ДД.ММ.ГГГГ в общей компании она познакомилась с Янситовой, которая представилась ФИО53. В ДД.ММ.ГГГГ года она собралась приобрести автомобиль и сообщила об этом в сети «ВКонтакте» подсудимой, которая написала ей, что является сотрудником ОГИБДД в <адрес> и может помочь найти автомобиль подешевле, на что она согласилась. В ДД.ММ.ГГГГ года Янситова сообщила ей, что нашла автомобиль «<данные изъяты>» за 103 000 рублей и в последующем просила переводить ей деньги частями на указанные ей номера банковских карт, что она и делала, поверив подсудимой. Всего с января по ДД.ММ.ГГГГ она, находясь у себя по месту жительства, перевела со своей банковской карты ПАО «Сбербанк РФ» Янситовой 104 103 рубля. Однако никакого автомобиля Янситова приобрести ей не помогла, просто обманув ее, присвоила данные денежные средства.

Данный ущерб для нее значителен, т.к. ее ежемесячная зарплата составляет около 45 000 рублей, у нее два кредитных обязательства на общую сумму 12 000 рублей, на иждивении два ребенка, несет все расходы, связанные с жизнедеятельностью. Янситова ей добровольно возместила ущерб на сумму 64 093 рублей.

С согласия сторон в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ были оглашены показания не явившихся свидетелей ФИО54, ФИО55, ФИО56 и ФИО57, допрошенных в ходе предварительного следствия.

Так, свидетель ФИО7 показала, что проживает совместно с матерью ФИО6ДД.ММ.ГГГГ по просьбе матери она перевела на банковскую карту «Сбербанка» незнакомой женщине по имени ФИО58) 9 670 рублей.В последующем от матери узнала, что Янситова похитила у нее денежные средства, в т.ч. и те деньги, которые она отправила по просьбе матери со своей банковской карты.

(т.1, л.д.100-102)

Свидетели ФИО8,ФИО9 и ФИО10 подтвердили, что по просьбе ранее им знакомой Янситовой, получая от незнакомой ФИО59 на свои банковские карты денежные средства, передавали их подсудимой. При этом Янситова им сообщила, что ее банковская карта заблокирована, но ее знакомая должна перевести ей деньги, которые она давала той в долг. ФИО60 показала, что ей была перечислена сумма 29 780 рублей, ФИО61 - 11 023 рубля, ФИО62 - 10 200 рублей.

(т.1, л.д.104-105, 107-108, 110-111)

Из заявления ФИО63 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что она просит оказать содействие в возврате денежных средств в сумме 64 907 рублей, которые она перевела своей знакомой «ФИО64) в период с ДД.ММ.ГГГГ года для покупки автомобиля.

(т.1, л.д.41)

Из двух протоколов выемок от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ вытекает, что у потерпевшей ФИО65 были изъяты выписки о движении денежных средств по ее банковской карте ПАО «Сбербанк РФ» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, копии 10 чеков по банковским операциям ПАО «Сбербанк РФ».

(т.1, л.д.70-72, 223-224)

Данные история операций по банковской карте ФИО66 и чеки по банковским операциям ПАО «Сбербанк РФ» были осмотрены, о чем составлены 2 протокола осмотра предметов и документов, и выявлено, что с банковского счета ФИО67 осуществлялись операции по переводу денежных средств в следующих размерах:

- ДД.ММ.ГГГГ - 5 310 рублей, 5 000 рублей, 5 290 рублей, 9 120 рублей, 9 123 рубля, 9 257 рублей и 10 000 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк России» №, принадлежащий ФИО2;

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ - 9 670 рублей и 1 353 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО68

- ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ - 25 780 рублей и 4 000 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» № №, принадлежащий ФИО69;

- ДД.ММ.ГГГГ - 10 200 рублей на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО70

Постановлениями указанные документы приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

(т.1, л.д.73-85, 225-239)

Из справки 2-НДФЛ от ДД.ММ.ГГГГ, копий свидетельств о рождении I-AP № и II-AP № установлено, что в ДД.ММ.ГГГГ году среднемесячная заработная плата ФИО71 составляла 33 830 рублей; на иждивении потерпевшей имеется двое несовершеннолетних детей - 2005 и 2007 г.р.; ФИО72 ежемесячно оплачивает 2 потребительских кредита на общую сумму 12 030 рублей. (т.1, л.д.59-64)

По 2 преступлению в отношении ФИО11

Потерпевший ФИО11 показал, что ДД.ММ.ГГГГ в социальной сети «ВКонтакте» познакомился с Янситовой, которая в ходе общения сообщила ему, что она является сотрудником ОГИБДД в <адрес>, имеет звание майора. Он спросил, сможет ли она ему помочь собрать документы для возврата водительского удостоверения, которого он был лишен в ДД.ММ.ГГГГ за управление автомобилем в состоянии опьянения. Янситова ответила, что поможет, для этого он должен будет ей перечислять определенные денежные суммы, а после получения водительских прав должен выплатить ей в качестве премии 25 000 рублей.

Он ей поверил и в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь у себя по месту жительства, осуществлял ей переводы денежных средств на счет ее банковской карты АО «Тинькофф Банк», всего перечислив 18 000 рублей.

После чего, т.к. время шло, а никаких действий не было, он понял, что Янситова его обманула, и потребовал вернуть ему денежные средства. Подсудимая в конце ДД.ММ.ГГГГ и в ДД.ММ.ГГГГ года перевела ему два раза по 3 000 рублей. В дальнейшем возвращать деньги отказывалась, и он в ДД.ММ.ГГГГ года обратился с заявлением в полицию. ДД.ММ.ГГГГ Янситова вернула ему оставшиеся 12 000 рублей, материальных претензий у него нет.

Материальный ущерб в размере 18 000 рублей для него значителен, т.к. его ежемесячная заработная плата составляла на тот момент около 70 000 рублей, из которых 50 % у него удерживается в счет алиментов, также он снимает квартиру за 10 000 рублей, оплачивает коммунальные услуги в сумме 1 500 - 2 000 рублей и несет иные расходы, связанные с жизнедеятельностью.

Из заявления ФИО73 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что он просит оказать содействие в возврате денежных средств в сумме 12 000 рублей, которые он перевел со своей банковской карты АО «Райффайзенбанк» через СБП получателю ФИО3 Я. (Янситовой) за оказание помощи в получении водительского удостоверения. Удостоверение ему не возвращено, от возврата оставшейся суммы Янситова отказывается.

(т.1, л.д.10)

Из протокола выемки от ДД.ММ.ГГГГ видно, что у потерпевшего ФИО74 были изъяты 6 чеков по его банковскому счету АО «Райффайзенбанк» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. (т.1, л.д.131-132)

Данные чеки по банковским операциям АО «Райффайзенбанк» были осмотрены, о чем составлен протокол осмотра предметов и документов, и выявлено, что с банковского счета ФИО75 осуществлялись операции по переводу денежных средств на банковский счет № ФИО2 в АО «Тинькофф Банк» ДД.ММ.ГГГГ, 01, 04 и ДД.ММ.ГГГГ в размерах: 3 000 рублей, 3 000 рублей, 500 рублей, 1 500 рублей, 8 000 рублей и 2 000 рублей соответственно.

Постановлением указанные документы приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

(т.1, л.д.133-146)

Из документов исполнительного производства № вытекает, что у потерпевшего ФИО76 из заработной платы в счет погашения алиментных обязательств производятся удержания в размере 50 %, из которых 33 % - текущие и 17 % - в счет погашения долга.

(т.1, л.д.159-160)

Допросив подсудимую, выслушав потерпевших, огласив показания не явившихся свидетелей, исследовав письменные материалы уголовного дела и оценив доказательства в их совокупности, суд считает вину Янситовой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, доказанной.

Приведенные выше доказательства последовательны и непротиворечивы, согласуются и взаимосвязаны между собой, допустимы, в своей совокупности являются достаточными и приводят к достоверному выводу о совершении Янситовой инкриминированных ей преступлений.

Таким образом, действия Янситовой А.О. по 1 и 2 преступлениям надлежит квалифицировать как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину - совершение двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ.

Квалифицирующий признак - причинение значительного ущерба гражданину - обоснованно предъявлен в вину Янситовой по каждому преступлению, исходя из размера причиненного ущерба, а также сведений о материальном положении потерпевших, их имущественных расходах и того, что ФИО79 и ФИО78 оценивают ущерб для себя как значительный.

При определении вида и размера наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, по уголовному делу не имеется.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает полное признание подсудимой своей вины и раскаяние в содеянном, явки с повинной, добровольное частичное возмещение причиненного материального ущерба ФИО81 и полное его

возмещение ФИО80, наличие на иждивении двоих малолетних детей, заявленное Янситовой ходатайство об особом порядке судопроизводства.

Кроме того, при назначении наказания суд принимает во внимание требования ч.1 ст.62 УК РФ о его размере при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи, данные о личности: Янситова <данные изъяты>

С учетом обстоятельств содеянного, совокупности смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности Янситовой суд считает возможным назначение подсудимой наказания в виде обязательных работ.

Поскольку преступление Янситовой совершено с прямым умыслом с целью личной наживы, свои преступные намерения она реализовала полностью, денежные средства тратила на собственные нужды, суд приходит к выводу, что степень общественной опасности и фактические обстоятельства содеянного не позволяют изменить категорию преступлений на более мягкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307 - 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Янситову А.О. признать виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок:

- по ч.2 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ФИО6) - 240 (двести сорок) часов;

- по ч.2 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ФИО11) - 160 (сто шестьдесят) часов.

Согласно ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательное наказание Янситовой А.О. назначить в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения ФИО2 - подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: выписки по банковскому счету и копии чеков банковских операций ПАО «Сбербанк РФ», принадлежащие ФИО6, чеки по банковскому счету АО «Райффайзенбанк», принадлежащие ФИО11 - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан через Нефтекамский городской суд. В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья:
Дело № 1-333/23

А.В. Акулов

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г.Нефтекамск

18 июля 2023 года

Нефтекамский городской суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Акулова А.В.,

при секретаре Хариповой К.К.,

с участием государственного обвинителя Сулеймановой Г.Н.,

защитника Антоновой О.А.,

подсудимой Янситовой А.О.,

потерпевших ФИО6, ФИО11,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Янситовой А.О., <данные изъяты>

в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Янситова А.О. совершила два мошенничества с причинением значительного ущерба гражданам. Оба преступления совершены в г.Нефтекамске Республики Башкортостан при следующих обстоятельствах.

1. В ДД.ММ.ГГГГ (более точное время органами предварительного следствия не установлено) Янситова умышленно, из корыстных побуждений, находясь в неустановленном месте на территории <адрес>, с целью хищения денежных средств вступила в переписку в социальной сети «ВКонтакте» с ранее знакомой ФИО7, в ходе которой путем злоупотребления доверием ввела последнюю в заблуждение, представившись сотрудником ОГИБДД <адрес>, которым в действительности не являясь, и предложила оказать содействие при покупке автомобиля «<данные изъяты>», заявив, что данный автомобиль имеется для продажи. ФИО16, поверив Янситовой, изъявила желание приобрести указанный автомобиль.

ДД.ММ.ГГГГ (более точное время органами предварительного следствия не установлено) Янситова, продолжая свои преступные действия, сообщила ФИО17, что для приобретения автомашины денежные средства необходимо будет переводить частями.

В ДД.ММ.ГГГГ ФИО18, будучи введенной в заблуждение Янситовой, находясь по месту жительства: <адрес>, осуществляла переводы денежных средств на счета банковских карт, указанных Янситовой, которая своих обязательств не исполнила, а полученные деньги похитила, используя их по собственному усмотрению.

Так, ДД.ММ.ГГГГ Янситова, находясь по месту жительства: <адрес>, сообщила ФИО19 о необходимости перевода денежных средств в размере 5 310 рублей на счет банковской карты ПАО «Сбербанк России» №, принадлежащий Янситовой, что ФИО20 и сделала, осуществив указанный перевод денег.

После чего ДД.ММ.ГГГГ ФИО21 по указаниям Янситовой аналогичным образом осуществила переводы денежных средств на суммы 5 000 рублей, 5 290 рублей, 9 120 рублей, 9 123 рубля, 9 257 рублей и 10 000 рублей соответственно на тот же банковский счет, принадлежащий Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО22 по указаниям Янситовой тем же способом осуществила перевод денежных средств в размере 9 670 рублей на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО9, банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО23 по указаниям Янситовой аналогичным путем осуществила переводы денежных средств на суммы 25 780 рублей и 4 000 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» № принадлежащий ФИО8, банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО24 по указаниям Янситовой таким же образом осуществила перевод денежных средств на сумму 10 200 рублей на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО25., банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО26 по указаниям Янситовой аналогичным образом осуществила перевод денежных средств в размере 1 353 рублей на банковский счет «Сбербанка» №, принадлежащий ФИО27, банковская карта которого находилась во временном пользовании Янситовой.

В результате преступных действий Янситовой потерпевшей ФИО28 был причинен значительный ущерб на общую сумму 104 103 рубля.

2.ДД.ММ.ГГГГ Янситова умышленно, из корыстных побуждений, находясь в неустановленном месте на территории <адрес>, с целью хищения денежных средств вступила в переписку в социальной сети «ВКонтакте» с ранее незнакомым ФИО11, в ходе которой путем злоупотребления доверием ввела последнего в заблуждение, представившись сотрудником ОГИБДД <адрес>, которым в действительности не являясь, и предложила оказать содействие в получении водительского удостоверения. ФИО29, поверив Янситовой, изъявил желание воспользоваться данной услугой.

ДД.ММ.ГГГГ Янситова, продолжая свои преступные действия, сообщила ФИО30, что для получения водительского удостоверения денежные средства необходимо будет переводить частями.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО31, будучи введенным в заблуждение Янситовой, находясь по месту жительства: <адрес>, осуществлял переводы денежных средств на счет банковской карты АО «Тинькофф Банк» №, принадлежащей Янситовой, которая своих обязательств не исполнила, а полученные деньги похитила, использовав их по собственному усмотрению.

Так, ДД.ММ.ГГГГ Янситова, находясь по указанному выше месту жительства, сообщила ФИО32 о необходимости перевода денежных средств в размере 3 000 рублей на вышеприведенный банковский счет, что ФИО33 и сделал, осуществив указанный перевод денег.

После чего ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО34 по указаниям Янситовой аналогичным образом осуществил переводы денежных средств на суммы 3 000 рублей, 500 рублей, 1 500 рублей, 8 000 рублей и 2 000 рублей соответственно на тот же банковский счет, принадлежащий Янситовой.

В результате преступных действий Янситовой потерпевшему ФИО35 был причинен значительный ущерб на общую сумму 18 000 рублей.

Подсудимая Янситова А.О. вину в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, признала полностью, показав следующее.

По 1 преступлению.С ФИО36 знакома с ДД.ММ.ГГГГ года. В ДД.ММ.ГГГГ ФИО37 путем переписки в социальной сети «ВКонтакте» рассказала ей, что у нее имеется небольшая сумма денег, и она ищет автомобиль за приемлемую сумму. В тот момент она решила похитить у нее деньги, сообщив ей, что якобы работает в ОГИБДД ОМВД <адрес>, что у нее есть связи и можно найти автомобиль подешевле, хотя всё это было неправдой. После этого она сообщила ФИО38, что нашла автомобиль «<данные изъяты>» за 103 000 рублей, показала ей фотографии и сказала, что деньги надо будет

отправлять частями на ее банковскую карту. После этого ФИО39 с ДД.ММ.ГГГГ года переводила ей деньги, всего на сумму 104 103 рубля, на банковские карты, принадлежащие ей, а также ФИО40, ФИО41 и ФИО42, которыми она тоже пользовалась. После этого она сообщила ФИО43, что якобы данный автомобиль купить не получится. ФИО44 стала требовать, чтобы она вернула ей деньги, она ей возвратила частями 64 093 рублей, оставшиеся деньги 40 010 рублей не вернула. Обещает полностью погасить причиненный материальный ущерб.

По 2 преступлению. ДД.ММ.ГГГГ через ФИО45 она познакомилась с ФИО46, которому также сказала, что якобы работает в ОГИБДД <адрес>. Спустя время в социальной сети «ВКонтакте» ФИО47 написал ей сообщение оказать помощь в возврате его водительского удостоверения, которого он был лишен за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Она решила ввести его в заблуждение и похитить у него деньги, сообщив, что сможет помочь, и ему необходимо будет переводить ей денежные средства за свою работу.

В последующем в ДД.ММ.ГГГГ ФИО48 несколько раз переводил деньги на ее банковскую карту АО «Тинькофф Банк», всего на сумму 18 000 рублей. После этого также в ноябре ДД.ММ.ГГГГ ФИО49 ей написал, что передумал и желает вернуть деньги. Она ему ответила, что отказаться уже нельзя, так как процесс удаления его из базы уже начался, хотя ничего подобного не было. А для того, чтобы у него не возникли подозрения, она вернула ему в конце ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ по 3 000 рублей. Однако ФИО50 требовал вернуть оставшиеся 12 000 рублей, иначе обратиться с заявлением в полицию. Она думала, что он просто пытается ее напугать, и никаких переводов больше не осуществляла. После того, как потерпевший все же обратился в полицию, она в конце ДД.ММ.ГГГГ года перевела ему на карту еще 12 000 рублей.

Из двух протоколов явок с повинной Янситовой от ДД.ММ.ГГГГ видно, что она добровольно и собственноручно сообщила о том, что, представившись сотрудником ОГИБДД <адрес>, под предлогом оказания помощи в покупке транспортного средства похитила денежные средства в размере около 64 000 рублей у своей знакомой ФИО51, а также, что в ДД.ММ.ГГГГ тем же способом под предлогом оказания помощи в возврате водительского удостоверения похитила денежные средства в размере 12 000 рублей у своего знакомого по имени ФИО52).

(т.1, л.д.36, 45)

Кроме признательных показаний Янситовой и ее явок с повинной, вина подсудимой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, также подтверждается следующими доказательствами.

Из справки отдела МВД РФ по <адрес>, исх. № б/даты, установлено, что Янситова в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сотрудником ОГИБДД ОМВД по <адрес> не являлась.
(т.1, л.д.199)

По 1 преступлению в отношении ФИО6

Потерпевшая ФИО6 показала, что в ДД.ММ.ГГГГ в общей компании она познакомилась с Янситовой, которая представилась ФИО53. В ДД.ММ.ГГГГ года она собралась приобрести автомобиль и сообщила об этом в сети «ВКонтакте» подсудимой, которая написала ей, что является сотрудником ОГИБДД в <адрес> и может помочь найти автомобиль подешевле, на что она согласилась. В ДД.ММ.ГГГГ года Янситова сообщила ей, что нашла автомобиль «<данные изъяты>» за 103 000 рублей и в последующем просила переводить ей деньги частями на указанные ей номера банковских карт, что она и делала, поверив подсудимой. Всего с января по ДД.ММ.ГГГГ она, находясь у себя по месту жительства, перевела со своей банковской карты ПАО «Сбербанк РФ» Янситовой 104 103 рубля. Однако никакого автомобиля Янситова приобрести ей не помогла, просто обманув ее, присвоила данные денежные средства.

Данный ущерб для нее значителен, т.к. ее ежемесячная зарплата составляет около 45 000 рублей, у нее два кредитных обязательства на общую сумму 12 000 рублей, на иждивении два ребенка, несет все расходы, связанные с жизнедеятельностью. Янситова ей добровольно возместила ущерб на сумму 64 093 рублей.

С согласия сторон в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ были оглашены показания не явившихся свидетелей ФИО54, ФИО55, ФИО56 и ФИО57, допрошенных в ходе предварительного следствия.

Так, свидетель ФИО7 показала, что проживает совместно с матерью ФИО6ДД.ММ.ГГГГ по просьбе матери она перевела на банковскую карту «Сбербанка» незнакомой женщине по имени ФИО58) 9 670 рублей.В последующем от матери узнала, что Янситова похитила у нее денежные средства, в т.ч. и те деньги, которые она отправила по просьбе матери со своей банковской карты.

(т.1, л.д.100-102)

Свидетели ФИО8,ФИО9 и ФИО10 подтвердили, что по просьбе ранее им знакомой Янситовой, получая от незнакомой ФИО59 на свои банковские карты денежные средства, передавали их подсудимой. При этом Янситова им сообщила, что ее банковская карта заблокирована, но ее знакомая должна перевести ей деньги, которые она давала той в долг. ФИО60 показала, что ей была перечислена сумма 29 780 рублей, ФИО61 - 11 023 рубля, ФИО62 - 10 200 рублей.

(т.1, л.д.104-105, 107-108, 110-111)

Из заявления ФИО63 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что она просит оказать содействие в возврате денежных средств в сумме 64 907 рублей, которые она перевела своей знакомой «ФИО64) в период с ДД.ММ.ГГГГ года для покупки автомобиля.

(т.1, л.д.41)

Из двух протоколов выемок от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ вытекает, что у потерпевшей ФИО65 были изъяты выписки о движении денежных средств по ее банковской карте ПАО «Сбербанк РФ» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, копии 10 чеков по банковским операциям ПАО «Сбербанк РФ».

(т.1, л.д.70-72, 223-224)

Данные история операций по банковской карте ФИО66 и чеки по банковским операциям ПАО «Сбербанк РФ» были осмотрены, о чем составлены 2 протокола осмотра предметов и документов, и выявлено, что с банковского счета ФИО67 осуществлялись операции по переводу денежных средств в следующих размерах:

- ДД.ММ.ГГГГ - 5 310 рублей, 5 000 рублей, 5 290 рублей, 9 120 рублей, 9 123 рубля, 9 257 рублей и 10 000 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк России» №, принадлежащий ФИО2;

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ - 9 670 рублей и 1 353 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО68

- ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ - 25 780 рублей и 4 000 рублей соответственно на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» № №, принадлежащий ФИО69;

- ДД.ММ.ГГГГ - 10 200 рублей на банковский счет ПАО «Сбербанк РФ» №, принадлежащий ФИО70

Постановлениями указанные документы приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Из справки 2-НДФЛ от ДД.ММ.ГГГГ, копий свидетельств о рождении I-AP № и II-AP № установлено, что в ДД.ММ.ГГГГ году среднемесячная заработная плата ФИО71 составляла 33 830 рублей; на иждивении потерпевшей имеется двое несовершеннолетних детей - 2005 и 2007 г.р.; ФИО72 ежемесячно оплачивает 2 потребительских кредита на общую сумму 12 030 рублей. (т.1, л.д.59-64)

По 2 преступлению в отношении ФИО11

Потерпевший ФИО11 показал, что ДД.ММ.ГГГГ в социальной сети «ВКонтакте» познакомился с Янситовой, которая в ходе общения сообщила ему, что она является сотрудником ОГИБДД в <адрес>, имеет звание майора. Он спросил, сможет ли она ему помочь собрать документы для возврата водительского удостоверения, которого он был лишен в ДД.ММ.ГГГГ за управление автомобилем в состоянии опьянения. Янситова ответила, что поможет, для этого он должен будет ей перечислять определенные денежные суммы, а после получения водительских прав должен выплатить ей в качестве премии 25 000 рублей.

Он ей поверил и в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, находясь у себя по месту жительства, осуществлял ей переводы денежных средств на счет ее банковской карты АО «Тинькофф Банк», всего перечислив 18 000 рублей.

После чего, т.к. время шло, а никаких действий не было, он понял, что Янситова его обманула, и потребовал вернуть ему денежные средства. Подсудимая в конце ДД.ММ.ГГГГ и в ДД.ММ.ГГГГ года перевела ему два раза по 3 000 рублей. В дальнейшем возвращать деньги отказывалась, и он в ДД.ММ.ГГГГ года обратился с заявлением в полицию. ДД.ММ.ГГГГ Янситова вернула ему оставшиеся 12 000 рублей, материальных претензий у него нет.

Материальный ущерб в размере 18 000 рублей для него значителен, т.к. его ежемесячная заработная плата составляла на тот момент около 70 000 рублей, из которых 50 % у него удерживается в счет алиментов, также он снимает квартиру за 10 000 рублей, оплачивает коммунальные услуги в сумме 1 500 - 2 000 рублей и несет иные расходы, связанные с жизнедеятельностью.

Из заявления ФИО73 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что он просит оказать содействие в возврате денежных средств в сумме 12 000 рублей, которые он перевел со своей банковской карты АО «Райффайзенбанк» через СБП получателю ФИО3 Я. (Янситовой) за оказание помощи в получении водительского удостоверения. Удостоверение ему не возвращено, от возврата оставшейся суммы Янситова отказывается.

(т.1, л.д.10)

Из протокола выемки от ДД.ММ.ГГГГ видно, что у потерпевшего ФИО74 были изъяты 6 чеков по его банковскому счету АО «Райффайзенбанк» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. (т.1, л.д.131-132)

Данные чеки по банковским операциям АО «Райффайзенбанк» были осмотрены, о чем составлен протокол осмотра предметов и документов, и выявлено, что с банковского счета ФИО75 осуществлялись операции по переводу денежных средств на банковский счет № ФИО2 в АО «Тинькофф Банк» ДД.ММ.ГГГГ, 01, 04 и ДД.ММ.ГГГГ в размерах: 3 000 рублей, 3 000 рублей, 500 рублей, 1 500 рублей, 8 000 рублей и 2 000 рублей соответственно.

Постановлением указанные документы приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

(т.1, л.д.133-146)

Из документов исполнительного производства № вытекает, что у потерпевшего ФИО76 из заработной платы в счет погашения алиментных обязательств производятся удержания в размере 50 %, из которых 33 % - текущие и 17 % - в счет погашения долга.

(т.1, л.д.159-160)

Допросив подсудимую, выслушав потерпевших, огласив показания не явившихся свидетелей, исследовав письменные материалы уголовного дела и оценив доказательства в их совокупности, суд считает вину Янситовой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, доказанной.

Приведенные выше доказательства последовательны и непротиворечивы, согласуются и взаимосвязаны между собой, допустимы, в своей совокупности являются достаточными и приводят к достоверному выводу о совершении Янситовой инкриминированных ей преступлений.

Таким образом, действия Янситовой А.О. по 1 и 2 преступлениям надлежит квалифицировать как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину - совершение двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ.

Квалифицирующий признак - причинение значительного ущерба гражданину - обоснованно предъявлен в вину Янситовой по каждому преступлению, исходя из размера причиненного ущерба, а также сведений о материальном положении потерпевших, их имущественных расходах и того, что ФИО79 и ФИО78 оценивают ущерб для себя как значительный.

При определении вида и размера наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, по уголовному делу не имеется.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает полное признание подсудимой своей вины и раскаяние в содеянном, явки с повинной, добровольное частичное возмещение причиненного материального ущерба ФИО81 и полное его возмещение ФИО80, наличие на иждивении двоих малолетних детей, заявленное Янситовой ходатайство об особом порядке судопроизводства.

Кроме того, при назначении наказания суд принимает во внимание требования ч.1 ст.62 УК РФ о его размере при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи, данные о личности: Янситова <данные изъяты>

С учетом обстоятельств содеянного, совокупности смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности Янситовой суд считает возможным назначение подсудимой наказания в виде обязательных работ.

Поскольку преступление Янситовой совершено с прямым умыслом с целью личной наживы, свои преступные намерения она реализовала полностью, денежные средства тратила на собственные нужды, суд приходит к выводу, что степень общественной опасности и фактические обстоятельства содеянного не позволяют изменить категорию преступлений на более мягкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307 - 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Янситову А.О. признать виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок:

- по ч.2 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ФИО6) - 240 (двести сорок) часов;

- по ч.2 ст.159 УК РФ (преступление в отношении ФИО11) - 160 (сто шестьдесят) часов.

Согласно ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательное наказание Янситовой А.О. назначить в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения ФИО2 - подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: выписки по банковскому счету и копии чеков банковских операций ПАО «Сбербанк РФ», принадлежащие ФИО6, чеки по банковскому счету АО «Райффайзенбанк», принадлежащие ФИО11 - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан через Нефтекамский городской суд. В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья:

А.В. Акулов