

## Решение по делу №1-11/2023 (1-498/2022;) от 8 апреля 2022 г.

### АКТЫ

№

УИД 75RS0№-10

### ПРИГОВОР

ИФИО1

<адрес> 19 января 2023 года

Центральный районный суд <адрес> края в составе:

председательствующего судьи Власовой И.В.,

при секретаре судебного заседания ФИО28,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора <адрес> ФИО29,

потерпевших Потерпевший №1, Потерпевший №2, Потерпевший №3,

подсудимого ФИО6,

защитников – адвокатов Ковалёвой Л.Г., ФИО30,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, со средним образованием, состоящего в фактических брачных отношениях, имеющего на иждивении четверых малолетних детей, работающего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, п. <адрес> <адрес>, <адрес>, ранее не судимого,

- содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время; с мерой пресечения в виде домашнего ареста с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

- обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159, ч.3 ст. 159, ч.4 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИОб дважды совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере.

Кроме того, ФИОб совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

Преступления совершены ФИОб при следующих обстоятельствах:

в марте 2018 года ФИОб, находясь в <адрес> края, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, не имея постоянного источника доходов, преследуя корыстную цель, направленную на незаконное обогащение, решил знакомиться с женщинами и в ходе общения вступать с ними в доверительные отношения, в том числе, в виде сожительства. После чего при совместном проживании узнавать их материальное положение, в дальнейшем путем обмана под различными предлогами получать от них денежные средства и имущество, для дальнейшего личного использования, тем самым совершая хищение чужого имущества.

Для реализации преступного умысла ФИОб, разработал план единоличного совершения продолжаемого и поэтапного преступления, согласно которого, через социальную сеть «Вконтакте» должен был познакомиться с женщиной, в ходе общения выяснить ее материальное положение, далее заручиться доверием последней, вступить с ней в фиктивный гражданский брак, выражающийся в совместном проживании и придания видимости ведения общего хозяйства. В последствии, заведомо зная, что сообщаемая им информация не является действительностью, обманывая, должен заверить женщину в правдивости его суждений, далее под предлогом совершения определенных действий, должен завладеть денежными средствами и имуществом, тем самым похитить чужое имущество.

В период с 01 по ДД.ММ.ГГГГ через социальную сеть «Вконтакте», ФИОб преследуя корыстную цель, познакомился с ранее незнакомой Потерпевший №1, в ходе общения с которой заручился доверием, стал проживать с Потерпевший №1 в одной квартире и вести с ней совместное хозяйство, при этом выяснил ее материальное положение и решил путем обмана и злоупотребления доверием похитить ее имущество и денежные средства в крупном размере.

Реализуя задуманное, в период с 01 по ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 09 до 18 часов, ФИОб, находясь около <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, выразил намерения оказать помощь в совершении оплаты в банк по кредитной задолженности Потерпевший №1 из ее личных средств. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что фактически не будет совершать транзакцию в банк, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, которые должны быть ему переданы, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший №1, будучи введенной ФИОб в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и в указанное время в указанном месте передала ФИОб денежные средства в сумме 8 300 рублей, для осуществления оплаты задолженности по своему кредиту, которые ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 01 по ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 14 до 18 часов, ФИОб, достоверно зная, что фактически не будет оказывать помощь в покупке билетов, находясь по адресу: <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, предложил Потерпевший №1 приобрести билеты на самолет из ее денежных средств, по низкой цене в <адрес>, то есть сознательно сообщил заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужих денежных средств, которые

должны быть ему переданы, тем самым ввел Потерпевший № 1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший №1, будучи введенной ФИОб в заблуждение, относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и в указанное время в указанном месте передала ФИОб принадлежащие ей денежные средства в размере 40 000 рублей для приобретения билетов в <адрес>, которые ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла в период с 21 по ДД.ММ.ГГГГ с 09 до 18 часов, ФИОб, находясь около <адрес>, достоверно зная, что фактически не будет совершать оплату по кредиту в банк, предложил Потерпевший №1 оказать помощь в совершении оплаты в банк по кредитной задолженности из ее денежных средств, то есть, сознательно сообщил заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, которые должны быть ему переданы, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший №1, будучи введенной ФИОб в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и, находясь в указанное время в указанном месте, передала ФИОб денежные средства в сумме 10 000 рублей для осуществления оплаты задолженности по ее кредиту, которые ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший № 1, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, ДД.ММ.ГГГГ в период с 12 до 13 часов, ФИОб, находясь около <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, пользуясь тем, что Потерпевший № 1 доверяет ему, предложил последней отремонтировать ее автомобиль марки «Мазда Атенза», для чего попросил денежные средства в размере 30 000 рублей. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что не будет осуществлять ремонт автомобиля марки «Мазда Атенза», то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, которые должны быть ему переданы, тем самым ввел Потерпевший № 1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший № 1 не имея поводов и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на осуществление ремонта принадлежащего ей автомобиля по ниже рыночной цене, будучи введенной ФИОб в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и находясь по указанному адресу, передала ФИОб наличные денежные средства в сумме 30 000 рублей, которые ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, ДД.ММ.ГГГГ в период с 15 часов до 23 часов, ФИОб находясь около <адрес>, пользуясь тем, что Потерпевший №1 доверяет ему, попросил у последней в долг денежные средства в размере 17 000 рублей, не мотивируя свою просьбу, не собираясь возвращать данные денежные средства, сообщив последней ложные сведения, скрыв истинные намерения о хищении денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате чего в указанное время Потерпевший № 1, не имея повода и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на возвращение ФИОб переданных денежных средств, будучи введенной последним в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение согласилась и находясь около <адрес>, передала ФИОб наличные денежные средства в сумме 5 000 рублей, после чего по просьбе ФИОб с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» со своего лицевого счета №, открытого ДД.ММ.ГГГГ в отделении № ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, на лицевой счет, указанный ФИОб совершила транзакцию на сумму 12 000 рублей. Таким образом ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший № 1, похитил денежные средства в сумме 17 000 рублей, принадлежащие потерпевшей Потерпевший №1.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 10 по ДД.ММ.ГГГГ, в утреннее время, ФИОб, находясь в <адрес>, пользуясь тем, что Потерпевший №1 доверяет ему, предложил продать автомобиль марки «Мазда Атенза», стоимостью 280 000 рублей, государственный регистрационный знак не установлен, принадлежащий последней, при этом пообещав Потерпевший №1 предоставить ей взамен другой автомобиль по прибытии в <адрес>. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что не будет предоставлять автомобиль взамен автомобиля марки «Мазда Атенза», то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, полученных с продажи автомобиля «Мазда Атенза», тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший №1, рассчитывая на предоставление ФИОб другого автомобиля, будучи введенной им в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на его предложение согласилась и, находясь в указанное время в указанном месте, доверила ФИОб распорядиться автомобилем марки «Мазда Атенза», стоимостью 280 000 рублей. ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1 действуя умышленно, похитил автомобиль марки «Мазда Атенза», стоимостью 280 000 рублей, принадлежащий потерпевшей Потерпевший №1.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 20 по ДД.ММ.ГГГГ с 19 до 22 часов, ФИОб, находясь в автомобиле и двигаясь на нем по <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, пользуясь тем, что Потерпевший №1 доверяет ему, не мотивируя свою просьбу, достоверно зная, что фактически не будет возвращать денежные средства, попросил у последней в долг денежные средства в размере 10 000 рублей, то есть сознательно сообщил заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший №1, находясь в указанное время в указанном месте, не имея поводов и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на возвращение ФИОб денежных средств, будучи введенной им в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и передала ФИОб наличные денежные средства в сумме 10 000 рублей, которые ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 20 по ДД.ММ.ГГГГ с 19 до 21 часа ФИОб около <адрес>, предложил Потерпевший №1 выкупить автомобиль, находящийся в аресте, для дальнейшего его использования, указав, что часть необходимых денежных средств он внесет сам. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что фактически не будет совершать выкуп автомобиля, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужих денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В свою очередь Потерпевший №1, находясь в указанное время в указанном месте, будучи введенной ФИОб в заблуждение, относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и передала ФИОб принадлежащие ей денежные средства в размере 25 000 рублей для выкупа автомобиля из ареста, которые ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 25 по ДД.ММ.ГГГГ с 14 до 18 часов ФИОб, находясь около <адрес>, пользуясь тем, что Потерпевший №1 доверяет ему, мотивируя свою просьбу поездкой в <адрес>, для приобретения Потерпевший №1 автомобиля марки «ФИО2 Хариер», попросил у последней денежные средства в размере 15 000 рублей. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что фактически не будет приобретать автомобиль марки «ФИО2 Хариер» и соответственно возвращать денежные средства, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужих денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В свою очередь Потерпевший №1, находясь в указанное время в указанном

месте, не имея поводов и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на получение в дальнейшем от ФИО6 автомобиля марки «ФИО2 Хариер», будучи введенной ФИО6 в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и передала ФИО6 наличные денежные средства в сумме 15 000 рублей, которые ФИО6, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, похитил.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 28 апреля по ДД.ММ.ГГГГ, ФИО6 находясь в <адрес>, пользуясь тем, что Потерпевший №1 доверяет ему, мотивируя тем, что в результате приобретения автомобиля марки «ФИО2 Хариер» для Потерпевший №1 у него закончились денежные средства и ему не на что приобрести продукты питания, в ходе телефонного разговора, пять раз попросил у последней в долг денежные средства, заведомо достоверно зная, что фактически их возвращать Потерпевший №1 не будет, то есть сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший №1, не имея поводов и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на возвращение ФИО6 денежных средств, будучи введенной ФИО6 в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и по просьбе ФИО6 с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» со своего лицевого счета № , открытого ДД.ММ.ГГГГ в отделении № ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, на лицевые счета, указанные ФИО6, пять раз совершила транзакции: ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 47 минут (время МСК) на сумму 3000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 05 часов 36 минут (время МСК) на сумму 2000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 14 минут (время МСК) на сумму 500 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 34 минуты (время МСК) на сумму 700 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 30 минут (время МСК) на сумму 3 000 рублей. ФИО6, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1 действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, похитил в указанный период времени денежные средства в общей сумме 9200 рублей.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 14 часов до 18 часов, ФИО6 находясь на территории <адрес>, более точное место следствием не установлено, достоверно зная, что в кафе «Виниловая Сова», расположенном по адресу <адрес>, в качестве доставщика работает Потерпевший №1 совершил заказ на доставку пиццы на общую сумму 1 270 рублей. По приезду Потерпевший №1 по адресу указанному ФИО6, последний действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, пользуясь тем, что Потерпевший №1 доверяет ему, попросил передать ему заказ без совершения его оплаты, денежные средства за который обещал отдать позже. При этом, ФИО6 осознавал и достоверно знал, что фактически не будет возвращать денежные средства, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужих денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №1 в заблуждение. В результате Потерпевший №1, не имея поводов и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на возвращение ФИО6 денежных средств, будучи введенной ФИО6 в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и находясь в указанное время, в указанном месте передала ФИО6 совершенный им заказ на общую сумму 1 270 рублей. После чего, в период с 05 по ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 22 часов до 00 часов Потерпевший №1 находясь по адресу: <адрес> внесла в кассу кафе «Виниловая сова» принадлежащие ей денежные средства в сумме 1 270 рублей, в счет оплаты совершенного ФИО6 заказа. Тем самым ФИО6, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший №1, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, похитил имущество на сумму 1 270 рублей.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 18 часов до 22 часов, ФИО6 находясь в одной из квартир, расположенных по

адресу: <адрес>, более точное место в ходе следствия не установлено, достоверно зная, что в кафе «Виниловая Сова», расположенном по адресу <адрес>, в качестве доставщика работает Потерпевший № 1 совершил заказ о доставке пиццы на общую сумму 1 230 рублей. По приезду Потерпевший № 1 по указанному им адресу, последний, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, пользуясь тем, что Потерпевший № 1 доверяет ему, попросил передать ему заказ без совершения его оплаты, денежные средства за который обещал отдать позже. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что фактически не будет возвращать денежные средства, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужих денежных средств, тем самым ввел Потерпевший № 1 в заблуждение. В результате чего Потерпевший № 1, не имея поводов и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на возвращение ФИОб денежных средств, будучи введенной ФИОб в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и находясь около <адрес> расположенного по адресу: <адрес>, передала ФИОб совершенный им заказ на общую сумму 1 230 рублей. После чего, в период с 05 по ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 22 часов до 00 часов Потерпевший № 1 находясь по адресу: <адрес> внесла в кассу кафе «Виниловая сова» принадлежащие ей денежные средства в сумме 1 230 рублей, в счет оплаты совершенного ФИОб заказа. Тем самым ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший № 1, похитил имущество на сумму 1 230 рублей.

В результате продолжаемых преступных действий, ФИОб в период с 1 марта по ДД.ММ.ГГГГ, путем обмана и злоупотребления доверием, похитил денежные средства и имущество Потерпевший № 1 на общую сумму 447 000 рублей, что является крупным размером. Похищенным распорядился по своему усмотрению.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ, через социальную сеть «Вконтакте», ФИОб познакомился с Потерпевший № 2, в ходе общения с которой заручился доверием, при этом выяснил ее материальное положение и решил путем обмана похитить ее имущество в крупном размере.

ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время, у ФИОб, находящегося по адресу: <адрес>, мкр. Осетровка, <адрес>, из корыстных побуждений, возник преступный умысел направленный на хищение золотых украшений Потерпевший № 2, путем обмана и злоупотребление доверием. Реализуя задуманное, ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 20 до 22 часов, ФИОб, передвигаясь на автомобиле марки «Toyota Crown Athlete», принадлежащей Потерпевший № 2 по Романовскому тракту, расположенному по адресу: <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, предложил последней отремонтировать ее золотые украшения. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что фактически не будет оказывать помощь в ремонте золотых изделий, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужого имущества, тем самым ввел Потерпевший № 2 в заблуждение. В результате чего Потерпевший № 2, будучи введенной ФИОб в заблуждение, относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и находясь в указанное время в салоне автомашины «Toyota Crown Athlete», около <адрес> расположенного по адресу: <адрес>, Романовский тракт, передала ФИОб свою золотую цепочку, для осуществления ремонта. ФИОб, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший № 2 действуя умышленно, похитил золотую цепочку плетения «тройной ромб» 585 пробы, стоимостью 75 240 рублей.

Продолжая реализацию единого преступного умысла, в период с 06 по ДД.ММ.ГГГГ с 19 часов до 22 часов, ФИОб находясь по адресу: <адрес>, мкр. Осетровка, <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, предложил Потерпевший № 2 отремонтировать ее золотые украшения. При этом, ФИОб осознавал и достоверно знал, что фактически не будет оказывать помощь в ремонте золотых изделий, то есть, сообщил сознательно

заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужого имущества, тем самым ввел Потерпевший № 2 в заблуждение. В результате чего Потерпевший № 2, будучи введенной ФИОБ в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и находясь по адресу: <адрес>, мкр. Осетровка, <адрес>, передала ФИОБ золотой браслет, для осуществления ремонта. ФИОБ, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший № 2, похитил золотой браслет плетения «бисмарк» 585 пробы, стоимостью 30 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, более точное время в ходе следствия не установлено, ФИОБ находясь по адресу: <адрес>, мкр. Осетровка, <адрес>, продолжая реализацию единого преступного умысла, решил обмануть Потерпевший № 2 и завладеть ее автомобилем марки «Toyota Crown Athlete», государственный регистрационный номер в ходе следствия не установлен, под предлогом ремонта.

Реализуя единый преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, более точное время в ходе следствия не установлено, ФИОБ находясь по адресу: <адрес>, мкр. Осетровка, <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, предложил последней отремонтировать принадлежащий ей автомобиль марки «Toyota Crown Athlete», государственный регистрационный номер в ходе следствия не установлен. При этом, ФИОБ осознавал и достоверно знал, что фактически не будет оказывать помощь в ремонте автомобиля, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении чужого имущества, тем самым ввел Потерпевший № 2 в заблуждение. Потерпевший № 2, будучи введенной ФИОБ в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась. После чего ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 08 часов до 12 часов, находясь около магазина «Белорусский гостинец», расположенного по адресу: <адрес>, мкр. Северный, <адрес>, передала ФИОБ автомобиль марки «Toyota Crown Athlete», государственный регистрационный номер не установлен. ФИОБ, будучи уверенным, что путем обмана ввел в заблуждение Потерпевший № 2, похитил автомобиль марки «Toyota Crown Athlete», государственный регистрационный номер не установлен, стоимостью 370 000 рублей.

В результате продолжаемых преступных действий, ФИОБ, преследуя единый преступный умысел, в период с 4 по ДД.ММ.ГГГГ, путем обмана и злоупотребления доверием, похитил имущество Потерпевший № 2 на общую сумму 475 240 рублей, что является крупным размером. Похищенным распорядился по своему усмотрению.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ, через сайт знакомств «Vadoo», ФИОБ преследуя корыстную цель, познакомился с ранее незнакомой Потерпевший № 3, в ходе общения с которой заручился доверием, стал проживать с Потерпевший № 3 в одной квартире и вести с ней совместное хозяйство, при этом выяснил ее материальное положение и решил путем обмана похитить ее имущество в особо крупном размере.

В период с 14 по ДД.ММ.ГГГГ в дневное время у ФИОБ, находящегося по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих Потерпевший № 3, путем обмана и злоупотребления доверием.

ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время, ФИОБ находясь по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, достоверно зная, что на сберегательной книжке ПАО «Сбербанк» принадлежащей Потерпевший № 3, лицевой счет №, открытом ДД.ММ.ГГГГ в Читинском отделении № ПАО «Сбербанк» по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес> (далее - лицевой счет №), находятся денежные средства в сумме 566 061 рубль 11 копеек, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, пользуясь тем, что Потерпевший № 3 доверяет ему, попросил у последней в долг денежные средства в размере свыше 300 000 рублей, мотивируя свою просьбу тем, что его банковская карта

ПАО «Сбербанк» с денежными средствами находится на замене, что по получению своей карты вернет все денежные средства. При этом, ФИО6 осознавал и достоверно знал, что фактически не будет возвращать долг, то есть, сообщил сознательно заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, скрыл истинные намерения о хищении денежных средств, тем самым ввел Потерпевший №3 в заблуждение.

ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время Потерпевший №3 не имея повода и оснований сомневаться в его словах, рассчитывая на возвращение ФИО6 денежных средств, будучи введенной ФИО6 в заблуждение относительно истинных намерений, доверяя ему, на предложение последнего согласилась и находясь по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, предоставила с помощью функции «Мобильного банка» ФИО6 доступ в приложение «Сбербанк Онлайн», в котором имелся счет по сберегательной книжке ПАО «Сбербанк» принадлежащей Потерпевший №3, лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в Читинском отделении № ПАО «Сбербанк» по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес>, а также ранее ДД.ММ.ГГГГ передала принадлежащую ей банковскую карту ПАО «Сбербанк России» №, привязанную к номеру счета №, который открыт ДД.ММ.ГГГГ в Читинском отделении № ПАО «Сбербанк» по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес> (далее – лицевой счет №).

ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 27 минут (время МСК), ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 450 000 рублей одной суммой со сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 00 часов 29 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 1 000 рублей одной суммой с сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 32 минуты (время МСК), ФИО6 с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 20 000 рублей одной суммой с лицевого счета № принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 200 рублей.

Для сокрытия своих истинных намерений ФИО6, что бы не привлечь внимания Потерпевший №3, ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 35 минут (время МСК), находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию ранее переведенных денежных средств принадлежащих Потерпевший №3 на сумму 430 000 рублей одной суммой с банковской карты №, прикрепленной к лицевому счету №, на сберегательную книжку, принадлежащую Потерпевший №3, прикрепленную к номеру лицевого счета №.

ДД.ММ.ГГГГ в 03 часа 47 минут (время МСК), ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 430 000 рублей одной суммой со сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета № на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ в 03 часа 49 минут (время МСК), ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 1 000 рублей одной суммой со сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ в 04 часа 29 минут (время МСК), ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес>, при помощи банкомата АТМ 396749, совершил



снятие денежных средств в сумме 150 000 рублей одной суммой с банковской карты №, прикрепленной к лицевому счету №, принадлежащего Потерпевший №3

Далее ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ, находясь в неустановленном месте шесть раз совершил транзакции на различные суммы с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, а именно:

- в 04 часа 46 минут (время МСК) на сумму 10 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 100 рублей;

- в 04 часа 48 минут (время МСК) на сумму 15 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 150 рублей;

- в 04 часа 49 минут (время МСК) на сумму 5 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 50 рублей;

- в 04 часа 57 минут (время МСК) на сумму 8 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 80 рублей;

- в 06 часов 34 минуты (время МСК) на сумму 200 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей;

- в 13 часов 53 минуты (время МСК) на сумму 38 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 380 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 08 часов 12 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 22 000 рублей одной суммой со сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 08 часов 13 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 20 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 200 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 06 часов 52 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 32 000 рублей одной суммой со сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 06 часов 52 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 30 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 300 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 13 часов 15 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 1 500 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на лицевой счет оформленный на имя Свидетель №7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 06 часов 41 минуту (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 30 000 рублей одной суммой со сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший №3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 06 часов 42 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 27 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 270 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, в 15 часов 36 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 30 061 рубль 11 копеек одной суммой с сберегательной книжки принадлежащей Потерпевший № 3, имеющей номер лицевого счета №, на лицевой счет №, принадлежащий Потерпевший №3

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 15 часов 39 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 22 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 220 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 15 часов 53 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 3 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №9 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте в 17 часов 58 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 8 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 80 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 19 часов 10 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 4 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №9 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 08 часов 16 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 2 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

В ходе реализации единого преступного умысла, ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время у ФИО6, находящегося по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств в сумме свыше 6 000 000 рублей, принадлежащих Потерпевший № 3 Для реализации преступного умысла, ФИО6 разработал единоличный план совершения продолжаемого и поэтапного преступления, согласно которого, пользуясь доверительными отношениями и придания видимости ведения общего хозяйства с Потерпевший №3, а именно по месту проживания последней по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, ФИО6 должен заручиться доверием

Потерпевший № 3 и, заведомо зная, что сообщаемая им информация не является достоверной, обманывая, должен заверить Потерпевший № 3 в возможности строительства дома в <адрес>. Далее ФИОб, пользуясь доверительными отношениями, и тем, что Потерпевший № 3 не подозревает о наличии у него преступного умысла и убеждена в реальности осуществления строительства дома в <адрес>, должен похитить у нее денежные средства, в сумме свыше 6 000 000 рублей.

Реализуя задуманное, в январе 2020 года ФИОб, находясь по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, желая вызвать в сознании Потерпевший №3 доверие к себе, сообщил, что готов жить вместе с ней и построить дом в <адрес>, для дальнейшего в нем совместного с Потерпевший №3 проживания, при этом заведомо зная, что сообщаемая им информация не является достоверной, обманывая, таким образом, Потерпевший №3 В свою очередь, Потерпевший №3, добросовестно заблуждаясь и не находя изъянов в рассказе ФИОб и, таким образом, не имея повода сомневаться в его словах и не доверять последнему, желая построить дом в <адрес>, при этом сохранив свои силы и лично не участвовать в строительстве дома, решила довериться словам ФИОб для строительства дома, не подозревая преступного умысла последнего.

В январе 2020 года ФИОб в ходе личной беседы с последней, обманывая ее, сообщил о том, что он может построить дом в <адрес> на сумму свыше 6 000 000 рублей. Потерпевший № 3, осознавая выгоду предлагаемого ФИОб варианта, на предложение согласилась. Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИОб, будучи уверенной в словах последнего и доверяя ему, ДД.ММ.ГГГГ, в неустановленное следствием время, находясь по адресу: <адрес>, пгт. <адрес>, передала ФИОб принадлежащие ей банковские карты, а именно: карту № ХХ ХХХХ 2837, прикрепленную к лицевому счету № , и карту № ХХ ХХХХ 7862, прикрепленную к лицевому счету № , открытому ДД.ММ.ГГГГ в отделении № ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес> (далее - лицевой счет №).

ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном месте в 12 часов 24 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 1 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном месте в 13 часов 00 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 35 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 350 рублей.

Далее в период с 13 часов 31 минуту (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ по 19 часов 39 минут (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» шесть раз совершил транзакции на различные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 31 минуту (время МСК) на сумму 501 рубль 40 копеек одной суммой, на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 12 минут (время МСК) на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте на имя ФИО31;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 25 минут (время МСК) на сумму 20 000 рублей одной суммой на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №9 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

- ДД.ММ.ГГГГ в 22 часа 02 минуты (время МСК) на сумму 1 352 рубля 68 копеек одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте.

- ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 31 минуту (время МСК) на сумму 903 рубля 80 копеек одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте.

- ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 в 19 часов 39 минут (время МСК) на сумму 200 000 рублей одной суммой на лицевой счет оформленный на имя Свидетель № 7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 06 часов 22 минуты (время МСК), в сумме 40 000 рублей одной суммой, а после чего в 06 часов 23 минуты (время МСК) денежных средств в сумме 15 000 рублей одной суммой.

Далее в период с 09 часов 36 минут (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ по 12 часов 04 минуты (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил двадцать две транзакции в различных денежных суммах с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 36 минут (время МСК) на сумму 5 000 рублей одной суммой, на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте на имя Свидетель №6;

- ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 36 минут (время МСК) на сумму 45 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте на имя Свидетель №6;

- ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 38 минут (время МСК) на сумму 300 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 01 час 02 минуты (время МСК) на сумму 3 904 рубля одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 20 минут (время МСК) на сумму 500 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 21 минуту (время МСК) на сумму 500 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 25 минут (время МСК) на сумму 3 760 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 55 минут (время МСК) на сумму 1 235 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 56 минут (время МСК) на сумму 60 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствии

месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 07 минут (время МСК) на сумму 2 400 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствиием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 08 минут (время МСК) на сумму 30 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствиием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 04 часа 09 минут (время МСК) на сумму 835 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствиием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 04 часа 14 минут (время МСК) на сумму 115 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствиием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 04 часа 15 минут (время МСК) на сумму 200 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствиием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 04 часа 18 минут (время МСК) на сумму 90 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствиием месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 58 минут (время МСК) на сумму 50 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО32, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 500 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 00.00 часов (время МСК) на сумму 548 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 00.00 часов (время МСК) на сумму 189 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 00.00 часов (время МСК) на сумму 25 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.;

- ДД.ММ.ГГГГ в 05 часов 18 минут (время МСК) на сумму 5 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 50 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 31 минуту (время МСК) на сумму 20 000 рублей одной суммой на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>;

- ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 04 минуты (время МСК) на сумму 42 120 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 421 рубль 20 копеек.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, корпус 1, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, четыре раза совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 18 часов 35 минут (время МСК) в сумме 40 000 рублей одной суммой; в 18 часов 37 минут (время МСК) в сумме 40 000 рублей одной суммой; в 18 часов 38 минут (время МСК) в сумме 40 000 рублей одной суммой; в 18 часов 39 минут (время МСК) в сумме 30 000 рублей одной суммой.

Далее в период с 20 часов 39 минут (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ по 13 часов 18 минут (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» шесть раз совершил транзакции на различные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов 39 минут (время МСК), на сумму 56 000 рублей одной суммой, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО34, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 560 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 22 часа 17 минут (время МСК) на сумму 1 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО35, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 10 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 01 час 40 минут (время МСК) на сумму 12 240 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 122 рубля 40 копеек;

- ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 57 минут (время МСК) на сумму 500 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 33 минуты (время МСК) на сумму 398 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 18 минут (время МСК) на сумму 19 рублей 90 копеек одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 12 часов 39 минут (время МСК), в сумме 40 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 300 рублей; в 12 часов 40 минут (время МСК) в сумме 100 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 750 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, в 12 часов 47 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 100 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте на имя ФИО36, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ, ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 17 часов 13 минут (время МСК) на сумму 500 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО37 что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей; в 18 часов 56 минут (время МСК) на сумму 50 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте, на имя ФИО38 что повлекло взимание банковской комиссии в размере 500 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» шесть раз совершил транзакции на различные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- в 19 часов 36 минут (время МСК), на сумму 369 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте;

- в 20 часов 09 минут (время МСК) на сумму 151 рубль одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте;

- в 20 часов 27 минут (время МСК) на сумму 493 рубля одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте;

- в 20 часов 39 минут (время МСК) на сумму 26 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте;

- в 20 часов 59 минут (время МСК) на сумму 49 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте;

- в 21 час 29 минут (время МСК) на сумму 27 рублей 10 копеек на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном следствием месте в 21 час 42 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 500 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

Далее в период с 22 часов 58 минут 31 марта по 00.00 часов ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» трижды совершил транзакции с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленные лицевые счета, открытые в неустановленном месте, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 22 часа 58 минут (время МСК) на сумму 1 000 рублей одной суммой;

- ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 30 минут (время МСК) на сумму 220 рублей одной суммой;

- ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 00 минут (время МСК) на сумму 61 рубль одной суммой.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном месте, в 06 часов 05 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 500 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на лицевой счет, оформленный на имя ФИО39 № , открытый в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь по адресу: <адрес>, стр. «В», в 09 часов 13 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ № , расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 150 000 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший №3.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИОб, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, а именно: в 11 часов 48 минут (время МСК), на сумму 24 000 рублей одной суммой на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель № 10 № , открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>; в 17 часов 25 минут (время МСК) на сумму 500 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном

месте на имя ФИО37, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте в 20 часов 03 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 1 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, стр. 3, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 08 часов 36 минут (время МСК), в сумме 50 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 375 рублей; в 08 часов 37 минут (время МСК) в сумме 50 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 375 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, стр. «В», в 08 часов 50 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 500 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, а именно: в 09 часов 00 минут (время МСК), на сумму 150 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей; в 15 часов 23 минуты (время МСК) на сумму 50 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 500 рублей, а также в 17 часов 38 минут (время МСК) совершил транзакцию на сумму 61 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО34, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 610 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 18 часов 23 минуты (время МСК), в сумме 50 000 рублей одной суммой; в 18 часов 24 минуты (время МСК) в сумме 50 000 рублей одной суммой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО40, а именно: в 23 часа 08 минут (время МСК), на сумму 6 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 60 рублей, а также в 23 часа 41 минуту (время МСК) на сумму 6 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 60 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИО6, будучи уверенной в намерениях последнего о строительстве дома для совместного их проживания и доверяя ему, находясь в отделении ПАО «Сбербанк», по просьбе ФИО6, совершила снятие денежных средств в сумме 380 000 рублей одной суммой с принадлежащего ей лицевого счета №, открытого ДД.ММ.ГГГГ в отделении № ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес> (далее - лицевой счет №), после чего находясь в неустановленном месте на территории <адрес> передала ФИО6 наличные денежные средства в сумме 380 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №,



принадлежащего Потерпевший № 3, а именно: в 05 часов 36 минут (время МСК) на сумму 4 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО41, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 40 рублей, а также в 12 часов 17 минут (время МСК) на сумму 500 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель № 10 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>: в 12 часов 24 минуты (время МСК) на сумму 10 000 рублей одной суммой; в 12 часов 29 минут (время МСК) на сумму 35 000 рублей одной суммой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, в 13 часов 00 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 152 рубля одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» шесть раз совершил транзакции на различные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- в 15 часов 36 минут (время МСК) на сумму 16 564 рубля одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 165 рублей 64 копейки.

- в 19 часов 11 минут (время МСК), на сумму 1 500 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО35 что повлекло взимание банковской комиссии в размере 15 рублей;

- в 22 часа 43 минут (время МСК) на сумму 12 668 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 126 рублей 68 копеек.

- в 23 часа 18 минут (время МСК) на сумму 18 945 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 189 рублей 45 копеек.

- в 23 часа 27 минут (время МСК) на сумму 53 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 530 рублей;

- в 23 часа 31 минуту (время МСК) на сумму 8 770 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 87 рублей 70 копеек.

Далее ДД.ММ.ГГГГ Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИО6, будучи уверенной в намерениях последнего о строительстве дома для совместного их проживания и доверяя ему, находясь в отделении ПАО «Сбербанк», по просьбе ФИО6, в неустановленное следствием время, совершила снятие денежных средств в сумме 500 000 рублей одной суммой с принадлежащего ей лицевого счета №, после чего, находясь по адресу: <адрес>, передала ФИО6 наличные денежные средства в сумме 400 000 рублей.

Затем ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» шесть раз совершил транзакции на различные денежные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- в 00 часов 10 минут (время МСК), на сумму 24 903 рубля одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 249 рублей 03 копейки;

- в 11 часов 28 минут (время МСК) на сумму 50 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО42, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 500 рублей;

- в 13 часов 11 минут (время МСК) на сумму 35 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО43, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 350 рублей;

- в 13 часов 33 минуты (время МСК) на сумму 6 000 рублей одной суммой на лицевой счет, оформленный на имя ФИО39 №, открытый в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес>;

- в 14 часов 38 минут (время МСК) на сумму 150 350 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей;

- в 23 часа 01 минуту на сумму 1 690 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, в 13 часов 56 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 100 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 750 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 14 часов 04 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 17 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 170 рублей.

В период с 15 часов 07 минут (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ по 20 часов 30 минут (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» трижды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 07 минут (время МСК) на сумму 21 900 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 219 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 10 минут (время МСК) на сумму 51 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО34, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 510 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов 30 минут (время МСК) на сумму 7 270 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте, на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 72 рубля 70 копеек.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» трижды совершил транзакции с лицевого

счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- в 12 часов 02 минуты (время МСК) на сумму 14 571 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 145 рублей 71 копейку;

- в 15 часов 24 минуты (время МСК) на сумму 1 500 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- в 22 часа 56 минут (время МСК) на сумму 44 800 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО33, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 448 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 07 часов 30 минут (время МСК) в сумме 50 000 рублей одной суммой что повлекло взимание банковской комиссии в размере 375 рублей; в 07 часов 31 минуту (время МСК) в сумме 50 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 375 рублей.

После чего, находясь в этом же месте ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, трижды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3: а именно в 07 часов 31 минуту (время МСК) в сумме 50 000 рублей одной суммой; в 07 часов 32 минуты (время МСК) в сумме 50 000 рублей одной суммой; в 07 часов 32 минуты 48 секунд (время МСК) в сумме 50 000 рублей.

Затем, находясь в этом же месте ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, в 07 часов 34 минуты (время МСК), при помощи банкомата АТМ № совершил снятие денежных средств в сумме 40 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 300 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» четыре раза совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- в 07 часов 36 минут (время МСК), на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей;

- в 15 часов 55 минут (время МСК) на сумму 50 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО34, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 500 рублей;

- в 19 часов 38 минут (время МСК) на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО61, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей;

- в 19 часов 41 минуту (время МСК) на сумму 150 000 рублей одной суммой на свой лицевой счет №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 11 часов 01 минуту (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 10 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №10 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО63: в 19 часов 05 минут (время МСК) на сумму 10 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 100 рублей; в 19 часов 11 минут (время МСК) на сумму 10 000 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 100 рублей, а также в 19 часов 35 минут (время МСК) совершил транзакцию на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 20 часов 18 минут (время МСК) в сумме 40 000 рублей одной суммой; в 20 часов 20 минут (время МСК) в сумме 110 000 рублей одной суммой.

В период с 20 часов 26 минут ДД.ММ.ГГГГ по 14 часов 49 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» девять раз совершил транзакции на различные денежные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов 26 минут, на сумму 5 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 50 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 29 минут(время МСК) на сумму 15 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 150 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 42 минуты (время МСК) на сумму 22 500 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО34, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 225 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 02 часа 19 минут (время МСК) на сумму 5 000 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 50 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 06 часов 32 минуты (время МСК) на сумму 11 500 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО45, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 115 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 08 минут (время МСК) на сумму 200 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

- ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов 59 минут (время МСК) на сумму 5 000 рублей одной суммой на лицевой счет, оформленный на имя Свидетель №7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>.

- ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 19 минут (время МСК) на сумму 8 160 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 81 рубль 60 копеек.

- ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 49 минут (время МСК) на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие с

лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3: в 14 часов 56 минут (время МСК) в сумме 80 000 рублей одной суммой; в 14 часов 57 минут (время МСК) в сумме 70 000 рублей одной суммой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3: в 11 часов 08 минут (время МСК) на сумму 60 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО34, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 600 рублей; в 12 часов 42 минуты (время МСК) на сумму 15 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 150 рублей.

Далее в период с 15 часов 21 минуту (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ по 12 часов 54 минуты (время МСК) ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил пять транзакций на различные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, открытого ДД.ММ.ГГГГ в отделении № ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес>, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 21 минуту (время МСК) на сумму 70 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте, на имя ФИО62, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 700 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 58 минут (время МСК) на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте, на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 05 минут (время МСК) на сумму 420 рублей на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте, на имя ФИО46, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 4 рубля 20 копеек;

- ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 29 минут (время МСК) на сумму 165 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

- ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 в 12 часов 54 минуты (время МСК) на сумму 150 000 рублей одной суммой на неустановленный следствием лицевой счет, открытый в неустановленном следствием месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 1 000 рублей.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3: в 13 часов 20 минут (время МСК) в сумме 40 000 рублей одной суммой; в 13 часов 21 минуту (время МСК) в сумме 40 000 рублей одной суммой; в 13 часов 22 минуты (время МСК) в сумме 20 000 рублей одной суммой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 14 часов 22 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 3 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 12 часов 35 минут (время МСК) на сумму 41 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 410 рублей; в 16 часов 21 минуту (время МСК) на сумму 5 000 рублей одной суммой на лицевой счет оформленный на имя Свидетель №7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 50 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 22 часа 33 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 330 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

В период с 10 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ по 15 часов 53 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил восемь транзакций на различные денежные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов 30 минут (время МСК) на сумму 6 000 рублей одной суммой на лицевой счет оформленный на имя Свидетель №7 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в отделении ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 60 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 04 минуты (время МСК) на сумму 232 рубля 96 копеек на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 31 минуту (время МСК) на сумму 25 000 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 250 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 53 минуты (время МСК) на сумму 50 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 500 рублей;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 13 минут (время МСК) на сумму 229 рублей 97 копеек на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 48 минут (время МСК) на сумму 486 рублей 96 копеек на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 22 минуты (время МСК) на сумму 516 рублей 95 копеек на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 53 минуты (время МСК) на сумму 386 рублей 97 копеек на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИО6, будучи уверенной в намерениях последнего о строительстве дома для совместного их проживания и доверяя ему, находясь в неустановленном следствием месте, в 16 часов 19 минут (время МСК), по просьбе ФИО6 с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершила транзакцию на сумму 27 000 рублей одной суммой с принадлежащего ей лицевого счета № на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 270 рублей.

В период с 17 часов 07 минут ДД.ММ.ГГГГ по 00.00 часов ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакции на различные денежные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3 на неустановленные лицевые счета, открытые в неустановленном месте, а именно: ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 07 минут (время МСК) на сумму 717 рублей; в 17 часов 55 минут (время МСК) на сумму 62 рубля 10 копеек; в 18 часов 22 минуты (время МСК) на сумму 300 рублей; в 18 часов 50 минут (время МСК) на сумму 494 рубля 90 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 00 минут (время МСК) на сумму 113 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 16 минут (время МСК) на сумму 305 рублей 98 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 00 минут (время МСК) на сумму 223 рубля.

ДД.ММ.ГГГГ Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИО6, будучи уверенной в намерениях последнего о строительстве дома для совместного их проживания и доверяя ему, находясь в неустановленном следствием месте, в 12 часов 17 минут (время МСК), по просьбе ФИО6 с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершила транзакцию на сумму 15 000 рублей одной суммой с принадлежащего ей лицевого счета № на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 150 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 12 часов 48 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 215 рублей 97 копеек одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 00 часов 00 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 193 рубля одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, в 16 часов 29 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 4 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3.

В период с 7 по ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» трижды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3 на неустановленные лицевые счета, открытые в неустановленном месте, а именно ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 42 минуты (время МСК), на сумму 459 рублей 97 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 00 минут (время МСК) на сумму 223 рубля; ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 05 минут (время МСК) на сумму 406 рублей 97 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИО6, будучи уверенной в намерениях последнего о строительстве дома для совместного их проживания и доверяя ему, находясь в неустановленном следствием месте, в 17 часов 21 минуту (время МСК), по просьбе ФИО6 с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершила транзакцию на сумму 18 400 рублей одной суммой с принадлежащего ей лицевого счета № на неустановленный лицевой счет на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 184 рубля.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте в 17 часов 01 минуту (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 305 рублей 98 копеек одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший № 3 на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ Потерпевший №3, не предполагая о преступных намерениях ФИО6, будучи уверенной в намерениях последнего о строительстве дома для совместного их проживания и доверяя ему, находясь в неустановленном следствием месте, в 13 часов 44 минуты (время МСК), по просьбе ФИО6 с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершила транзакцию на сумму 5 000 рублей одной суммой с принадлежащего ей лицевого счета № на неустановленный лицевой счет на имя ФИО44, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 50 рублей.

В период с 13 часов 59 минут ДД.ММ.ГГГГ по 16 часов 11 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленные лицевые счета, открытые в неустановленных местах, а именно: ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 59 минут (время МСК) на сумму 306 рублей 45 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 07 минут (время МСК) на сумму 406 рублей 97 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов 29 минут (время МСК) на сумму 216 рублей 98 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 38 минут (время МСК) на сумму 305 рублей 98 копеек; ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 11 минут (время МСК) на сумму 305 рублей 98 копеек.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакции на различные денежные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно: в 00 часов 00 минут (время МСК) на сумму 786 рублей на неустановленный лицевой счет; в 02 часа 54 минуты (время МСК) на сумму 966 рублей на неустановленный лицевой счет на имя ФИО47; в 13 часов 21 минуту (время МСК) на сумму 2 000 рублей на неустановленный лицевой счет на имя ФИО48; в 15 часов 50 минут (время МСК) на сумму 500 рублей на неустановленный лицевой счет; в 15 часов 52 минуты (время МСК) на сумму 500 рублей на неустановленный лицевой счет; в 19 часов 41 минуту (время МСК) на сумму 1 232 рублей на неустановленный лицевой счет.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, в 22 часа 23 минуты (время МСК), при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 10 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 21 час 42 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 780 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3 на неустановленный следствием лицевой счет на имя ФИО49

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 10 часов 56 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 61 рубль 21 копейку одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, дважды совершил снятие денежных средств с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3: в 18 часов 12 минут (время МСК) в сумме 500 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 3 рубля 75 копеек; в 18 часов 14 минут (время МСК) в сумме 4 400 рублей одной суммой, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 33 рубля.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 09 часов 34 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 2 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3 на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО50



ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 20 часов 16 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 64 рубля 21 копейку одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, в 16 часов 15 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ № , расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 4 500 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 33 рубля 75 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 16 часов 59 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 305 рублей 98 копеек одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, в 22 часа 03 минуты (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 5 000 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО51.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном следствием месте, в 09 часов 55 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 3 500 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО52.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте в 16 часов 39 минут (время МСК), с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакцию на сумму 100 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, проспект 60 лет образования СССР, дом №. 31, в 08 часов 10 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ № , расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 3 000 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3.

В период с 17 часов 40 минут ДД.ММ.ГГГГ по 9 часов 18 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» семь раз совершил транзакции на различные денежные суммы с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, на неустановленные лицевые счета, открытые в неустановленных местах, а именно: ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 40 минут (время МСК) на сумму 1 011 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 41 минуту (время МСК) на сумму 80 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов 02 минуты (время МСК) на сумму 890 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 12 минут (время МСК) на сумму 383 рубля; ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 12 минут на сумму 2 000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 12 минут (время МСК) на сумму 50 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 18 минут (время МСК) на сумму 120 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, в 12 часов 26 минут (время МСК), при помощи банкомата АТМ № , расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 2 000 рублей одной суммой с лицевого счета № , принадлежащего Потерпевший № 3, что повлекло взимание банковской комиссии в размере 15 рублей.

Далее в период с 13 часов 39 минут ДД.ММ.ГГГГ по 8 часов 25 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте, с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» совершил транзакции на различные денежные суммы с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, а именно:

- ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 39 минут (время МСК) на сумму 666 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 24 минуты (время МСК) на сумму 8 000 рублей одной суммой на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте на имя ФИО48;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 07 минут (время МСК) на сумму 400 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 49 минут (время МСК) на сумму 50 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

- ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 52 минуты (время МСК) на сумму 2 000 рублей на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

- ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 21 минуту (время МСК) на сумму 224 рубля на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте;

- ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 25 минут (время МСК) на сумму 84 рубля на неустановленный лицевой счет, открытый в неустановленном месте.

Далее ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь по адресу: <адрес>, ул. 9 мая, <адрес>, в 12 часов 51 минуту (время МСК) при помощи банкомата АТМ №, расположенного по вышеуказанному адресу, совершил снятие денежных средств в сумме 150 000 рублей одной суммой с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3.

Затем ДД.ММ.ГГГГ ФИО6, находясь в неустановленном месте с помощью мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» дважды совершил транзакции с лицевого счета №, принадлежащего Потерпевший №3, открытого ДД.ММ.ГГГГ в отделении № ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес>, на неустановленные лицевые счета, открытые в неустановленных местах, а именно: в 13 часов 09 минут (время МСК) на сумму 32 рубля; в 14 часов 55 минут (время МСК) на сумму 2 000 рублей.

В результате продолжаемых преступных действий, ФИО6 преследуя единый преступный умысел, в период с 14 января по ДД.ММ.ГГГГ, путем обмана и злоупотребления доверием, похитил денежные средства Потерпевший №3 на общую сумму 7 458318 рублей 32 копейки, что является особо крупным размером. Похищенным распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый ФИО6 вину в совершении каждого из инкриминируемых ему преступлений признал в полном объеме, согласившись с объемом похищенного у каждой из потерпевших, а также признав гражданские иски, заявленные потерпевшими. От дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Первоначально ФИО6 вину в инкриминируемых преступлениях признавал частично, в последующем вину признал и показал, что в начале марта 2018 года он решил знакомиться с женщинами, вступать с ними в доверительные отношения, создавать видимость ведения общего хозяйства, узнавать их материальное положение, а в дальнейшем путем обмана под различными предлогами получать от них денежные средства и имущество для дальнейшего использования в собственных целях. Возвращать ничего не собирался. После того как у женщин заканчивались денежные средства и имущество, которое можно быстро реализовать, он переставал с ними общаться. В это

время он пользовался многочисленными сим-картами различных сотовых операторов, которые по его просьбе ему приобретали знакомые. После того, как переставал общаться с девушками, которых обманул, просто выбрасывал сим-карту, чтобы его было труднее найти. Кроме того, у него в пользовании были банковские карты «Сбербанка России» своих знакомых. Номеров карт не помнит. Банковские карты ему были необходимы, чтобы в дальнейшем уйти от ответственности, поскольку похищенные деньги были на карту другим людям. Владельцы карт не знали, с какой целью он их использует.

До ДД.ММ.ГГГГ, точное число не помнит, он познакомился Потерпевший № 1, которая работала в кафе «Виниловая Сова» в должности доставщика. Она была общительной. Узнав, что у нее нет молодого человека, он решил общаться с ФИО18, чтобы в последующем обмануть ее и похитить у нее ее имущество, а также под различными предлогами вытягивать у нее денежные средства. Для этого он предложил ФИО18 приобрести для нее и ее ребенка-инвалида билеты на самолет в <адрес> и обратно за низкую цену, хотя никакие билеты приобретать не хотел. Переданные ему для этого 40 000 рублей он потратил на собственные нужды, а именно приобрел себе продукты питания, личные вещи. Также он дважды предлагал ФИО18 оплатить за нее кредит в банке «ОТП», поскольку у последней не было времени. На самом деле никакой кредит он платить не собирался, просто ему нужны были деньги. ФИО18 согласилась и передала ему первый раз 8 300 рублей наличными, а во второй раз 10 000 рублей наличными, которые он потратил по своему усмотрению, приобрел себе продукты питания, носимые личные вещи, ходил в различные клубы, бары. ФИО18 сказал, что кредит погасил, чеки обещал предоставить позже. Также ДД.ММ.ГГГГ он просил у ФИО18 17 000 рублей в долг, обещая вернуть позже, хотя ничего возвращать не собирался. Она согласилась и передала ему около отделения «Сбербанк России» по адресу: <адрес> денежные средства в сумме 5 000 рублей наличными, а также перевела 12 000 рублей на банковскую карту «Сбербанк России», которая в тот момент была у него в пользовании, последние четыре цифры карты 4403. Похищенные денежные средства в размере 17 000 рублей он потратил на собственные нужды, а именно покупал брендовую одежду, ходил в различные развлекательные заведения. В апреле 2018 года он познакомился с Свидетель № 3, который был братом ФИО18, и его знакомой Ксенией. Узнав в ходе разговора, что Ксения хочет приобрести новый автомобиль в городе Владивосток, он предложил свою помощь в приобретении автомобиля. Все согласились. Он сказал ФИО18, что в <адрес> они поедут на ее автомобиле марки «Мазда Атенза», гос. номер не помнит. Она согласилась. Когда они вчетвером ехали во Владивосток, в <адрес> автомобиль марки «Мазда Атенза» сломался, им пришлось остановиться в гостинице. Поскольку ему были срочно нужны денежные средства для возврата долга, а автомобиль ФИО18 сломался, он решил перепродать ее автомобиль марки «Мазда Атенза», а денежные средства от продажи потратить на свои нужды. Чтобы ФИО18 согласилась продать автомобиль марки «Мазда Атенза», он сказал, что по приезду в <адрес> отдаст ей новый автомобиль марки «ФИО2», хотя никакого автомобиля у него не было. Он самостоятельно поменял автомобиль марки «Мазда Атенза» на автомобиль марки «Хонда Прелюд», гос. Номер не помнит. При этом денежные средства никто никому не отдавал. Они просто обменялись ключами от автомобилей и документами. На автомобиле «Хонда Прелюд» они доехали до <адрес>. Там он продал «Хонда Прелюд» за 100 000 рублей и на 90 000 рублей приобрел новый автомобиль марки «ФИО2 Кроун», гос. номер не помнит. Все решения о продаже или покупке той или иной машины принимал он сам. Денежные средства от покупки и продажи автомобилей также находились у него, распоряжался он ими самостоятельно. На автомобиле марки «ФИО2 Кроун». Они вчетвером доехали до <адрес>, остановились в гостинице. На авторынке они приобрели Ксении, на ее денежные средства, автомобиль марки «ФИО2 Камри». Поскольку ему понадобились денежные средства, он решил продать автомобиль «ФИО2 Кроун», а денежные средства потратить на карманные расходы, а также для возврата оставшейся части долга. Данный автомобиль он продал за 50 000 рублей, при этом повторно сказал ФИО18, чтобы она не переживала, поскольку в <адрес> ее ждет автомобиль марки «ФИО2», который он ей отдаст по приезду. На самом деле у него никакого автомобиля марки «ФИО2» не было, ФИО18 он ничего отдавать не собирался. В Читу они вернулись на автомобиле «ФИО2 Камри». Денежные средства от продажи

автомобилей он потратил на различные увеселительные заведения, бары, клубы. Поскольку по приезду в <адрес> ФИО18 стала у него спрашивать про автомобиль марки «ФИО2», который он обещал предоставить в замен ее сломавшегося автомобиля марки «Мазда Атенза», он решил обманным путем под различными предложениями продолжить похищать у ФИО18 денежные средства. Деньги ему были нужны на жизнь, приобретение продуктов, на аренду жилья, поскольку он не работал, а похищенные ранее у ФИО18 денежные средства закончились. Поэтому в апреле 2018 года он приехал домой к ФИО18 по адресу: <адрес>, и сказал, что её автомобиль марки «ФИО2» находится в аресте и за него необходимо заплатить 50 000 рублей, а у него есть только 25 000 рублей. ФИО18 поверила ему, заложила свои золотые украшения в ломбард и в период с 10 по ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время передала ему наличными около своего дома, по адресу: <адрес>, денежные средства в размере 25 000 рублей, которые он потратил на собственные нужды. Затем он продолжил обманывать ФИО18, сказав, что нашел для нее новый автомобиль марки «ФИО2 Харьер», который находится в <адрес>, и чтобы его забрать, ему не хватает на дорогу денежных средств в сумме 15 000 рублей. ФИО18 поверила ему и передала ему денежные средства наличными в размере 15 000 рублей. При этом никакой автомобиль марки «ФИО2 Харьер» он для ФИО18 покупать не собирался. После того как ФИО18 передала ему денежные средства, то на автомобиле марки «ФИО2» поехал в <адрес>, где собирался отдохнуть, так как любит путешествовать. Через несколько дней, находясь в <адрес>, он неоднократно звонил ФИО18, говорил, что у него нет денег на продукты, поскольку он приобрел ей автомобиль марки «ФИО2 Харьер». Хотя на самом деле он никакой автомобиль не приобретал. Он хотел вызвать у нее жалость, чтобы она поверила ему и перевела ему денежные средства. Несколько раз ФИО18 переводила ему денежные средства на банковские карты, которые он ей называл. Денежные средства, которые ФИО18 ему перевела, он ей отдавать не собирался. Он пообещал привезти ФИО18 автомобиль ДД.ММ.ГГГГ. Через несколько дней когда она ему стала звонить, он перестал брать трубку. Похищенными денежными средствами он распорядился самостоятельно, а именно потратил их на личные нужды, а именно покупал продукты, ходил в бары, клубы.

Кроме того, он также просил у ФИО18 в долг 10 000 рублей, когда они ехали в автомобиле по улицам <адрес>, в <адрес> города. Возвращать эти деньги он также не планировал. Когда они проезжали около <адрес> ФИО18 передала ему денежные средства в размере 10 000 рублей, которые он потратил на свои нужды. ДД.ММ.ГГГГ он дважды делал заказ пиццы в кафе «Виниловая Сова», где работала ФИО18, первый раз на сумму 1 270 рублей, второй раз на 1230 рублей. Оба раза заказ привозила ФИО18. Оба раза он не собирался оплачивать заказ, но сказал ФИО18, что отдаст ей деньги позже, иначе она не отдала бы ему заказ. После того, как ДД.ММ.ГГГГ, ФИО18 приобрела себе автомобиль марки «Мазда Атенза» за 280 000 рублей, он решил обмануть ее и сказал, что хочет купить запчасти на ее автомобиль, для чего ему надо 30 000 рублей. ФИО18 согласилась и передала ему 30 000 рублей для ремонта ее машины. На самом деле автомобиль марки «Мазда Атенза» он ремонтировать не собирался, деньги ФИО18 хотел потратить на свои нужды, что в последующем и сделал. Вину в совершенных преступлениях признает в содеянном раскаивается (т. 3 л.д. 5-22, т. 5 л.д. 80-85).

ДД.ММ.ГГГГ в социальной сети «Вконтакте» он познакомился с девушкой по имени Потерпевший № 2. Он был зарегистрирован в данной социальной сети как «Магрэгор Вин». Он решил общаться с ФИО21, чтобы в последующем обмануть ее и похитить у нее ее имущество. Он предложил ФИО21 продать имеющийся у нее автомобиль марки «Toyota Corolla» государственный номер М 630 МС 75 RUS в кузове синего цвета, а взамен купить ей новый. На предложение ФИО21 согласилась. Данный автомобиль был продан ими за 370 000 рублей, которые он решил похитить, так как хотел купить новый автомобиль для своего пользования. На эти денежные средства он приобрел автомобиль марки «Toyota Crown Athlete», 2004 года выпуска, государственный номер Республики Киргизия, у которого была треснута приборная панель. Он пообещал ее отремонтировать. При этом решил продать автомобиль «Toyota Crown Athlete», чтобы вырученные денежные средства похитить и потратить на собственные нужды, а именно приобрести себе продукты питания, сходить в бар, раздать накопившиеся долги. В

последующем ДД.ММ.ГГГГ около магазина «Белорусский гостинец», в мкр. Северный, 51 <адрес> он забрал у ФИО21 данный автомобиль под предлогом осуществления ремонта. Продал он автомобиль через сайт «Дром» около дома своей знакомой Белицкой ФИО24 в 5 мкр. п. КСК <адрес>, которая по его просьбе забирала деньги у покупателя в размере 225 000 рублей. ФИО24 он сказал, что продал свой автомобиль. Денежные средства в размере 225 000 рублей потратил на приобретение одежды, продуктов питания, посещение клубов и баров. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ в дневное время, находясь дома у ФИО21, по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, он узнал, что ей нужно отремонтировать золотые украшения. Поскольку в тот момент он не работал, а денежные средства у него закончились, решил сказать, что поможет ФИО21 отремонтировать ее золотые украшения и сделает ей новую цепочку, но на самом деле решил заложить золотые изделия ФИО21 в ломбард, а вырученные денежные средства потратить на собственные нужды. Юлия согласилась и передала ему принадлежащие ей золотой браслет и золотую цепочку. Через несколько дней данные украшения по его просьбе в разные ломбарды города сдал его знакомый Лукьянов Константин за общую сумму 30 000 рублей, которые он потратил на собственные нужды. Сам он в ломбарды не заходил, чтобы не привлекать внимания. Золотые украшения ФИО21 он выкупать не собирался. Константину сказал, что это его золотые украшения. Денежные средства в размере 30 000 рублей потратил на собственные нужды, а именно приобретал для личного пользования носимую одежду, продукты питания, ходил в бары и клубы <адрес>. ФИО21 он сказал, что золотые украшения в ремонте. Через несколько дней он престал с ней общаться (т.1 л.д. 151-157, т. 3 л.д. 5-22, т. 5 л.д. 80-85).

ДД.ММ.ГГГГ, он на сайте знакомств познакомился с Потерпевший № 3, проживавшей в пгт. <адрес>. В последующем в ходе общения с ФИО22 он узнал, что она является вдовой и что ей полагается субсидия на покупку жилья в размере 6 800 000 рублей. Он решил остаться с ФИО22, чтобы различными способами похитить данные денежные средства. Он убеждал ФИО22, что они будут жить вместе, хотя сам не собирался с ней проживать. Когда ФИО22 сообщила ему, что хочет построить свой дом, он предложил переехать в <адрес> и построить там дом. ФИО22 с ним согласилась. Он сказал ей, что нашел в Екатеринбурге строительную компанию, которая построит им дом. На самом деле никакую строительную компанию он не находил. Ему просто был нужен предлог, чтобы получить доступ к денежным средствам ФИО22. Поскольку у нее сломался телефон, к которому была подключена банковская карта, на которую должны были поступить денежные средства, он предложил ей подключить данную банковскую карту к его абонентскому номеру. Она согласилась, так как доверяла ему. Никакой дом для ФИО22 он строить не собирался, просто под этим предлогом по приезду в <адрес> хотел получить доступ к ее денежным средствам и потратить их на собственные нужды. Он собрал все вещи ФИО22, которые находились в квартире в пгт Приаргунск: стиральную машинку, два телевизора, микроволновую печь, шкафы в разобранном виде, носимые вещи, что еще было не помнит. После их отъезда данные вещи найденной им транспортной компанией отправила сестра ФИО22. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время он вместе с ФИО22 и ее дочерью на автомобиле марки «Хонда Эдике», в кузове голубого цвета, государственный регистрационный знак К 188 НК 75 RUS поехали в <адрес>. На автомобиле они доехали до <адрес>, после чего сломалась и они оставили ее на парковке около «Гостиничного комплекса Регион 24». Через несколько месяцев он приехал к данному гостиничному комплексу и закинул в салон автомобиля марки «Хонда Эдике» документы от автомобиля, а также ключи, после чего закрыл машину. Он так сделал, так как в тот момент у него не было времени отремонтировать автомобиль, машину он не продавал. Дальше до <адрес> они добирались на такси. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время они приехали в <адрес>, заселились в арендованную им квартиру по адресу: <адрес>. За квартиру он заплатил арендную плату в размере 100 000 рублей до конца августа 2020 года. Некоторое время он проживал вместе с ФИО22 в указанной квартире, чтобы не вызывать особых подозрений. Иногда уходил под предлогом строительства дома. Имея доступ в приложение «Сбербанк Онлайн», подключенному к банковской карте «Сбербанк России», принадлежащей Потерпевший №3, на которой находились денежные средства, он снимал данные денежные средства под предлогом необходимости закупки строительных материалов для дома, найма рабочих. На самом деле он дом не строил, а

просто обманывал ФИО75. ФИО75 он процесс строительства дома не показывал, поскольку ничего не строил. Личные вещи ФИО75 были перевезены в арендованный им гараж, по адресу <адрес> женщин 27. За аренду гаража он заплатил 95 000 рублей из денег ФИО75. О том, что у него в пользовании находятся денежные средства ФИО75, никому не говорил, просто их тратил на личные нужды, делал ставки в букмекерских конторах, на разные суммы; ходил в бары и клубы <адрес>; приобретал себе различные носимые вещи, продукты питания, ходил в рестораны. С ФИО75 он проживал в <адрес> с марта по август 2020 года, точные числа месяца не помнит. При этом постоянно говорил ей, что строительство идет, все в порядке, хотя дом вообще не строился. Для достоверности он присылал ей фотографии, подтверждающие ход строительства, которые делал сам из различных мест, где был сам. Делал их для того, чтобы ФИО75 ему поверила. Денежные средства ФИО75 он потратил за несколько месяцев. Кроме того, он продал из арендованного автомобиля вещи ФИО75: два телевизора в корпусе черного цвета и стиральную машинку, в общей сложности за 15 000 рублей. Доступ к вещам был только у него. ФИО75 доступа к вещам не имела. Остальные носимые вещи ФИО75 остались в арендованном гараже. Кроме того, в марте 2020 года он на деньги ФИО75, предназначенные для строительства дома, приобрел для себя автомобиль марки «ФИА 130», в кузове белого цвета, государственный номер не помнит, за 1380 000 рублей. ФИО22 он сказал, что автомобиль марки «Мерседес» приобретет на ее денежные средства, чтобы в дальнейшем его продать дороже, а денежные средства вложить в строительство ее дома. На самом деле он этого делать не собирался, после продажи автомобиля собирался денежные средства потратить на свои нужды. Автомобиль приобретал у девушки по имени ФИО26. За покупку автомобиля рассчитался денежными средствами, принадлежащими ФИО75. На данном автомобиле он ездил около одного месяца, потом продал за 900 000 рублей, поскольку ему резко понадобились денежные средства. Часть денег в сумме 420 000 рублей он отдал ФИО22, остальные денежные средства в сумме 480 000 рублей потратил на свои нужды. Вину в совершенных преступлениях признает, в содеянном раскаивается. Причиненный ущерб обязуется возместить (т. 2 л.д. 67-72, т. 3 л.д. 5-22, т. 5 л.д. 80-85, т. 6 л.д. 1-4, т. 8 л.д. 186-189).

Из протоколов явок с повинной ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ следует, что он добровольно сообщил правоохранительным органам о преступлении, совершенном в отношении потерпевшей Потерпевший №2 – похитил деньги от продажи принадлежащего ей автомобиля и сдал в ломбард принадлежащие ей золотые украшения через своего знакомого Лукьянова Константина (т. 1 л.д. 159-161, т. 2 л.д. 185).

Из протокола явки с повинной ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что последний добровольно сообщил правоохранительным органам о хищении у Потерпевший №3 6 800 000 рублей, на которые он должен был построить дом, но не построил (т. 2 л.д. 91).

В ходе очной ставки с потерпевшей Потерпевший №3 обвиняемый ФИО6 полностью подтвердил показания потерпевшей, указав, что денежные средства в сумме 420 000 рублей ей в <адрес> в апреле 2020 года не передавал (т. 5 л.д. 185-188).

После оглашения показаний подсудимый ФИО6 подтвердил их в полном объеме, явки с повинной поддержал, указав, что в содеянном раскаивается, намерен погасить причиненный потерпевшим ущерб. Просил не лишать его свободы, назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ, чтобы он мог принять участие в СВО на Украине, погасить ущерб и начать жизнь с чистого листа. В ходе следствия он возместил ущерб Потерпевший №1 и Потерпевший №2 в сумме 50 000 рублей каждой. Потерпевший №3 ущерб не возмещал, поскольку не успел.

Признательные показания подсудимого ФИО6, данные им в ходе предварительного следствия и подтвержденные в суде, суд считает допустимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, даны им в присутствии защитника, являются подробными, конкретными, соответствуют совокупности иных исследованных доказательств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Перед допросом ФИО6 разъяснились

положения ст. 51 Конституции РФ, права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, также ему было разъяснено, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний. В протоколах имеется собственноручная запись ФИО6 о том, что показания с его слов в протоколе записаны верно и им прочитаны. Замечаний в ходе допроса ни ФИО6, ни его защитником не принесено. В связи с чем, суд кладет их в основу приговора. Оснований для самооговора подсудимым по каждому из инкриминируемых ему преступлений, судом не установлено.

Кроме признательных показаний самого подсудимого, его вина в совершении каждого из инкриминируемых преступлений при установленных судом обстоятельствах нашла свое подтверждение на основании совокупности исследованных судом доказательств: показаний потерпевших, свидетелей, письменных и вещественных доказательств.

Потерпевшая Потерпевший №1 как в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 173-178, т. 3 л.д. 102-106, т.4 л.д. 67-70), так и в судебном заседании показала, что с ФИО6 познакомилась в конце февраля 2018 года, когда работала в кафе «Виниловая сова» и привезла ему пиццу. Она рассказала ФИО74, что у нее есть ребенок - инвалид по зрению, которому каждый год необходима операция в <адрес>. ФИО74 сказал, что может помочь ей приобрести билеты на самолет, для чего ему необходимо 40 000 рублей. В период с 01 по ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, около <адрес> она передала ФИО6 денежные средства в сумме 40 000 рублей, для приобретения им билетов на самолет в <адрес>. Но билеты последний ей так и не приобрел. Также в марте 2018 года она дважды около <адрес> передавала ФИО6 денежные средства сначала в размере 8 300 рублей, затем 10 000 рублей, чтобы он оплатил её кредит. В последующем она спрашивала у него чеки об оплате кредита, но каждый раз он говорил, что отдаст их позже. ДД.ММ.ГГГГ в период с 15 часов до 23 часов она была около отделения «Сбербанк России», которое расположено по адресу: <адрес>, где передала ФИО6 денежные средства в размере 5 000 рублей и перевела на указанную им банковскую карту денежные средства в размере 12 000 рублей, так как он попросил у нее в займы. Кроме этого ФИО6 помог ей продать её старый автомобиль за 290 000 рублей, и приобрести автомобиль марки «Mazda Atenza» за 280 000 рублей. Когда приобрели автомобиль марки «Mazda Atenza», ФИО74 сказал, что необходимо отремонтировать ходовую часть, попросил 30 000 рублей для заказа запчастей. Она согласилась и ДД.ММ.ГГГГ около Сбербанка по <адрес> передала ему денежные средства. В последующем спрашивала, где запчасти, но ФИО74 говорил, что они скоро придут, что всё нормально. Затем она познакомилась с ФИО74 со своим братом Свидетель №3, девушке которого нужен был автомобиль. ФИО74 предложил поехать за автомобилем во Владивосток на её автомобиле «Mazda Atenza». По дороге в <адрес> автомобиль сломался. ФИО74 уговорами заставил ее поменять его на автомобиль «Honda Prelude», на котором они доехали до <адрес>. Она была вынуждена согласиться, потому что ФИО74 постоянно кричал на нее, не давал подумать. При этом он пообещал, что когда они приедут в Читу, то он отдаст ей новый автомобиль марки «Toyota Corolla». В <адрес> ФИО74 продал автомобиль «Honda Prelude» и купил автомобиль марки «Toyota Crown», на котором они приехали в <адрес>. Там ФИО74 продал автомобиль марки «Toyota Crown» за 40 000-50 000 рублей. Все сделки по продаже и обмену автомобилей ФИО74 проводил самостоятельно, она только расписывалась в документах. ФИО74 её постоянно успокаивал, что в Чите её ждет новый автомобиль. Но когда они вернулись в <адрес>, там с этим автомобилем начались какие-то проблемы. ФИО74 сказал ей, что данный автомобиль в аресте и его надо выкупать. В период с 20 по ДД.ММ.ГГГГ она передала ему около своего <адрес> денежные средства в размере 25 000 рублей, для выкупа автомобиля из ареста. Также в этот период времени она около <адрес> передала ФИО6 по его просьбе денежные средства в размере 10 000 рублей в долг. Денежные средства она передавала ФИО74, поскольку доверяла и верила ему. Когда они были во Владивостоке, она узнала, что ФИО74 не оплатил ее кредиты, в связи с чем она была вынуждена перечислить 20 000 рублей своей подруге, чтобы та погасила задолженность по кредиту. В период с 25 по ДД.ММ.ГГГГ она передала ФИО6 денежные средства в

сумме 15 000 рублей, поскольку последний сказал, что поехал ей за машиной «Toyota Harrier» в <адрес> и ему нужны деньги. В последующем с 29 апреля по ДД.ММ.ГГГГ ФИО74 ей неоднократно звонил и ссылаясь на отсутствие денежных средств, которые якобы потратил на приобретение для нее автомобиля, просил перевести ему деньги на продукты на номера банковских карт, которые он указывал, открытые на женские имена. Позже ФИО6 сообщил ей, что приехал на автомобиле «Toyota Harrier» в <адрес>, но устал с дороги и привезет автомобиль ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ она доставляла ФИО74 пиццу по разным адресам, который заказал ее в кафе, где она работала, поскольку сама она отказалась привозить ему пиццу. Один заказ был на сумму 1230 рублей, второй раз заказ был на сумму 1270 деньги. Деньги за пиццу ФИО6 ей обещал отдать позже, но не отдал. В результате чего денежные средства в размере 2 500 рублей были внесены в кассу ею. ФИО6 она доверяла, поскольку они состояли в фактических брачных отношениях. ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 сообщил, что у него заболела мама и он не может приехать, затем перестал выходить на связь. Таким образом ей был причинен материальный ущерб в размере 447 000 рублей, из которого ей было возмещено ФИО6 50 000 рублей. Гражданский иск поддерживает на сумму 397 000 рублей. Наказание ФИО6 оставляет на усмотрение суда.

Показания потерпевшей Потерпевший № 1 согласуются с поданным ею в правоохранительные органы заявлением, в котором она просила привлечь к уголовной ответственности ФИО6, который в период времени с февраля по май 2018 года путем обмана и злоупотреблением доверия похитил, принадлежащие ей деньги на общую сумму 417 800 рублей, что является для нее крупным ущербом (т. 1 л.д. 169).

А также объективно показания потерпевшей подтверждаются изъятими у нее в ходе выемки: выпиской о движении денежных средств по счету № ПАО «Сбербанк России» на имя Потерпевший №1 на 6 листах, выпиской о движении денежных средств по счету № ПАО «Сбербанк России» на имя Потерпевший №1 на 3 листах, информацией, содержащейся в сотовом телефоне марки «HONOR 9 С» ИМЕЙ 1: №, ИМЕЙ 2: №, с сим картой с абонентским номером №, информацией по кредитному контракту на 1 листе, выпиской по счету № на 1 листе, в ходе осмотра которых с участием потерпевшей Потерпевший № 1 установлены даты, время и суммы наличных денежных средств, которые согласно ее показаниям она снимала и передавала ФИО6, а также даты, время и суммы переводов денежных средств, которые Потерпевший №1 в период с 5 апреля по ДД.ММ.ГГГГ8 года осуществляла по указанию ФИО6 на банковские карты, открытые на третьих лиц. После осмотра сотовый телефон, банковские выписки и информация по кредиту признаны в качестве вещественных доказательств (т. 3 л.д. 109-114, 115-141, 142-144, 145-155).

В ходе осмотра выписки ПАО «Сбербанк» № ЗНО0133207653 от ДД.ММ.ГГГГ (лист 12), предоставленной по запросу органов следствия, установлено, что с банковской карты Потерпевший №1 № совершались переводы денежных средств по просьбе ФИО6 на лицевые счета неустановленных лиц: ДД.ММ.ГГГГ в сумме 12 000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 47 минут (время МСК) в сумме 3 000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 5 часов 36 минут (время МСК) в сумме 2 000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 6 часов 14 минут (время МСК) в сумме 500 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 34 минуты (время МСК) в сумме 700 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 30 минут (время МСК) в сумме 3 000 рублей. После осмотра выписка ПАО «Сбербанк» признан в качестве вещественного доказательства и хранится при материалах уголовного дела (т. 3 л.д. 182-202, 203-207, 208-209).

Протоколами осмотров мест происшествия с участием потерпевшей Потерпевший №1 осмотрены:

- участок местности в северном направлении на расстоянии 10 метров от <адрес>, в южном направлении на расстоянии 5 метров от <адрес>, где Потерпевший №1 передала ФИО6 совершенный им заказ на сумму 2 500 рублей (т. 3 л.д. 248-252);



- участок местности в северном направлении на расстоянии 35 метров от <адрес>, в южном направлении на расстоянии 35 метров от <адрес> «Б» по <адрес>, где Потерпевший №1 в апреле 2018 года передала ФИО6 денежные средства в сумме 10 000 рублей (т. 4 л.д. 1-5);

- участок местности, расположенный с западной стороны от <адрес>, в южном направлении на расстоянии 30 метров от <адрес> «А» по <адрес>, где Потерпевший №1 передала ФИО6 денежные средства в сумме 40 000 рублей для приобретения билетов на самолет до <адрес> (т. 4 л.д. 6-9);

- участок местности в юго-западном направлении на расстоянии 30 метров от <адрес>, в юго-восточном направлении на расстоянии 45 метров от <адрес>, где Потерпевший №1 передала ФИО6 денежные средства в сумме 25 000 рублей для выкупа автомобиля из-под ареста (т. 4 л.д. 10-13);

- участок местности в северном направлении на расстоянии 15 метров от <адрес>, в западном направлении на расстоянии 100 метров от <адрес>, где Потерпевший №1 передала ФИО6 денежные средства в сумме 15 000 рублей (т. 4 л.д. 14-17);

- участок местности в западном направлении от <адрес>, на расстоянии 30 метров в южном направлении от <адрес>, где Потерпевший №1 передала ФИО6 денежные средства в сумме 30 000 рублей на ремонт её автомобиля (т. 4 л.д. 37-40);

- участок местности в северном направлении на расстоянии 10 метров от <адрес>, в южном направлении на расстоянии 65 метров от <адрес>, где Потерпевший №1 передала ФИО6 первый раз денежные средства в сумме 8 300 рублей, второй раз в сумме 10 000 рублей для погашения кредита на ее имя (т. 4 л.д. 41-44);

- участок местности, расположенный в северном направлении на расстоянии 10 метров от <адрес>, в южном направлении на расстоянии 20 метров от <адрес>, где Потерпевший №1 в конце марта 2018 года передала ФИО6 денежные средства в сумме 17 000 рублей (т. 4 л.д. 45-48).

Свидетель Свидетель № 2, охарактеризовав Потерпевший №1 как хорошего, доверчивого человека, показала, что последняя является ее знакомой. В начале апреля 2018 года она встретилась с Потерпевший №1, которая познакомила ее с ФИО6. После этого она видела его около трех раз, охарактеризовать не может. В апреле 2018 года Потерпевший №1 звонила ей из <адрес> и просила оплатить за нее кредит, для чего перевела ей около 20 000 рублей. Просрочка по кредиту у последней образовалась потому, что она давала деньги ФИО74 для оплаты кредита, а он этого не сделал. Потерпевший №1 жила с ФИО6 около 1 месяца, после чего у них начались какие-то проблемы. От Потерпевший №1 ей известно, что в <адрес> у них сломалась автомашина, которую они продали, купили другую машину, которую потом также продали в <адрес>. В результате Потерпевший №1 осталась и без машины, и без денег, а ФИО6 исчез. Все решения о продаже автомобилей принимал ФИО6. Когда она звонила Потерпевший №1, трубку всегда брал ФИО74. Также был случай, когда Потерпевший №1 просила у нее долг денег, чтобы передать их ФИО74 для ремонта автомобиля.

Свидетель Свидетель № 3 в ходе следствия показал, что Потерпевший №1 приходится ему сестрой. В 2018 году сестра познакомила его со своим молодым человеком по имени ФИО19, по предложению которого они на автомашине сестры марки «Мазда Атенза», гос. номер не помнит, ездили в <адрес> для приобретения автомобиля для его знакомой ФИО53. ФИО19 говорил очень убедительно, пояснял, что занимается покупкой и продажей различных автомобилей. По дороге в <адрес> автомобиль марки «Мазда Атенза» сломался. ФИО19 с Потерпевший №1 стали ругаться из-за данного автомобиля. Они предложили Потерпевший №1 и ФИО19 вернуться в Читу, но ФИО19 сказал, что нужно ехать дальше, что он продаст автомобиль «Мазда Атенза», после чего купит другую машину, на которой они поедут. Сначала Потерпевший №1 была против, поскольку ей было жалко машину, но потом согласилась. При этом ФИО19 сказал

Потерпевший № 1, что в <адрес> у него есть машина, которую он отдаст ей взамен сломанной «Мазда Атенза». Кому и за какую сумму ФИО19 продал автомобиль, ему не известно. Далее они поехали на автомобиле марки «Хонда Прелюд». Денежные средства от продажи автомобилей оставались у ФИО19, Потерпевший № 1 он ничего не отдавал. На автомобиле марки «Хонда Прелюд» они доехали до <адрес>. Там они заселились на ночь в гостиницу, а утром ФИО19 куда-то уехал. Когда он вернулся, то был на автомобиле марки «ФИО2 Кроун», гос. номер не помнит, который купил на денежные средства, полученные от продажи автомобиля марки «Хонда Прелюд». За какую сумму ФИО19 купил автомобиль марки «ФИО2 Кроун», не знает. На вопросы Потерпевший № 1, откуда у него новый автомобиль, ФИО19 отвечал, чтобы она ни о чем не беспокоилась, поскольку в Чите ее ждет новый автомобиль. Все сделки по покупке и продаже автомобилей, пока они находились в поездке, ФИО19 совершал самостоятельно, ни с кем не советовался. На автомобиле «ФИО2 Кроун» они вчетвером доехали до <адрес>, где для Ксении приобрели автомобиль марки «ФИО2 Камри», 2007 года выпуска, на котором они вчетвером вернулись в <адрес>, поскольку автомобиль марки «ФИО2 Кроун» ФИО19 продал. От Потерпевший № 1 ему известно, что после того, как они приехали из <адрес>, ФИО19 стал постоянно брать у нее денежные средства, а через некоторое время исчез и на связь не выходил. Денежные средства ФИО19 ей не вернул, обещанный автомобиль не отдал. Из-за ФИО19 Потерпевший № 1 залезла в долги (т. 2 л.д. 223-227).

Потерпевшая Потерпевший № 2 как в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 30-33, т.2 л.д. 117-120, 149-152, т. 4 л.д. 63-66), так и в судебном заседании показала, что с ФИО74 познакомилась через социальную сеть «ВКонтакте». Он был зарегистрирован под именем «Магрэгор Вин». Ей он представился ФИО4. Они начали общаться, но в фактических брачных отношениях не состояли. ФИО19 пользовался абонентскими номерами 912-607-65-97, 905-807-62-29. Говорил, что работает вахтовым методом, снимает пробы золота. Где проживает, не говорил. Она доверяла ему как другу, поскольку он хорошо умел расположить к себе людей. В ноябре 2019 года ФИО74 оказал ей помощь в продаже принадлежащего ей автомобиля марки «Toyota Corolla», который она продала за 370 000 рублей. Деньги за автомобиль забирали ФИО74, поскольку она была за рулем. Она сказала ФИО74, что ей нужен другой автомобиль. В этот же вечер ФИО74 пригнал к ее подъезду автомобиль марки «Toyota Crown» на киргизских номерах. В данной машине была треснута панель, но ФИО74 сказал, что новая панель придет через 2 недели. В течение двух недель они общались, он приходил к ним домой. Также у нее был золотой браслет со сломанным замком. ФИО74 предложил его отремонтировать, так как она постоянно на работе. Поскольку она доверяла ему, то согласилась и передала ему браслет в период с 06 по ДД.ММ.ГГГГ, находясь у себя дома по адресу: <адрес>, мкр. Осетровка, <адрес>. Затем ФИО74 сказал, что желает сделать ей подарок на Новый год, что у него есть золото, которое он хочет добавить к принадлежащей ей цепочки и переплавить её. Сначала она отказалась, потому что цепочка была подарком от матери, но ФИО74 стоял на своем, и она передала ему данную цепочку около <адрес> по Романовскому тракту <адрес>. Через 2 недели ФИО74 позвонил и сказал, что пришла новая панель для автомобиля. Он приехал к ней на работу, где она отдала ему ключи и документы от автомобиля «Toyota Crown». Более ни ФИО74, ни данный автомобиль она не видела. ДД.ММ.ГГГГ ФИО19 удалил ее из друзей в социальной сети «VK». Она поняла, что ФИО19 обманул ее и похитил принадлежащий ей автомобиль, чем причинил ей материальный ущерб в сумме 370 000 рублей. Золотая цепь была новая, плетение «тройной ромб», 585 пробы, весом 22,5 гр., длиной 60 см., приобретала ее в 2017 году за 75 240 рублей, оценивает в эту же сумму. Золотой браслет плетение «бисмарк», 585 пробы, весом 10,13 гр., длину не помнит. Она изготавливала его на заказ за 30 000 рублей, оценивает в ту же сумму, поскольку он был в хорошем состоянии, поломка замка была незначительная. Золотые украшения ФИО74 ей также не вернул <адрес> ей причинен ущерб на сумму 475 240 рублей, из которого ФИО74 ей возместил 50 000 рублей. Гражданский иск поддерживает на сумму 425 240 рублей. Наказание ФИО74 оставляет на усмотрение суда.

Аналогичные показания даны потерпевшей Потерпевший №2 в ходе очной ставки с ФИО6 (т. 1 л.д. 135-138).

В ходе следствия ФИО54 представлена копия договора купли-продажи автомобиля «Toyota Corolla», 2008 года выпуска от ДД.ММ.ГГГГ, а также скриншот переписки с в социальной сети «VK» с ФИО6 (т. 1 л.д. 36-37), а также скриншоты ее переписки с ФИО6, согласно которой последняя требовала у ФИО6 возврата автомобиля и золотых украшений и копия чека о покупке цепи «ромб тройной» за 75 240 рублей (т. 2 л.д. 153-159)

Показания потерпевшей Потерпевший № 2 не противоречат ее заявлениям, с которыми она обратилась в правоохранительные органы, Потерпевший № 2 и просила привлечь к уголовной ответственности мужчину, который представился ФИО4 и в последующем похитил путем обмана, принадлежащий ей автомобиль марки «Toyota-Crown» и золотые изделия, причинив материальный ущерб (т. 1 л.д. 5, 15)

В ходе осмотра ответа ПАО «МТС» от ДД.ММ.ГГГГ №-ДВ-2020 установлено, что абонентский № принадлежит ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ г.<адрес> осмотра ответ приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 50-53, 54-55).

Согласно ответа ПАО «ВымпелКом» от ДД.ММ.ГГГГ № ВР-04/77048-К абонентский № принадлежит ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ г.<адрес> ответ осмотрен, приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 90-111, 112-113).

Протоколами осмотров мест происшествия с участием потерпевшей Потерпевший №2 осмотры:

- <адрес> мкр. Осетровка, в которой Потерпевший № 2 с 6 по ДД.ММ.ГГГГ передала ФИО6 принадлежащий ей золотой браслет (т. 4 л.д. 18-26).

- участок местности в северном направлении на расстоянии 55 метров от <адрес> по Романовскому тракту <адрес>, в южном направлении на расстоянии 70 метров от <адрес> Романовский тракт <адрес>, где Потерпевший №2 в период с 5 по ДД.ММ.ГГГГ передала ФИО6 принадлежащую ей золотую цепочку (т. 4 л.д. 27-31);

- участок местности в юго-западном направлении на расстоянии 5 метров от <адрес> мкр. «Северный» <адрес>, в северо-восточном направлении на расстоянии 55 метров от <адрес> мкр. Северный <адрес>, где Потерпевший №2 передала ФИО6 ключи и документы от автомобиля марки «ФИО2 Crown Athlete», на котором последний уехал в неизвестном направлении (т. 4 л.д. 32-36).

Свидетель Свидетель №1 в ходе следствия показала, что до заключения брака у нее была фамилия Белицкая. В ноябре 2019 г. через сайт «Авито» она познакомилась с мужчиной по имени ФИО19, который приобрел у нее перчатки. После их знакомства они стали с ним общаться, а после жить вместе по адресу: <адрес>, п. КСК, 5 мкр., <адрес>. В ходе знакомства ей стала известна фамилия ФИО19 – ФИО74. Может его охарактеризовать как спокойного, доброжелательного, общительного человека, который иногда может соврать. Когда они общались, он ездил на автомобиле марки «ФИО2 Crown Athlete», в кузове черного цвета, которая по словам ФИО19 принадлежала ему. В декабре 2019 года, точное число не помнит, она по просьбе ФИО6 на улице около дома показывала автомашину марки «ФИО2 Crown Athlete» незнакомому мужчине, который высказал намерение ее приобрести, о чем она сообщила ФИО74. После чего она также по просьбе последнего вынесла мужчине документы на автомобиль, и забрала у него деньги за данный автомобиль в сумме более 210 000 рублей, которые передала ФИО19. О том, что автомобиль марки «ФИО2 Crown Athlete» не принадлежит ФИО19 ей известно не было (т. 5 л.д. 38-44).

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО55 показал, что свидетель ФИО56 показания в ходе допроса давала добровольно, после разъяснения ей прав,

предупреждения об уголовной ответственности, протокол был прочитан ею лично, после чего подписан.

Допрошенный по ходатайству стороны защиты свидетель ФИО57 суду показал, что в октябре или ноябре 2019 года его брат купил автомобиль «Toyota Crown» у девушки, которая представилась подругой ФИО6. Автомобиль стоил около 200 000 рублей. Деньги за автомобиль забирала девушка. Фамилии девушки он не помнит. Кто являлся собственником автомобиля, не знает.

Потерпевшая Потерпевший №3 как в ходе предварительного следствия (т. 2 л.д. 35-40, т. 4 л.д. 144-167, т. 8 л.д. 41-47) так и в судебном заседании показала, что она познакомилась с ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ на сайте знакомств. Через неделю он приехал к ней в <адрес>. Он ей понравился, и она разрешила ему остаться. ФИО19 стал у нее проживать, они очень сблизились, решили проживать вместе и строить в дальнейшем быт вместе. У нее в пользовании имелись банковская карта ПАО «Сбербанк России» №, привязанная к ее номеру счета №, а также банковская карта ПАО «Сбербанк» № XX XXXX №, полный номер карты не помнит, так как данные не сохранились, привязанная к ее номеру счета №. Обе карты были открыты в Читинском отделении № ПАО «Сбербанк» по адресу: <адрес>, пгт. Приаргунск, <адрес>. Там же у нее был открыт вклад, номер лицевого счета которого №, на котором она хранила денежные средства в сумме 566 057 рублей 26 копеек. В какой-то момент ФИО74 попросил у неё в долг крупную сумму денег, мотивировав необходимостью возврата чужих денежных средств, чего он сделать не может, поскольку его карта на замене в банке. При этом ФИО19 сказал, что как только получит карту, сразу же вернет ей денежные средства. Поскольку у нее в то время зависал телефон, они установили на телефон ФИО19 приложение «Сбербанк Онлайн», для того чтобы через него совершить операции по ее картам. ФИО19 через данное приложение «Сбербанк Онлайн» привязал к ее банковским счетам свой номер телефона, какой именно номер не знает. Поскольку ФИО19 очень втерся к ней в доверие, она верила ему и не думала, что он может ее обмануть. Кроме этого она дала ему свою банковскую карту №, чтобы он смог снять деньги с ее книжки. Она поняла, что он снимет все деньги с книжки, а позже их вернет обратно. ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 в отделении банка совершил снятие денежных средств с ее вклада. После чего вернулся домой, отдал ей банковскую карту. Какую сумму он снял, она не спрашивала и не знала, поскольку мобильный банк у нее подключен не был. Через неделю ФИО74 уехал, сказал, что ему нужно на работу. Когда она обнаружила отсутствие денежных средств на своем счете, позвонила ФИО74, узнать, где ее деньги. Он ответил, что всё отдаст. Поскольку они собирались жить вместе, она ему доверяла. Она рассказала ФИО6, что ей как вдове военнослужащего полагается субсидия на покупку жилья и что ей должны прийти денежные средства. Они договорились, что на эти деньги будут строить дом в <адрес>. Начали собирать вещи для переезда. ДД.ММ.ГГГГ ей на счет пришли денежные средства около 6 800 000 рублей. Банковские карты она передала ФИО6, чтобы он мог заниматься строительством дома. На следующий день она, ФИО74 и её дочь поехали в <адрес> на принадлежащем ей автомобиле марки «Honda Edix» 2006 года выпуска. Когда они доехали до <адрес>, ФИО74 сказал, что автомобиль технически неисправен, и они отставили его на СТО. В последующем ключи и документы от данного автомобиля у нее забрал ФИО74, сказав, что будет его ремонтировать. До настоящего времени автомобиль ей не возвращен. Далее до <адрес> они добирались на такси. По приезду в <адрес> заселились в арендованную на ее деньги квартиру, которую ранее для них нашел ФИО74. Он прожил с ними около 10 дней, днем уходил на строительство дома, вечером возвращался. Потом уехал, сказав, что ему надо на работу. У него в пользовании была ее банковская карта № XX XXXX № которую она передала ему еще в <адрес>. Все операции с данной карты осуществлял только он, снимал большие суммы денег якобы на строительство дома. Также периодически она отдавала ему свою вторую банковскую карту № для осуществления переводов денежных средств. На данную карту также приходила пенсия в размере 15 385 рублей, на которую они с дочерью жили. Денежные средства с данной карты она переводила сама всего 3 раза: ДД.ММ.ГГГГ 5000 рублей своей сестре Свидетель №5; ДД.ММ.ГГГГ ей же на сумму 1944 рубля и ДД.ММ.ГГГГ преподавателю дочери ФИО5 в размере 200 рублей для оплаты кружка.

Остальные операции по карте совершал ФИО74 на разные суммы. Также по его просьбе она несколько раз снимала деньги со своих счетов наличными и передавала их ФИО74, либо по его просьбе переводила денежные средства на счета иных лиц. Пин-коды обеих карт ему были известны, поскольку она сама ему их сказала. ФИО74 постоянно говорил, что все денежные средства необходимы для строительства дома, закупку стройматериалов, выплату заработной платы строителям. В начале апреля 2020 года он сообщил ей, что нашел автомобиль «Мерседес», который можно купить, а потом перепродать по более дорогой цене, а деньги вложить в строительство дома. Она согласилась. После чего он с ее счета снял 1 000 000 рублей, позже попросил еще 380 000 рублей для покупки автомобиля. Данный автомобиль и документы на него она не видела. Также в апреле 2020 года он сказал, что ему нужны деньги для выплаты заработной платы рабочим, после чего она поехала в отделение ПАО «Сбербанк» и сняла 500 000 рублей, из которых 400 000 рублей отдала ФИО74, а 100 000 рублей положила себе на карту №. Однако в последующем из этих денег 65 400 рублей она перевела на указанные ФИО74 счета. Все это время она думала, что ФИО74 строит дом, а на самом деле он просто тратил её деньги. В середине апреля 2020 года ее сестра Свидетель №5 отправила транспортной компанией в <адрес> ее имущество: телевизоры, холодильник, морозильную камеру, бытовую технику, золотые украшения и другое. Проживая в Екатеринбурге, она не знала, где находится данное имущество. ФИО74 говорил, что имущество находится в гараже, что им нечего там делать, постоянно находил отговорки, указывая, что у него нет времени привезти им вещи. В последующем она узнала, что все её имущество было распродано ФИО74. Также она пошла в отделение Сбербанка, где узнала, что денежные средства на ее счетах отсутствуют. Она начала звонить на имеющиеся у нее номера телефонов ФИО74, по одному номеру ответила девушка, которая рассказала ей, что его задержали за то, что он обманывал женщин, а также познакомила её с человеком, который с ФИО74 продавал её имущество. Она поняла, что ФИО74 её обманул и они с дочерью остались на улице. У ФИО6 был доступ ко всем ее счетам через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн», которое было установлено на его сотовом телефоне. Ущерб ей ФИО6 не возмещал.

В ходе очной ставки с ФИО6 потерпевшая Потерпевший №3 давала аналогичные показания, которые ФИО6 подтвердил (т.5 л.д. 185-188).

Показания потерпевшей Потерпевший № 3 согласуются с заявлением, зарегистрированным в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности ФИО6, который с января по июль 2020 года, находясь в неизвестном ей месте, путем обмана и злоупотреблением доверия похитил принадлежащие ей деньги в сумме 6 800 000 рублей (т. 1 л.д. 241).

В подтверждение данных ею показаний в ходе предварительного следствия потерпевшей Потерпевший №3 представлены органам следствия выписки о движениях денежных средств по счетам: №, №, №; реквизиты счета для рублевых и валютных зачислений на карту № \*\*\*\* \* №; история операций по дебетовой карте № \*\*\*\* \* №, история операций по дебетовой карте № \*\*\*\* \* №; выписка о состоянии вклада «Сберегательный счет» за ДД.ММ.ГГГГ №; выписка из лицевого счета по вкладу №, а также сотовый телефон марки «HONOR 7 A» ИМЕЙ 1: №, ИМЕЙ 2: №, с сим картой с абонентским номером №, что оформлено протоколом выемки, а также копии фотографий, которые ей присылал ФИО6 в подтверждение строительства дома, а также фото ее вещей, хранящихся в гараже (т.2 л.д. 43-48).

В ходе осмотра данных документов и предметов было установлено, что в период с 915 января по ДД.ММ.ГГГГ с принадлежащих Потерпевший № 3 банковских карт совершались переводы денежных средств между счетами потерпевшей, осуществлялись многочисленные денежные переводы на банковскую карту ФИО6 с последними цифрами 2154, на карты иных лиц, оплачивались товары, а также снимались наличные денежные средства. После осмотра данные документы, а также сотовый телефон «HONOR 7 A» признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 4 л.д. 170-182, 183-240, т.5 л.д. 1-30, 31-33).

При осмотре информации о движении денежных средств по счетам, картам, открытым на имя Потерпевший № 3, предоставленной ПАО «Сбербанк» по запросу органов следствия, содержащейся на CD-R диске, установлено, что данная информация объективно подтверждает показания потерпевшей Потерпевший № 3, поскольку по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ остаток денежных средств на ее лицевом счете № действительно составлял 566 057, 26 рублей, а ДД.ММ.ГГГГ на ее счет № поступили денежные средства в размере 6766930,00 рублей. В период с 22 января по ДД.ММ.ГГГГ с банковских карт, принадлежащих Потерпевший № 3, а также с ее лицевых счетов, привязанных к банковским картам осуществлялись денежные переводы различных денежных сумм, в том числе, крупных денежных сумм, на банковские карты ПАО «Сбербанк», принадлежащие ФИОб, а также на счета третьих лиц, и на неустановленные счета, которые согласно показаниям потерпевшей она не осуществляла, доступа к мобильному банку не имела. А также снимались наличные денежные средства через банкоматы отделений ПАО «Сбербанк России», расположенные в <адрес> и <адрес>. Из показаний потерпевшей следует, что указанными банковскими картами в данный период времени пользовался ФИОб, который имел доступ ко всем ее банковским счетам посредством установленного в его телефоне приложения «Сбербанк Онлайн», знал пин-коды к банковским картам. После осмотра CD-R диска с содержащейся на нем информацией признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, и оставлен храниться при материалах уголовного дела (т. 3 л.д. 213-245, 246-247).

Поступление денежных средств на лицевые счета № и №, открытых на имя ФИОб, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, именно в те периоды и в тех суммах, которые были списаны с лицевых счетов потерпевшей Потерпевший №3 подтверждается информацией ПАО «Сбербанк» от ДД.ММ.ГГГГ № ЗНО0128901880, предоставленной по запросу органов следствия на одном CD-диске, который был осмотрен и признан в качестве вещественного доказательства, хранится при материалах уголовного дела (т. 2 л.д. 80, 81-88, 89-90).

Свидетель ФИО58 – главный инспектор Читинского отделения ПАО «Сбербанк» суду показал, что поскольку Центр обработки данных находится в <адрес>, ответы по движению денежных средств клиентов предоставляются с указанием Московского времени. При этом, дата и время совершения операции, указанные в выписках о движении денежных средств, предоставленных клиентам ПАО «Сбербанк России» может не совпадать со временем и датами, указанными в выписках, предоставленных по официальному запросу. В этом случае следует ссылаться на выписку, данную по официальному запросу из правоохранительных органов.

В ходе предварительного следствия следователем осмотрены отделения ПАО «Сбербанк России» и помещения магазинов с целью обнаружения банкоматов, посредством которых ФИОб осуществлялись снятия наличных денежных средств с банковских счетов потерпевшей Потерпевший №3, что оформлено протоколами осмотра места происшествия, а именно:

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>, проспект 60 лет образования СССР, <адрес>; обнаружен банкомат с номером № (т. 3 л.д. 51-54);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>, ул. 9 мая, <адрес>; обнаружен банкомат с номером № (т. 3 л.д. 55-58);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 60007488 (т. 4 л.д. 82-85);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>-В; обнаружен банкомат с номером № (т. 4 л.д. 86-89);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 60032623 (т. 4 л.д. 90-93);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 10994408, 00191335 (т. 4 л.д. 94-97);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружен банкомат с номером № (т. 4 л.д. 98-101);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 190061 (т. 4 л.д. 102-106);

- помещение магазина «Елисей», расположенное по адресу: <адрес>; обнаружен банкомат с номером № (т. 4 л.д. 110);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 60017705 (т. 4 л.д. 111-114);

- помещение магазина «Гранат», расположенное по адресу: <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 10927899 (т. 4 л.д. 115-118);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружен банкомат с номером № (т. 4 л.д. 119-122);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>; обнаружен банкомат с номером № (т. 4 л.д. 123-126);

- отделение ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>; обнаружены банкоматы с номерами №, 60005908 (т. 4 л.д. 141-143)

Несовершеннолетний свидетель Свидетель №4 суду показала, что в 2020 году ее мама через социальную сеть познакомилась с ФИО6, который стал проживать с ними одной семьей. Маме дали денежные средства в размере 6-7 миллионов рублей на приобретение жилья, о чем ФИО6 было известно. Мама решила на данные деньги построить дом в <адрес>, куда они поехали на принадлежащей ее матери автомашине. Перед отъездом ФИО6 попросил у мамы в долг около 800 000 рублей, на что мама согласилась, так как мама доверяла ему. ФИО6 помогал им собрать все личные вещи, посуду, постельное белье, бытовую технику, мебель, электрические приборы, чтобы перевезти их в Екатеринбург. Когда они доехали до <адрес>, у них сломалась автомашина, они оставили ее там и дальше поехали на такси. Автомобиль потом так и не забрали, узнали, что ФИО74 его перепродал. По приезду в <адрес> проживали в арендованной квартире. Все их вещи в <адрес> находились в каком-то гараже. Она их не видела. Вещей было очень много, была бытовая техника, одежда, еще разная мелочь. ФИО6 постоянно говорил, что находится на стройке их дома, звонил маме и просил деньги на строительство. Потом оказалось, что он ничего не строил, а просто обманывал маму. Их с мамой на стройку он никогда не возил. В августе 2020 года, когда они узнали, что ФИО74 их обманул, вернулись в <адрес>.

Объективно показания несовершеннолетнего свидетеля подтверждаются предоставленными скриншотами её переписки с ФИО6 в социальной сети (т.3 л.д. 69-101).

Свидетель Свидетель №5 суду показала, что Потерпевший №3 приходится ей родной сестрой, которую может охарактеризовать как доброго, доверчивого человека. ФИО6 ей лично не знаком, охарактеризовать не может. Знает, что сестра познакомилась с ним в январе 2020 года, была очень счастлива, у них завязались отношения. С ней он знакомиться не захотел. Говорил, что работает в золотодобывающей компании. Сестра должна была получить субсидию на покупку жилья, хотела построить дом в <адрес>, куда они в конце марта и уехали вместе с ФИО74 и её дочерью на автомобиле сестры. Она следом отправляла их вещи в Екатеринбург. Их перевозку и сбор организовывал ФИО74. Причем он их очень сильно торопил с переездом. Потом все эти вещи ФИО74 выгрузил в каком-то гараже, а затем распродал. По дороге в Екатеринбург автомобиль

сестры сломался, и они оставили его в <адрес>. Затем ФИО74 забрал у сестры документы и ключи на данный автомобиль, собираясь якобы его отремонтировать. Позже им стало известно, что он продал его через сайт «Дром». Где данный автомобиль находится, им до настоящего времени не известно. Сестра во всем полагалась на него, по его просьбе доверила ему свою банковскую карту, чтобы он строил дом. А он потратил все ее деньги. Её сестра ничего не понимала в оформлении документов, поскольку ранее всем занимался ее умерший муж. Она не привыкла решать все вопросы сама. После произошедшего сестра очень переживала, что всего лишилась. В настоящее время у нее выявлено онкологическое заболевание.

Свидетель Свидетель №12 суду показала, что показала, что весной 2020 года она через сайт «Авито» разместила объявление о сдаче в аренду гаража по адресу: <адрес>, Советских Женщин, 27. Ей позвонил мужчина, представился именем ФИО19. Они встретились и договорились, что он снимет у нее гараж на 3 месяца. Мужчина говорил, что приехал с женой и ребенком, строит дом, а гараж необходим для хранения мебели, техники и других вещей. Она в этот период доступа в гараж не имела. После того, как через 3 месяца ФИО19 не освободил гараж, она его вскрыла. В гараже обнаружила, вещи в мешках, клетку для животного, один сейф, один шкаф, коробку с документами и фотографиями. Так же среди документов был заграничный паспорта имя Потерпевший №3. В сентябре 2020 года она связалась с ней через соцсеть «Одноклассники». Она предложила ФИО75 забрать вещи, но последняя не ответила. Поэтому все вещи она выкинула.

Свидетель ФИО59 в ходе следствия показал, что ФИО6 арендовал у него по объявлению квартиру по <адрес>10. Квартиру последний не смотрел, забронировал ее, переведя ему 2000 рублей, а затем заплатил 100 000 рублей за полгода переводом через онлайн «Сбербанк» с карты на имя ФИО17 Х.. ФИО6 при этом пояснял, что квартиру будет снимать с супругой по имени ФИО22 и ребенком, так как будет строить дом по <адрес>, для чего и приехал в город. С ФИО6 он общался ДД.ММ.ГГГГ по «ватсапу», после чего в августе у него был недоступен телефон. У ФИО6, ФИО22 и ее дочери при себе была только одежда и зверек шиншилла (т. 2 л.д. 197-201).

Объективно показания свидетеля ФИО59 подтверждаются представленными им скриншотами переписки с ФИО6 и чеком о зачислении ему 2000 рублей и 100 000 рублей с карты № на имя Надежа ФИО27 Х.(т.2 л.д. 202-208).

Свидетель ФИО60 суду показала, что в 2020 году она продала автомобиль марки «ФИО73180» гос. № ФИО6 за 1380 000 рублей. Договор купли-продажи автомобиля заключался между ней и ФИО6. За автомобиль ФИО6 рассчитывался тремя суммами, поскольку был установлен лимит. 31 марта и ДД.ММ.ГГГГ он перевел ей по номеру телефона на карту по 500 000 рублей с карты на имя ФИО17 Х.. ДД.ММ.ГГГГ перевел еще 380 000 рублей. После чего она передала ему автомашину и документы на нее.

Показания данного свидетеля объективно подтверждаются представленной ею копией договора купли-продажи автомобиля «ФИО73180», согласно которому покупателем данного автомобиля является ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, а также выпиской по счёту дебетовой карты, из которой следует, что ДД.ММ.ГГГГ на карту свидетеля был осуществлен перевод 500 000 рублей с карты Х. ФИО17 последние цифры карты 2837; ДД.ММ.ГГГГ на карту свидетеля был осуществлен перевод 500 000 рублей с карты Х. ФИО17 последние цифры карты 7862; ДД.ММ.ГГГГ на карту свидетеля поступили 380 000 рублей в качестве прочих выплат (т. 3 л.д. 178-179).

Свидетель Свидетель №7 в ходе предварительного следствия показала, что ФИО6 является ее внуком. Последний раз он был у нее осенью 2018 года. Иногда ФИО19 ей звонил с разных номеров. В осенне-зимний период 2019 года она в <адрес> в офисе Сбербанк России оформила банковскую карту, которую отдала в пользование своему сыну Свидетель №8. К номеру телефона ФИО25 подключена функция «Мобильный банк» (т. 5 л.д. 68-71).



Свидетель Свидетель №8 в ходе предварительного следствия показал, что ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения приходится ему родным сыном. Сын родился в полной семье, но после развода с женой в 2006 году, проживал то с ним, то с матерью. ФИО19 может охарактеризовать как спокойного, не вспыльчивого, если его попросить о помощи, то он поможет. Круг общения ФИО19 ему не известен. С сыном они созванивались примерно раз в неделю, говорили с ним о здоровье. В данный момент у него в пользовании находится банковская карта ПАО «Сбербанк России» №, оформленная на имя его матери Свидетель № 7 ДД.ММ.ГГГГ г.<адрес> карту его мама получала в отделении ПАО «Сбербанк России», которое расположено по адресу: <адрес>. Карта №, имеет номер счета 40№, который был открыт ДД.ММ.ГГГГ. В ноябре 2019 года он занял сыну денежные средства в сумме 380 000 рублей. С возвратом данного долга он сына не торопил. В январе 2020 года сын ему позвонил и сказал, что будет отдавать долг. Он сказал ему, что бы ФИО19 переводил денежные средства на банковскую карту №. После этого ФИО19 с банковской карты, номер которой оканчивается на \*\*\*2837 совершил следующие переводы: ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 500 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 6 000 рублей. Кроме того, ФИО19 совершил следующие переводы с банковской карты, номер которой оканчивается на № \*\*7862: ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 20 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5 000 рублей. Все переводы были с карт Х. ФИО17. Кому принадлежат данные карты он у сына не спрашивал, его это не интересовало. После того, как ФИО19 переводил ему денежные средства, в последующем перезванивал и спрашивал пришли ему деньги на карту или нет. Если бы он знал, что данные денежные средства были похищены, то от сына их брать бы не стал. После задержания сына, его друг Свидетель № 10 рассказал ему, что сын занимался мошенническими действиями. С последний раз разговаривал по телефону в ноябре 2020 года. После он ему больше не звонил (т. 5 л.д. 72-75).

Допрошенная по ходатайству стороны защиты свидетель ФИО8 суду показала, что ФИО6 приходится ей родным сыном, которого как сына может охарактеризовать положительно, учился он хорошо, с 18 лет работал, всегда помогла ей как физически, так и материально. С его отцрм они разведены. Сын проживал то с отцом, то с ней. По поводу инкриминируемых сыну преступлений ей ничего не известно.

Свидетель Свидетель №6 в ходе следствия показал, что проживает с ФИО7. ФИО6 является ее внуком. Лично он с ним не знаком, видел всего один раз. У него имеется банковская карта «МИР» ПАО Сбербанк России №. Номер лицевого счета ему не известен. К карте подключена услуга «Мобильный банк». Картой пользуется обычно только он. Но несколько месяцев назад, точную дату не помнит, данной картой около 3 дней пользовалась дочь его сожительницы ФИО8, которой должны были перевести деньги. В этот период ему на сотовый телефон приходили смс сообщения о поступлении денежных средств в сумме 5 000 и 45 000 рублей. ФИО20 сняла эти денежные средства. На что их потратила ему не известно (т. 5 л.д. 62-63).

Свидетель Свидетель №9, подтвердив показания, данные в ходе предварительного следствия (т. 5 л.д. 86-100), показала, что ФИО6 приходится ей племянником. Он зарегистрирован по ее месту жительства в <адрес>, пер. Фабричный, <адрес>, но фактически у нее не проживает, только приезжал в гости. ФИО6 занимал деньги у ее сестры Журавлевой Марины около 7-8 тысяч рублей. Данные денежные средства он возвращал посредством перевода на принадлежащую ей банковскую карту. Почему не переводил деньги напрямую сестре, ей не известно. В феврале 2020 года он перевел ей на карту ПАО «Сбербанк России» № деньги в сумме 3 000 рублей, затем 4000 рублей. Переводы были осуществлены с банковской карты последние цифры которой \*\*\*837, на имя Х. ФИО17. При этом ФИО19 каждый раз перезванивал, спрашивал, пришли ли деньги. Данные денежные средства она потом перевела своей сестре на карту. Кроме того, летом 2019 года ФИО19 занимал у нее 12 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ он позвонил и сказал, что переведет ей долг и 8000 рублей на подарок ее сыну на день рождения. После этого на ее карту № поступили денежные средства в сумме 20 000 рублей. Денежные средства поступили с банковской карты последние цифры которой \*\*7862 на имя Х.

ФИО17. После этого ФИО19 снова перезвонил, узнать, поступили ли деньги. С чьей карты он переводил деньги, она не интересовалась. Деньги потратила на личные нужды. Если бы знала, что они были похищены, то не взяла бы их.

Свидетель Свидетель № 10, подтвердив показания, данные в ходе предварительного следствия (т. 5 л.д. 102-105), показал, что ФИО6 является его знакомым. В апреле 2020 года отец ФИО74 купил автомобиль марки «ФИО2 Land Crusier Prado», который требовал ремонта, и обратился к нему за помощью. Общая стоимость ремонта была около 150 000 рублей. В апреле 2020 года ему на сотовый телефон позвонил ФИО6 и сказал, что хочет сделать отцу подарок и оплатить ремонт его автомобиля. У него в пользовании находилась банковская карта ПАО «Сбербанк России» №, прикрепленная к счету 40 №. Данную карту он оформлял отделении банка ПАО «Сбербанк России» по адресу: <адрес>. На данную карту ДД.ММ.ГГГГ ФИО19 перевел 24 000 рублей с банковской карты, номер которой заканчивается \*\*7862 на имя ФИО17 Х.. После чего ДД.ММ.ГГГГ ФИО19 перевел ему на карту с банковской карты, которая оканчивается на \*\*\*837 на имя ФИО17 Х. 10 000 рублей и 35 000 рублей. Затем ДД.ММ.ГГГГ ФИО19 перевел с этой же карты на его карту 10 000 рублей. С чьей карты ФИО19 переводил деньги, он не спрашивал. Данные денежные средства были им уплачены за ремонт автомобиля отца ФИО74. Более ФИО19 денежных средств ему не переводил.

Свидетель ФИО61 в ходе следствия показала, что с ФИО6 познакомилась на сайте знакомств в апреле 2020 года. Общались всего три дня. При встрече ФИО74 попросил у нее банковскую карту, пояснив, что на карте установлен лимит, а ему срочно нужно перевести деньги. Она передала ФИО6 свою банковскую карту, номер карты не помнит, последние цифры 1925. В настоящее время данной карты у нее нет, документы не сохранились. ФИО74 взял ее карту и зашел в филиал Сбербанка на <адрес> в <адрес>. Она не смотрела, какая сумма поступила на счет и куда была переведена, ей было не интересно. Помнит, что у ФИО74 при себе была большая сумма денег наличными. Она спросила, откуда у него столько денег, он ответил, что работает где-то в горнодобывающей компании, его зарплата составляет 6 миллионов рублей в месяц (т. 5 л.д. 165-169).

Свидетель ФИО62 в ходе следствия показала, что она является индивидуальным предпринимателем, занимается продажей фейерверков на территории <адрес>. В апреле 2020 года бизнес был на карантине. У нее имеется интернет магазин. Помнит, что ей позвонил молодой человек и сделал заказ на 70 000 рублей. Они договорились что фейерверки он заберет из магазина, расположенного по ул. 8 марта <адрес> в <адрес>. В назначенное время молодой человек приехал. Он был плотного телосложения, представился ФИО19, у него на руках были татуировки. Он был на автомобиле «Мерседес» седан белого цвета, гос. номер не помнит. Этот случай запомнила, так как во время карантина было мало покупателей. Кроме того, ее товар сезонный, а это был апрель месяц. ФИО19 оплатил заказ переводом на её карту 4276 1605 5540 00713 ПАО Сбербанк. С какой карты был осуществлен перевод, она не помнит, данные о переводе у нее в телефоне не сохранились. После оплаты товара ФИО19 уехал. Больше она с ним не виделась (т. 5 л.д. 170-174).

Свидетель ФИО63 в ходе следствия пояснил, что по адресу: <адрес> него имеется в собственности два парковочных места, которые он хотел сдать в аренду. Примерно в начале апреля 2020 года ему позвонил ранее неизвестный мужчина. Как он представился, не помнит. Его номер телефона он не сохранил. Мужчина сказал, что хочет снять два парковочных места на три месяца, заплатит сразу вперед. Они договорились, что он заплатит 10 000 рублей за одно парковочное место за три месяца. Помнит, что на аватарке у мужчины была фотография машины марки «Мерседес». Мужчина на его банковскую карту «Сбербанка России» 4274 2700 1226 5047, номер счета 40№ перевел два раза по 10 000 рублей, всего 20 000 рублей. Деньги поступили с банковской карты последние цифры номера 7862, держатель карты: ФИО17 Х.. На парковку он ни разу не приезжал, ни машин, ни их владельца не видел. Когда закончился срок аренды он позвонил мужчине,

который арендовал парковочные места, но его номер был недоступен. Человек по имени ФИО6 ему не знаком (т. 5 л.д. 175-178).

Объективно показания свидетеля подтверждаются представленными им справками по операциям, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ на его карту \*\*\*5047 зачислено два раза по 10 000 рублей от ФИО17 Х. (т.5 л.д. 179-180).

Свидетель ФИО64 суду показала, что она состояла с ФИО6 в фактических брачных отношениях, имеют двоих совместных детей: Карпову Снежану ДД.ММ.ГГГГ года рождения и Карпова Тимура, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Познакомились они в 2017 году, проживали совместно в п. КСК, 3 мкр., <адрес>. В начале их совместного проживания они жили хорошо, ФИО74 всегда был дома. После рождения ребенка, он начал куда-то пропадать, она его практически не видела. На тот момент, когда она забеременела вторым ребенком, они уже вместе не проживали. ФИО6 отцом детей в свидетельстве о рождении не записан, но фактически им является. Во время их проживания ФИО6 занимал у ее деда ФИО9 денежные средства в сумме 800 000 рублей. В последующем он перевел на банковскую карту ее сестры ФИО31 150 000 рублей. Данная банковская карта находилась у нее в пользовании, поэтому она сняла данные деньги с карты и передала деду. Откуда были эти деньги, она не спрашивала. Больше ФИО6 деньги деду не вернул. ДД.ММ.ГГГГ дед умер. В настоящее время ФИО6 в воспитании и содержании детей не участвует, поскольку находится под стражей. До задержания участвовал в содержании детей, обоих детей признает. Она никаких претензий к ФИО6 не имеет.

Анализируя исследованные доказательства в совокупности, суд находит их относимыми и допустимыми, поскольку нарушений требований уголовно-процессуального законодательства при их получении не установлено. Кроме того, совокупность данных доказательств является достаточной для вынесения обвинительного приговора в отношении подсудимого по каждому из инкриминируемых ему преступлений.

Кроме признательных показаний самого ФИО6, данных в ходе предварительного следствия и подтвержденных последним в судебном заседании, суд в основу приговора кладет показания потерпевших Потерпевший №1, Потерпевший №2, Потерпевший №3, как данные ими на стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании, а также свидетелей Свидетель №2, оплачивавшей по просьбе потерпевшей просроченный кредит; свидетеля Свидетель №3, ездившего в <адрес> с потерпевшей Потерпевший №1 и ФИО6, подтвердившим, что потерпевшая согласилась продать принадлежащий ей автомобиль после того, как ФИО6 пообещал ей отдать в замен него другой по приезду в <адрес>; свидетеля Свидетель №1, передавшей по просьбе ФИО6 в декабре 2019 года покупателю документы на автомобиль «ФИО2 Crown Athlete», а от покупателя ФИО6 деньги за продажу этого автомобиля в размере 210 000 рублей; свидетеля ФИО55, подтвердившего соблюдение требований уголовно-процессуального закона РФ при допросе свидетеля Свидетель №1; свидетелей Свидетель №4 и Свидетель №5, показавших, что ФИО6 было известно о поступлении на счет потерпевшей Потерпевший №3 крупной денежной суммы в качестве субсидии на приобретение жилья; свидетеля ФИО59, у которого подсудимый арендовал квартиру в <адрес>, свидетеля Свидетель №12, подтвердившей факт сдачи в аренду гаража ФИО6, в котором хранились вещи Потерпевший №3 и её дочери; свидетелей ФИО37, у которой подсудимый приобрел автомобиль марки «Мерседес», рассчитавшись за него денежными средствами, принадлежащими потерпевшей Потерпевший №3; свидетелей ФИО61, ФИО62, ФИО63, Свидетель №6, Свидетель №7, Свидетель №8, Свидетель №9, Свидетель №10, ФИО64, подтвердивших факт перевода ФИО6 денежных средств в различных денежных суммах на их банковские карты или банковские карты, находящиеся у них в пользовании, с банковских карт, принадлежащих Потерпевший №3; свидетеля ФИО8, являющейся матерью подсудимого и охарактеризовавшей его как сынаположительно. При оценке показаний указанных потерпевших и свидетелей суд исходит из того, что каждый из них пояснил лишь о тех обстоятельствах, очевидцем или участником которых он

непосредственно являлся. Каких-либо сведений об оговоре ФИОб потерпевшими и свидетелями не установлено и суду не представлено. Показания каждой из потерпевших, свидетелей не содержат существенных противоречий, взаимно дополняют друг друга, полностью соответствуют письменным материалам дела: заявлениям каждой из потерпевших о совершении преступления, которыми установлены даты, время и место совершения каждого из преступлений; протоколами осмотров мест совершения преступления, протоколами выемок, предоставленными выписками по движению денежных средств по банковским счетам потерпевших Потерпевший № 1, ФИОб5, ответами ПАО «Сбербанк» на запросы, протоколами их осмотров, в соответствии с которыми получены сведения, имеющие отношение к расследованию уголовного дела, которыми в том числе установлен размер ущерба, причиненного каждой из потерпевших. В совокупности указанные доказательства позволяют суду достоверно установить единую картину произошедшего.

Оснований не доверять показаниям как потерпевших, так и свидетелей у суда не имеется, так как они последовательны, логичны и согласуются как между собой, так и с иными исследованными судом доказательствами, в связи с чем, суд признает показания потерпевших и указанных свидетелей допустимыми и считает возможным положить их в основу приговора.

При этом показания свидетеля ФИОб57, допрошенного по ходатайству стороны защиты и указавшего, что денежные средства за автомобиль «Toyota Crown Athlete» передавались девушке, представившейся подругой ФИОб, не противоречат установленным судом обстоятельствам, поскольку как установлено в судебном заседании денежные средства за автомобиль у покупателя по просьбе подсудимого забирала ФИОб56, которая в последующем передала их ФИОб.

О том, что каждое преступление, совершено именно подсудимым ФИОб, свидетельствуют как его собственные признательные показания, так и показания каждой из потерпевших, указавших, что именно подсудимый, обманывая и злоупотребляя доверием каждой из них, вводя каждую из них в заблуждение относительно своих намерений, сообщая заведомо недостоверную информацию, заверяя каждую из потерпевших в правдивости его слов и действий, а также правдивости сообщаемой им недостоверной информации, похитил денежные средства и имущество потерпевшей Потерпевший № 1, имущество потерпевшей Потерпевший № 2 и денежные средства потерпевшей Потерпевший № 3, так и другие, исследованные в судебном заседании доказательства по уголовному делу.

Подсудимый выполнил объективную сторону каждого из преступлений, завладев денежными средствами потерпевших, а также имуществом потерпевших Потерпевший № 1 и Потерпевший № 2 путем обмана и злоупотребления доверием, в последующем распоряжался ими по своему усмотрению. Каждое из совершенных ФИОб преступлений является оконченным.

О том, что преступление совершено ФИОб в форме как обмана, так и злоупотребления доверием, свидетельствует то, что он изначально, имея цель на хищение имущества и денежных средств, познакомился с каждой из потерпевших через социальные сети или сайт знакомств, в ходе общения выяснил их материальное положение, заручился доверием каждой из них, в том числе вступив в фиктивный гражданский брак с потерпевшими Потерпевший № 1 и Потерпевший № 3, а затем, сообщая каждой из потерпевших заведомо ложные сведения, под различными предлогами получал от потерпевших денежные средства или имущество, заведомо зная, что не будет их возвращать, которыми в последующем распоряжался по своему усмотрению.

О прямом умысле ФИОб на совершение каждого хищения путем обмана и злоупотребления доверием свидетельствует целенаправленный характер его действий, обусловленный корыстными мотивами, в том числе, по распоряжению похищенными

денежными средствами и имуществом каждого из потерпевших, при этом ФИОб осознавал общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения крупного имущественного ущерба потерпевшим Потерпевший №1 и Потерпевший №2; особо крупного имущественного ущерба потерпевшей Потерпевший №3 и желал их наступления.

При этом суд учитывает, что каждое из совершенных ФИОб преступлений исходя из положений УК РФ, может быть совершено только с прямым умыслом, что и было достоверно установлено в судебном заседании.

Корыстная цель в действиях подсудимого при совершении каждого из преступлений также нашла своё достаточное подтверждение, исходя из того, что ФИОб, получив денежные средства потерпевших Потерпевший №1 и Потерпевший №3, а также имущество потерпевших Потерпевший №1 и Потерпевший №2, тем самым завладев имуществом и денежными средствами и причинив ущерб каждой из потерпевших, не имел ни действительного, ни предполагаемого права на них, вместе с тем распорядился как денежными средствами, так и имуществом потерпевших по своему усмотрению.

Нарушений уголовно-процессуального закона в период предварительного следствия не допущено. Все протоколы следственных действий, составлены в строгом соответствии с требованиями УПК РФ, нарушений закона при проведении следственных действий не допущено, проведение следственных действий с участием подсудимого осуществлялось в присутствии защитника, от которого каких-либо замечаний по порядку проведения следственных действий, а также по порядку отражения показаний в протоколах, не поступило.

Квалифицирующий признак - «совершенное в крупном размере», при совершении преступлений в отношении потерпевших Потерпевший №1 и Потерпевший №2, с учетом размера причиненного каждой хищением ущерба, превышающего установленный примечанием к ст.158 УК РФ размер в 250000 рублей, нашел свое подтверждение в судебном заседании. Оснований сомневаться в сумме похищенных у потерпевшей Потерпевший №1 денежных средств и стоимости похищенного у нее имущества, а также в стоимости похищенного имущества Потерпевший №2, у суда не имеется, поскольку они подтверждены каждой из потерпевших в суде, не оспаривались самим подсудимым.

Квалифицирующий признак - «совершенное в особо крупном размере» при совершении преступления в отношении потерпевшей Потерпевший №3 с учетом размера причиненного хищением ущерба, превышающего установленный примечанием к ст.158 УК РФ размер в 1000000 рублей, нашел свое подтверждение в судебном заседании. Оснований сомневаться в сумме похищенных у Потерпевший №3 денежных средств, у суда не имеется, поскольку размер ущерба подтвержден потерпевшей в суде, подтверждается исследованными выписками о движении денежных средств по счетам потерпевшей, а равно не оспаривался подсудимым, который согласился с объемом похищенного.

Исследовав и оценив в совокупности, приведённые выше доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины ФИОб по всем составам преступлений и квалифицирует действия подсудимого:

- по ч.3 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший №1) как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере;

- по ч.3 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший №2) как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший № 3) как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

В соответствии с ч.3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания за каждое из совершенных преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Судом установлено, что подсудимый ФИОб ранее не судим (т. 6 л.д. 8-9), состоит в фактических брачных отношениях, имеет четверых малолетних детей, трудоустроен, на специализированных учетах не состоит (т. 6 л.д. 11-12, 14-15), до задержания оказывал материальную и физическую помощь родителям, страдающим заболеваниями, а также бабушке, являющейся пенсионеркой и имеющей заболевания, частично возместил ущерб потерпевшим Потерпевший №1 и Потерпевший №2.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание ФИОб по ч.3 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший №2) и по ч.4 ст. 159 УК РФ – явку с повинной.

Несмотря на частичное вины ФИОб на первоначальном этапе расследования, суд полагает необходимым в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по каждому из совершенных преступлений – активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, поскольку в последующем в ходе допросов в качестве обвиняемого, при проведении очных ставок ФИОб предоставил ранее неизвестную органам следствия информацию об обстоятельствах совершения данных преступлений, дал правдивые и полные показания, способствующие расследованию, а в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ - наличие четверых малолетних детей.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИОб, суд по каждому из совершенных преступлений признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и членов его семьи, оказание помощи родителям, бабушке, а также по каждому из преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ, частичное возмещение ущерба потерпевшим Потерпевший №1 и Потерпевший №2.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено по каждому из совершенных преступлений.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности каждого из совершенных преступлений, данные о личности ФИОб, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, принимая во внимание, что наказание как мера государственного принуждения применяется в целях восстановления социальной справедливости и исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая все вышеуказанные обстоятельства в совокупности, суд считает правильным и справедливым назначить подсудимому ФИОб наказание в виде лишения свободы за каждое из совершенных преступлений, что в свою очередь будет справедливым и соответствовать целям достижения наказания.

С учетом характера и тяжести совершенных преступлений окончательное наказание подсудимому ФИОб суд назначает по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний.

С учетом наличия смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд при назначении наказания за каждое из совершенных преступлений, применяет положение ч.1 ст.62 УК РФ.

Суд не усматривает оснований для применения при назначении окончательного наказания положений ст. 73 УК РФ, поскольку полагает, что при назначении наказания в виде условного лишения свободы не будет достигнута цель наказания, а именно восстановление социальной справедливости. Кроме того, это будет противоречить принципу справедливости наказания. В связи с чем, суд считает, что исправление подсудимого, достижение целей наказания будет достигнуто только при изоляции ФИОб от общества.

А равно суд не находит оснований для замены наказания по каждому из совершенных преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ, в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ. Правовых оснований для замены наказания в виде лишения свободы, назначенного за преступление, предусмотренное ч.4 ст. 159 УК РФ, принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ не имеется, поскольку данный вид наказания не предусмотрен санкцией данной статьи.

Суд полагает основного наказания достаточным для достижения целей наказания, в связи с чем, не назначает ФИОб дополнительные наказания за совершение каждого из преступлений в виде ограничения свободы и штрафа.

С учетом фактических обстоятельств преступлений и степени их общественной опасности суд не находит оснований для изменения категорий каждого из совершенных преступлений, совершенных подсудимым на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При установленных по делу обстоятельствах суд не находит оснований для назначения подсудимому наказания по каждому из совершенных преступлений с применением положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, не усматривая исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью подсудимого, его поведением во время и после совершения преступлений.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ наказание ФИОб в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима, поскольку он осуждается за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывал лишение свободы.

Поскольку подсудимому назначается наказание в виде реального лишения свободы, избранная в отношении него ранее мера пресечения в виде заключения под стражу, до вступления приговора в законную силу подлежит оставлению без изменения, после чего подлежит отмене.

В соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания ФИОб под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления настоящего приговора в законную силу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вместе с тем, поскольку преступление в отношении потерпевшей Потерпевший №1 совершено подсудимым до вступления в законную силу Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №186-ФЗ и учитывая положения ст.10 УК РФ, время нахождения ФИОб под домашним арестом по настоящему уголовному делу с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ следует засчитать в срок лишения свободы из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

При рассмотрении гражданских исков потерпевшей Потерпевший №1 о взыскании с подсудимого 397 000 рублей в счет возмещения материального ущерба, потерпевшей Потерпевший №2 о взыскании с подсудимого 425 240 рублей в счет возмещения материального ущерба, потерпевшей Потерпевший №3 о взыскании с подсудимого 7 458 318 рублей 32 копейки в счет возмещения материального ущерба суд

исходит из того, что в силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Материалами дела подтверждена обоснованность исковых требований потерпевших Потерпевший №1, Потерпевший №2, Потерпевший №3, подсудимый ФИОб требования каждой из потерпевших признал в полном объеме, в связи с чем гражданские иски каждой из потерпевших подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судьба вещественных доказательств разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Вопрос по процессуальным издержкам по делу разрешен отдельным постановлением, вынесенным одновременно с приговором.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307, 308, 309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИОб виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший № 1), ч.3 ст.159 (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший № 2), ч.4 ст.159 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.3 ст.159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший №1) в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев;

- по ч.3 ст.159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Потерпевший №2) в виде лишения свободы на срок 3 года;

- по ч.4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить ФИОб наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения ФИОб в виде содержания под стражей оставить без изменения. После вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей осужденного ФИОб с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, при образовании по итогам льготного зачета остатка в размере 1/2 дня зачесть такой остаток за 1 день.

Время содержания осужденного ФИОб под домашним арестом с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск потерпевшей Потерпевший № 1 удовлетворить. Взыскать с ФИОб в пользу потерпевшей Потерпевший №1 397 000 (триста девяносто семь тысяч) рублей 00 копеек в счет возмещения материального ущерба.

Гражданский иск потерпевшей Потерпевший № 2 удовлетворить. Взыскать с ФИОб в пользу потерпевшей Потерпевший №2 425 240 (четыреста двадцать пять тысяч



двести сорок) рублей 00 копеек в счет возмещения материального ущерба.

Гражданский иск потерпевшей Потерпевший № 3 удовлетворить. Взыскать с ФИО6 в пользу потерпевшей Потерпевший № 3 7 458 318 рублей (семь миллионов четыреста пятьдесят восемь тысяч триста восемнадцать рублей) 32 копейки в счет возмещения материального ущерба.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства – детализацию соединений по абонентскому номеру № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; детализацию соединений по абонентскому номеру № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; CD-диск с файлами о движении денежных средств по банковским счетам ПАО «Сбербанк России» на имя ФИО6; выписку по счету кредитной карты «Master Card Gold» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; выписку по счету дебетовой карты «Maestro» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; информацию по кредитному контракту; расширенную выписку по счету №; ответ ПАО «Сбербанк» № ЗНО 0133207653 от ДД.ММ.ГГГГ; CD-R диск с файлами о движении денежных средств по банковским счетам ПАО «Сбербанк России» на имя Потерпевший №3; историю операций по дебетовой карте за период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по банковской карте №; историю операций по дебетовой карте за период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по банковской карте №, реквизиты счета рублевых и валютных зачислений на карту № xxxx7862, выписку из лицевого счета по вкладу №, выписку о состоянии вклада за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по счету №; расширенную выписку по операциям банковской карты № \*\*\*\*2837, расширенную выписку по операциям банковской карты № \*\*\*\*7862, отчет всех операций за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по номеру счета №, отчет всех операций за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по номеру счета № – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- сотовый телефон марки «Honor 7 A» с сим-картой с абонентским номером № – оставить в распоряжении потерпевшей Потерпевший №3 как законного владельца;

- сотовый телефон марки «Honor 9 C» с сим-картой с абонентским номером № – оставить в распоряжении потерпевшей Потерпевший №1 как законного владельца.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегию по уголовным делам <адрес>вого суда, путем подачи апелляционной жалобы, представления через Центральный районный суд <адрес> в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок, о чем ему следует указать в своей апелляционной жалобе, поручать осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, а также отказаться от защитника.

В течение 3 суток со дня провозглашения приговора осужденный и иные заинтересованные лица вправе обратиться с заявлением об ознакомлении с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания, а ознакомившись с протоколом и аудиозаписью, в последующие 3 суток подать на них замечания. Осужденный также вправе дополнительно ознакомиться с материалами дела.

Председательствующий судья

И.В. Власова

