

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 марта 2024 года

адрес

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2024 года  
Решение изготовлено в полном объеме 12 марта 2024 года

Пресненский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Кирьянен Э. Д.,  
при секретаре фио,  
с участием представитель истца фио, фио,  
представителя ответчика фио,  
представителя ответчика фио,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-437/2024 по иску Михайлова Глеба Николаевича (СНИЛС: 160-868-519-92) к ООО «Тимджет» (ОГРН:1187746880661) о признании соавтором программы для ЭВМ, запрете использования, установил:

Михайлов Г.Н. обратился в суд с иском к ООО «Тимджет», просит суд с учетом заявления, поданного в порядке ст. 39 ГПК РФ, признать Михайлова Глеба Николаевича соавтором программы для ЭВМ TeamJet, зарегистрированной в Роспатенте под регистрационным номером 2022612414 от 28.02.2022 г. и обязать Федеральную службу по интеллектуальной собственности внести соответствующие изменения в сведения о государственной регистрации программы в части указания соавтором Михайлова Глеба Николаевича

Запретить ООО «ТИМДЖЕТ» распоряжаться и использовать программу для ЭВМ Team Jet любым способом, в том числе: воспроизводить, включая запись в цифровой форме, распространять, включая публичный показ, импортировать, осуществлять прокат, публично исполнять, сообщать в эфир, сообщать по кабелю, осуществлять перевод и иную переработку, включая модификацию, осуществлять практическую реализацию, доводить до всеобщего сведения, включая использование в открытых и закрытых сетях, включать в базы данных

В обоснование требований указав, что Михайлов Глеб Николаевич в 2017 году разработал систему управления операционными задачами в отеле и начал разработку программы для ЭВМ, начиная с 2017 года разрабатывал подготовительные материалы, проект и дизайн программы для ЭВМ, придумал наименование программы, в процессе разработки в связи с большим объемом работы на договорной основе привлек физических лиц, которые по предложению и под руководством Михайлова Глеба Николаевича в период с 2017 по 2018 г.г. на основании возмездных договоров, заключенных между Михайловым Г.Н., ООО «Трэвэлчат» и разработчиками: фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, продолжили вместе с Михайловым Г.Н. разработку программы для ЭВМ по организации системы управления операционными задачами в отеле.

В период с 2017 по 23.09. 2020 г. Михайлов Г.Н. являлся единственным участником и генеральным директором ООО «Трэвэлчат» (ИНН 7733302421, ОГРН 5167746173095, 23.09.2020г. прекратило деятельность). В данной организации Михайлов Г.Н. начал разработку программного обеспечения с рабочим наименованием Hotelchat на принадлежащем Михайлову Г.Н. домене Hotelchat.me, от имени ООО «Трэвэлчат», создал

проект, подготовительные материалы, дизайн, создал исходный код программы для платформы для оптимизации работы персонала отеля, купил домен Hotelchat.me. 30 августа 2017 г. истец Михайлов Г.Н. впервые представил подготовительный материал - описание проекта программного продукта под названием «Hotelchat STAFF система обмена задачами между персоналом отеля». В сентябре 2017 г. в ООО «Трэвэлчат» Михайлов Г.Н. трудоустроил разработчиков ф.и.о. и ф.и.о., которые начали создавать коды на основе подготовительных материалов ф.и.о. Коммиты публиковались с электронной почты [a\\_s\\_rusakov@mail.ru](mailto:a_s_rusakov@mail.ru) и домена Hotelchat.me (ранее принадлежал Михайлову Г.Н.), домена teamjet.pro, который на протяжении всего времени принадлежал Михайлову Г.Н. В дальнейшем истцом вместе с соавторами продолжается разработка подготовительных материалов для последующего кодирования программы под рабочим наименованием Hotelchat, Михайловым Г.Н. разрабатываются дизайны модулей программы для компьютеров и мобильных версий, и выкладываются на ресурс Zeplin.io для дальнейшей работы разработчиков в течение 2017-2018 годов, в мае-июле 2018 г. Михайлов Г.Н. как физическое лицо заключает договоры с ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о. в помощь ф.и.о. и ф.и.о. для разработки платформы с рабочим названием Hotelchat, также заключает Трудовые договоры между вышеперечисленными разработчиками с ООО «Трэвэлчат».

По договорам между ф.и.о. и указанными лицами, последние передают Михайлову Г.Н. исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности за вознаграждение. В середине 2018 г - конце 2018 г. Михайлов Г.Н. заключает также договоры с ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., которые продолжают разрабатывать Hotelchat.me как для гостей отеля (Hotelchat, так и для персонала отеля Hotelteam (впоследствии переименован Михайловым Г.Н. в Teamjet в августе 2018 года - ф.и.о. логотип Teamjet загружен 12 сентября 2018 в исходный код программы) и на базе адрес совместно с Михайловым Г.Н. создают адрес к августу 2018г. по подготовительным материалам, проектной документации и дизайнам, автором которых является Михайлов Г.Н.

В процессе разработки Михайлов Г.Н. именовал программу как Hotelchat, HotelTeam и окончательно поименовал программу Teamjet. Из документов, поименованных как Hotelchat, HotelTeam, Teamjet следует, что они представляют собой одно и тоже описание задач, функционала одной программы для оптимизации работы персонала отеля под различными наименованиями, то есть Михайловым Г.Н. с соавторами создавались не разные программы, а одна программа под разными рабочими наименованиями, которой окончательно присвоено название Teamjet.

Михайлов Г.Н. первоначально, не позднее 13.04.2018 г., назвал свое Рабочее пространство Teamjet, само название Teamjet в файле как название программы в первый раз появилось в двух местах - в презентации ф.и.о. от 23 августа 2018 г. и 12 сентября 2018 г. в виде Коммита в репозитории TJ-mobile.

14 августа 2018 года Михайлов Г.Н. на платформе для работы дизайнеров и программистов Zeplin.io в своем личном кабинете создает полный дизайн мобильной версии программы для ЭВМ, в исходных кодах программы она переименовывается в TeamJet с 12 сентября 2018. В августе 2018 г. Михайлов Г.Н. создает презентацию платформы для персонала отеля под названием Teamjet в презентации Михайлов Г.Н. дает полное описание, как должна работать программа Teamjet, ее назначение, функциональные возможности, технические особенности и дизайн, то есть публично излагает проект программы. А также в августе-сентябре 2018г. программу под названием Teamjet бесплатно предоставляет в прокат для тестирования некоторым отелям.

27 августа 2018 года Михайловым Г.Н. на свое имя приобретен домен Teamjet.ru, поскольку Михайлов Г.Н. собирался создавать компанию для продвижения программного

продукта на рынке курортов, гостиниц и отелей. Далее, 07 ноября 2018 года был куплен и зарегистрирован Михайловым Глебом Николаевичем Домен Teamjet.pro.

Затем в период 2018-2021 г. адрес продолжается доработка и усовершенствование продукта Teamjet, при этом все подготовительные материалы по усовершенствованию программы, архитектурные решения, схемы, диаграммы, дизайн публикуются Михайловым Г.Н. из аккаунтов, принадлежащих фио на Гугл драйв, зер шло, Trello.com, а код программы публикуется всегда с доменов, принадлежащих фиоН, как физическому лицу: Hotelchat.me и Teamjet.pro

Михайлов Г.Н. никаких договоров с ООО «ТИМДЖЕТ» о создании служебного произведения, о передаче исключительных прав на спорную программу не заключал и права не передавал.

Истец не явился, извещен, направил в суд своих представителей, которые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представители ответчика явились, требования не признали по доводам, изложенным в отзыве на иск. Указал, что спорная программа является служебным произведением, созданным по заданию ООО, в связи с чем правообладателем является ООО «ТИМДЖЕТ». При регистрации программы авторы отказались быть указанными в качестве авторов.

Третьи лица не явились, извещены о слушании дела надлежащим образом.

В порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 1 статьи 1259](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам и другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения ([статья 1261](#) ГК РФ).

В силу положений [пункта 1 статьи 1270](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в [пункте 2 настоящей статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с положениями [статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может

распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения науки, литературы и искусства, признаются интеллектуальной собственностью и относятся к числу результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются программы для ЭВМ.

В силу ст. 1295 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение возвращается автору. Если работодатель в срок, предусмотренный в абзаце втором настоящего пункта, начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право другому лицу, автор имеет право на вознаграждение. Автор приобретает указанное право на вознаграждение и в случае, когда работодатель принял решение о сохранении служебного произведения в тайне и по этой причине не начал использование этого произведения в указанный срок. В случае, если в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи исключительное право на служебное произведение принадлежит автору, работодатель имеет право использования соответствующего служебного произведения на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой правообладателю вознаграждения. Пределы использования служебного произведения, размер, условия и порядок выплаты вознаграждения определяются договором между работодателем и автором, а в случае спора - судом. Работодатель может обнародовать служебное произведение, если договором между ним и автором не предусмотрено иное, а также указывать при использовании служебного произведения свое имя или наименование либо требовать такого указания.

Как разъяснено в пункте 104 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 10), для определения того, является ли созданное работником по конкретному заданию работодателя произведение служебным,

необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника.

С учетом изложенных норм в случае создания работником служебного изобретения не требуется заключения между ним и работодателем договора на отчуждение права на получение патента. Такое право возникает у работодателя на основании закона в силу создания работником соответствующего результата интеллектуальной деятельности в процессе выполнения трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя.

Существование таких обязанностей или задания возможно только в рамках трудовых отношений.

Согласно ст. 1295 ГК РФ работодатель и работник на момент создания служебного произведения должны состоять в трудовых отношениях, а служебное произведение должно являться следствием выполнения работником своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Только совокупность указанных обстоятельств является основанием для возникновения правового режима служебного изобретения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 129 Постановления N 10, следует, что при наличии между работником и работодателем спора о том, являются ли конкретное изобретение, полезная модель или промышленный образец служебными (пункт 1 статьи 1370 ГК РФ), следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника, наличие или отсутствие конкретного задания работодателя и факт создания изобретения, полезной модели или промышленного образца в связи с выполнением этих обязанностей или задания доказываются работодателем.

Для признания произведения служебным не требуется, чтобы в документе, определяющем трудовые обязанности работника (трудовой договор, должностная инструкция), содержалось конкретное указание на выполнение работ по созданию конкретных патентоспособных объектов либо усовершенствованию известных технических решений.

Определяющим для признания произведения служебным является факт его создания в рамках трудовых обязанностей, содержание которых может следовать из трудовой функции или быть выражено в виде конкретного задания.

Во внимание могут быть приняты, в частности: акты работодателя, содержащие поручения работнику, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой создан объект, пределы трудовых обязанностей работника, место выполнения работ по созданию объектов, источник оборудования и средств, использованных для их создания, возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан объект, цель создания объекта, последующее поведение работника и работодателя, составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке технических решений в связи с выполнением трудовых обязанностей, иные обстоятельства в совокупности.

В соответствии с п. 6 ст. 1262 ГК РФ сведения, внесенные в Реестр программ для ЭВМ или в Реестр баз данных, считаются достоверными, поскольку не доказано иное. Ответственность за достоверность предоставленных для государственной регистрации сведений несет заявитель.

Как указано в п. п. 109, 110 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз

данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ). Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств.

Из материалов дела следует и не оспаривалось сторонами, что программа для ЭВМ предназначалась для комплексного управления гостиничной деятельностью и включает модули : «Задача», «Объекты», «Персонал», «Дашборд», «Отчеты» (web), «Поддержка». Программа позволяет одновременно собирать, хранить, анализировать и использовать информацию, полученную в результате интеграции с PMS ( система управления имуществом (недвижимостью)) гостиницы, и информацию, внесенную ее персоналом. Программа позволяет создавать задачи, назначать ответственных лиц, определять порядок исполнения задач (чек-лист), отслеживать ход исполнения задач, вносить данные и получать информацию о статусе и состоянии всех объектов гостиницы, осуществлять персональную настройку организации работы гостиницы.

Указанная программа Teamjet разработана работниками ООО «ТИМДЖЕТ».

Из материалов дела следует, что Михайлов Г.Н. 01.04.2019 году был принят на должность исполнительного директора в ООО «ТИМДЖЕТ» на основании трудового договора, что не оспаривалось стороной истца.

01.04.2019г. издан внутренний приказ ООО «ТИМДЖЕТ» о создании программы Teamjet. (л.д. 181 том 1).

28.02.2022 г. на основании представленной анкеты Роспатент выдал свидетельство на программу для ЭВМ - «ТИМДЖЕТ (TeamJet)» № 2022612414, поданной 28.12.2021 г. без указания авторов (в связи с отказом быть упомянутыми таковых).

Из отзыва Роспатента следует, что программа для ЭВМ «ТИМДЖЕТ (TeamJet)» была зарегистрирована на основании заявки № 2021682383 от 28.12.2021 г., правообладателем указан ООО «ТИМДЖЕТ» (ОГРН: 1187746880661).

Стороной ответчика в подтверждение создания служебного произведения представлены трудовые договора, в том числе с автором программы, сведения об отчислениях произведенных ответчиком за работников в ПФР и ИФНС. Кроме того, стороной ответчика представлен письменный отказ автора программы быть указанным в качестве автора. Из объяснений сторон следует, что Михайлов Г.Н. являлся в период с 2019 года работником ООО «Тимджет». В период его трудовой деятельности для создания программы была создана группа.

Представленными документами, а также объяснениями сторон подтверждается, что со стороны истца осуществлялся контроль за созданием указанной программы.

Из объяснений стороны истца, содержащихся в иске, следует, что Михайлов Г.Н. в 2017 году создал концепцию программы, разрабатывал подготовительные материалы, проект, дизайн и исходный код программы; В 2018 года истец создавал (писал) Программу своим творческим трудом совместно с коллективом авторов.

В подтверждение указанных доводов истцом представлены:

протокол осмотра данных, находящихся в облачном хранилище Истца на доменном имени <https://drive.google.com> (разобран Ответчиком в п.1.2. Возражений);

протокол осмотра данных, находящихся в облачном сервисе для управления командами и проектами на доменном имени <https://trello.com> (разобран Ответчиком в п.1.3. Возражений);

протокол осмотра данных, находящихся в сервисе для совместной работы между дизайнерами и разработчиками на доменном имени <https://zeplin.io> (разобран Ответчиком в п.1.4. Возражений);

протокол осмотра переписки в мессенджере Telegram на доменном имени <https://t.me> (разобран Ответчиком в п. 1.6. Возражений);

распечатка комментов с датами создания Программы (разобрана Ответчиком в п. 1.8. Возражений);

копии трудовых договоров ООО «Трэвелчат» с разработчиками, а также копии договоров оказания услуг Истца с разработчиками (разобраны Ответчиком в п.1.9. Возражений).

протокол осмотра SMS- переписки в мессенджере Telegram его представителя ф.и.о с пользователем Alex Shevtsov (ф.и.о).

Между тем, каких-либо надлежащих доказательств тому, что программа была создана вне рабочего места в нарушение ст. 56 ГПК РФ стороной истца не представлено. Кроме того, стороной истца суду не представлено доказательств того, что программа создана его творческим трудом.

Представленные стороной истца доказательства суд не может принять в качестве надлежащих доказательств авторства истца.

Согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах.

Кроме того, в представленных истцом протоколах осмотров имеется указание на как минимум 5 уже существовавших на момент создания маркетинговой презентации программ-конкурентов.

Представленные стороной истца доказательства не подтверждают осуществление им творческого труда по созданию программы TeamJet.

Так, протокол осмотра данных, находящихся в облачном хранилище Истца на доменном имени <https://drive.google.com>. указанного не подтверждают, так Google Drive — это облачный сервис хранения файлов. Время размещения того или иного файла в хранилище Google Dive и сведения о разместившем его лице показывают только то, когда и кем файл загружен в хранилище, но не фактически создан. Данный протокол не содержит описания осмотра каких-либо подготовительных материалов для разработки Программы как фактическими разработчиками, так и Истцом, и соответственно не является доказательством заявлений истца.

Понятие "подготовительные материалы", упоминаемое в комментируемой [статье](#), включает в себя те материалы, которые создает программист на этапе разработки программы и которые необходимы для использования программы.

Таким образом, следующие осматриваемые при подготовке указанного протокола данные не могут быть квалифицированы как подготовительные материалы в контексте ст. 1261 ГК РФ:

маркетинговые презентации Teamjet и Hotelchat Staff; краткая презентация на 3 слайдах «Рoadmap, сценарии и функционал HotelTeam», как не содержащая указания, технического задания на процессы создания (разработки) и функционирования Программы (т. 4 л.д. 34-41); описание «HotelChat». Техническое задание», как относимое именно к программе HotelChat, что прямо следует из файла, в котором описывается взаимодействие отеля и гостя, не предусмотренное в Программе Ответчика (т.4 л.д. 89-109). Протокол осмотра данных, находящихся в облачном сервисе для управления командами и проектами на доменном имени <https://trello.com>.

Trello - это визуальный инструмент для управления работой, который позволяет командам обдумывать, планировать и вести совместную работу.

В силу того, что Trello не является инструментом для создания программного обеспечения представленные Истцом снимки экрана из данного сервиса (т.4 л.д. 112-119,

239-240, т.5 л.д. 7-14, 22-158) не могут быть квалифицированы как доказательства авторства Истца на Программу. Особенно принимая во внимание, что абсолютное большинство представленных снимков экрана карточек задач из Trello содержит сведения об активностях сотрудников Ответчика, а не самого Истца. В данном протоколе также присутствуют снимки экранов виртуальной доски Miro, Google Drive, графического редактора Figma.

Miro является виртуальным аналогом обычной доски, на которой можно рисовать, писать, размещать файлы. То есть Miro не является инструментом для разработки программного обеспечения. Осмотренные в данном протоколе документы на Google Drive не являются ни подготовительными материалами, ни техническим заданием для разработки, ни свидетельствуют об авторстве Истца, маркетинговые презентации о продукте TeamJet, также как и краткое описание возможного наполнения одного только модуля уборки в Программе не может квалифицироваться как подготовительный материал, техническое задание на разработку всей Программы в отсутствие подтверждения, что изначально такое описание создано Истцом, а не просто загружено им в облачный документ. Figma является онлайн-редактором, в котором дизайнеры проектируют интерфейсы, создают макеты сайтов, мобильных приложений, презентаций, иллюстрации, логотипы и анимацию. Из представленных в данном протоколе снимков экрана Figma следует, что Истец давал незначительные комментарии к уже готовым дизайнам отдельных модулей Программы, при чем дополняемых для одного конкретного отеля.

Объяснениями истца, содержащимися в иске, подтверждается, что дизайном Программы занимались фио и фио.

Первым дизайнером Программы являлся фио, а в последующем работу над дизайном программы продолжила фио, что подтверждается, в том числе и самим Истцом, а также ее трудовым договором от 15.10.2019 (приложение № 3). В подтверждение того, что оба дизайнера являлись сотрудниками Ответчика в материалы дела представлены, в частности, выписки со сведениями по страхователю, передаваемые в ПФР для ведения индивидуального (персонифицированного) учета за период 2019 - 2021 годы (т. 1 л.д. 202).

Представленные стороной истца протоколы нотариального осмотра данные подтверждают, что истец выполнял возложенные на него инвестиционными соглашениями от 19.09.2018г., 24.03.2020г. и трудовым договором с Ответчиком (ООО «Тимджет») обязанности по менеджменту проекта создания Программы.

Протокол осмотра данных, находящихся в сервисе для совместной работы между дизайнерами и разработчиками на доменном имени <https://zeplin.io> также не подтверждает авторство истца. Так, Zeplin - это сервис, который помогает дизайнерам интерфейсов и фронт-энд разработчикам эффективно работать в команде. Программа берет файл с дизайном, а затем генерирует руководство по стилю, исходники и спецификации, которые нужны разработчикам.

Таким образом, данный протокол осмотра содержит просто снимки экрана виртуального пространства внутри сервиса Zeplin, где размещены отдельные готовые дизайны, к которым у Истца имеется доступ. Однако, наличие доступа к такому виртуальному пространству не подтверждает творческого труда Истца по созданию дизайнов Программы. И тем более не может подтвердить позицию истца об авторстве на спорную программу.

Представленные Истцом в дело протоколы нотариального осмотра доказательств с приложением скриншотов фотоизображений на них, подтверждают, что нотариусом удостоверен лишь факт нахождения таких изображений (задач, дизайнов, презентаций) на соответствующих ресурсах, но не факт их создания Истцом. Протокол осмотра данных в



соответствующих ресурсах сам по себе не подтверждает, что файлы созданы, являются результатом творческого труда истца.

Том 3 л.д. 133-250, т. 4 л.д. 1-90 содержат протокол осмотра переписки в мессенджере Telegram на доменном имени <https://t.me.>, суд не может признать в качестве надлежащего доказательства. Так она не идентична с представленной стороной истца снимков экрана чата переписки Истца и фио, представленных и истцом к иску. Ряд сообщений удалены.

Вместе с тем, представленной стороной истца переписки со фио видно, что дизайны для Программы присылались в чат с истцом именно ей. В данном протоколе также представлены снимки экрана с презентацией «Описание Объектов и чеклистов» из которых следует, что истец дает комментарии по содержанию документа, очевидно адресованные третьим лицам, одно из которых подтверждает исполнение комментария, в отношении их текста на конкретной странице, что подтверждает создание изначального текста не истцом.

Как следует из нотариально заверенной переписки в мессенджере Telegram между фио и истцом (приложение № 1), последний не принимал творческого участия в разработке первоначального дизайна, а также прототипов программы TeamJet. фио создавал макеты в программе Sketch (Скетч в переписке), а результаты своей работы публиковал в программе Zeplin (Зеплин в переписке).

При этом, суд принимает во внимание, что прототипированием в контексте дизайна, разработки программного обеспечения понимается создание видения модели будущего продукта, например мобильного приложения или веб-сайта. Прототип используется для того, чтобы оценить эргономику и функциональность продукта до его фактической разработки. Прототип может быть как обобщенным, так и детализированным, то есть похожим на рабочий продукт, но при этом еще не являться разработанным вариантом.

В подтверждение позиции об авторстве истца на программу в материалы дела представлены коммиты. Однако, данные материалы не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства авторства истца, поскольку из них следует, что истцом ни один из коммитов не вносился, в двух из них им делались только изменения: от 04.12.2018 г. «добавление нового функционала в модуль задач» и от 04.12.2018г. «добавление логотипа TJ». При этом данный логотип создавался не истцом, что подтверждается его перепиской с фио от 27.09.2018 г. Внесение всех коммитов осуществлялось фактическими разработчиками.

Кроме того, относимость, представленных коммитов, именно к функционалу программы TeamJet ничем не подтверждается исходя из их наименования и периода публикации: «авторизация в wifi сети отеля через radius wifi» (07.07.2018), «номер комнаты при обновлении заказа» (13.07.2018), «включение гостевого модуля в новом отеле» (09.08.2018).

Представленные стороной истца в материалы дела, договоры оказания услуг с фио (№ 3-08-18 от 10.09.2018, т. 1 л.д. 86), фио (№ 5-08-18 от 13.09.2018, т. 1, л.д. 94), фио (№ 02-08-18 от 09.09.2018, т. 1, л.д. 108) и трудовые договоры ООО «Трэвэлчат» с фио (№ 10 от 21.05.2018, т. 1 л.д. 91) и фио (№ 09 от 21.05.2018, т. 1 л.д. 105), правового значения для дела не имеют, поскольку оформление указанных договоров доводы истца не подтверждает при наличии иных представленных в материалы дела доказательств. При этом, стороной ответчика в материалы настоящего дела представлены опровержения подписания фио, фио, фио представленных истцом договоров.

Согласно [части 1 статьи 71 ГПК РФ](#) письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Так согласно протокола осмотра предметов (документов) проведенных следователем 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес, входе осмотра указанных документов (трудового договора № 9, договора № 2-08-18, акта № 2 сдачи-приема выполненных работ к договору, акта № 3 сдачи- приема выполненных работ к договору) фио пояснил, что указанные документы он не подписывал.

Согласно протокола осмотра предметов (документов) проведенных следователем 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес, входе осмотра указанных документов (трудового договора № 10, договора № 2-08-18, акта № 2 сдачи- приема выполненных работ к договору, акта № 3 сдачи- приема выполненных работ к договору) фио пояснил, что указанные документы он не подписывал.

Указанные лица подтверждают, что перечисленные документы с Истцом не подписывали, а фио и фио (с учетом опечатки, что он на момент 21.05.2018 не знал Истца) также не подписывали трудовые договоры с ООО «Трэвэлчат».

Истцом в материалы дела представлена выписка о движениях по счету ООО «Трэвэлчат» за период с 13.09.2017 г. по 14.06.2018г.. Исходя из дат перечисленных выше трудовых договоров, данным лицам должна была выплачиваться заработная плата в период, попадающий в выписку. Вместе с тем, сведения о выплатах заработной платы фио и фио в выписке отсутствуют.

Истец ссылается на то, что первые коммиты созданы в сентябре 2017 года. в подтверждение чего представлена публикация с электронной почты [a\\_s\\_rusakov@mail.ru.](mailto:a_s_rusakov@mail.ru), что подтверждает, что первые файлы будущей некой программы публиковались не истцом, а одним из разработчиков из коллектива авторов.

В силу ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Однако, представленные истцом доказательства не подтверждают осуществление им творческого труда по созданию программы TeamJet..

В исковом заявлении истец ссылается на то, что, программа была создана коллективом авторов- разработчиков: фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио.

Программы для ЭВМ (в том числе операционные системы и программные комплексы) могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код. В данном случае имеются в виду языки программирования.

Исходный код - это компьютерная программа в текстовом виде на каком-либо языке программирования.

Объектный код - это код, который является непосредственно пригодным для использования центральным процессором объектного компьютера, и является, следовательно, загружаемым в аппаратные средства или систему ПО.

Таким образом, для того чтобы исходный код стал доступен для понимания конкретным устройством, он компилируется специальными программами (компиляторами), вследствие чего происходит его преобразование в форму, понятную компьютеру. Следовательно, объектный код - это результат компиляции исходного текста программы.

Принимая во внимание, что согласно ст. 1261 ГК РФ и исходному коду, и объемному, предоставляется правовая защита, а без объектного кода программа на ЭВМ не заработает, написание исключительно исходного кода не порождает права целиком на созданную программу для ЭВМ. Таким образом, исходный код и объектный создают совместно программу для ЭВМ.

Вместе с тем, стороной истца не представлено доказательство того, что программа Teamjet создана с использованием исходного кода, созданного истцом, а также того, что последующая работа авторов-разработчиков проводилась на базе такого кода. Данная позиция Истца опровергается и представленным им доказательством - показаниями фио.

Сам по себе факт создания некой компьютерной программы в 2017 году, не свидетельствует о том, что истец является автором спорной программы.

Истцу необходимо доказать, что в 2017 году была создана программа TeamJet в той модификации, в которой она зарегистрирована в 2022 в Роспатент. Между тем, таких доказательств в нарушение ст. 56 ГПК РФ стороной истца суду не представлено.

Ссылка истца на то, что он являлся разработчиком и автором программы Hotelchat правового значения для дела не имеет, поскольку надлежащих доказательств тому, что программа TeamJet создана на базе Hotelchat суду не представлено. При этом, из искового заявления и объяснений стороны следуют противоречивые данные. Так где -то истец указывает, что программа TeamJet создана на базе программы Hotelchat, а где-то, что Hotelchat, HotelTeam, TeamJet являются одной программой под разными рабочими названиями. Далее из позиции истца следует, что он производил доработку и усовершенствование программы. При этом, надлежащих доказательств указанному стороной истца суду представлено не было. Истцом представлено свидетельство о регистрации программы ЭВМ ТЕАМАТИХ. Из свидетельства следует, что спорная программа служит для автоматизации внутренних бизнес - процессов отелей, апартаментов, жилой недвижимости, коммерческой недвижимости.

Истец в своих объяснениях ссылается на то, что программа Teamjet создана разработчиками, которые начали создавать код на основе подготовительных материалов фио, что также подтверждает, что он не является автором программы.

В силу требований [части 2 статьи 12](#) ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с [частью 1 статьи 56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Представленное стороной истца заключение судебной экспертизы № 2033/Л/33 от 30.11.2022 г., проведенной в рамках рассмотрения спора в Арбитражном суде по иску ООО «ТИМДЖЕТ» к ООО «Тиматикс ФЗ-ЛЛСи» также не подтверждает авторство истца, а также того, что программа TeamJet и Tematix являются одной и той же программой.

Так согласно представленному заключению, процент содержания в исходном коде ТИМАТИКС одинаковых уникальных строк с исходным кодом ТИМДЖЕТ составляет 36,2 %, процент содержания в исходном коде ТИМДЖЕТ одинаковых уникальных строк с исходным кодом ТИМАТИКС составляет 24,5 %. Преобразование текста исходных кодов в значительной степени унифицировало синтаксис. При этом, полученные оценки сходства исходных кодов являются ничтожными, по причине не полного устранения различий в синтаксисе и наличии ошибок кодировки кода ТИМАТИКС в виде греческих и т.п.

символов. Процент содержания в исходном коде, зарегистрированном в Роспатенте одинаковых уникальных строк с содержанием репозитория, представленных ТИМДЖЕТ составляет 66,5%; процент содержания в исходном коде, зарегистрированном в Роспатенте одинаковых уникальных строк с содержанием репозитория, представленных ТИМАТИКС составляет 79%; процент содержания в исходном коде репозитория ТИМАТИКС одинаковых уникальных строк репозитория tj-api, teamjet-mobile, teamjet-web ТИМДЖЕТ-98%, Процент содержания в одинаковых уникальных строк исходном коде репозитория tj-api, teamjet-mobile, teamjet-web, ТИМДЖЕТ одинаковых уникальных строки репозитория составляет 95,8%; таким образом, из 27 представленных ТИМДЖЕТ репозитория, 3 идентичны с 3 репозиториями, представленными ТИМАТИКС с момента создания и до сентября 2021 г. анализ файлов журналов операционной системы, где развернут gitlab.teamjet.com показал, что данная система функционирует с января 2021 года. Данных об изменении системного времени с 23.11.2023 г. не обнаружено. Восстановитель файлы журналов с 2019 года, имеющиеся в распоряжении эксперта средствами и в разумные сроки не представляется возможным.

Таким образом, учитывая, что сходство исходных кодов является низким; из представленных 27 представленных ТИМДЖЕТ репозитория, исходный код только трех из них соответствует исходному коду репозитория, представленных Тиматикс, суд приходит к выводу о том, что данное заключение подтверждает, что программы не идентичны. Также указанное заключение не подтверждает, что программа для ЭВМ ответчика является результатом переработки программы для ЭВМ истца.

Сходство целей и функций двух программ для ЭВМ, которое позволяет получить сходный результат с помощью сходных команд, не может сам по себе служить основанием для выводов об их тождественности.

Любая программа для ЭВМ имеет конкретную цель и выполняет определенные функции. Набор данных и команд, составляющих программу для ЭВМ, прямо обусловлены целями и функциями программы.

Главным критерием тождественности является установленный факт идентичности исходного текста (исходного кода) программы.

Представленное экспертное заключение не подтверждает идентичность исходного кода указанных программ.

Факт разработки и принадлежности программы для ЭВМ " TeamJet " ответчику подтвержден материалами дела, а именно: копией приказа от 01.04.2019г. N 01/04-1 на разработку в рамках служебного задания программы для ЭВМ «TeamJet» (ТИМДЖЕТ).

С учетом изложенного Михайлов Г.Н. обращаясь с иском в суд, должен был представить надлежащие доказательства, подтверждающие факт использования ответчиком исключительного права, в защиту которого предъявлен иск (в частности, переработки принадлежащей ему программы для ЭВМ).

Довод истца о том, что истцом программа для ЭВМ разработана ранее, чем ответчик зарегистрировал свою программу для ЭВМ, суд не может признать состоятельным, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ стороной истца суду доказательств не представлено.

Исследовав представленные в дело доказательства, оценив в соответствии со [статьей 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом выводов, изложенных в заключении экспертизы № 2033/Л/33 от 30.11.2022 г., суд приходит к выводу, что истец не доказал использование обществом исходного кода программы для ЭВМ «ТИМАТИКС», либо его модификации в спорной программе.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца. Поскольку судом не установлено нарушений прав истца, соответственно и остальные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку суд приходит к выводу об отказе в удовлетворения иска, то и судебные расходы возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Михайлова Глеба Николаевича к ООО «Тимджет» о признании соавтором программы для ЭВМ, запрете использования, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд адрес в течение месяца.

**Судья:**

**Кирьянен Э.Д.**

