

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
13 августа 2023 года****Дело № А81-11865/2022**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании.
Полный текст решения изготовлен 13 августа 2023 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Никитиной О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вагазовым Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «1С» (ИНН: 7709860400, ОГРН: 1107746695980), общества с ограниченной ответственностью «1С-СОФТ» (ИНН: 7730643014, ОГРН: 1117746313508) к акционерному обществу «Партнер» (ИНН: 8901007447, ОГРН: 1028900507371) о взыскании 4708000 руб. 00 коп.,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «СОПРО» (ИНН: 6319113271, ОГРН: 1056319017908),

при участии в судебном заседании:

от истцов – представитель Волнянский А.В. по доверенности от 11.10.2022 (посредством веб-конференции),

от ответчика – представитель Сорокотяга П.В. по доверенности от 10.04.2022,

от третьего лица – не явились,

УСТАНОВИЛ:

ООО «1С» и ООО «1С-СОФТ» обратились в Арбитражный суд с исковым заявлением к АО «Партнер» о взыскании 4708000 руб. 00 коп., из которых: 342000 руб. 00 коп. компенсация за нарушение авторских прав в пользу ООО «1С»; 4366000 руб. 00 коп. компенсация за нарушение авторских прав в пользу ООО «1С-СОФТ».

Требования истца основаны на статьях 11, 12, 1252, 1253, 1259, 1261, 1300, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и заявлены в связи с обнаружением использования программы для ЭВМ в отсутствие разрешения истца 25.05.2022 года, что зафиксировано соответствующим протоколом осмотра места происшествия.

Информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в

Для доступа к материалам дела А81-11865/2022 в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:



1904367476005

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Истцы и ответчик обеспечили участие своих представителей в судебном заседании. Третье лицо не явилось.

Таким образом, суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, проводит онлайн - судебное заседание при указанной явке.

В ходе судебного заседания заслушаны доводы сторон. Представитель истцов требования, изложенные в иске, поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в нем, также поддержал ранее представленные возражения на доводы ответчика, изложенные в отзыве и письменных пояснениях.

Представитель ответчика озвучил свою позицию относительно заявленных требований, считает их не подлежащими удовлетворению.

Иных дополнений, ходатайств не поступило, возражения относительно рассмотрения дела по существу отсутствуют.

Суд счел возможным рассмотреть спор по существу по имеющимся в деле документам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "1С" является обладателем исключительных авторских прав на программное обеспечение "1С:Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка + ИТС USB" и "1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами USB".

Так, акционерное общество закрытого типа "1С Акционерное общество" зарегистрировало 04.07.2001 программу для ЭВМ "1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами". На основании договора об отчуждении исключительного права на программы для ЭВМ от 28.02.2011 автор программы "1С: Предприятие 7.7. Управление распределенными информационными базами" передал исключительное право на программное обеспечение обществу с ограниченной ответственностью "1С".

В соответствии с договором об отчуждении исключительного права на программы для ЭВМ от 28.02.2011 у истца также возникло исключительное право на "1С: Предприятие 7.7 (сет. версия). Комплексная поставка".

12.01.2015 между ООО "1С" и ООО "1С-СОФТ" был заключен договор об отчуждении исключительного права на программы для ЭВМ и базы данных, согласно которому исключительные права на программы: 1С:Предприятие 8.3. Технологическая поставка, 1С: Бухгалтерия 8 ПРОФ, 1С: Зарплата и управление персоналом 8, 1С: Предприятие 8 ПРОФ. Клиентская лицензия на 500 р.м. (USB) перешли к ООО "1С-СОФТ".

В ходе осмотра места происшествия сотрудниками ОМВД России по г. Салехарду 25.05.2022 в АО «Партнер» расположенном по адресу: г. Салехард, ул. Мира д. 13 корп. А., установлен факт незаконного использования программ для ЭВМ, исключительные права на которые принадлежат ООО 1С и ООО 1С-СОФТ.

В ходе проверки были изъяты ноутбук и системный блок с установленными программными продуктами, исключительные права на которые принадлежат ООО 1С и ООО 1С-СОФТ.

Факт незаконного использования программных продуктов подтверждается следующими доказательствами, полученными по запросу правообладателей из ОМВД России по г. Салехард: Протоколом осмотра места происшествия от 25.05.2022, из письменного содержания которого следует, что в помещении АО ПАРТНЕР по адресу: г. Салехард, ул. Мира д. 13, корп. А., произведен осмотр места происшествия. В ходе осмотра места происшествия был установлен факт незаконного использования программ для ЭВМ, исключительные права на которые принадлежат ООО 1С и ООО 1С-СОФТ.

Согласно заключению компьютерно-технической экспертизы № 1235/63 от 24.06.2022 исследуемые системные блоки персональных компьютеров, изъятые в ходе проведения осмотра места происшествия в помещении ответчика, работоспособны; на их жестких дисках обнаружены следующие программное обеспечение: 1С:Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка + ИТС USB; 1С: Предприятие 7.7 Управление распределенными информационными базами, 1С: Предприятие 8.3 Технологическая поставка; 1С бухгалтерия 8. Проф; 1С: Зарплата и управление персоналом. 8; Клиентская лицензия на 500 р.м. (USB), принадлежавшие ООО "1С" и ООО "1С-Софт".

Обнаруженные программные продукты 1С имеют следующие отличия от лицензионного образца: отсутствие регистрационной документации, документов, подтверждающих факт ввода в хозяйственный оборот программного обеспечения, отсутствие технических средств защиты авторского права (ТСЗ), предусмотренных правообладателем - аппаратного (USB) или программного ключа защиты, наличие признаков нейтрализации ТСЗ.

Ссылаясь на нарушение ответчиком исключительных прав в отношении программного обеспечения, истцы обратились в суд с настоящим иском о взыскании компенсации, определенной в двукратном размере стоимости права использования произведения и рассчитанной, исходя из цен, содержащихся в справочнике на лицензионное программное обеспечение, разработанном Некоммерческим Партнерством Поставщиков Программных Продуктов, по состоянию на май 2022 года, а также исходя из ответа регионального дистрибьютора ООО 1С-ГЭНДАЛЬФ.

Разрешая спор по существу, суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

В соответствии с частью 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

Принадлежность истцам исключительных прав, в защиту которых предъявлен настоящий иск, подтверждается материалами дела. При этом доказательств, подтверждающих передачу ответчику в установленном законом порядке своих исключительных прав на использование программного обеспечения, в материалы дела не представлено.

Факт нарушения исключительных прав истцов на программное обеспечение подтвержден программно-технической экспертизой. При этом в приложении к заключению эксперта № 1 представлены снимки экрана (скриншоты) с программными окнами обнаруженных контрафактных программ. Снимки содержат информацию о правообладателе в виде: "Copyright "ООО 1С-СОФТ..." и "Copyright "1С"..

Установленное программное обеспечение обладает явными признаками контрафактное™ - отсутствуют документы подтверждающие факт приобретения программных продуктов, программы запускаются без ключа защиты HASP.

Экспертом зафиксировано использование программ в деятельности АО ПАРТНЕР ИНН 8901007447.

На исследование не представлены документы подтверждающие легальность приобретения программных продуктов, программы работоспособны в отсутствие технического средства защиты, ключа HASP.

Норма статьи 1279 ГК РФ не содержит исчерпывающего перечня способов использования произведения и указывает на то, что использование произведения, влекущее нарушение прав правообладателя, может быть осуществлено не только в формах, перечисленных в этой норме, но и иными способами.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о формировании современного унифицированного стандарта использования программ для ЭВМ как в форме записи (сохранения) в память компьютера, так и в форме хранения в его памяти, поскольку как сохранение, так и хранение влекут воспроизведение компьютерной программы.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400.

Нарушением исключительных прав правообладателя (незаконным использованием) является в силу подпункта 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ переработка (модификация) программы для ЭВМ, под которой закон понимает любые изменения, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что возможность запуска программ без ключа защиты была установлена на ЭВМ ответчика, а отсутствие именно аппаратного ключа HASP, который является средством защиты от нелегального копирования данной программы, свидетельствует о контрафактности программного продукта ответчика.

Таким образом, представленными в материалы дела документами подтверждается, что программные продукты, используемые ответчиком, являются контрафактными, поскольку запускались без обязательного ключа защиты HASP, что свидетельствует об их модификации (пункт 9 статьи 1270 ГК РФ).

Факт использования изъятых ноутбука и системного блока в деятельности АО «Партнер» и ведения с их использованием хозяйственной деятельности подтвержден заключением программно-технической экспертизы Ассоциации «НП ЦНЭСИТ» от 24.06.2022 №1235/63.

Безусловных доказательств законного приобретения пользователем указанного продукта суду представлено не было, выводы, содержащиеся в заключении эксперта от

24.06.2022 №1235/63 о возможности работы продукта в отсутствие аппаратного (локального) ключа защиты, предусмотренного правообладателем, как комплекса защиты от неправомерного доступа, не опровергнуты.

При этом доказательства, представленные ответчиком в обоснование приобретения иных программных продуктов, не свидетельствует о законности использования спорного программного продукта. Доказательств, подтверждающих передачу истцами ответчику в установленном законом порядке своих исключительных прав на использование программного обеспечения, в материалы дела также не представлено.

По утверждениям ответчика АО Партнер приобрело на законных основаниях программы: 1С: Бухгалтерия 7.7. Сетевая, 1С: Зарплата и кадры 7.7. Проф. (локальная версия). Также АО Партнер приобрело программы для ЭВМ у ООО Сопро программы для ЭВМ 1С: Бухгалтерия 8. Проф. и 1С: Предприятие 8. Клиентская лицензия. Обслуживание программ для ЭВМ производило стороннее лицо, что говорит о том, что нелицензионные программы АО Партнер не использовало.

Данные доводы ответчика являются несостоятельными, поскольку ООО "1С" и ООО "1С-Софт" заявляется об использовании иных экземпляров программ (с иным наименованием и функционалом), отличных от спорных экземпляров. Данные программные продукты не являются предметом исковых требований.

Доказательств правомерного использования спорных программных продуктов истцов ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом, вопреки мнению ответчика, указанное экспертное заключение от 24.06.2022 №1235/63, полученное в рамках уголовного процесса, может являться доказательством в рамках арбитражного процесса. Такой документ может быть оценен судами не в качестве заключения судебной экспертизы, предусмотренного статьей 86 АПК РФ, а в качестве иного документа (статья 89 АПК РФ).

Суд отмечает, что выводы, изложенные в рецензии от 27.01.2023 №03-2022, не могут служить основанием для непринятия выводов, изложенных в экспертном заключении от 24.06.2022 №1235/63, проведенной в рамках оперативно-розыскных мероприятий (доследственной проверки), поскольку, как следует из материалов дела, в ходе проведенного в рамках проверки исследования было выявлено, что у ответчика во время осмотра компьютерной техники были изъяты ноутбук и системный блок, на жестких дисках которых обнаружено контрафактное программное обеспечение.

Доказательств того, что оперативно-розыскные мероприятия признаны незаконными в установленном законом порядке, не представлено.

Эксперт Летфуллин И.К., подготовивший соответствующее заключение, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, обладает необходимой квалификацией и уровнем знаний в сфере исследования информационных компьютерных средств для проведения назначенной экспертизы, заключение экспертизы является относимым и допустимым доказательством.

Достоверных доказательств того, что эксперт по своей квалификации не мог проводить назначенную экспертизу, а также провел ее некомпетентно или предвзято, в материалы дела не представлено. Исследование по поставленным вопросам проведено экспертом в рамках заявленной компетенции, нарушений при проведении экспертизы требований законодательства не допущено.

Выводы эксперта носят категорический характер, никаких убедительных доводов, позволяющих усомниться в достоверности экспертного заключения, ответчиком не приведено.

Ввиду изложенного, оснований для признания экспертизы проведенной в нарушение требований законодательства, а заключения эксперта от 24.06.2022 №1235/63 сомнительным и противоречивым, не имеется.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" внимание судов обращено на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Судам разъяснено, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Однако вне зависимости от возможности использования вышеназванных доказательств как основания ответственности в уголовном или административном производстве, они являются относимыми, поскольку содержат описание обстоятельств, непосредственно затрагивающих существо рассматриваемого арбитражного спора, а также допустимыми, поскольку законом не запрещается использование для целей доказывания факта нарушения гражданского права экспертиз и иных письменных документов, подготовленных и составленных в рамках уголовного дела.

На основании вышеизложенного, заключение экспертизы от 24.06.2022 №1235/63, подготовленное по итогам назначенной постановлением оперуполномоченного ОЭБ и ПК УМВД России по г. Салехарду о назначении компьютерной судебной экспертизы от 27.05.2022 КУСП №6578, принимается судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Суда по интеллектуальным правам от 17.06.2021 по делу № А14-13017/2020, от 28.09.2021 по делу № А53-23006/2020, с аналогичными обстоятельствами.

Суд также отмечает, что рецензии являются субъективным мнением частного лица. Рецензирование заключения проведено по инициативе одной из сторон, заинтересованной в исходе судебного разбирательства, вне рамок судебного разбирательства, лицо, давшее рецензию, не предупреждено об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных заключений.

Пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ предусмотрено, что интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными этим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В силу статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, в том числе, в двукратном размере стоимости экземпляров произведения.

Пунктом 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 10) установлено, что суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что истцами при обращении с настоящим иском избран вид компенсации в виде двукратного размера стоимости экземпляров произведения.

В пунктах 59, 60, 61, 62, 63, 64, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер. Нарушение прав на каждый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации является самостоятельным основанием применения мер защиты интеллектуальных прав (статьи 1225, 1227, 1252 ГК РФ).

В силу пункта 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам. Так, если контрафактные экземпляры (товары) проданы или предлагаются к продаже нарушителем на основании договоров оптовой купли-продажи, должна учитываться именно оптовая цена экземпляров (товаров).

Согласно расчету правообладателей, содержащемуся в исковом заявлении, размер компенсации за нарушение исключительных прав ООО "1С" составил 342 000 рублей ((171000 руб. (стоимость программы 1С:Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка USB 1 экз. – 146000 руб.; стоимость программы 1С:Предприятие 7.7 Управление распределенными информационными базами 1 экз. – 25000 руб.) * 2 (двукратная стоимость экземпляров программного обеспечения)).

Размер компенсации за нарушение исключительных прав ООО "1С-СОФТ" составил 4 366 000 руб. ((2 183 000 руб. (13000 руб. стоимость программы 1С:Предприятие 8.3. Технологическая поставка) 1 экз.) + (16 200 руб. стоимость программы 1С:Предприятие 8 ПРОФ) 1 экз.) + (22600 руб. стоимость программы 1С: Зарплата и

управление персоналом. 8) 1 экз.) + (2 131 200 руб. стоимость программы 1С:Предприятие 8. Проф. Клиентская лицензия на 500 р.м. (USB) 1 экз.) * 2 (двукратная стоимость экземпляров программного обеспечения)).

Указанный расчет компенсации произведен истцами на основании данных, содержащихся в справочнике цен на лицензионное программное обеспечение, выпущенном НП ППП (по состоянию на май 2022 года).

Расчет компенсации, произведённый истцами, судом проверен и признан арифметически и методологически правильным.

Ответчик, неправомерно используя программное обеспечение при осуществлении предпринимательской деятельности, не мог не осознавать негативных последствий такого использования, ввиду чего оснований для освобождения от применения соответствующих мер ответственности не имеется.

Возражений относительно заявленного истцом расчета компенсации, доказательств иной стоимости права использования спорных программ, ответчиком не представлено.

Вместе с тем материалами дела подтверждается, что ответчик совершил правонарушение впервые, в настоящее время он не использует контрафактную копию программного продукта, указанный размер компенсации является значительной финансовой нагрузкой для ответчика, который является субъектом малого бизнеса, использование программного обеспечения не является основным видом его деятельности, поэтому совершенное им правонарушение не является грубым.

Согласно правовой позиции, изложенной Постановлении № 28-П, при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика при нарушении одним действием исключительных прав на несколько объектов интеллектуальной собственности и при следующих условиях: убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, нарушение этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер.

Развивая выраженные в Постановлении от 13.12.2016 № 28-П позиции о правовой природе компенсации за нарушение исключительного права и о необходимости находить баланс интересов участников соответствующих правоотношений, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П отметил следующее: если при рассмотрении конкретного дела будет выявлено, что применимые нормы ставят одну сторону (правообладателя) в более выгодное положение, а в отношении другой предусматривают возможность неблагоприятных последствий, то суд обязан руководствоваться критериями обеспечения равновесия конкурирующих интересов сторон и соразмерности назначаемой меры ответственности.

Учитывая, что правонарушение совершено ответчиком впервые, указанный размер компенсации является значительной финансовой нагрузкой для ответчика, который является субъектом малого бизнеса, использование программного обеспечения не является основным видом его деятельности, суд полагает возможным снизить размер компенсации до однократной стоимости предоставления права использования спорных

программ для ЭВМ, а именно: до 171 000 рублей в части компенсации за нарушение авторских прав ООО «1С» и до 2 183 000 рублей в части компенсации за нарушение авторских прав ООО "1С-Софт".

Сведения о наличии у истцов убытков в большем размере, чем взыскиваемая компенсация, в материалах дела не имеется.

На момент рассмотрения спора нарушений в отношении правообладателей программных продуктов "1С" не допускается.

При указанных обстоятельствах, исковые требования о взыскании компенсации за нарушение принадлежащих ООО "1С" и "1С-Софт" исключительных прав подлежат частичному удовлетворению.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.10.2021 № 46-П, снижение судом исходя из обстоятельств дела размера компенсации, заявленной в минимальном установленном законом размере, ниже указанных пределов, не может отождествляться с частичным удовлетворением исковых требований.

Двукратный размер стоимости права, установленный пунктом 3 статьи 1301 ГК РФ, является одновременно и минимальным, и максимальным размером компенсации, предусмотренным законом.

Таким образом, в рассматриваемом случае расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика.

При обращении в суд истцами уплачена государственная пошлина в сумме 54670 рублей.

Соответственно, в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску с АО «Партнер» в пользу ООО «1С» надлежит взыскать 9840 рублей, а в пользу ООО «1С-Софт» - 44830 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества «Партнер» (ИНН: 8901007447, ОГРН: 1028900507371) в пользу общества с ограниченной ответственностью "1С" (ИНН: 7709860400, ОГРН: 1107746695980) 171000 рублей компенсации за нарушение авторских прав и расходы на уплату госпошлины в размере 9840 рублей. Всего взыскать 180840 рублей.

Взыскать с акционерного общества «Партнер» (ИНН: 8901007447, ОГРН: 1028900507371) в пользу общества с ограниченной ответственностью "1С-Софт" (ИНН: 7730643014, ОГРН: 1117746313508) 2183000 рублей компенсации за нарушение авторских прав и расходы на уплату госпошлины в размере 44830 рублей. Всего взыскать 2227830 рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Западно-Сибирского округа <http://faszso.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.Н. Никитина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 10.04.2023 9:36:00 Кому выдана Никитина Оксана Николаевна
--