



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
24 июня 2021 года

Дело №А83-14689/2020

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Гризодубовой А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суворовой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску Общества с ограниченной ответственностью «УК ЛН» (624130, Свердловская область, город Новоуральск, улица Фрунзе, дом 5, офис 3, ОГРН: 1156682001915, Дата присвоения ОГРН: 10.09.2015, ИНН: 6682009484, КПП: 668201001) к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым (295015, Республика Крым, город Симферополь, улица Севастопольская, дом 17, ОГРН: 1149102017426, дата присвоения ОГРН: 04.07.2014, ИНН: 9102012080, КПП: 910201001)

о признании незаконным одностороннего отказа, о понуждении заключить дополнительное соглашение,

в отсутствие сторон ввиду неявки в судебное заседание,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «УК ЛН» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым, согласно которого просит суд:

1. Признать незаконным односторонний отказ Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым от исполнения Государственного контракта №0175200003820000028 от 22.04.2020г., оформленный решением от 10.08.2020г.
2. Обязать Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым подписать Дополнительное соглашение №1 к Государственному контракту №0175200003820000028 от 22.04.2020г.
3. Обязать Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым принять оказанные Обществом с ограниченной ответственностью «УК ЛН» услуги

по Государственному контракту №0175200003820000028 от 22.04.2020г. и подписать акт приема-передачи б/н от 20.05.2020г.

4. Взыскать с Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УК ЛН» задолженность по Государственному контракту №0175200003820000028 от 22.04.2020г. в размере 247 698 (двести сорок семь тысяч шестьсот девяносто восемь) рублей 41 копейку.

5. Взыскать с Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 954 (двадцать пять тысяч девятьсот пятьдесят четыре) рубля 00 копеек.

В обоснование исковых требований истец ссылался на необоснованный отказ ответчика от исполнения условий контракта №0175200003820000028 от 22.04.2020г.

В ходе судебного разбирательства, представитель истца искивые требования поддержал, представитель ответчика иск не признал.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что предоставленное истцом программное обеспечение не отвечает требованиям раздела технической документации, являющегося приложением к контракту. Ответчик указывал, что в результате проведения анализа технических характеристик программного продукта истца - антивирусной защиты (Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления) выяснилось, что он не обладает техническими возможностями и функциями, предусмотренными техническим заданием (Приложение №1 к государственному контракту от 22.04.2020 №0175200003820000028). В частности, отсутствовала возможность подключения по RDP или штатными средствами из консоли управления, что было обязательным условием, в соответствии с государственным контрактом от 22.04.2020 №0175200003820000028; Отсутствует опция поддержки функциональности управления шифрованием данных, а также функция управления мобильными устройствами.

Истец возражал против доводов ответчика, указывая на то, что программный продукт соответствует требованиям условий спорного контракта, а ответчик препятствовал его инсталляции. При этом, как считает истец, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (Извещение № 0175200003820000028) от 30.03.2020г.. первая часть заявки ООО «УК ЛН» уже была ранее признана Заказчиком соответствующей требованиям документации об аукционе и требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона №44-ФЗ), т.е. в том числе, требованиям Технического задания (Приложение №1 к документации об электронном аукционе №0175200003820000028).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, суд установил следующие обстоятельства:

Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым на сайте электронной площадки rts-tenders.ru (оператор: Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер») и в Единой информационной системе (ЕИС), был размещен и проведен электронный аукцион ЛеО 175200003820000028 на право заключения государственного контракта на предоставление простых (неисключительных) прав использования программных средств антивирусной защиты для ЭВМ.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ, в первой части заявки участник указывает: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак.

Аналогичные нормы закреплены и в ст.ст.66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Типовая форма заявки на участие в электронном аукционе утверждена Постановлением Правительства от 05.11.2019 №1401. В первой части заявки ООО "УК ЛН" на участие в электронном аукционе №0175200003820000028 было указано полное наименование, конкретные показатели и наименование товарного знака антивирусного программного обеспечения: «Dr. Web Enterprise Security Suite. Центр Управления», приобретение неисключительных прав на использование которого было объектом закупки.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (извещение №0175200003820000028) от 30.03.2020 первая часть заявки ООО «УК ЛН» была признана соответствующей требованиям документации об аукционе и требованиям, предусмотренным ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ. На указанном этапе в обязанности Заказчика (аукционной комиссии Заказчика) входила проверка первых частей заявок участников на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме (электронного аукциона) (извещение № 0175200003820000028) от 09.04.2020 ООО «УК ЛН» признано победителем электронного аукциона.

Как указывает истец, Заказчик 15.04.2020 разместил и отправил на подпись участнику контракт, не включив в него информацию о товаре (товарном знаке и конкретных показателях товара), указанную в заявке участника.

ООО «УК ЛН», рассмотрев проект контракта, направил 16.04.2020 заказчику протокол разногласий.

Заказчик, рассмотрев протокол разногласий, 17.04.2020г. разместил на подпись контракт, не включив в него информацию о товаре (товарном знаке и конкретных показателях товара), указанную в заявке участника.

22.04.2020г. между Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым и ООО «УК ЛН» подписан государственный контракт №0175200003820000028 в редакции, которая была размещена на ЕИС.

Истцом в адрес Заказчика направлено Дополнительное соглашение №1 к контракту, предметом которого было включение спецификации (с указанием наименования товара, товарного знака и конкретной модификации антивирусного программного обеспечения) в текст Технического задания (Приложение №1 к контракту № 0175200003820000028 от 22.04.2020г.), с сопроводительным письмом, с обоснованием необходимости идентификации программного продукта, - антивирусной защиты (Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления).

20.05.2020 Исполнителем в адрес Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым в рамках заключенного государственного контракта №0175200003820000028 от 22.04.2020г. была выполнена отгрузка услуг с наименованием: Передача неисключительных прав (лицензий) на программные средства антивирусной защиты информации корпоративной сети Заказчика Dr.Web Enterprise Security Suite, устанавливаемые на рабочие станции Заказчика. Срок действия лицензий (один) год.

Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым письмами №24486/01-10/2/1 от 11.06.2020г., №01-10/5288 от П.06.2020г., №01-10/5440 от 23.06.2020г. в адрес исполнителя отказалось от подписания предложенного Исполнителем Дополнительного соглашения №1, с изложением перечня замечаний по 28 номинациям, также выразило отказ в принятии документов, касающихся исполнения обязательств по государственному контракту №0175200003820000028 от 22.04.2020г., равно, как и отказ возврата обеспечения исполнения контракта, а также направило рекламации с требованием устранить в 30-дневный срок допущенные нарушения и оказать услуги в соответствии с требованиями контракта и технического задания.

С целью идентификации технических параметров предлагаемого к установке исполнителем программного продукта на предмет его соответствия техническому заданию (Приложению №1 государственного контракта № 0175200003820000028 от 22.04.2020г., заключенного сторонами, Заказчик обратился с запросом к разработчику указанного программного обеспечения - ООО «Доктор Веб».

08.06.2020г. ООО «Доктор Веб» представило ответ, в соответствии с которым заказчик счел, что программные средства антивирусной защиты информации корпоративной сети Заказчика Dr.Web Enterprise Security Suite не обладают «более 25 техническими параметрами и функциональными возможностями, указанными в ТЗ». Также Министерство запросило в ООО «Доктор Веб» лицензионный сертификат Dr.Web по серийному номеру D9R8-K1J2-8XAZ-B75U и в полученном лицензионном сертификате указана только защита рабочих станций (без серверов) в количестве 237 штук (Dr. Web Desktop Security Suite), а информация о защите серверов (Dr. Web Server Security Suite) в количестве 6 штук мобильных устройств отсутствует.

В части функционала по шифрованию можно добавить, что на официальном сайте Dr. Web в сети Интернет по адресу <https://products.drweb.ru/components/cryptography>, указана информация, что криптограф поставляется только в составе лицензии Dr.Web Security Space + Криптограф. Данный продукт ООО «УК ЛН» не поставлялся.

В свою очередь, ООО «УК ЛН», имеющая статус «Мастер-партнера «Доктор Веб» (сертификат №998642212562)) обратилось к разработчику программных средств антивирусной защиты информации корпоративной сети Dr.Web Enterprise Security Suite - ООО «Доктор Веб» и получило копию ответа, направленного ими 08.06.2020 в адрес Министерства Крыма в ответ на их запрос по закупке №0175200003820000028.

Истец иначе интерпретировал указанный ответ ООО «Доктор Веб» от 08.06.2020, указав, что вывод Заказчика, о том, что антивирусное программное обеспечение Dr.Web Enterprise Security Suite не имеет в своем составе каких-либо технических параметров и функциональных возможностей не соответствовал представленному ответу. Так, по мнению истца, в своем ответе от 08.06.2020 ООО «Доктор Веб» лишь выразил мнения относительно потенциального состава антивирусного программного обеспечения (с учетом его нормативного определения и дал некоторые рекомендации по организации защищенности предприятия от угроз в сфере информационной безопасности. В связи с чем, истец считает, что Заказчиком неверно был интерпретирован полученный им ответ ООО «Доктор Веб» от 08.06.2020.

10 августа 2020г. заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированный тем, что в процессе исполнения контракта

исполнителем были допущены многочисленные нарушения, в установленные сроки исполнителем услуги надлежащего качества не оказаны, Приемочной комиссией Министерства имущества и земельных отношений Республики Крым было установлено несоответствие предложенных ООО «УК ЛН» к использованию программных средств антивирусной защиты «Dr. Web Enterprise Security Suite» требованиям, установленным Техническим заданием, по состоянию на 10.08.2020 выявленные заказчиком несоответствия оказанных услуг условиям контракта исполнителем не устранены, что свидетельствуют о грубом нарушении исполнителем условий контракта, делает невозможным надлежащее оказание услуг Заказчику и демонстрирует не принятие Исполнителем каких-либо мер, направленных на оказание услуг в соответствии с требованиями контракта и технического задания, а допущенные Исполнителем нарушения свидетельствуют о невозможности исполнения условий контракта с соблюдением условий технического задания, что ставит под угрозу интересы государственного заказчика.

19.08.2020г. решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта получен ООО «УК ЛН» посредством почтового отправления.

Общество, не согласное с действиями заказчика, обратилось в УФАС по Республике Крым и городу Севастополю.

16.09.2020 комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю приняла решение по делу N 082/06/106/1008/2020реш, в котором признала действия заказчика не соответствующим требованиям части 2,5 статьи 83.2, части 1 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Как пояснил представитель ответчика, руководством министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (далее - Министерство) была поставлена задача подготовить техническое задание на оказание услуг по предоставлению прав на использование антивирусного программного обеспечения (далее - Техническое задание), согласовать его с Министерством внутренней политики, информации и связи Республики Крым и провести соответствующие мероприятия по закупке антивирусного программного обеспечения для нужд Министерства. На основании ранее приобретенного опыта при использовании в Министерстве Dr.Web Security Suite (в 2018 году был заключен Государственный контракт на предоставление прав на использование программ для ЭВМ и Баз данных от 12.01.2018 №007/18 (Dr.Web Desktop Security Suite (AB). 245 мест на 1 год и Dr.Web Server Security Suite для 6 серверов), сумма контракта - 84 348 рублей и в 2019 году был заключен Государственный контракт на оказание услуг по предоставлению

простых (неисключительных) прав пользования программными средствами антивирусной защиты ЭВМ от 25.02.2019 №0175200003819000016 (Dr.Web Desktop Security Suite (AB) 245 мест на 1 год и Dr.Web Server Security Suite для 6 серверов), сумма контракта - 80 886 рублей, а обновленную лицензию DrWeb Security Suite тестировалась нами в первой половине 2020 года) было принято решение закупить оказание услуг по предоставлению простых (неисключительных) прав пользования программными средствами антивирусной защиты ЭВМ с более расширенными функциональными возможностями, так как функционал ранее используемого продукта был известен и изучен ответственными сотрудниками в полном объеме и не соответствовал потребностям Министерства. Ввиду начавшейся пандемии, с марта 2020 года, вызванной новой коронавирусной инфекцией 2019-nCoV и повсеместным внедрением удаленной работой, то одной из основных причин, повлиявших на приобретение нового антивирусного программного обеспечения в 2020 году - это отсутствие у Dr.Web Security Suite возможности удаленного доступа администратора Министерства со своего рабочего места к компьютерам сотрудников с целью установки и настройки программ, без личного их посещения.

Сотрудниками Министерства было разработано техническое задание на оказание услуг по предоставлению прав на использование антивирусного программного обеспечения и 18.02.2020 согласовано с Министерством внутренней политики, информации и связи Республики Крым.

С целью оценки централизованной защиты всех узлов корпоративной сети Министерства и функциональных возможностей антивирусного программного обеспечения поставленного истцом: Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления, а также с целью подтверждения соответствия функционала программного обеспечения антивирусной защиты техническому заданию, судом предложено сторонам рассмотреть вопрос относительно проведения по делу судебной компьютерно -технической экспертизы.

Заявлением от 15.06.2021г. истец отказался от ранее заявленного ходатайства о проведении по делу экспертизы, также заявил о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

При этом, суд считает необходимым обратить внимание относительно неиспользования истцом права на расширение объема доказательств, посредством проведения судебной компьютерно-технической экспертизы, в контексте наступления неблагоприятных правовых последствий, предусмотренных положениями сь.9 АПК РФ.

Так, в связи с отсутствием правовых оснований для назначения экспертизы по инициативе суда, на обсуждение истца и ответчика, неоднократно выносился вопрос о назначении судебной экспертизы с разъяснением последствий неявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

Ответчик от проведения экспертизы отказался.

Ответчик, приняв пассивную форму защиты, по сути, не обеспечив явку представителя в судебное заседание, отказался от инициативы относительно проведения судебной экспертизы.

Суд, в контексте положений ст. 9 АПК РФ, разъяснил правовые последствия несовершения ответчиком процессуальных действий, с учетом презумпции доказывания и состязательности сторон в исковом производстве по гражданско-правовому спору.

При данных обстоятельствах, в соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Принимая во внимание вышеизложенное, рассмотрение настоящего спора происходит на основании имеющихся в деле доказательств.

Так исходя из полученного от ООО «Доктор Веб» Министерством лицензионного сертификата Dr.Web по серийному номеру D9R8-K1J2-8XAZ-B75U усматривается, что в лицензионном сертификате указана только защита рабочих станций (без серверов) в количестве 237 штук (Dr. Web Desktop Security Suite), а информация о защите серверов (Dr. Web Server Security Suite) в количестве 6 штук мобильных устройств отсутствует.

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Dr. Web в сети Интернет по адресу <https://products.drweb.ru/components/cryptograph>, относительно функционала поставленного продукта по шифрованию, содержится информация, что криптограф, поставляется только в составе лицензии Dr.Web Security Space + Криптограф.

В материалах дела отсутствуют сведения относительно поставки ООО «УК ЛН» продукта в составе лицензии Dr.Web Security Space + Криптограф.

Принимая во внимание вышеизложенное, в поставляемом ООО «УК ЛН» программном обеспечении антивирусной защиты Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite



(Антивирус) + Центр управления, функционал по шифрованию отсутствует, что влечет за собой несение дополнительных затрат на закупку «Криптограф Atlansys Bastion Pro».

Согласно ответа ООО «Доктор Веб», полученного при использовании антивирусного программного обеспечения Dr.Web Enterprise Security Suite, сведений, содержащихся в лицензионном сертификате Dr. Web серийный номер D9R8-K1J2-8XAZ-B75U, предоставленном ООО «УК ЛН», усматривается отсутствие информации о защищаемом объекте «мобильные устройства», в связи с чем, суд приходит к выводу о несоответствии поставляемого продукта техническому заданию, в частности:

у программного обеспечения антивирусной защиты Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления, поставленное ООО «УК ЛН» в рамках государственного контракта от 22.04.2020 №0175200003820000028 отсутствует возможность централизованного управления следующими компонентами с помощью единой системы управления:

- полnodисковое шифрование с созданием специального загрузочного агента и поддержкой технологии Single Sign On, поддержка UEFI-систем;
- восстановления зашифрованного содержимого в случае сбоя загрузочного агента или файлов ОС, поддержка UEFI-систем;
- поддержка двухфакторной аутентификации при полnodисковом шифровании;
- шифрование файлов с возможностью гибкого указания шифруемого контента (по местоположению, по расширению, по создающему файл приложению);
- наличие механизмов ограничения доступа к зашифрованным файлам со стороны выбранных приложений, а также наличие технологии, позволяющей расшифровывать файлы за пределами организации с помощью пароля;
- шифрование данных на съемных носителях с возможностью задания режима работы, позволяющего шифровать и расшифровывать файлы за пределами сети организации?

Центр управления у программного обеспечения антивирусной защиты Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления, поставленное ООО «УК ЛН» в рамках государственного контракта от 22.04.2020 №0175200003820000028 не поддерживает реализацию следующих функциональных возможностей:

- возможность подключения по RDP или штатными средствами из консоли управления с запросом на разрешение дистанционного подключения;

- выбор архитектуры установки централизованного средства управления, мониторинга и обновления в зависимости от количества защищаемых узлов;
- централизованное удаление (ручное и автоматическое) несовместимых приложений средствами центра управления;
- автоматизированный поиск и закрытие уязвимостей в установленных приложениях и операционной системе на компьютерах пользователей и тестирование загруженных обновлений средствами ПО централизованного управления перед распространением на клиентские машины;
- возможность создавать специализированные роли с конкретно указанным набором полномочий для привязки к учетным записям пользователей;
- инвентаризация установленного ПО и оборудования на компьютерах пользователей;
- наличие инструментов работы с образами ОС: Создание образа целевой ОС на основе физической или виртуальной машины, установка образа на выбранные администратором компьютеры, в том числе на "голое железо" (bare metal);
- возможность импортировать образ операционной системы из дистрибутивов (WIM);
- наличие системы контроля лицензий стороннего ПО, установленного на компьютере с возможностью оповещения администратора о нарушении пользования лицензией или превышении срока действия лицензии;
- автоматическое создание установочных пакетов для сторонних приложений (Adobe Reader, Mozilla Firefox, 7-zip и др.) и автоматическая централизованная установка этих пакетов приложений на компьютеры;
- функция управления мобильными устройствами из Центра управления;
- возможность контролировать приложения по заранее заданным категориям приложений, предоставляемым производителем программного обеспечения;
- запуск специальной задачи для обнаружения уязвимостей в приложениях, установленных на компьютере, с возможностью предоставления отчета по обнаруженным уязвимостям;
- поддержка функциональности управления шифрованием данных.

По своей правовой природе заключенный сторонами контракт является государственным контрактом на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, правовое регулирование которого осуществляется нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 N

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из способов осуществления закупок является аукцион в электронной форме (часть 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ).

Пункт 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ устанавливает, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требования о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В силу частей 6, 7 данной статьи заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе определено, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как предусмотрено частью 3.1. статьи 71 Закона о контрактной системе, в случае если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

Обязанность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким

требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотрена пунктом 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом, в конкурсной документации, а также проекте контракта, было установлено, что услуги оказываются в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью документации и размещенном в виде отдельного файла в единой информационной системе.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Вместе с тем односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими

законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44) и статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора.

Частью 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно пункту 8.3 Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с положениями статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, при этом каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ч. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В ч. 2 ст. 523 ГК РФ обозначено, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Данное право Заказчика также предусмотрено следующим положением Контракта.

Из материалов дела следует, что при приемке, проверке и оценке Заказчиком поставленного товара было установлено несоответствие поставленного товара условиям Технического задания, а именно, несоответствие требований к техническим характеристикам: у программного обеспечения антивирусной защиты Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления, отсутствует возможность централизованного управления вышеуказанными компонентами с помощью единой системы управления.

В случае возникновения у исполнителя вопросов по техническому заданию к контракту Общество вправе было получить разъяснения положений документации об аукционе в электронной форме.

ООО «УК ЛН» надлежащие доказательства полного исполнения обязательств по контракту, а также документально обоснованные письменные пояснения о том, соответствует ли поставленный программный продукт Техническому Заданию к государственному контракту и допускает ли программное обеспечение антивирусной защиты Dr. Web Enterprise Security Suite Dr. Web Desktop Security Suite (Антивирус) + Центр управления, Dr. Web Server Security Suite (Антивирус) + Центр управления, наличие возможности централизованного управления вышеуказанными компонентами с помощью единой системы управления и поддерживает реализацию следующих функциональных возможностей:

- возможность подключения по RDP или штатными средствами из консоли управления с запросом на разрешение дистанционного подключения;
- выбор архитектуры установки централизованного средства управления, мониторинга и обновления в зависимости от количества защищаемых узлов;
- централизованное удаление (ручное и автоматическое) несовместимых приложений средствами центра управления;
- автоматизированный поиск и закрытие уязвимостей в установленных приложениях и операционной системе на компьютерах пользователей и тестирование загруженных обновлений средствами ПО централизованного управления перед распространением на клиентские машины;



- возможность создавать специализированные роли с конкретно указанным набором полномочий для привязки к учетным записям пользователей;
- инвентаризация установленного ПО и оборудования на компьютерах пользователей;
- наличие инструментов работы с образами ОС: Создание образа целевой ОС на основе физической или виртуальной машины, установка образа на выбранные администратором компьютеры, в том числе на "голое железо" (bare metal);
- возможность импортировать образ операционной системы из дистрибутивов (WIM);
- наличие системы контроля лицензий стороннего ПО, установленного на компьютере с возможностью оповещения администратора о нарушении пользования лицензией или превышении срока действия лицензии;
- автоматическое создание установочных пакетов для сторонних приложений (Adobe Reader, Mozilla Firefox, 7-zip и др.) и автоматическая централизованная установка этих пакетов приложений на компьютеры;
- функция управления мобильными устройствами из Центра управления;
- возможность контролировать приложения по заранее заданным категориям приложений, предоставляемым производителем программного обеспечения;
- запуск специальной задачи для обнаружения уязвимостей в приложениях, установленных на компьютере, с возможностью предоставления отчета по обнаруженным уязвимостям;
- поддержка функциональности управления шифрованием данных, суду не представлено.

Более того, ходатайство о проведении судебной экспертизы истцом отозвано.

В силу статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в первой части заявки на поставку товара, определен в пункте 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из материалов дела следует, что технического задания (аутентичными с аукционной документацией) к поставке требуются неисключительные права на использование простых (неисключительных) прав использования программных средств антивирусной защиты для ЭВМ. В техническом задании заказчиком описана операционная система, на использование которой приобретаются неисключительные права. Таким

образом, в соответствии с документацией об аукционе заказчиком предполагалось приобретение права на использование программного обеспечения на условиях простой (неисключительной) лицензии, которое не может иметь товарного знака, в связи с чем, довод истца о безосновательном отклонении заказчиком включения в контракт информации о товарном знаке Dr. Web программного обеспечения, указанного в первой части заявки несостоятелен и не имеет правового значения для разрешения спора по существу.

Позиция истца основана на неправильном толковании Закона о контрактной системе.

Так, в пункте 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе указано, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование, описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из материалов дела следует, что предметом электронного аукциона, проводимого Министерством, является оказание услуг по предоставлению простых (неисключительных) прав пользования программными средствами антивирусной защиты ЭВМ.

Согласно техническому заданию, заказчику необходимо поставить антивирусные средства защиты с определенными техническими характеристиками, отвечающими целям и задачам Министерства.

В соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса РФ приобретение прав на использование компьютерных программ относится к имущественным правам, а не к вещам.

Согласно пункту 1 статьи 1227 Гражданского кодекса РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи.

Следовательно, в описание объекта закупки (предмета контракта) изначально включено приобретение неисключительных прав на использование компьютерных программ в качестве отдельного, самостоятельного предмета закупки с конкретизацией технических характеристик программного продукта без индивидуализации товарного знака.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

По смыслу приведенных норм следует, что если указанные в аукционной документации требования к товару не нарушают прямых запретов, установленных в части 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, в одностороннем порядке

или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 767 названного Кодекса).

В соответствии со ст. 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, указанных в данном Законе.

К отношениям сторон подлежит применению также ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1, 2 ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п. 4 данной статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий

затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив обстоятельства, на которые ссылается истец, суд приходит к выводу о том, что данные обстоятельства не относятся к числу таких, которые свидетельствовали бы о существенном изменении обстоятельств, которые носили бы исключительный характер.

Так, приведя нормативно-правовое обоснование в контексте изложенных судом выше фактических обстоятельств, послуживших для одностороннего отказа от исполнения контракта, суд приходит к выводу, что невыполнение исполнителем отдельных обязанностей по контракту, нельзя признать существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора применительно к критериям, установленным в статье 451 ГК РФ.

Иных оснований влекущих обязанность ответчика согласовать изменения условий контракта, истцом не приведено.

По существу, доводы истца сводятся к навязыванию заказчику программного продукта под определенным товарным знаком, не отвечающим по своим характеристикам, запросам к указанному антивирусному программному обеспечению, изложенному в техническом задании и

по своей сути, направлено на удовлетворение финансового интереса исполнителя от реализации контракта в ущерб интересам заказчика, в нарушение условий подписанного сторонами контракта, что к способу защиты, предусмотренному статьей 451 ГК РФ, отношение не имеет.

При таких обстоятельствах, внесение изменений в государственный контракт на условиях, иных по отношению к предусмотренным в конкурсной документации, противоречит положениям Федерального Закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ, а потому в иске в части изменения условий государственного контракта, путем подписания дополнительного соглашения в редакции истца следует отказать.

Принимая во внимание вышеизложенное, не подлежит удовлетворению производное требование о возложении на ответчика обязанности принять оказанные Обществом с ограниченной ответственностью «УК ЛН» услуги по Государственному контракту №0175200003820000028 от 22.04.2020г. и подписать акт приема-передачи б/н от 20.05.2020г.

Ввиду отсутствия правовых оснований для признания одностороннего отказа от государственного контракта недействительным, ввиду соответствия одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта требованиям ГК РФ и статье 95 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, контракт является расторгнутым, а программный продукт

поставленный истцом не соответствует характеристикам, определенным условиями технического задания, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с заказчика стоимости предполагаемого истцом к установке программного обеспечения антивирусной защиты, в размере 247 698 рублей 41 копейки не имеется.

На основании изложенного, оценив по вышеуказанным правилам процессуального законодательства представленные в материалы дела доказательства, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения иска.

Расходы по государственной пошлине в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы - со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**А.Н. Гризодубова**