

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Томск

Дело № А67- 7409/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04.03.2014

Полный текст решения изготовлен 12.03.2014

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Т.В.Медведевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвесевич А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Контек-Софт» ИНН 7017065538 ОГРН 1037000099245 к УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» ИНН 7017001968 ОГРН 1027000880323 о взыскании 50 000 руб.,

при участии:

от истца – Лебедева Е.Ю., доверенность от 12.11.2013,

от ответчика – Мельникова С.А., доверенность от 09.01.2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Контек-Софт» (далее – ООО «Контек-Софт») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Унитарному муниципальному предприятию «Спецавтохозяйство г. Томска» (далее - УМП «Спецавтохозяйство г. Томска») о взыскании 50 000 руб., из которых 48 000 руб. часть задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда № 09-12/СФТ/Д-САХ2012 от 30.08.2012, 2 000 руб.- часть процентов, начисленных с 29.07.2013 по 14.10.2013.

В обоснование своих требований истец сослался на неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору подряда № 09-12/СФТ/Д-САХ2012 от 30.08.2012.

Определением суда от 06.12.2013 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 АПК РФ.

Определением от 16.12.2013 судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято заявление об увеличении исковых требований до 1 749 059,75 руб., из которых 1 724 272 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда № 09-12/СФТ/Д-САХ2012 от 30.08.2012, 24 787,75 руб. - часть процентов, начисленных с 29.07.2013 по 14.10.2013.

Суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования в части взыскания процентов, просил взыскать с ответчика 80 503,28 руб. процентов, начисленных за период с 29.07.2013 по 04.03.2014.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В отзыве на исковое заявление ответчик требования истца не признал, указал, что в соответствие с условиями договора авансовая оплата по первому этапу была осуществлена, между тем истец приступил к сдаче результатов работ по первому этапу 08.02.2013, тем самым нарушив п. 4.1 договора. Также истцом систематически нарушались сроки предоставления документов ответчику. Вследствие просрочки должника УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» в адрес ООО «Контек-Софт» направлена претензия об отказе от договора. Затем по просьбе истца УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» отозвало претензию об отказе от договора. УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» получило претензию об оплате денежных средств за 1-3 этап в полном объеме, за 4 - в размере 50%, без учета того факта, что работы по 4 тапу, а именно - сопровождение и поддержку истец не осуществлял. УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» направило письмо с просьбой повторно представить документы для приемки работ в рамках вышеуказанного договора. В данном предоставлении истцом было отказано. УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» направило письмо с просьбой согласовать дату и время готовности ООО «Контек-Софт» осуществить передачу результата разработок путем проведения приемо-сдаточных испытаний уполномоченными представи-телями обеих сторон. Ответа на данное письмо УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» так же не получило. Таким образом, ООО «Контек-Софт» необоснованно уклоняется от соблюдения условий договора, а именно от надлежащей передачи разработок. Истцу неоднократно указывалось, что заказчик не может позволить себе использовать результат работы ООО «Контек-Софт» по этапу «Договоры ТБО» и «Карточные договоры», т. к. формируемые проекты договоров не соответствуют условиям Заказчика и могут привести к существенным финансовым потерям предприятия. Также очень медленно выводятся на печать расчетные документы, что не позволяет своевременно выполнять УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» условия договора по своевременному предоставлению документов контрагентам. При таких обстоятельствах УМПГ Сщавтохозяйство г. Томска» не заинтересовано в использовании программного продукта истца. Кроме того, выявлены недоработки по техническому заданию.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал с учетом уточнений.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к отзыву.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил.

Между ООО «Контек-Софт» (исполнитель) и УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» (заказчик) заключен договор подряда № 09-12/СФТ/Д-САХ2012 от 30.08.2012 (л. д. 12-20 том 1), согласно которому исполнитель обязуется для заказчика в сроки, обусловленные настоящим договором, оказать за плату услуги по разработке, внедрению и настройке программного обеспечения «1С: Комплексная автоматизация» в соответствии с перечнем работ, отраженным в Приложении № 1 к настоящему договору (п. 1.2 договора в редакции дополнительного соглашения от 11.01.2012 – л. д. 21 том 1).

Условия Разработки Программы, а именно этапы Разработки Программы, а также стоимость Разработки Программы, в том числе и поэтапно, определяются в Приложении № 1 к настоящему договору (п. 1.3 договора).

Согласно п. 1.4 договора сроки оказания услуг: 1 этап – 01.09.2012- 31.12.2012, 2 этап – 01.12.2012 - 31.01.2013, 3 этап - 01.11.2012 - 28.02.2013, 4 этап - 01.02.2013 - 30.04.2013.

Согласно п. 2.4 договора в редакции дополнительного соглашения от 11.01.2012 (л. д. 21 том 1) исполнитель обязуется разработать Программу в соответствии с Техническим заданием (далее «ТЗ»), приведенном в Приложении № 3 к настоящему договору. ТЗ составляется на

основании Приложения № 2. Все особенности реализации, существенные для Заказчика в явной форме отражены в ТЗ. Если в ТЗ явно не оговорены какие-либо требования Заказчика к реализуемому документу, отчету и т.п. (в том числе экранные формы, алгоритмы, выходные формы), то форма их реализации остается на усмотрение Исполнителя; протестировать Программу; разработать инструкцию по установке Программы и руководство пользователя программы; осуществить сдачу Заказчику разработанной Программы путем подписания акта приема - передачи оказанных услуг по каждому из этапов; по окончании оказания услуг, установить на компьютер Заказчика Программу, передать установочную версию Программы, к которой прилагаются инструкция по установке программы и руководство пользователя программы; обучить специалистов заказчика работе с программой; установить испытательный срок в течение 3 (трех) месяцев с момента выполнения всех этапов работ. В период испытательного срока Исполнитель бесплатно устраняет дефекты и замечания, описывающие ошибки реализации требований к Программе, изложенных в ТЗ; оказывать услуги качественно и в установленные сроки.

В соответствии с п. 4.1 договора в течение 3-х рабочих дней с момента завершения оказания услуг по каждому из этапов, исполнитель направляет заказчику результат разработок по этапу, исходный код доработок, созданный в рамках разработок по этапу, Программу приемосдаточных испытаний, а заказчик формирует приемо-сдаточную комиссию, состоящую из представителей заказчика и исполнителя. Заказчик утверждает Программу приемосдаточных испытаний и производит рассмотрение и приемку результатов разработок путем проведения приемосдаточных испытаний в течение 2 (двух) рабочих дней с момента получения от исполнителя результатов разработок. По завершению приемосдаточных испытаний, стороны подписывают протокол приемосдаточных испытаний с указанием замечаний, выявленных в процессе приемки (п. 4.2 договора).

По окончании приемосдаточных испытаний, исполнитель, после устранения замечаний, выявленных во время приемосдаточных испытаний и зафиксированных в протоколе приемосдаточных испытаний, в течение 3 рабочих дней направляет заказчику подписанные со своей стороны акты сдачи-приемки оказанных услуг по этапу, являющиеся неотъемлемой частью настоящего договора. Заказчик на основании результата протокола приемосдаточных испытаний, обязан направить исполнителю в течение 5 (Пяти) рабочих дней с момента получения от исполнителя акта сдачи-приемки оказанных услуг по этапу подписанный Заказчиком акт, либо, при наличии замечаний, мотивированный отказ от его принятия, с указанием замечаний, которые должны быть устранены (п. 4.3 договора).

Согласно пункту 4.1 договора общая стоимость оказанных услуг составляет 2 601 000 руб., НДС не облагается, в связи с применением УСН. Оплата по настоящему договору производится следующим образом: оплата за первый этап (согласно Приложению №2.) составит 47% от общей стоимости договора; оплата за второй этап составит 25 % от общей стоимости договора; оплата за третий этап составит 16 % от общей стоимости договора; оплата за четвертый этап составит 12% от общей стоимости договора (п. 4.2). Настоящим договором предусмотрена авансовая оплата в размере 50% от стоимости каждого из этапов. Авансовая оплата производится в течение 10 рабочих дней с момента получения заказчиком счета (п. 4.3). Заказчик оплачивает стоимость разработки программы, являющейся предметом настоящего договора, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя или наличными денежными средствами (п. 4.4). Расчет заказчика с исполнителем за Разработку Программы производится отдельно за каждый этап разработки в срок не позднее 10 (десяти)

банковских дней с момента подписания Сторонами акта приема - передачи оказанных услуг на основании выставленного счета на оплату Разработки Программы (п. 4.5).

Согласно п. 4.6 договора при уклонении заказчика от принятия оказанных по настоящему договору услуг, и, если такое уклонение повлекло за собой просрочку исполнителем сдачи оказанных по договору услуг, результаты оказанных услуг признаются перешедшими к заказчику с момента, когда сдача-приемка оказанных услуг по условиям настоящего договора должна была состояться. Сдача-приемка оказанных услуг при этом считается выполненной.

Из материалов дела следует, что согласно условиям договора ООО «Контек-Софт» выполнило работы и передало результат работ УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» по этапам 1-4, что подтверждается:

- 1 этап. Приложение А. Протокол испытаний Системы и Приложение Б. лист замечаний к Системе Программы приемо-сдаточных испытаний - Блок функций «Договоры ТБО» АИС коммерческой службы УМП «Спецавтохозяйство г. Томска»; протокол № 36 от 14.05.2013; акт сдачи-приемки в эксплуатацию системы Блок функций «Договоры ТБО» от 08.02.2013 (л. д. 108 том 2);

- 2 этап. Приложения А. Протокол испытаний Системы и Приложение Б. лист замечаний к Системе Программы приемо-сдаточных испытаний - Блок функций «Карточные договоры, договоры на снег и прочие услуги» АИС коммерческой службы УМП «Спецавтохозяйство г. Томска»; протокол № 45 от 16.07.2013, акт сдачи-приемки в эксплуатацию системы блок функций «Карточные договоры, договоры на снег и прочие услуги» от 16.04.2013 (л. д. 109 том 2);

- 3 этап. Приложение А. Протокол испытаний Системы Блок функций «Работа с дебиторами» АИС коммерческой службы УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» от 11.07.2013;

- 4 этап. Сопровождение и поддержка началось после сдачи системы в промышленную эксплуатацию: по системе Блок функций «Договоры ТБО» (1 этап) с 09.02.2013 по 10.05.2013; по системе Блок функций «Карточные договоры, договоры на снег и прочие услуги» (2 этап): с 17.04.2013 по 18.07.2013; по системе Блок функций «Работа с дебиторами» (3 этап) с 12.07.2013 по 12.08.2013.

Стоимость первого этапа составила 1 222 000 руб., ответчиком аванс перечислен 14.09.2012 в размере 611 000 руб. Стоимость второго этапа составила 650 000 руб. Стоимость третьего этапа составила 416 000 руб., аванс ответчиком перечислен 10.12.2012 в размере 208 000 руб. Стоимость четвертого этапа составила 255 272 руб.

С учетом перечисленных авансовых платежей, сумма, подлежащая оплате, составила 1 724 272 руб.

Неоплата ответчиком выполненных работ на общую сумму 1 724 272 руб. послужила основанием для обращения ООО «Контек-Софт» в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом

недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из материалов дела следует, что по окончании выполнения работ и оказания услуг в адрес ответчика были направлены на подписание: письмом исх. № 513 от 05.07.2013 (л. д. 46 том 3) – акт сдачи-приемки оказанных услуг № СФТ00000012 от 14.05.2013, счет на оплату № 13 от 14.05.2013 (по первому этапу) (л. л. 110-11 том 2); письмом исх. № 542 от 24.07.2013 (л. д. 55-57 том 3) - акт сдачи-приемки оказанных услуг № СФТ00000036 от 15.07.2013, счет на оплату № 32 от 15.07.2013 (по второму этапу), № СФТ00000037 от 24.07.2013, счет на оплату № 33 от 24.07.2013 (по третьему этапу) (л. д. 112-115 том 2); письмом исх. №571 от 15.08.2013 - акт сдачи-приемки оказанных услуг № СФТ00000041 от 12.08.2013 об оказанных услугах, счет № 39 от 12.08.2013 на оплату (по четвертому этапу) (л. д. 116-117 том 2).

УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» отказалось от подписания актов выполненных работ и оказанных услуг по 1-4 этапам, при этом указав, что приемо-сдаточные испытания со стороны УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» проведены неуполномоченными лицами.

Между тем, в соответствии с п. 4.1 договора для приемки результатов работы по первому этапу была создана комиссия: со стороны заказчика - Шабалдин А.В., Михайлова Е.В., Батурина Е.Н., со стороны исполнителя - Романюк Г.Н., Герасимов Е.С.

Подписи комиссии проставлены на Приложении А.Протокол испытаний Системы и Приложении Б. лист замечаний к Системе Программы приемо-сдаточных испытаний - Блок функций «Договоры ТБО» АИС коммерческой службы УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» (л. д. 68-74 том 2).

В протоколе № 36 от 14.05.2013 эти же члены комиссии поставили свои подписи, тем самым подтвердив факт устранения Исполнителем замечаний к разработанной системе (л. д. 21-22 том 3).

Для приемки результатов работ по второму этапу была создана комиссия: со стороны заказчика - Шабалдин А.В., Михайлова Е.В., Вальтер Н.А., со стороны исполнителя - Романюк Г.Н., Герасимов Е.С.

Подписи комиссии проставлены в Приложении А.Протокол испытаний Системы и Приложении Б. лист замечаний к Системе Программы приемо-сдаточных испытаний -Блок функций «Карточные договоры, договоры на снег и прочие услуги» АИС коммерческой службы УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» (л. д. 80-97 том 2).

В протоколе № 45 от 16.07.2013 эти же члены комиссии поставили свои подписи, тем самым подтвердив факт устранения исполнителем замечаний к разработанной системе (л. д. 37-38 том 3).

Для приемки результатов работы по третьему этапу была создана комиссии: со стороны заказчика - Шабалдин А.В., Михайлова Е.В., Кичкилюк В.Н.; со стороны исполнителя - Романюк Г.Н., Герасимов Е.С.

Подписи комиссии проставлены на Приложении А. Протокол испытаний Системы Блок функций «Работа с дебиторами» АИС коммерческой службы УМП «Спецавтохозяйство г. Томска», в Приложении Б. лист замечаний к Системе Программы приемо-сдаточных испытаний - Блок функций «Работа с дебиторами» (л. д. 102-107 том 2).

В протоколе № 46 от 23.07.2013 отражено, что все замечания устранены (л. д. 39 том 3).

Таким образом, на сегодняшний день работы по 1-3 этапам ООО «Контек-Софт» завершены. По четвертому этапу приемо-сдаточных испытаний не требуется.

Акты выполненных работ по 2-3 этапам подписаны со стороны УМП «Спецавтохозяйство г. Томска», однако возвращены ООО «Контек-Софт» с пояснением, что данные документы

являются неподписанными. Причины отказа от подписания актов выполненных работ по 2-3 этапам не аргументированы.

В порядке ст. 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника.

УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» в материалы дела представлены документы о полномочиях лиц, подписавших протоколы испытаний систем, листы замечаний и протоколы об устранении замечаний, участвующих в рабочих совещаниях, подписавших акты ввода в эксплуатацию систем.

Оценив представленные должностные инструкции, суд считает, что документы подписаны лицами, которые обладали соответствующими полномочиями.

Доводы ответчика, о том, что выявлены недоработки по техническому заданию, не принимаются судом в силу следующего.

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы предусмотрена статьей 723 ГК РФ.

Из анализа норм ст. 723 ГК РФ следует, что выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно п. 4.4 договора исполнитель, получив мотивированный отказ заказчика от приемки результата разработок по этапу и подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг по этапу, обязан устранить недостатки своими силами и за свой счет и представить Заказчику результат разработок по этапу, доработанный с учетом замечаний Заказчика, после чего Заказчиком проводится повторная процедура рассмотрения и принятия результатов разработок по этапу. Срок, предусмотренный на исправление Исполнителем замечаний Заказчика, а также на повторное рассмотрение результатов разработок и подписание акта сдачи-приемки оказанных услуг по этапу согласовывается отдельно и оформляется отдельным Дополнительным соглашением.

Материалами дела подтверждается, что недостатки выполненных работ устранялись при приемке этапов работ, что отражено в протоколах рабочих совещаний.

Таким образом, односторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг № СФТ00000012 от 14.05.2013, № СФТ00000036 от 15.07.2013, № СФТ00000037 от 24.07.2013, № СФТ00000041 от 12.08.2013 являются надлежащими доказательствами, удостоверяющими факт выполнения работ, и подлежат оплате в силу ст. 711 ГК РФ.

Довод ответчика о том, что у заказчика возникло право на отказ от исполнения договора, вследствие нарушения подрядчиком сроков выполнения работ и это право заказчиком было реализовано судом отклоняется.

Согласно п. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Отказ от договора заявлен заказчиком после принятия разработанной системы в эксплуатацию (по двум этапам), после проведения приемо-сдаточных испытаний (по всем трем этапам), после устранения всех замечаний к выполненной подрядчиком работе, после направления на подписание актов выполненных работ (л. д. 61-62 том 3). Документов, свидетельствующих о том, что результат выполненных истцом работ по договору не представляет для ответчика интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не

используется и не может быть использован для целей, указанных в договоре в материалы дела не представлено.

Таким образом, после выполнения работ и передачи ее результатов от подрядчика и к заказчику, у ответчика отсутствовало право на односторонний отказ от договора на основании ст. 405 ГК РФ.

Кроме того, УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» отозвало претензию об отказе от договора (л. д. 68 том 3).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На момент рассмотрения спора, доказательств исполнения денежных обязательств по оплате задолженности ответчиком не представлено.

В силу изложенного, требование истца подтверждается материалами дела, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

За допущенную просрочку в исполнении обязательства, истец, на основании ст. 395 ГК РФ, начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты в размере учетной процентной ставки ЦБ РФ 8,25 % на день подачи иска. За период с 29.07.2013 по 04.03.2014, сумма процентов составила в размере 80 503,28 руб. Расчет процентов судом проверен и признан верным.

Расходы по госпошине, в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с УМП "Спецавтохозяйство г. Томска" (ИНН 7017001968 ОГРН 1027000880323) в пользу ООО "Контек-Софт" (ИНН 7017065538 ОГРН 1037000099245) 1 724 272 руб. основного долга, 80 503,28 руб. процентов и 2 000 руб. в возмещение расходов по госпошине, всего: 1 806 775,28 руб.

Взыскать с УМП "Спецавтохозяйство г. Томска" (ИНН 7017001968 ОГРН 1027000880323) в доход федерального бюджета 29 047,75 руб. госпошины.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В.Медведева