



14020013427482

51\_34255266



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-201412/19-51-1705

22 декабря 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Власенко А. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БУЛАТ» (ОГРН 1157746220598)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РИКОР ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕДИА ТЕХНОЛОГИИ» (ОГРН 1157746184265)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 949 124 руб.,

третье лицо – МИНИСТЕРСТВО ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН 1047796323123),

при участии:

от истца – Сарпов С. А., по дов. № 18/21-Д от 10 декабря 2021 года;

от ответчика – Евтов Е. А., по дов. № 01/2022 от 08 апреля 2022 года; Крейнцин Л. С., по дов. № 01/2022 от 29 апреля 2022 года;

от третьего лица – Сушильников И. С., по дов. № МД-111695/14 от 17 декабря 2021 года;

### У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БУЛАТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РИКОР ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕДИА ТЕХНОЛОГИИ» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 949 124 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2019 года к участию в дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МИНИСТЕРСТВО ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражают по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, 08 ноября 2016 года между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен договор № 00000000020163190002/1 на выполнение опытно-конструкторской работы «Создание аппаратной части системы хранения данных».

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязался выполнить обусловленную техническим заданием опытно-конструкторскую работу «Создание аппаратной части системы хранения данных», а заказчик обязался принять ее и оплатить.

В соответствии с пунктом 1.2. договора указанная ОКР выполняется с целью создания научно-технического задела в рамках комплексного проекта «Создание аппаратной части системы хранения данных» за счет средств субсидии, предоставленной заказчику из федерального бюджета, в соответствии с Постановлением Правительства № 109 от 17.02.2016 в рамках договора о предоставлении субсидии № 16411.1940168580.11.018 от 18.10.2016, заключенного между заказчиком и Министерством промышленности и торговли РФ.

В соответствии с пунктом 2.1. договора ОКР выполняется исполнителем в полном соответствии с требованиями технического задания на ОКР (приложение № 1), являющегося неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 4.1. договора ОКР выполняется в сроки, указанные в ТЗ. Начало выполнения ОКР – с момента подписания договора. Окончание выполнения ОКР - 31 мая 2018 года.

Платежным поручением № 45 от 30 ноября 2016 года истец перечислил ответчику аванс по договору в размере 24 949 124 руб.

Согласно статье 769 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (в редакции, действовавшей на момент заключения договора), по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В силу п. 1 ст. 774 ГК РФ, заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В обоснование исковых требований истец указал, что результат работ ответчиком передан не был. По обоим этапам работ, которые выполнял ответчик в рамках договора, был выявлен ряд недостатков.

В исковом заявлении истец указал, что отказался от договора в одностороннем внесудебном порядке на основании пунктов 2, 3 статьи 715 ГК РФ и пункта 3 статьи 723 ГК РФ.

В соответствии со статьей 778 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) к срокам выполнения и к цене работ, а также к последствиям неявки заказчика за получением результатов работ применяются соответственно правила статей 708, 709 и 738 настоящего Кодекса.

Поскольку сторонами был заключен договор на выполнение опытно-конструкторской работы, оснований для применения к спорным правоотношениям положений статей 715 и 723 ГК РФ не имелось.

Нормами Главы 38 ГК РФ заказчику не предоставлено право на односторонний отказ от договора. Такое право не предоставлено истцу и спорным договором. Соответственно, правовых последствий отказа истца от договора не повлек.

В настоящем деле истец просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 24 949 124 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установление обогащения одного лица (приобретателя (ответчика) за счет другого (потерпевшего (истца)) при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц либо произошло помимо их воли.

Согласно пункту 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Таким образом, в силу приведенных норм возврат неосвоенного аванса, полученного по договору, возможен только при условии, что данный договор расторгнут или заказчик в установленном порядке отказался от его исполнения.

При наличии оснований для возврата аванса суд должен установить, в каком объеме исполнены обязательства по договору.

Как установлено судом, 21 апреля 2021 года в Арбитражный суд города Москвы от истца поступило исковое заявление к ответчику о расторжении договора № 0000000020163190002/1 от 08 ноября 2016 года.

В процессе рассмотрения дела обществом с ограниченной ответственностью «Рикор интерактивные медиа технологии» в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) подано встречное исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «Булат» о взыскании задолженности в размере 36 797 634 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2021 в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2022 года по делу № А40-85805/21, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2022 года, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02 ноября 2022 года, первоначальные иски требования удовлетворены, встречные иски требования оставлены без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что ответчиком своевременно и надлежащим образом не были исполнены обязательства по договору, а

представленный к сдаче результат имел существенные недостатки. Суды посчитали, что отсутствие в предварительном отчете сведений о проведенных в соответствии с требованиями ГОСТ Р 15.011-96 патентных исследований, является существенным недостатком, без устранения которого работы по указанному этапу нельзя считать выполненными. Принимая во внимание указанные обстоятельства, судами удовлетворено требование истца о расторжении договора. Ответчик, предъявивший требования об оплате выполненных работ, обязан доказать, что он выполнил работу качественно и в срок. Как установлено судами, ответчик признал все замечания истца, касающиеся качества выполнения работ по договору, однако, не устранил их и не пригласил истца для проведения приемки. Учитывая, что судами установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по выполнению и сдаче результатов работ в соответствии с условиями договора, то оснований к удовлетворению встречных требований по оплате данных работ у судов не имелось.

После возобновления производства по настоящему делу ответчик представил в ответ третьего лица на адвокатский запрос и заключение экспертного совета в качестве новых доказательств.

Однако указанному документу уже была дана оценка судом при рассмотрении дела № А40-85805/21, а именно на странице 6 постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2022 года указано: «в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в материалы дела было приобщено заключение экспертного совета от 01 октября 2021 года, в котором содержатся выводы о реализации проекта «Создание аппаратной части системы хранения данных». Экспертами была проинспектирована Система хранения данных В-DSS-500-RD (АШНЕ.466539.006). Эксперты пришли к следующим выводам: «Материнская плата для серверов и СХД не была разработана в рамках комплексного проекта ввиду неисполнения подрядчиком ООО «РИКОР ИМТ» своих обязательств. Была приобретена конструкторская документация и лицензия на её производство у другой компании – АИС Inc. Документация позволяет организовать серийный выпуск изделий в России. Применяется импортное шасси, хотя в бизнес-плане была заявлена разработка шасси. Дальнейшее производство СХД может быть осуществлено на производственных мощностях акционерного общества «Ковровский электромеханический завод» (АО «КЭМЗ»). Таким образом, комиссия экспертов прямо указывает на факт ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора».

Также суды пришли к выводу об отсутствии потребительской ценности, выполненной ответчиком работы. Заключенный между сторонами спора не предусматривает внесение со стороны истца оплаты, а предусматривает обязанность по финансированию работ. Финансирование, внесенное до завершения оговоренных в договоре работ по своей природе, является авансом. Согласно пункту 6.6. договора, истец осуществляет авансирование работ в размере 90 % от суммы финансирования за 2016 год, то есть 25 841 925 руб. 30 ноября 2016 года истец перечислил ответчику аванс в размере 24 949 142 руб., что подтверждается платежным поручением № 45. В реквизите «назначение платежа» указано «аванс по договору на выполнение опытно-конструкторских работ по договору № 0000000002016319002/1, заключенному 08 ноября 2016 года».

Учитывая, что после проведения судебной экспертизы по настоящему делу на предмет соответствия выполненной ответчиком работ условиям контракта, был принят вышеуказанный судебный акт, имеющий преюдициальное значение для настоящего спора, а в силу ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера, суд считает, что со дня расторжения договора у него нет правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных ему истцом в качестве предварительной оплаты работ.

В данном случае оставшаяся сумма неотработанного аванса в размере 24 949 124 руб. образует на стороне ответчика неосновательное обогащение.

При таких обстоятельствах суд признает заявленное истцом требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 949 124 руб. подлежащим удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины, за проведение судебной экспертизы в размере 47 900 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167 - 170 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РИКОР ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕДИА ТЕХНОЛОГИИ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БУЛАТ» неосновательное обогащение в размере 24 949 124 руб., расходы за проведение судебной экспертизы в размере 47 900 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 147 746 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 6:31:07

Кому выдана Козленкова Ольга Валерьевна