



14020013446771

900109242\_34292979



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

26 декабря 2022 года

Дело № А40-185480/22-134-1037

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

истец: МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, ГОРОД МОСКВА, ЗНАМЕНКА УЛИЦА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261)

ответчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ИНФОРМАЦИОННЫЕ СПУТНИКОВЫЕ СИСТЕМЫ» ИМЕНИ АКАДЕМИКА М.Ф. РЕШЕТНЁВА» (662972, КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ, ЖЕЛЕЗНОГОРСК ГОРОД, ЛЕНИНА УЛИЦА, 52, ОГРН: 1082452000290, Дата присвоения ОГРН: 03.03.2008, ИНН: 2452034898)

о взыскании неустойки в размере 762 447 520 руб., с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ

при участии в судебном заседании:

от истца: Дерманец А.В. (паспорт, доверенность № 207/4/238д от 12.10.2022г., диплом);

от ответчика: Ашихмин М.М (паспорт, доверенность № 1-22 от 01.01.2022 г., диплом); Охотский И.Е. (паспорт, доверенность № б/н от 15.01.2020 г., диплом);

### УСТАНОВИЛ:

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ИНФОРМАЦИОННЫЕ СПУТНИКОВЫЕ СИСТЕМЫ» ИМЕНИ АКАДЕМИКА М.Ф. РЕШЕТНЁВА» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 762 447 520 руб. за просрочку исполнения обязательств по выполнению этапов № 2.9.2, 2.10.3, 2.11.1, 3.7.2, 3.7.3 контракта от 21.12.2011г., с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на иск и дополнений к нему.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между Министерством обороны Российской Федерации и АО «ИСС» заключен государственный контракт от 21 декабря 2011 г. № 1120187311701010128000310/Н/2/2/07-11-ДОГОЗ на выполнение опытно-конструкторской работы (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта и Ведомостью исполнения к контракту (Приложение № 2 к контракту), Исполнитель обязан выполнить и сдать Заказчику этапы: № 2.9.2 ОКР 30 сентября 2021 г. включительно; № 2.10.3 ОКР в срок – 31 марта 2021 г. включительно; № 2.11.1 ОКР в срок - 31 мая 2021 г. включительно; № 3.7.2 ОКР в срок - 30 июня 2021 г. включительно; № 3.7.3 ОКР в срок – 31 июля 2021 г. включительно (ближайший следующий за ним рабочий день, т.е. 2 августа 2021 г.).

Датой исполнения обязательств по отдельным этапам является дата подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки выполненного этапа ОКР (пункт 4.3 Контракта).

В обоснование своего требования Истец сослался на те обстоятельства, что Исполнителем нарушены обязательства по контракту, а именно: по состоянию на 23 ноября 2022 г. этапы № 2.9.2, 2.10.3, 2.11.1, 3.7.2, 3.7.3 ОКР Исполнителем не выполнены и Заказчику не сданы, в связи с чем истцом на основании п. 8.3 контракта начислена неустойка, размер которой согласно уточненному расчёту по состоянию на 23.11.2022г. составляет 762447520руб.

Минобороны России в адрес Ответчика были направлены претензии 25 февраля 2022 г. № 207/8/702, от 24 февраля 2022 г. № 207/8/691, от 24 февраля 2022г.№207/8/693, от 24 февраля 2022 г. № 207/8/694, от 24 февраля 2022 г. № 207/8/698.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик просит суд освободить его от ответственности по этапам № 2.9.2, 2.10.3, 2.11.1, 3.7.2, 3.7.3 государственного контракта от 21.12.2011 г. № Н/2/2/07-11-ДОГОЗ на выполнение опытно-конструкторских работ (далее - контракт) на основании ст. 777 ГК РФ, п. 3 ст. 401 и императивных норм п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 ГК РФ. Так, Ответчик в отзыве приводит доводы о том, что задержка выполнения спорных этапов контракта обусловлена задержкой выполнения Заказчиком и его подразделениями необходимых действий, которыми обусловлено выполнение контрактных обязательств Ответчиком, а именно задержкой определения Заказчиком и его подразделениями предмета обязательства: задержка согласования Заказчиком детализирующих требований технических заданий на СЧ ОКР, задержкой определения Перечней РКД, а также неготовность полигона Заказчика к размещению технологического оборудования Исполнителя, что в свою очередь привело к продлению сроков выполнения этапов в отсутствие вины Исполнителя.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 769](#) ГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-

конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

[Статьей 773](#) ГК РФ предусмотрено, что исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок.

В соответствии с [п. 1 ст. 774](#) ГК РФ заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

В силу [статьи 777](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине исполнителя.

Согласно [ст. 708](#) ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со [ст. 330](#) ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины ([пункт 1 статьи 401](#) ГК РФ).

В соответствии с пунктом 8.3 Контракта в случае нарушения сроков выполнения этапов ОКР, предусмотренных настоящим Контрактом, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения данного обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему Контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, а в случае если в Контракте выделяется цена этапов ОКР - от цены этапов ОКР.

Как указал Истец в уточнениях к иску просрочка исполнения обязательств по состоянию на 23 ноября 2022 г. составляет по этапам №№ 2.9.2 – 419 дней, 2.10.3– 602 дня, 2.11.1 – 541 день, 3.7.2– 511 дней, 3.7.3 – 478 дней.

Последовательность выполнения этапов работ контракта определена п. 2.2 контракта (с учетом дополнительного соглашения № 23 к контракту).

Вступившим в законную силу решением по делу № А40-193232/20-5-1383 установлено, что работы по подэтапам контракта исполнитель был вправе выполнить в пределах новых сроков, в связи с продлением на период задержки заказчика на 694 дня. Новые сроки - сроки ведомости исполнения в редакции дополнительного соглашения № 23 увеличенные на 694 дня, на дату рассмотрения дела не наступили. Отказывая в

иске по делу № А40-193232/20-5-1383, суд установил причины задержки выполнения этапов работ № 2.9; 2.9.1; 2.10; 2.10.1; 2.10.2; 3.7; 3.7.1; 3.8; 3.8.1; 4.1; 4.2; 4.2.1; 4.3; 4.4 контракта. Причины задержки не связаны с виной Исполнителя.

Этапы контракта, рассматриваемые в настоящем деле А40-185480/22-134-1037 - № 2.9.2; 2.10.3; 2.11.1; 3.7.2; 3.7.3 следуют за этапами, рассмотренными ранее судом в деле А40-193232/20-5-1383.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности ([постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П).

Обстоятельства, установленные судебными актами по делу N А40-193232/20-5-1383, отвечают критериям, определенным [статьей 69](#) АПК РФ.

В рамках настоящего дела предоставлены дополнительные материалы, подтверждающие изменение заказчиком требований к работам по контракту. Опровержение указанных обстоятельств истцом не предоставлено.

Так, после утверждения 26.04.2019 года ТЗ на НКУ, как указано в решении по делу № А40-193232/20-5-1383, заказчик после приостановки выполнения работ 18.10.2019 года вновь поменял базовые требования к ОКР, утвердив Дополнение №2 к ТТЗ. В рамках Дополнения №2 к ТТЗ новые детализирующие требования к разрабатываемой НКУ Заказчиком определены в Дополнении 1 к ТЗ на НКУ. Указанное дополнение к ТЗ поступило ответчику 18.08.2022 года (подтверждено справкой режимно-секретного подразделения). Вновь заданные требования к НКУ сформировали дополнительную задержку работ по контракту 1210 дней (18.08.2022 - 26.04.2019).

Заявленные истцом доводы о том, что длительное согласование ТЗ на СЧ ОКР связано с замечаниями подразделений Министерства обороны РФ отклоняются, поскольку до момента утверждения требований к аппаратуре в техническом задании на составную часть ОКР невозможно выполнить работы, так как отсутствуют утвержденные данные, чему должен соответствовать результат работ (предмет выполнения обязательства). Именно с даты утверждения требований со стороны Минобороны России и его подразделений между сторонами достигнуто соглашение о существенном условии обязательств - о предмете.

При отсутствии предмета отсутствует и само обязательство, и как следствие ответственность должника за его нарушение. Период времени, связанный с выдачей данных для результата работ - ТЗ на СЧ ОКР, не может быть вменен ответчику в качестве просрочки.

Таким образом, требование заказчика к результату работ по этапу до того момента как будет сторонами согласовано, что конкретно должно быть сделано и передано - является не обоснованным.

Также является необоснованным довод Истца о том, что Ответчик должен был в силу ст. 716, ст. 719 ГК РФ предупредить Заказчика об обстоятельствах невозможности своевременного выполнения ОКР и приостановить работы по спорным этапам контракта. Вопреки доводам Истца исходные данные (требования к работам) должны быть выданы истцом ответчику на старте начала работ по спорным этапам контракта. Ответчику не может вменяться обязанность уведомить истца об отсутствии исходных данных, поскольку невыдача исходных данных связана с первоначальным исполнением действий истца по контракту (контрактная обязанность истца выдать исходные данные для выполнения работ). Стороны знают о своих обязанностях при заключении

контракта и в дальнейшем начинают их исполнять, не ожидая уведомления со стороны контрагента о необходимости их исполнить. Уведомлению, в силу приведённых истцом норм гражданского законодательства и положений контракта, подлежат вновь открывшиеся для сторон обстоятельства, препятствующие выполнению контракта.

Возражения истца, в которых он оспаривает влияние на исполнение контракта причисленных ответчиком обстоятельств, установленных вступившим в силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2021 г. по делу № А40-193232/20-5-1383, противоречат указанному судебному акту и подлежат отклонению.

Таким образом, общий срок задержки по контракту составляет 1904 дня (694 +1210 дней). Таким образом, работы по подэтапам контракта исполнитель вправе выполнить в пределах новых сроков, в связи с продлением на период задержки заказчика на 1904 дня. Новые сроки - сроки ведомости исполнения в редакции дополнительного соглашения № 23 увеличенные на 1904 дня на дату рассмотрения дела не наступили.

Период времени, связанный с действиями Истца и подведомственных ему организаций, не может быть вменен Ответчику в качестве просрочки. Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Следовательно, сроки исполнения обязательств контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика, а все действия по выполнению предъявленных к неустойке этапов, Ответчик вправе совершать в пределах новых сроков, продленных на период задержки Заказчика.

Учитывая изложенное, работы по спорным этапам контракта исполнитель был вправе выполнить в пределах новых сроков, продленных на период задержки заказчика. Новые сроки на дату рассмотрения настоящего дела не наступили.

При таких обстоятельствах ответчик не является виновным в нарушении сроков выполнения работ, поскольку ответчик не мог исполнить свои обязательства до совершения самим истцом действий, вытекающим из существа обязательства.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего спора материалами дела подтверждено, что просрочка исполнения ответчиком обязательств по выполнению этапов 2.9.2, 2.10.3, 2.11.1, 3.7.2, 3.7.3 контракта обусловлена не совершением истцом действий, до совершения которых ответчик не мог исполнить своего обязательства, суд пришел к выводу о том, что правовые основания для взыскания с ответчика неустойки отсутствуют, поскольку вина ответчика истцом не доказана.

Достаточных и допустимых доказательств, опровергающих установленные и фактические обстоятельства дела, а также доводы ответчика, суду не было представлено.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии вины ответчика в нарушении сроков выполнения работ, следовательно, и об отсутствии оснований для применения к нему меры гражданско-правовой ответственности в виде неустойки.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены

определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Минобороны России как государственный орган исполнительной власти освобождается от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 314, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Министерства Обороны Российской Федерации (ИНН: 7704252261) отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 5:48:52

Кому выдана Титова Екатерина Викторовна