



14020013393360

900001254_34188727



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-126532/22-110-935

14 декабря 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Милкиной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "ЦЕНТР ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБЪЕКТОВ НАЗЕМНОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ" (129110, ГОРОД МОСКВА, ЩЕПКИНА УЛИЦА, ДОМ 42, СТРОЕНИЕ 1;2, ОГРН: 1207700033760) к акционерному обществу "КОРПОРАЦИЯ "МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕПЛОТЕХНИКИ" (127273, ГОРОД МОСКВА, БЕРЕЗОВАЯ АЛЛЕЯ, 10, ОГРН: 5107746017033) о взыскании 3 370 482,80 руб., третье лицо- Министерство обороны Российской Федерации (119019, ГОРОД МОСКВА, ЗНАМЕНКА УЛИЦА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284),

при участии:

от истца – Ковалик О.И. по дов. от 31.01.2022,

от ответчика- Третьяков А.О. по дов. от 18.05.2022, Малюгин Г.Р. по дов. от

20.09.2022, Малюгин Д.Р. по дов. от 20.09.2022,

от третьего лица- не явился,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "ЦЕНТР ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБЪЕКТОВ НАЗЕМНОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ" обратилось с иском к акционерному обществу "КОРПОРАЦИЯ "МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕПЛОТЕХНИКИ" о взыскании 2 760 447 руб. задолженности по договору от 01.06.2016 №0015187314351010101000048/112/16, 610 035,80 руб. неустойки.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле было привлечено Министерство обороны Российской Федерации, которое в судебное заседание не явилось, спор рассмотрен в его отсутствие на основании ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между ФГУП «ЦЭНКИ», в лице филиала ФГУП «ЦЭНКИ» - «КБ «Мотор» (с 30.01.2020 - АО «ЦЭНКИ») (далее - Истец/Исполнитель), и АО «Корпорация «МИТ» (далее - Ответчик/Заказчик) был заключен договор от 01.06.2016 №0015187314351010101000048/112/16 на выполнение опытно-конструкторской работы по теме, указанной в п. 1.1 названного Договора.

По условиям Договора, Исполнитель в установленный Договором срок обязан выполнить составную часть опытно-конструкторской работы, указанной в п. 1.1 Договора (далее - СЧ ОКР), в соответствии с условиями Договора и техническим заданием, согласованным Сторонами, а Заказчик обязуется принять и оплатить СЧ ОКР.

Согласно п. 6.2 Договора в редакции протокола разногласий к Договору, ориентировочная цена принята в соответствии с заключением ВП МО РФ - 33 896 168.00 руб., в том числе по этапам: эт. 1 -19 053 456,0; эт. 2- 14 842 712,0.

Согласно п. 4.1 Договора, СЧ ОКР (этап СЧ ОКР) выполняется в сроки, указанные в ведомости исполнения.

Дополнительным соглашением № 2 от 01.10.2018 к Договору от 01.06.2016 № 0015187314351010101000048/112/16 на выполнение опытно-конструкторской работы по теме «Выполнение работ...», Стороны установили новый срок завершения работ по этапу № 2- 10.10.2018.

Работы по этапу 1 и этапу 2 Договора выполнены Истцом надлежащим образом, в соответствии с условиями заключенного Договора и техническим заданием, переданы Ответчику, что подтверждается Актами приемки этапов ОКР (СЧ ОКР), подписанными без замечаний обеими сторонами (приложение № 5 к иску). Однако, Заказчик не произвел окончательный расчет за выполненные Работы, задолженность Заказчика по Договору составляет 2 760 447,00 руб. (Два миллиона семьсот шестьдесят тысяч четыреста сорок семь рублей, 00 копеек).

Согласно п. 1 ст. 769 ГК РФ, по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии с абз. 2 ст. 773 ГК РФ исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок.

К срокам выполнения и к цене работ, а также к последствиям неявки заказчика за получением результатов работ применяются соответственно правила статей 708, 709 и 738 настоящего Кодекса (ст. 778 ГК РФ).

В нарушение условий Договора Ответчик не полностью оплатил выполненную Истцом СЧ ОКР (Работу).

Ответчик имеет следующую задолженность перед Истцом за выполненные работы (СЧ ОКР):

Этап СЧ ОКР	Отчетность о приемки этапа СЧ ОКР	Задолженность по оплате СЧ ОКР (руб.)
этап № 2	Акт № 85 приемки этапа ОКР (СЧ ОКР) утв. 14.11.2018	2 760 447,00

Задолженности Ответчика в размере 2 760 447,00 (Два миллиона семьсот шестьдесят тысяч четыреста сорок семь рублей, 00 копеек) также подтверждается двухсторонними актами сверки взаимных расчетов: за период 1 квартал 2021 года, актом сверки № ER-434 от 23.10.2021.

В силу ст. 309, ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 6.7 Договора, оплата СЧ ОКР (этапа СЧ ОКР) (с учетом ранее выплаченного аванса) производится на основании согласованного Заказчиком акта приемки в течение 10 дней с момента поступления средств от Головного исполнителя.

Срок осуществления окончательного расчета за выполненные по Договору работы, установленный п. 6.7 Договора, не отвечает требованию о неизбежности его наступления, закрепленному ст. 190 ГК РФ, носит неопределенный характер.

Наступление срока исполнения встречного обязательства по оплате Исполнителем работ (СЧ ОКР) было поставлено в зависимость от воли лица, не являющегося стороной Договора и не имеющего перед Заказчиком никаких обязательств в рамках заключенного Договора. Отсутствие финансирования Заказчика по государственному контракту и/ или не поступление средств от Государственного заказчика не может служить основанием для неоплаты Заказчиком работ, выполненных Исполнителем по Договору, и не освобождает Заказчика от ответственности за неоплату в силу ст. 401 ГК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В качестве основания для оплаты работ по Договору надлежит применять предъявленные Исполнителем требования об окончательном расчете по Договору. Счета на окончательный расчет по Договору на сумму 2 760 447,00 руб. был выставлен Заказчику (Ответчику) - 24.12.2018 письмом № 384/350/19482, срок осуществления окончательного расчета по этапам СЧ ОКР истек 31.12.2018;

Согласно подп. 8.5 Договора, за нарушение сроков перечисления денежных средств по Договору Исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день уплаты указанной неустойки. Неустойка рассчитывается от суммы не перечисленных денежных средств и начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором, начиная со дня, следующего за днем истечения срока выполнения обязательств, указанных Договором.

Сумма неустойки составляет 610 035,80 руб.

Спорные правоотношения по своей правовой природе возникли из договора на выполнение опытно-конструкторской работы и подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права ч. 1 ГК РФ, а также подлежат специальному регулированию нормами главы 38 и параграфа 1 главы 37 части второй ГК РФ (п. 1 ст. 778 ГК РФ).

По договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия или новую технологию, а также техническую и (или) конструкторскую документацию на них, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее (ст. 769 ГК РФ).

Согласно ст. 774 ГК РФ обязанностью Заказчик в договорах на выполнение опытно-конструкторских работ, в том числе, является обязанность принять результаты выполненных работ и оплатить их.

Согласно ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Довод Ответчика о том, что он не получал денежные средства от Государственного заказчика, которые должны быть уплачены Истцу за выполненную СЧ ОКР, не может являться основанием для освобождения от уплаты выполненной Истцом и принятой Ответчиком работы (СЧ ОКР).

Отсутствие финансирования Заказчика (Ответчика) по государственному контракту не может служить основанием для неоплаты им работ Исполнителя по договору и не освобождает его от ответственности за неоплату в силу ст. 401 ГК РФ. Срок осуществления окончательного расчета за выполненные по Договору работы, установленный п. 6.7 Договора (в редакции протокола разногласий), не отвечает требованию о неизбежности его наступления, закрепленному ст. 190 ГК РФ, носит неопределенный характер.

Положения Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не исключают обязанность Ответчика надлежащим образом выполнять свои обязательства по договору, не исключают обязанность Ответчика оплатить выполненные работы (СЧ ОКР). Договором не предусмотрена возможность неисполнения Заказчиком (Ответчиком) обязательства по оплате в случае отсутствия финансирования по отдельным расчетным счетам со стороны Госзаказчика.

Вопреки доводам Ответчика изложенным в Отзыве на исковое заявление, Федеральный закон от 29.12.2012 « 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не содержит ограничений возможности поступления денежных средств на специальный счет из других источников помимо перечисления со счета Государственного заказчика и не исключает обязанности Ответчика надлежащим образом выполнять свои обязательства по договору, в том числе оплачивать выполненные истцом работы.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих непринятия выполненных работ, а также расчетов. Как следует из Актов приемки этапа ОКР (СЧ ОКР), работы были выполнены Истцом на общую сумму 2 760 447,00 руб. и приняты Ответчиком без замечаний.

В связи с изложенным, договорная неустойка за нарушение сроков оплаты выполненных работ начислена обоснованно.

При этом суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, исходя из следующего.

В соответствии со [статьей 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в [Постановлении](#) Пленума от 24 марта 2016 года N 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявление ответчика о применении положений [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ([часть 5 статьи 330](#), [статья 387](#) ГПК РФ, [часть 6.1 статьи 268](#), [часть 1 статьи 286](#) АПК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 65](#) АПК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды ([пункты 1 и 2 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведенные ответчиком доводы о неразумности начисленной неустойки, документально не обоснованы, и сами по себе не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком.

Ответчик не доказал, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества "КОРПОРАЦИЯ "МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕПЛОТЕХНИКИ" (ОГРН: 5107746017033) в пользу акционерного общества "ЦЕНТР ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБЪЕКТОВ НАЗЕМНОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ" (ОГРН: 1207700033760) 2 760 447 руб. задолженности, 610 035 руб. 80 коп. неустойки, 39 852 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В. Мищенко