

ЗАДАЧА №1

Между ИП «Консул» (Заказчик) и ООО «УМФ» (Подрядчик) был заключен договор, по которому Подрядчик должен был на основе предоставленного Заказчиком технического задания (ТЗ) разработать корпоративную информационную систему (КИС). В обусловленный срок заказ был выполнен и Заказчик произвел полный расчет. Через 3 месяца КИС стала часто выдавать программные ошибки, ломаться и зависать. В ответ на требование Заказчика переделать работу, Подрядчик заявил, что в всему виной неправильная архитектура КИС, которая была описана в ТЗ. Подрядчик знал об этом, когда разработал КИС, но так как ТЗ было предоставлено самим Заказчиком Подрядчик считает, что зоной его ответственности является то, что было зафиксировано в ТЗ, поэтому за программные ошибки Подрядчик не отвечает.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №2

ИП Семенов (Подрядчик) обратился в арбитражный суд с иском к ИП Столярову (Заказчик) о взыскании стоимости выполненных работ по созданию сайта.

ИП Столяров в отзыве на исковое заявление указал, что договор подряда в отношении указанного объекта является незаключенным, поскольку в нем стороны не согласовали существенное условие о начальном и конечном сроке выполнения работ. В связи с этим основания для оплаты по незаключенному договору отсутствуют.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №3

Между ООО «ДРСУ № 1» (Подрядчик) и КФХ «Раздолье» (Заказчик) заключен договор подряда на выполнение работ по созданию корпоративной информационной системы (КИС). Цена договора определялась сметой, расходная часть которой составляла 800 000 руб., вознаграждение подрядчика 350 000 руб. Предоплата составила 30% от цены договора и была перечислена Подрядчику. Работы были выполнены в срок и Заказчик принял их, без возражений подписав акт приемки. При этом затребовал от Подрядчика всю отчетную документацию. Платежным поручением Заказчик перевел на счет Подрядчика оставшуюся сумму подрядной цены, удержав 180 000 руб. На претензию Подрядчика был дан ответ, что согласно отчетным документам стоимость фактически выполненных работ меньше цены, указанной в сметной документации к договору ровно на ту сумму, которая не выплачена. Подрядчик исходя из того, что

разница между первоначальной твердой ценой договора и стоимостью выполненных Подрядчиком работ является экономией Подрядчика, обратился в арбитражный суд с иском к компании о взыскании экономии, образовавшейся в результате выполнения работ.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №4

ООО «Гарант» (Заказчик) заключило с ООО «Софт» (Подрядчик) договор, в соответствии с которым Подрядчик обязан изготовить и передать в собственность Заказчику электронное оборудование с созданной программой для ЭВМ. При этом в договоре не были определены ни срок изготовления, ни срок передачи данного оборудования. Через 2 месяца после внесения предварительной оплаты Заказчик поинтересовался у Подрядчика относительно того, когда будет исполнено обязательство по передаче имущества. Не получив вразумительного ответа Заказчик обратилось в суд с иском о понуждении Подрядчика к исполнению обязательства по передаче оборудования в натуре. В ходе судебного разбирательства Подрядчик заявил, что заключенный между сторонами договор подряда является незаключенным ввиду того, что стороны не согласовали начальный и конечный сроки выполнения работ. Заказчик, возражая против заявленного довода, указал на то, что заключенный договор необходимо квалифицировать как договор поставки, для которого срок передачи имущества не является существенным.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №5

Семенова (Заказчик) обратилась в суд с иском к ООО «Консул» (Подрядчик) о защите прав потребителя, обосновывая свои требования тем, что между ней и Подрядчиком был заключен договор подряда, согласно которому Подрядчик обязался изготовить для нее сайт, а она – оплатить стоимость указанных работ в размере 50 000 рублей. Во исполнение п. 3.2 договора, истица внесла ответчику в день заключения договора предоплату в размере 25 000 рублей. Предусмотренный п. 4.1 договора срок выполнения работ истек, однако, до настоящего времени ответчик обязательств по договору не выполнил, в связи с чем Семенова, ссылаясь на ст. ст. 17, 23.1 и 28 ФЗ «О защите прав потребителей», попросила суд взыскать с ответчика внесенную предоплату, компенсировать моральный вред в размере 50 000 руб., неустойку за несвоевременное

исполнение работ по договору в размере 50 000 рублей, штраф за отказ удовлетворить ее требования добровольно в размере 50 000 руб.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.