

ЗАДАЧА №1

Студент 5 курса факультета информатики ТГУ Зайцев К.В. написал дипломный проект в виде программы и базы данных по автоматизации бухгалтерского учета в кредитных организациях. После защиты дипломной работы и окончания вуза Зайцев К.В. устроился на работу в информационный отдел банка. Через некоторое время информационный отдел банка обновил полностью все программное обеспечение. Среди обновленной программной продукции Зайцев К.В. обнаружил написанную им программу и базу данных. Он обратился за объяснениями к начальнику информационного отдела, который пояснил ему, что данная программная продукция была приобретена по договору у ТГУ. Зайцев К.В. потребовал у начальника отдела либо выплатить ему авторское вознаграждение как автору, либо прекратить использование. Получив отказ он обратился в суд с иском к коммерческому банку. Приглашенный в качестве 3 лица на стороне ответчика представитель вуза пояснил, что поскольку данная программная продукция выполнена Зайцевым К.В. в период обучения, то она является служебным произведением и все исключительные права на нее принадлежат вузу.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №2

ООО «Аурит» (Истец) обратилась в арбитражный суд с требованием запретить ООО «Кварт» (Ответчик) распространять и использовать программу для ЭВМ «Quartfarm» и взыскать с Ответчика денежную компенсацию за нарушение его исключительных прав в размере 500 тыс. руб. В исковом заявлении Истец ссылается на то, что программа для ЭВМ «Quartfarm» является переработанной копией программы «Аптека-Урал», исключительные права на которую принадлежат Истцу.

Назначенный судом эксперт установил, что программа для ЭВМ «Quartfarm» является результатом переработки программы для ЭВМ «Аптека-Урал».

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №3

Компания «Adobe Systems Incorporated» (Истец) обратилась в арбитражный суд с требованием взыскать с ФГУП «Ростехинвентаризация» (Ответчик) компенсацию за нарушение исключительных прав на программу для ЭВМ – «Adobe Photoshop CS2 9.0» в размере 1 485 497,82 руб.

В ходе проверки материалов дела экспертом было установлено, что на жестких дисках Ответчика имеется контрафактная программа для ЭВМ «Adobe Photoshop CS2 9.0», исключительные права на которые принадлежат Истцу.

В обоснование своей позиции Ответчик заявил, что в материалах дела нет доказательств использования им программы для ЭВМ «Adobe Photoshop CS2 9.0».

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №4

ООО «Амедико» (Истец) обратилось с требованием запретить использование ООО «ТелеПат» (Ответчик) программы для ЭВМ «Medsenger» и взыскать с компенсации за незаконное использование программы для ЭВМ в размере 5 млн. руб.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что сотрудники ООО «ТелеПат» Зингерман Б. В., Фистул И.А. и Нозик А.В. являлись бывшими сотрудниками ООО «Амедико», что подтверждают трудовые договоры и соглашения о расторжении трудовых договоров. Истец заявил, что в рамках своих служебных обязанностей Зингерман Б. В. и Фистул И.А. создали служебное произведение – программу для ЭВМ «Medsenger», поэтому исключительные права принадлежат ООО «Амедико».

В ответ на претензии Ответчик заявил, что Истец не предоставил доказательства (техническое задание, акты приема-передачи служебного произведения, свидетельствующие о создании программы для ЭВМ и др.) которые бы подтверждали, что программа для ЭВМ «Medsenger» является служебным произведением и представил выписку из реестра программ для ЭВМ, согласно которой автором «Medsenger» является Зингерман Б. В., а правообладателем ООО «ТелеПат».

Какое решение должен принять арбитражный суд?

ЗАДАЧА №5

ООО «1С» (Истец) обратилось в суд с требованием взыскать с АО «Партнер» (Ответчик) компенсацию за нарушение исключительных прав на программу «1С:Предприятие» в размере 4 366 000,00 руб.

Основанием для обращения в суд стал факт незаконного использования программы «1С:Предприятие», который был установлен в ходе проверки ОМВД России. Сотрудниками ОМВД России было обнаружено, что программный продукт «1С:Предприятие» имеет определенные отличия от лицензионного образца. В частности, отсутствует регистрационная документация, документы, которые бы подтверждали факт ввода в хозяйственный оборот данного программного обеспечения, отсутствуют

технические средства защиты авторского права (далее – ТСЗ), предусмотренные правообладателем, а именно аппаратно-программный ключ защиты (USB).

АО «Партнер» предоставил в суд документы, которые подтверждают приобретение спорной программы «1С:Предприятие» у ООО «Сопро». АО «Партнер» считает, что законно приобрел спорную программу, поэтому ответственности за негативные последствия не несет.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №6

Между ООО «Ай Ти Би Юнион» (Истец) и ООО «Медфлагман» (Ответчик) был заключен договор по разработке программного обеспечения «Информационной системы оплаты услуг ЖКХ» на общую стоимость 7 999 950,00 руб. Ответчик исполнил свои обязательства по договору, и истец принял разработанную программу, что подтверждается актами сдачи-приемки. Согласно условиям договора, ответчик передал исходный код разработанного программного обеспечения и всю сопроводительную документацию.

Получив результат выполненных работ Истец произвел частичный расчет в размере 3 999 950,00 руб. и направил требование предоставить ему документ о передаче исключительных прав на созданную программу.

Ответчик данный документ не предоставил на основании чего Истец обратился в суд с требованием признать за ним исключительное право на программное обеспечение «Информационной системы оплаты услуг ЖКХ».

В ответ на исковые требования Ответчик заявил, что в связи с неисполнением Истцом обязательств по оплате, у Ответчика не возникло обязательств по передачи исключительных прав. Кроме того, Ответчик указал на то, что Истец, получив в свое распоряжение программное обеспечение «Информационная система оплаты услуг ЖКХ», модифицировал данный продукт и коммерчески стал использовать его под названием «Оплату ЖКХ» на домене orlachu.com, несмотря на то, что правообладателем данной программы является Ответчик.

Ответчик заявил встречные требования и просит суд взыскать удерживаемые Истцом 4 000 000,00 руб. за создание программного обеспечения «Информационной системы оплаты услуг ЖКХ», а также компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 4 000 000,00 руб.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

ЗАДАЧА №7

Солдатов С.С. является автором фотографического произведения «06.02.23_16-04-08.jpg». В целях популяризации своего творчества и идентификации себя как автора произведений Солдатов С.С. разместил это изображение в сети Интернет под творческим псевдонимом «maxuser».

Спустя время Солдатов С.С. обнаружил, что на официальном сайте НПК «Интеграл» опубликована статья об искусственном интеллекте, где используется его фотографическое произведение. Солдатов С.С. обратился в суд с требованием взыскать 114 500 руб. за нарушение его исключительных прав.

Ответчик свою вину не признал, ссылаясь на норму ст. 1274 ГК РФ. В отзыве на исковое заявление он указал, что фотографии были размещены им в информационных целях, в порядке цитирования, с указанием автора и источника заимствования.

Оцените обстоятельства дела и решите спор.

Изменится ли решение, если на спорном фотографическом произведении будут отсутствовать сведения об авторе?

ЗАДАЧА №8

Фокин А.В. в целях сбыта и получения прибыли от последующей продажи копий программных продуктов путем их установки, незаконно хранил, без заключения соответствующего соглашения с правообладателями, контрафактные экземпляры программных продуктов. В частности, Фокин А.В. За установку указанных программных получал денежное вознаграждение.

Стоимость лицензионных экземпляров программных продуктов на момент совершения преступления составила:

- «Компас-3D V16» – 110 000 руб. за 1 экземпляр. Фокин А.В. осуществил установку данного программного 9 раз. Итого: 990 000 руб.
- «CorelDRAW X6» – 45 106,72 руб. за 1 экземпляр. Фокин А.В. осуществил установку данного программного 9 раз. Итого: 405 960,51 руб.
- «Microsoft Windows» – 8 535,97 руб. за 1 экземпляр. Фокин А.В. осуществил установку данного программного 9 раз. Итого: 76 823,73 руб.
- «Microsoft Office профессиональный плюс 2010» – 17 385 руб. за 1 экземпляр. Фокин А.В. осуществил установку данного программного 9 раз. Итого: 156 465 руб.

Таким образом, совокупный материальный ущерб, который был причинен правообладателям составил 1 629 249,24 руб.

Дайте правовую оценку действиям Фокина А.В.

ЗАДАЧА №9

Между ООО «Технологии» в лице Вельдяскина Д.О. и ООО «Транснефтепродукт-М» заключен договор на оказание услуг по обслуживанию компьютерной техники ООО «Транснефтепродукт-М», а именно: по вводу в эксплуатацию, техническому обслуживанию, диагностике и ремонту компьютерной техники, а также установке и сопровождению лицензионного программного обеспечения.

Находясь на своем рабочем месте Вельдяскин Д.О. без соответствующего разрешения правообладателя ООО «1С-Софт» с неустановленного web-сайта скопировал и записал на USB-носитель программный продукт «1С Предприятие». Затем Вельдяскин Д.О., установил данную программу на 10 рабочих компьютеров, принадлежащие ООО «Транснефтепродукт-М».

Стоимость лицензии за один оригинальный экземпляр программного продукта «1С Предприятие» на момент совершения преступления составляла 432 000 руб.

Дайте правовую оценку действиям Вельдяскина Д.О.