



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru

Сайт суда: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск
24.01.2018

Дело №А72-7169/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2018. Решение в полном объеме изготовлено 24.01.2018.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Карсункина С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фазылзяновой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Ай Ти Бизнес Юнион" (ОГРН 1147326001151, ИНН 7326046395) к Обществу с ограниченной ответственностью "Медфлагман" (ОГРН 1127325000516, ИНН 7325110908) о признании исключительного права на программу третьи лица: ООО «Оплачу», Пузраков И.Ю., Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Мякишев Н.В.

при участии:

от истца – Ахмедов Г.А., представлен паспорт, доверенность; Пузраков И.Ю., представлен паспорт, доверенность;
от ответчика – Гайнанова К.Е., представлен паспорт, доверенность;
от ООО «Оплачу» - Пузраков И.Ю., представлен паспорт, (выписка);
от Пузракова И.Ю. - Пузраков И.Ю., представлен паспорт;
от Мякишева Н.В. – не явился, извещен;
от Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) – не явился, заявление без участия представителя;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Ай Ти Бизнес Юнион" обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Медфлагман", в котором просит суд признать за ООО «Ай Ти Бизнес Юнион» исключительное право на программу – «Информационная система оплаты услуг ЖКХ», разработанную ООО «Медфлагман» на основании договора №20 на оказание услуг по разработке программного обеспечения от 20 февраля 2016 года.

Определением суда от 26.05.2017 исковое заявление было принято судом к производству.

27.07.2017 от ответчика поступили через систему «Мой арбитр» ходатайства об оставлении искового заявления истца без рассмотрения, о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски требования относительно предмета спора, Мякишева Н.В.

Определением от 17.08.2017 ходатайство представителя ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения было оставлено судом без удовлетворения по

основаниям, изложенным в ходатайстве. Указанным определением также было принято к рассмотрению ходатайство представителя ответчика об истребовании материалов патентного дела судом.

Определением от 25.09.2017 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски относительно предмета спора, ООО «Оплачу», Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент), а также истребовал у Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) материалы регистрационного дела, сформированного на основании заявки № 2017614709 от 16.05.2017; дата регистрации 03.08.2017; номер регистрации (свидетельства) 2017618527 (программа «Оплачу»).

24.10.2017 от ОМВД России по Николаевскому району Ульяновской области поступило письмо о месте регистрации Мякишева Н.В.

Определением от 24.10.2017 судом было принято к рассмотрению ходатайство представителя истца об объединении дела А72-7169/2017 с делом А72-11325/2017 в одно производство. Этим же определением суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски относительно предмета спора, Мякишева Н.В.

Определением от 15.11.2017 судом было оставлено без удовлетворения ходатайство Мякишева Н.В. об оставлении искового заявления ООО "Ай Ти Бизнес Юнион" без рассмотрения; ходатайство Мякишева Н.В. о приостановлении производства по делу было принято судом к рассмотрению; ходатайство Мякишева Н.В. о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски относительно предмета спора, LP General Partner of Oplachu, было оставлено без удовлетворения. Этим же определением было принято к рассмотрению ходатайство представителя ответчика о назначении экспертизы по делу.

Определением от 22.11.2017 (резольютивная часть определения объявлена 15.11.2017) ходатайство истца об объединении дел №А72-7169/2017 и №А72-11325/2017 в одно производство было оставлено без удовлетворения.

05.12.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные иски относительно предмета спора, был привлечен Пузраков И.Ю.

Судом к рассмотрению было принято заявление Мякишева Н.В. о фальсификации доказательств: исковое заявление от 24.05.2017 и требование о передаче исключительных прав (повторное) от 03.04.2017 номер 86. Также в заявлении содержится ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы по делу и истребовании оригинала требования о передаче прав у Истца и Ответчика, а также отобрать образцы почерка у Меремьянина В.В. и Пузракова И.Ю.

Мякишеву Н.В. были разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств.

Истцу в определении об отложении судебного заседания от 05.12.2017 были разъяснены уголовно-правовые последствия фальсификации доказательств, предусмотренные статьей 303 Уголовного кодекса РФ.

К заседанию 17.01.2018 от Мякишева Н.В. поступили через систему "Мой арбитр" сведения об изменении своего адреса, сведения об адресе электронной почты и телефоне для извещений.

Также от Мякишева Н.В. поступили заявление о фальсификации доказательств по делу (приказ №4 от 09.02.2017г.), ходатайства об истребовании доказательств (оригиналы образцов свободного почерка и образцы подписей Меремьянина В.В.) у Астраханского военного гарнизонного суда, о назначении почерковедческой экспертизы по делу.

Представитель истца просит приобщить к материалам дела материальный носитель CD-диск по разработке программного обеспечения. Суд приобщил к материалам дела материальный носитель CD-диск по разработке программного обеспечения, возражения на заявление о фальсификации доказательств по делу, представленные представителем истца.

Судом представителю истца разъяснены уголовно-правовые последствия фальсификации доказательств, предусмотренные ст.303 УК РФ.

Представитель истца возражает против удовлетворения заявлений Мякишева Н.В. о фальсификации доказательств (исковое заявление и претензия), о фальсификации доказательств (приказ №4 от 09.02.2017г.) и ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы.

Представитель ответчика оставил рассмотрение заявление Мякишева Н.В. о фальсификации доказательств (приказ №4 от 09.02.2017г.) по делу и ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы на усмотрение суда.

Представитель ООО «Оплачу», Пузраков И.Ю. поддерживает позицию представителя истца по заявлениям Мякишева Н.В. о фальсификации доказательств (исковое заявление и претензия, приказ №4 от 09.02.2017г.) по делу и ходатайству назначении почерковедческой экспертизы.

В отношении заявлений Мякишева Н.В. о фальсификации доказательств суд исходит из следующего.

Третье лицо заявляет о фальсификации искового заявления от 24.05.2017 и требования о передаче исключительных прав (повторное) от 03.04.2017 номер 86 в связи с тем, что требование о передаче исключительных прав подписано неизвестным лицом. Подпись на документе отличается, по мнению Мякишева Н.В., от известных ему нотариально заверенных образцов подписи Меремьянина. Исковое заявление подписано неизвестным лицом, сравнение с имеющимися образцами нотариально заверенных подписей Меремьянина опровергают возможность подписания иска непосредственно Меремьяниным.

Также в заявлении содержится ходатайство о назначении экспертизы по делу и истребовании оригинала требования о передаче прав у Истца и Ответчика, а также отобрать образцы почерка у Меремьянина В.В. и Пузракова И.Ю.

Согласно ст. 161 АПК РФ «Если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;

исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;

проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу».

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом, исковое заявление не является доказательством по делу, так как на его основании арбитражный суд не устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих искомые требования. Исковое заявление - процессуальный документ, который оформляет требование истца к ответчику, заявляемое в суде.

Досудебная претензия также, как и исковое заявление, не является доказательством по делу сама по себе, а содержит только требования к Ответчику.

То обстоятельство, что досудебная претензия не является доказательством по смыслу ст. 64 АПК РФ, усматривается и из содержания ст. 126 АПК РФ «Документы, прилагаемые к исковому заявлению». Так, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (то есть доказательства по смыслу ст. 64 АПК РФ), указываются в п. 3, ч. 1 ст. 126 АПК РФ, в то время как о документах, подтверждающих соблюдение истцом претензионного порядка, отдельно указывается в п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ. То есть по смыслу кодекса это разные документы.

Третьим лицом не оспаривается факт направления документа, содержащего претензионные требования ответчику, как это следует из заявления о фальсификации, но заявляется о том, что отправленная претензия подписана не уполномоченным лицом.

В таких условиях, ответчик самостоятельно мог указать на недостаток претензии при её получении. Ответчик никогда не заявлял о неполучении претензии от Истца. Более того, в заявлявшемся ходатайстве об оставлении искового заявления без рассмотрения, обосновывая его, ответчик указывал, что до обращения в суд истец направил ему претензию содержащую требования отличные от требований искового заявления в связи с чем просил оставить исковое заявление без рассмотрения.

Истцом представлено нотариально заверенное заявление Меремьянина В.В. о подлинности его подписи на искомом заявлении и досудебной претензии. Полномочными представителями истца поддерживаются заявленные исковые требования.

Кроме того, результатом рассмотрения заявления о фальсификации доказательств является исключение их из числа доказательств по делу.

Заявление о фальсификации в части претензии направлено, в том числе, на обоснование позиции третьего лица, излагавшейся им в ходатайстве об оставлении искового заявления без рассмотрения.

При рассмотрении дела судом было отказано в ходатайствах об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с тем, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. Из позиций истца и ответчика, занимаемых по делу, не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015).

Также п. 5.1 ст. 1252 ГК РФ установлено, что не требуется предъявления правообладателем претензии до предъявления им требования, указанного в подпунктах 1, 2, 4 и 5 пункта 1 и пункте 5 настоящей статьи.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя.

Таким образом, заявленное третьим лицом ходатайство о фальсификации искового заявления и претензии оставлено судом без удовлетворения, как не подлежащее рассмотрению, поскольку документы, не являются доказательствами по делу.

В отношении заявления о фальсификации доказательства приказа номер 04 генерального директора ООО «Ай Ти Бизнес Юнион» от 09.02.2017 (л.д. 16) суд также исходит из того, что указанный документ не является доказательством по делу. Приказ подтверждает вступление Меремьянина В.В. в должность генерального директора, то есть относится к документам, подтверждающим полномочия на подписание искового заявления (п. 5, ч. 1 ст. 126 АПК РФ) и не относится к документам, подтверждающим обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (п. 3, ч. 1 ст. 126 АПК РФ), то есть не является доказательством по делу. Спор между истцом и ответчиком возник не из корпоративных отношений. Таким образом, заявление о фальсификации в отношении приказа номер 04 генерального директора ООО «Ай Ти Бизнес Юнион» от 09.02.2017 не может рассматриваться по правилам статьи 161 АПК РФ, в связи с чем заявление оставлено без рассмотрения.

С учетом того, что одно заявление третьего лица о фальсификации оставлено судом без удовлетворения, а другое без рассмотрения, ходатайства третьего лица о назначении

почерковедческой экспертизы, истребовании оригинала приказа, отобраении свободных образцов подписи, истребовании образцов подписи в Астраханском военном гарнизонном суде подлежат оставлению без удовлетворения.

Представитель ответчика поддерживает ранее заявленное ходатайство о назначении экспертизы по делу, представители иных лиц, участвующих в деле, присутствующие в судебном заседании возражают против удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы по делу.

Спор между истцом и ответчиком касается того обстоятельства у кого из них возникло исключительное право на программу для ЭВМ, разработанную по договору №20 от 20.02.2016 г.

Ответчик просит назначить экспертизу по делу с постановкой следующих вопросов:

1. Является ли программа для ЭВМ «Информационная система оплаты услуг ЖКХ», разработанная ООО "Медфлагман" по договору № 20 от 01.04.2016 г., тождественной программе для ЭВМ "Оплачу", государственная регистрация которой произведена в Реестре программ для ЭВМ под регистрационным номером 2017618527 от 03.08.2017г.?

2. Является ли программа для ЭВМ "Оплачу", государственная регистрация которой произведена в Реестре программ для ЭВМ под регистрационным номером 2017618527 от 03.08.2017 г., результатом переработки программы для ЭВМ «Информационная система оплаты услуг ЖКХ», разработанная ООО "Медфлагман" по договору № 20 от 01.04.2016 г.?

Вопросы, которые ответчик просит поставить на разрешение эксперта, направлены на установление тождества либо модификации программы для ЭВМ, разработанной на основании договора №20 от 20.02.2016 г. и программы, зарегистрированной за ООО «Оплачу», которое стороной по настоящему делу не является, о нарушении им исключительных прав на программу истцом, либо ответчиком не заявляется. В случае, если регистрацией исключительного права на программу на ЭВМ за ООО «Оплачу» нарушается исключительное право на программу, разработанную на основании договора №20 от 20.02.2016 г., соответствующий правообладатель будет иметь возможность обратиться к нарушителю его исключительных прав с самостоятельными исковыми требованиями.

Учитывая изложенное, ходатайство ответчика о назначении экспертизы по делу оставлено судом без удовлетворения.

По указанной причине судом также оставлено без удовлетворения ходатайство Мякишева Н.В. о вызове в суд и допросе в качестве свидетелей Лискова Р.И., Сергея Исакова, так как вопросы, которые третье лицо считает необходимым задать свидетелям касаются обстоятельств разработки программы, зарегистрированной за ООО «Оплачу».

Кроме того, в соответствии со ст. 88 АПК РФ лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

В отношении Сергея Исакова отчество третьим лицом не указано. Адреса свидетелей третьим лицом не указаны, более того третье лицо просит суд выяснить их адреса у ООО «Оплачу», что не соответствует положениям ст. 88 АПК РФ.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 20.02.2016 между ООО «Ай Ти Би Юнион» (заказчик) и ООО «Медфлагман» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по разработке программного обеспечения № 20, согласно которому исполнитель обязался оказать заказчику в соответствии с условиями договора услуги по разработке Информационной системы оплаты услуг ЖКХ – далее по тексту «услуги».

Согласно пункту 5.1 договора общая стоимость работ (услуг) составляет 7 999 950 руб.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что оплата работ по договору осуществляется в следующем порядке: в течение 5 рабочих дней с момента заключения договора заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя аванс, сумма аванса составляет 3 999 950 руб. Оплату оставшейся суммы (окончательный расчет) заказчик производит по графику, указанному в пункте 5.5 договора.

Согласно п. 5.5. договора окончательный расчет производится по следующему графику:

не позднее 25.02.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428580,00 руб.:

не позднее 25.03.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428570,00 руб.:

не позднее 25.04.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428570,00 руб.:

не позднее 25.05.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428570,00 руб.:

не позднее 25.06.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428570,00 руб.;

не позднее 25.07.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428570,00 руб.:

не позднее 25.08.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 428570,00 руб.:

не позднее 25.09.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 250000,00 руб.:

не позднее 25.10.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 250000,00 руб.;

не позднее 25.11.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 250000,00 руб.;

не позднее 25.12.2016 г. заказчик перечисляет на расчетный счет исполнителя 250000,00 руб.; Общая сумма окончательного расчета составляет 4000000 (Четыре миллиона) рублей 00 копеек.

Этапы выполнения работ (п. 5.6):

Разработка серверного приложения для кабинета партнера - 1420 часов

Разработка WEB портала «Кабинет партнера» - 1544 часов

Разработка серверного приложения для системы «Оплачу» - 853 часа в
Разработка мобильного приложения под систему IOS - 1901 часов

Разработка мобильного приложения под систему Android - 1901 часов

По окончании каждого этапа Исполнитель предоставляет Заказчику результаты работ по этапу, сопровождающиеся актом выполненных работ по этапу, и ответственные представители сторон проводят процедуру приемочных испытаний на предмет соответствия ПО требованиям технического задания.

Согласно п. 9.1 по окончании разработки, после полной оплаты оказанных услуг Заказчиком, Исполнитель перелает Заказчику необходимую документацию, исходный код, процедуры сборки и исполняемые модули.

В соответствии с п. 9.2 договора исключительные права на результат оказанных Исполнителем услуг переходят к Заказчику после полной оплаты оказанных услуг по Договору и подписания Заказчиком оригинала Акта об оказании услуг. Передача исключительных прав производится по акту передачи исключительных прав.

01.04.2016 сторонами было заключено дополнительное соглашение №1 к договору №20 от 20.02.2016 о внесении изменений в п. 4.2.3 договора и 5.5. договора.

В пункт 4.2.3 договора внесены изменения, согласно которым исполнитель обязуется в срок до 30.09.2016 года завершить работы и передать программный продукт для проведения Заказчиком тестовой эксплуатации.

Пункт 5.5 в редакции дополнительного соглашения сторонами внесены изменения в график по окончательному расчету. Последний срок для перечисления денежных средств в счет платежей по окончательному расчету - не позднее 25.08.2016 г.

В материалы дела (т. 2 л.д. 42-195) представлены Техническое задание на разработку системы «Оплачу» и Техническое задание на разработку кабинета партнера системы «Оплачу», являющиеся приложениями к договору №20 от 20.02.2016.

ООО «Медфлагман» исполнило свои обязательства по договору по разработке Информационной системы оплаты услуг ЖКХ, что подтверждается актами сдачи-приемки работ № 22 от 29.04.2016 на сумму 1 491 000 руб., № 45 от 14.06.2016 на сумму 1 621 200 руб., № 64 от 15.08.2016 на сумму 895 650 руб., № 83 от 30.09.2016 на сумму 1 996 050 руб., № 73 от 30.09.2016 на сумму 1 996 050 руб. (т. 1 л.д. 106-111) и сторонами не оспаривается. Также указанное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ульяновской области по делу №А72-14779/2016.

07.10.2016 г. сторонами был подписан акт приема-передачи результата выполненных работ. Согласно которому по выполненной работе «Разработка серверного приложения для кабинета партнера» заказчику передается результат исходный код серверного приложения, по «Разработка «WEB портала «Кабинет партнера» - исходный код клиентского WEB портала «Кабинет партнера», по «Разработка серверного приложения для системы «Оплачу» - исходный код серверного приложения, по «Разработка мобильного приложения под систему IOS – исходный код мобильного приложения под систему IOS, по «Разработка мобильного приложения под систему Android» - исходный код мобильного приложения под систему Android. В составе сопроводительной документации передаются аннотации проектов с информацией об использованных технологиях, процедурах сборки, описание структуры базы данных. По работе «Исполняемые модули» - собранные исполняемые модули из исходных кодов (т. 1 л.д. 87).

Таким образом, переданные результаты работ соответствуют работам, указанным в п. 5.6. и 9.1 договора.

Согласно п. 2 и 3 акта заказчик согласен, что передаваемые по настоящему акту результаты работ выполнены в соответствии с Техническими Заданиями (с учетом изменений, внесенных Заказчиком в процессе производства работ), предоставленными Заказчиком материалами, а также устными и письменными указаниями Заказчика. При принятии результатов выполненных работ Заказчиком недостатков не выявлено. Заказчик претензий к качеству и результатам работ не имеет.

В материалы дела ответчиком (т. 4 л.д. 84) и истцом (т. 5 л.д. 148) предоставлялись CD-диски с результатом выполнения работ (услуг) по договору на оказание услуг по разработке программного обеспечения № 20 от 20.02.2016 г.

Сомнений у сторон в отношении того, какой программный продукт был разработан по договору, не имеется. В связи с чем довод ответчика о том, что предмет спора – программное обеспечение не индивидуализирован Истцом, что не позволяет определить о какой программе идет речь, является необоснованным.

Утверждение представителя ООО «Медфлагман» о том, что результаты разработки передавались истцу только в тестовую эксплуатацию, не подтверждены.

Последний акт сдачи-приемки работ по отдельным этапам подписан 30.09.2016 г. Акта об оказании услуг в целом по договору 07.10.2016 г.

Представитель истца в судебном заседании 17.01.2018 г. пояснил, что программный продукт был передан истцу в работоспособном состоянии.

Заказчик оплатил оказанные услуги в размере 4 000 000 руб. Платежные поручения представлены в материалы дела (т. 1 л.д. 99-105). Указанные обстоятельства не оспариваются.

В отношении оставшейся суммы авансового платежа 3 999 950 руб. стороны заключили договор новации от 15.04.2016, согласно которому обязательство по оплате аванса по договору 3 999 950 руб. заменено на заемное обязательство (беспроцентный заем), сроком оплаты до 31.12.2018.

В п. 1.4. договора новации стороны указали, что обязательства сторон, возникшие из п. 5.4. договора на оказание услуг по разработке программного обеспечения №20 от 20.02.2016 прекращаются в момент подписания сторонами настоящего договора.

Истец считает, что Заказчик исполнил обязательства по оплате услуг по договору №20 от 20.02.2016, однако исполнитель не исполняет п. 9.2. договора в части передачи исключительных прав на программное обеспечение.

Истцом направлялась ответчику требование о передаче исключительных прав от 03.04.2017 №86, в котором истец требовал в срок до 7 апреля 2017 г. передать исключительные права на результат оказанных услуг в соответствии с п. 9.2. договора от 20.02.2016 №20 и представить подписанный акт приема-передачи исключительных прав.

Ответчик истцу акта о передаче исключительных прав не направил в связи с чем истец обратился в суд, указывая, что отказ ответчика от оформления акта передачи исключительных прав является для него препятствием к использованию программы, разработанной по договору.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Согласно ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном ГК РФ требования о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя.

В соответствии со ст. 1296 ГК РФ исключительное право на программу для ЭВМ, базу данных или иное произведение, созданные по договору, предметом которого было создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик считает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права. В связи с тем, что Истец, правообладателем программы «Информационная система оплаты услуг ЖКХ не является, Ответчик данное право не передавал, условия договора о передачи исключительных прав (акта о передачи исключительных прав) стороны не согласовали, способ защиты права как признание исключительных прав на программное обеспечение является ненадлежащим способом защиты.

Исходя из п. 9.2 договора №20 исключительные права на результат оказанных Исполнителем услуг переходят к Заказчику после полной оплаты оказанных услуг по Договору и подписания Заказчиком оригинала Акта об оказании услуг.

Акт об оказании услуг подписан сторонами 07.10.2016 г. Как утверждает истец, обязательства по оплате оказанных услуг по договору №20 от 20.02.2016 им выполнены полностью. Следовательно, исходя из совокупности двух указанных обстоятельств, истец считает, что ему перешли исключительные права на программу «Информационная система оплаты услуг ЖКХ». Ответчик, не подписывая акт о передаче исключительных прав, отрицает, не признает право истца, нарушая тем самым, по мнению истца, его интересы как правообладателя на программу, что создает препятствия для истца в использовании разработанной программы.

Следовательно, исходя из содержания ст. 1252 ГК РФ, предъявление к ответчику в рассматриваемом случае требования о признании права является надлежащим способом защиты.

Регистрация за ответчиком исключительного права на разработанную программу для ЭВМ «Опладу» в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности (отзыв Роспатента от 14.11.2017 т. 4 л.д. 87) не исключает выбранный истцом способ защиты права, так как компьютерная программа регистрируется в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности по желанию правообладателя. Регистрация не носит порождающего характера.

Также ответчик указывает, что Истцом не выполнены в полном объеме установленные договором на оказание услуг по разработке программного обеспечения условия для возникновения у Ответчика обязательств по передаче исключительных прав в частности по оплате результата работ.

Как указывалось, пунктом 5.1 договора № 20 от 20.02.2016 г. предусмотрена общая стоимость работ - 7 999 950 рублей. Пунктом 5.4. договора устанавливался аванс в сумме 3 999 950 руб. 00 коп. и окончательный расчет 4 000 000 руб. согласно графику, предусмотренному п. 5.5. договора. Денежные средства согласно графику в сумме 4 000 000 руб. были перечислены ответчику, что последним не отрицается.

В отношении оставшейся суммы долга 3 999 950 рублей стороны подписали соглашение о новации от 15.04.2016 г., согласно которому обязательство по оплате аванса по договору 3 999 950 рублей заменено на заемное обязательство, сроком оплаты до 31.12.2018 года.

Ответчик считает, что новация не может быть признана состоявшейся, а обязательство по оплате за разработку прекращенным, так как после заключения договора новации программный продукт продолжал разрабатываться ответчиком и обязательства сторон из договора №20 от 20.02.2016 не прекратились.

Пункт 1 статьи 414 Гражданского кодекса устанавливает, что обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация). Заключенный договор новации ответчик считает соглашением об изменении срока платежа суммы 3 999 950 руб. до 31.12.2018 г.

Таким образом, ответчик считает, что в связи с неисполнением истцом обязательств по оплате, у ответчика не возникло обязательств по передачи исключительных прав.

Согласно раздела 1 договора новации «Предмет договора» в соответствии со ст.414, 818 ГК РФ Кредитор и Должник договорились о прекращении новацией обязательств, возникших из договора на оказание услуг по разработке программного обеспечения N 20 от "20" февраля 2016 г. п. 5.4.

Обязательство Должника по уплате Кредитору аванса в размере 3 999 950 руб. стороны заменяют беспроцентным заемным обязательством между теми же лицами со сроком возврата займа до 31.12.2018 года.

Обязательства Сторон, возникшие из п. 5.4. договора на оказание услуг по разработке программного обеспечения N 20 от "20" февраля 2016 г. прекращаются в момент подписания Сторонами настоящего договора (п. 1 4. договора новации).

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

То есть, с момента подписания договора новации, как следует из текста п. 1.4. стороны достигли соглашения о прекращении обязательства по оплате оказанных услуг в оставшейся сумме.

В рамках арбитражного дела № А72-14779/2016 уже был исследован вопрос о правомерности заключенного договора новации. Оценивая договор новации, суд исходил из положений ст. 414 и 818 ГК РФ и признал состоявшейся замену долга заемным обязательством.

Кроме того, как установлено в решении Арбитражного суда Ульяновской области по делу А72-14779/2016, именно от ООО «Медфлагман» исходило предложение о заключении Договора новации: «Согласно электронной переписке сторон проект соглашения о новации предложен сотрудниками ООО «Медфлагман»» (с. 4 Решения).

В материалы дела представлен Акт сверки взаимных расчетов между Истцом и Ответчиком по состоянию на 30.09.2016, согласно которому состояние взаимных расчетов сторон по данным учета содержало заем по договору новации от 15.04.2016 (л.д.1 л.д. 112).

Поведение ответчика после заключения договора новации указывает на то, что долг в 3 999 950 руб. после заключения договора новации оценивался им именно как заемное обязательство.

Так, в соответствии с претензией № 48 от 28.04.2017 от ООО «Медфлагман» (т.1 л.д. 167), ответчик, ссылаясь на соглашение о новации от 15.04.2016, предъявил истцу требования об оплате процентов по займу в размере ставки рефинансирования.

Указанная претензия содержит требование о выплате вышеназванной суммы до 15.05.2017.

В другом письме №37 от 12.04.2017 (т.1 л.д. 169) ответчик, снова ссылаясь на долг истца по займу в размере 4 000 000 рублей, просит у истца предоставить бухгалтерскую отчетность за 2016 год и график погашения задолженности.

Срок возврата займа по Договору новации от 15.04.2016 на текущий момент не наступил.

Исходя из изложенного, обязательства истца (Заказчика) по оплате денежных средств за разработку программного продукта по Договору № 20 от 20.02.2016 являются исполненными.

Также ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывает на то обстоятельство, что программное обеспечение «Информационная система оплаты услуг ЖКХ» обременено залогом третьего лица Мякишева Н.В.

Согласно п. 3 ст. 358.18 ГК РФ к договору залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации применяются общие положения о залоге (статьи 334 - 356), а к договору залога прав по договору об отчуждении исключительных прав и по лицензионному (сублицензионному) договору применяются положения о залоге обязательственных прав (статьи 358.1 - 358.8), поскольку иное не установлено настоящим Кодексом и не вытекает из содержания или характера соответствующих прав.

В соответствии с п. 2 ст. 335 ГК РФ если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаще уполномочено распоряжаться имуществом, о чем залогодержатель не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель), собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные настоящим Кодексом, другими законами и договором залога.

Таким образом, заключение договора залога исключительных прав между ООО «Медфлагман» и Мякишевым Н.В. не является основанием для отказа в удовлетворении заявляемых исковых требований.

Также ответчик заявляет о недобросовестном поведении истца, что указывает на наличие самостоятельного основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

В обоснование данного довода ответчик указывает на то обстоятельство, что в процессе исполнения договора № 20 истец предоставил ему бизнес-план проекта "Оплату ЖКХ", программное обеспечение для которого разрабатывал ответчик, содержащий сведения о высоких финансовых показателях, которые будут достигнуты при реализации проекта.

Как пояснял ответчик, именно представление указанного бизнес-плана побудило его заключить договор новации со сроком погашения займа до 31.12.2018 г.

Далее у сторон возникли разногласия по поводу заключенного договора новации, в ходе рассмотрения которого, как указывает истец, ряд участников ООО «Ай Ти Бизнес Юнион» вышли из общества и создали новую компанию ООО «Оплачу», которое получило в распоряжение домен oplachu.com и разместило на нем экземпляр программы «Информационная система оплаты услуг ЖКХ», правообладателем которой является Ответчик. В течение 2 месяцев осуществлялось незаконное использование и модификация продукта.

Впоследствии, в апреле 2017 года, переработанное приложение «Информационная система оплаты услуг ЖКХ» появилось в он-лайн магазинах приложений под названием «Оплачу ЖКХ».

В т. 1 л.д. 114-123 имеется претензия ответчика к истцу исх. №22 от 05.07.2017, содержащая указание на то, что ООО «Медфлагман» полагалось на данный бизнес-план, устные заверения генерального директора истца при выработке стратегии сотрудничества с ООО «Ай Ти Бизнес Юнион», в частности при заключении Договора новации от 15.04.2016 года.

В претензии истец ссылается на нормы статья 431.2. ГК РФ «Заверения об обстоятельствах», в соответствии с которой сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, соответствию договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию либо относящихся к третьему лицу), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Сторона, полагавшаяся на недостоверные заверения контрагента, имеющие для нее существенное значение, наряду с требованием о возмещении убытков или взыскании неустойки также вправе отказаться от договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В претензии ответчик указывает, что заверения об обстоятельствах, содержащиеся в бизнес-плане были недостоверными, содержали чрезмерно приукрашенную картину размера доходов и прибыли проекта, вводили в заблуждение относительно финансового состояния ООО «Ай Ти Бизнес Юнион», не содержали объективного анализа рисков, занижая как вероятность их наступления, так и степень негативного влияния на бизнес в случае их возникновения. Также ответчик указывает, что он полагал, что истец располагает достаточными инвестиционными средствами для реализации проекта. Заказчик слишком оптимистично оценивал перспективы по распространению приложения по схеме сетевого маркетинга.

Также ответчик в претензии указывает, что именно указанные заверения побудили его к заключению договора новации на изложенных в ней условиях и основываясь на нормах ст. 431.2 ГК РФ извещает ООО «Ай Ти Бизнес Юнион» о том, что отказывается от договора новации с 05.07.2017 г. и просит погасить полностью сумму задолженности по договору №20 3 999 950 руб. в срок до 15.07.2017 г. включительно.

Бизнес – план, на который ссылается ответчик, представлен в т.2 на л.д. 14-41.

Из смысла ст. 431.2 ГК РФ вытекает, что под заверениями об обстоятельствах понимаются лишь заверения, данные в отношении фактов, имеющих место на момент предоставления заверения и (или) имевших место в прошлом.

Указанный бизнес-план не содержит каких-либо заверений, а содержит только оценку возможной экономической эффективности создания мобильного приложения по оплате ЖКУ, то есть в бизнес-плане приведен анализ будущих возможных перспектив реализации проекта.

Соответственно, бизнес-план сам не является обстоятельством и не содержит обстоятельств, имевших место на момент заключения договора, что является основным признаком института заверения об обстоятельствах, а представляет собой вероятностную оценку развития проекта, то есть содержит не сведения и утверждения, имеющиеся на

дату его составления, а прогнозы развития ситуации при наличии определенных условий и совершенных действиях.

Более того, бизнес-план разработан не истцом, а сторонней организацией.

Довод ответчика о том, что бизнес-план содержит недостаточно глубокий анализ рисков, опровергается тем обстоятельством, что сотрудники ответчика при ознакомлении с бизнес-планом критически относились к изложенной в нем информации, подтверждением чего является переписка, представленная третьим лицом по делу Мякишевым Н.В. вместе со своим отзывом на исковое заявление ООО «Ай Ти би Юнион» от 25 мая 2017 (с учетом письменных объяснений истца от 25 июля 2017 г.), в котором сотрудником ООО «Медфлагман» в письме Мякишеву Н.В. указывается на спорность изложенных в бизнес-плане сведений.

В бизнес-плане текущие состояние ООО «Ай Ти Бизнес Юнион» не анализируется, истцом по делу никак не подтверждается.

Из текста договора новации не усматривается, что он был заключен на основе бизнес-плана или в связи с ним.

Следовательно, указание на представленный бизнес-план как на заверение об обстоятельствах не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как в указанном документе нет ссылок на обстоятельства, имеющие значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, но содержится лишь субъективный анализ планируемого к реализации проекта.

Таким образом, не имеется оснований, позволяющих ответчику воспользоваться правом на отказ от договора новации от 15.04.2016.

Третьим лицом по делу Мякишевым Н.В. было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу №А72-7169/2017 до рассмотрения дела №А72-11325/2017.

Учитывая, что в настоящем деле ООО «Медфлагман» приводятся доводы аналогичные доводам по делу №А72-11325/2017, судом не усматривается оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу, в связи с чем ходатайство Мякишева Н.В. о приостановлении производства по делу, судом оставлено без удовлетворения.

Довод ответчика о том, что иск по настоящему делу преследует цель лишь некой незаконной легализации использования программного продукта, принадлежащего ответчику, компанией ООО "Оплачу" не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, так как именно в настоящем деле рассматривается спор о том, кто является правообладателем в отношении программного продукта, разработанного на основании договора №20 от 20.02.2016 г.

Довод ответчика о том, что письмом № 94 от 10.04.2017 г. истец уведомил ответчика о расторжении договора № 20 на разработку программного обеспечения и требует возвратить 4 000 000 рублей отклоняется судом в связи со следующим.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Таким образом, отказ от договора возможен до передачи работ (услуг). Письмо, на которое ссылается ответчик было направлено истцом 10.07.2017 г., то есть после передачи результата работ по договору (07.10.2016), оплаты денежных средств в сумме 4 000 000 руб. и заключения договора новации от 15.04.2016.

Кроме того, и истец и ответчик, исходя из занимаемых позиций по делу, считают себя связанными как договором №20, так и договором новации.

Таким образом, учитывая что результат разработки Информационной системы оплаты услуг ЖКХ был передан ответчиком истцу, обязательства истца по оплате по договору №20 от 20.02.2016 прекращены, односторонний отказ ООО «Медфлагман» от передачи исключительного права не означает, что исключительное право на программу Информационная система оплаты услуг ЖКХ не перешло к истцу, в связи с чем исковые требования ООО "АЙ ТИ БИЗНЕС ЮНИОН" подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176-177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство ответчика о назначении экспертизы по делу оставить без удовлетворения.

Заявление третьего лица Мякишева Н.В. о фальсификации доказательств и искового заявления по делу, а также ходатайства о приостановлении производства по делу, назначении экспертиз по делу, о вызове свидетелей, об истребовании доказательств оставить без удовлетворения.

Исковые требования удовлетворить.

Признать за Обществом с ограниченной ответственностью "АЙ ТИ БИЗНЕС ЮНИОН" исключительное право на программу – «Информационная система оплаты услуг ЖКХ», разработанную Обществом с ограниченной ответственностью «Медфлагман» на основании договора №20 на оказание услуг по разработке программного обеспечения от 20 февраля 2016 года.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медфлагман» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АЙ ТИ БИЗНЕС ЮНИОН" госпошлину в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

С.А. Карсункин