

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

25.06.2019

Резолютивная часть решения объявлена 18.06.2019.

Дело № А67- 3336/2019

Арбитражный суд Томской области в составе судьи М.В. Пирогова при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Н. Чащиной, рассмотрев с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Орловской области в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Айти-Инлайн-Сервис" ИНН 7017333339 ОГРН 1137017013165

к ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2"

ИНН 7017003235 ОГРН 1027000886043

третье лицо – индивидуальный предприниматель Шумилов Александр Сергеевич ИНН 7017003235 ОГРНИП 316703100093836

о признании отказа от заключения договора № 66.2019 незаконным и необоснованным, о признании договора № 66.2019 заключенным 15.03.2019,

при участии в заседании:

от истца – Яговкина М.Н. генерального директора, Сучкова В.В. по доверенности № 6 от 27.05.2019 г.,

от ответчика – Кузьминой И.А. по доверенности № 12 от 29.04.2019 г.,

от третьего лица - Шамовского С.Н. по доверенности № 1 от 30.04.2019 г.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Айти-Инлайн-Сервис" обратилось в арбитражный суд с иском к ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" о признании отказа от заключения договора № 66.2019 незаконным и необоснованным, о признании договора № 66.2019 заключенным 15.03.2019.

В обоснование требований истец сослался на неподписание ответчиком договора № 66.2019, подлежащего заключению с истцом по результатам торгов. Уклонение ответчика от подписания договора истец считает неправомерным.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 116-118, т. 1).

Определением от 07.05.2019 к участию в деле третьим лицом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечен индивидуальный предприниматель Шумилов Александр Сергеевич (далее – Шумилов А.С.) – второй участник закупки (л.д. 47, т. 1).

Шумилов А.С. представил отзыв, поддержал позицию ответчика по спору.

В заседании представитель истца иск поддержал.

Представитель ответчика просил в иске отказать.

Представитель третьего лица поддержал отзыв на иск.

Заслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Обращаясь с иском, ООО "Айти-Инлайн-Сервис" сослалось на следующие обстоятельства.

ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" (заказчиком) 05.03.2019 08:36 (по московскому времени) на площадке электронных торгов - РТС-Тендер (www.rts-tender.ru) было размещено извещение № 675267 о закупке на оказание услуг по техническому обслуживанию компьютерного оборудования и оргтехники и обеспечению бесперебойного функционирования IT - инфраструктуры ОГАУЗ «БСМП №2», включая техническое обслуживание аппаратного обеспечения (л.д. 10-14, т. 1).

Рассмотрение заявок состоялось 07.03.2019.

По результатам рассмотрения составлен протокол рассмотрения заявок запроса цен № 675267 от 07.03.2019, согласно которому ООО «АйТи-Инлайн-Сервис» объявлено победителем (л.д. 47, т. 1).

С учетом изложенного, ссылаясь на пункт 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец настаивает, что договор по результатам рассмотрения заявок запроса цен № 675267 с ним должен быть заключен договор.

В иске истец указал, что на площадке электронных торгов (<https://region70.rts-tender.ru/Trade/ViewTrade/675267>) по данной закупке предусмотрена плановая дата заключения договора 11.03.2019. Однако заказчик направил договор для подписания в адрес ООО "Айти-Инлайн-Сервис" только 12.03.2019, чем нарушил плановый срок подписания договора.

В ходе рассмотрения дела истец указал, что после объявления результатов конкурса по закупке № 675267, в котором в качестве победителя было выбрано ООО "Айти-Инлайн-Сервис", в адрес истца поступило обращение от Юдина Сергея Викторовича (далее – Юдин С.В.).

Из разговора с ним истцом был сделан вывод о том, что он прежде имея физический и удаленный доступы к оргтехнике может парализовать работу ОГАУЗ «БСМП №2» за счет выведения из строя сервера терминалов на базе ОС Linux, который отвечает за работу всех аппаратных тонких клиентов и прочих ПК для работы с ПО БАРС.

Впоследствии истцом в адрес ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" было направлено письмо от 14.03.2019 (вх. № 229, л.д. 50, т. 1) о предоставлении доступов ко всему оборудованию согласно технического задания по закупке № 675267 до подписания договора для оперативного изменения паролей и кодов доступа, с целью исключить возможность произвести указанные действия.

Свое обращение ООО "Айти-Инлайн-Сервис" мотивировало тем, что в настоящий момент можно выполнить удаленно практически любые действия без фактического физического присутствия в ОГАУЗ «БСМП №2».

В подтверждение факта обращения Юдина С.В. в свой адрес истец представил заявление Яковлевой Юлии Александровны (далее – Яковлева Ю.А.) (заместителя генерального директора ООО "Айти-Инлайн-Сервис") в ОМВД по Советскому району г. Томска о возбуждении в отношении Юдина С.В. уголовного дела (л.д. 48-49, т. 1).

В ходе рассмотрения дела истцом представлено определение ЖУАП № 2414 от 24.03.2019 старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району г. Томска, майора полиции Михеева О.В. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Юдина С.В. по причине отсутствия события и состава административного правонарушения.

Также представлены объяснения Юдина С.В., данные при решении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, из которых следует, что при прекращении обслуживания ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" организацией, директором которой является Юдин С.В., - ООО «Инфософт», Юдин С.В. был

намерен забрать программу его личной разработки, что ни как не повлияет на работу учреждения, руководству ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" это было известно, оно не препятствовало действиям Юдина С.В.

Также Юдин С.В. пояснил, что в настоящее время обслуживание ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" осуществляет Шумилов А.С., которому Юдиным С.В. были предоставлены все данные для работы, противоречий по вопросам смены организации, обслуживающей ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" не возникло.

Также в дело истцом представлен протокол совещания от 15.03.2019, подписанный только от лица ООО "Айти-Инлайн-Сервис" Яковлевой Ю.А.

В протоколе указано, что совещание проведено 14.03.2019 в ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" по адресу: г. Томск, ул. Олега Кошевого, д. 72 в присутствии главного врача ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" Караваяева А.В., заместителя главного врача по экономическим вопросам ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" Автайкиной О.И., специалиста по оборудованию ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" Серебряковой Г.М., ответственного по закупкам ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" Казачанской В.Н., директора ООО «ИНФОСОФТ» Юдина С.В., заместителя директора ООО "Айти-Инлайн-Сервис" Яковлевой Ю.А.

Ссылаясь на указанный протокол, истец указал, что заказчиком и предыдущим исполнителем была предпринята попытка изменить условия договора, сообщив на совещании у главного врача о приведении в негодность части оборудования, а именно Сервера терминалов на базе ОС Linux, обозначенного в техническом задании (Приложение № 1 к Договору № 66.2019), то есть, по мнению истца, совершении существенных изменений в договоре.

15.03.2019 ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" (заказчиком) ООО "Айти-Инлайн-Сервис" был направлен протокол отказа от заключения контракта (л.д. 75, т. 1).

В качестве причины отказа от заключения контракта с ООО "Айти-Инлайн-Сервис" в протоколе указано, что поставщик (исполнитель, подрядчик) в течение двух рабочих дней с даты направления проекта договора не подписал контракт. Со ссылкой на пункты 192-4, 192-5 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" (протокол № 12 от 13.12.2018) (л.д. 122-150, т. 1, л.д. 1-11, т. 2).

С целью обеспечения заключения договора истец направил в его адрес подписанный со своей стороны проект договора и претензия от 15.03.2019, которые вручены ответчику 18.03.2019.

По мнению истца, поскольку плановая дата заключения договора установлена 11.03.2019, а проект договора истцу отправлен для подписания позже – 12.03.2019, ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" нарушен плановый срок подписания договора.

Ссылаясь на то, что Положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" (протокол № 12 от 13.12.2018) не урегулирован порядок заключения договора при нарушении заказчиком срока предоставления проекта договора для подписания исполнителем, истец руководствовался разумным сроком исполнения обязательств (пункт 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В претензии указано о направлении в адрес ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" двух подписанных экземпляров договоров (л.д. 56-61, т. 1), которые ООО "Айти-Инлайн-Сервис" просило подписать в трехдневный срок (л.д. 51-52, т. 1).

Ссылаясь на то, что ответа на претензию от ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" в адрес ООО «АйТи-Инлайн-Сервис» не поступило, истец обратился с иском в арбитражный суд.

В дело представлен ответ ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" на претензию ООО "Айти-Инлайн-Сервис" (письмо от 25.03.2019 № 178, л.д. 21-22, т. 2), полученный истцом 01.04.2019 (л.д. 23, т. 2), где указано, что ООО "Айти-Инлайн-Сервис"

должно было ознакомиться с проектом договора, размещенным в документах по закупке и направить договор в адрес заказчика с заполненными реквизитами ООО "Айти-Инлайн-Сервис". Однако на 12.03.2019 договор от ООО "Айти-Инлайн-Сервис" получен не был, на телефонные звонки представитель ООО "Айти-Инлайн-Сервис" не отвечал, поэтому ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" было принято решение дополнительно направить договор в адрес ООО "Айти-Инлайн-Сервис".

Из письма от 25.03.2019 № 178 следует, что в ходе попыток переговоров с ООО "Айти-Инлайн-Сервис" ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" не удалось достигнуть договоренностей по заключению контракта, договор с 11 по 15 марта 2019 г. со стороны ООО "Айти-Инлайн-Сервис" подписан не был, обслуживание ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" истцом начато не было, поэтому заказчиком было принято решение признать закупку несостоявшейся.

Также в письме от 25.03.2019 № 178 указано, что договор по техническому обслуживанию компьютерного оборудования и оргтехники и обеспечению бесперебойного функционирования ИТ - инфраструктуры ОГАУЗ «БСМП №2» уже заключен ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" с другой компанией.

Возражая против иска, ответчик - ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" указал, что при размещении закупки на электронной торговой площадке 05.03.2019 заказчик воспользовался своим правом и при размещении сведений о закупке дополнительно разместил проект договора, что в последствии должно было ускорить заключение контракта

Датой окончания подачи предложений по закупке № 675267 - 07.03.2019 в 08 час. 00 мин. (по московскому времени). При этом во избежание спорных моментов участники закупки имели возможность заранее ознакомиться с проектом договора.

Ответчик указал, что между сотрудником ОГАУЗ «БСМП №2», ответственным за закупки, Казачанской Викторией Николаевной и заместителем генерального директора ООО «Айти-Инлайн-Сервис» Яковлевой Юлией Николаевной, ООО «Айти-Инлайн-Сервис» была достигнута устная договоренность об ознакомлении ООО "Айти-Инлайн-Сервис" с проектом договора и направлении заполненного экземпляра в адрес заказчика. Но на 12.03.2019 года договор так и не был выслан.

Из отзыва и письма ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" от 25.03.2019 № 178 следует, что к соглашению по подписанию договора стороны не пришли.

Согласно тексту отзыва в связи с неисполнением истцом устной договоренности, на дату отправки ответчиком истцу проекта договора планируемая дата заключения договора была неактуальна и соответственно отсутствовала. В течение двух рабочих дней (13 и 14 марта) договор истцом подписан не был, закупка признана несостоявшейся. Договор не может считаться заключенным и влекущим возникновение прав и обязанностей.

В дело ответчиком представлен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию компьютерного оборудования и оргтехники и обеспечению бесперебойного функционирования ИТ- инфраструктуры ОГАУЗ «БСМП №2» заключен, заключенный 18.03.2019 с иным лицом (вторым участником закупки – Шумиловым А.С.) (л.д. 25-27, т. 2).

В отзыве ответчик также указал, что вследствие неподписания ответчиком договора он на протяжении недели и соответственно не приступал к оказанию услуг по техническому обслуживанию заказчика, что негативно отразилось на деятельности ОГАУЗ «БСМП №2»: врачи не могли в полном объеме пользоваться программой Барс (МИС ТО), которая является обязательной для ведения всей медицинской документации; были проблемы с доступом к Системе Консультант; не было возможности опубликовать информацию на сайте ОГАУЗ «БСМП №2», возникли иные сложности, которые должны были быть устранены исполнителем по договору.

Ответчик, ссылаясь на то, что для ОГАУЗ «БСМП №2» закупка № 675267 является неконкурентной закупкой, поэтому не несет обязательств для Заказчика заключить договор. Это право Заказчика заключить договор или принять решение об отказе от заключения договора по результатам рассмотрения предложений, также при принятии решения о

заключении договора заказчик опирается на многие факторы, характеристики подателей заявок и опыт их работы, сроки и так далее, а не выбирает по позиции наименьшей цены (как в конкурентной закупке). Несмотря на выбор истца в качестве исполнителя по результатам закупки, вследствие его дальнейшего поведения – затягивания подписания договора, неисполнения своих обязанностей исполнителя по договору и негативных последствий, обусловленных таким поведением, ответчик принял решение отказаться от заключения договора с истцом.

Возражая против отзыва, истец настаивал, что на дату заключения договора – 11.03.2019 договор ему вручен не был, также указал, что ответчиком истец не был допущен к проведению инвентаризации оборудования, что препятствовало исполнению договора в случае его заключения (исходя из технологических особенностей услуг и работ по договору), также истец указал, что 14.03.2019 он узнал от ответчика о блокировке оборудования прежним поставщиком, что также препятствовало исполнению договора.

Позиция ответчика основана на том, что несмотря на размещение проекта договора на площадке закупок, от не был своевременно подписан истцом.

Рассмотрев спор, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд исходит из следующего.

Условиями удовлетворения заявленных в арбитражный суд требований являются наличие и доказательства нарушенного права, законного интереса заявителя, истца (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг в том числе бюджетными учреждениями устанавливает Федеральный закон от 18.07.2011 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон N 223-ФЗ).

Организации, предусмотренные частью 2 статьи 1 Закона N 223-ФЗ, относятся к разряду организаций публично-правового статуса.

ОГАУЗ «Больница скорой медицинской помощи № 2» (ответчик) осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с требованиями указанного Закона N 223-ФЗ и Положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" (протокол № 12 от 13.12.2018) (л.д. 122-150, т. 1, л.д. 1-11, т. 2).

Как следует из пункта 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2").

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (пункт 2 статьи 2 в редакции на дату заключения дополнительного соглашения).

При проверке порядка заключения договора по заявке ответчика № 675267, правомерности решения ответчика о признании закупки несостоявшейся, суд исследовал условия Положения о закупках заказчика.

Раздел 6 Положения о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" предусматривает перечень случаев проведения закупки у единственного поставщика (исполнителя) подрядчика (неконкурентных закупок путем простого заключения договора) (п. 186), а также перечень случаев проведения закупки у единственного поставщика в

электронной форме - закупка товаров, работ, услуг на сумму, не превышающую четыреста тысяч рублей (п. 187) (л.д. 35-38, т. 1).

Спорная закупка по заявке № 675267 содержала предложение о заключении договора с максимальной ценой 376 000 руб.

Данная закупка в соответствии с п. 188 Положения о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" размещалась как закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в электронной форме.

Ответчик настаивал, что с учетом данных обстоятельств закупка с участием истца по заявке № 675267 являлась неконкурентной.

Согласно части 3 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий: информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из перечисленных данным пунктом способов (размещение извещения; посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке); обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки; описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке (часть 3.2 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ).

Согласно пункту 192-4 Положения о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2", в случае принятия заказчиком решения о заключении договора, заказчик направляет поставщику (исполнителю, подрядчику), предложившему лучшие условия исполнения договора, проект договора, а поставщик (исполнитель, подрядчик) должен подписать договор не позднее дня плановой даты заключения договора (при наличии), указанной на электронной площадке. В случае если плановая дата заключения договора заказчиком не установлена, то договор должен быть подписан поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в течение двух рабочих дней с даты направления проекта договора заказчиком. Подписанный договор должен быть направлен поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в адрес заказчика в срок, не превышающий двух рабочих дней с даты подписания поставщиком (исполнителем, подрядчиком) проекта договора.

Пунктом 192-5 Положения о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" установлено, что в случае, если поставщик (исполнитель, подрядчик) в срок, установленные пунктом 192-4 положения о закупке, не подписал и не направил в адрес заказчика проект договора, закупка признается несостоявшейся и закупка осуществляется в соответствии с подпунктом 1 пункта 186 положения о закупке, а именно у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на условиях прежней закупки.

Поскольку условия закупки № 675267 перечню случаев ее проведения у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в электронной форме, суд исходит из того, что избрание неконкурентного способа закупки было осуществлено ответчиком в соответствии с Положением о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2", являлось правомерным, экономически эффективным и целесообразным в сложившейся ситуации.

При этом предмет договора по закупке № 675267 (оказание услуг по техническому обслуживанию компьютерного оборудования и оргтехники и обеспечению бесперебойного функционирования ИТ - инфраструктуры ОГАУЗ «БСМП №2») предполагает срочность заключения такого договора в силу характера деятельности и документооборота ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2".

Истец обратился в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов с целью восстановления этих прав и интересов. Реализация этого права истцом возможна в случае, если оспариваемыми действиями нарушены его права и охраняемые законом интересы и целью предъявленного иска является восстановление этих прав и интересов.

Однако в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств, что отказ ответчика от заключения договора с истцом является неправомерным и необоснованным.

Истцом не было опровергнуто, что проект подлежащего заключению договора ответчиком был размещен при первоначальной публикации заявки № 675267. При этом истец ни чем не подтвердил обязанность заказчика предоставить договор на подписание исполнителю именно путем отдельного направления или вручения (в том числе на бумажном носителе).

Истец не представил доказательств того, что у него отсутствовала возможность ознакомления с проектом договора, опубликованном в закупке или отличия предоставленного истцу ответчиком экземпляра договора для подписания от ранее опубликованного.

Из доводов ответчика следует, что в письменном виде договор был передан истцу 12.03.2019 с намерением его заключения. Однако даже в последующем договор истцом в двухдневный срок подписан и направлен ответчику не был.

Доводы истца о том, что ему чинились препятствия к заключению договора как со стороны Юдина С.В., так и со стороны ответчика суд оценивает критически. Письмо истца ответчику от 14.03.2019 и обращение в правоохранительные органы со ссылкой на обращение Юдина С.В. к ООО "Айти-Инлайн-Сервис" отражают субъективную оценку истцом разговора с Юдиным С.В.

Кроме того, из объяснений Юдина С.В. следует, что при общении с представителем ООО "Айти-Инлайн-Сервис" он не препятствовал заключению договора между ООО "Айти-Инлайн-Сервис" и ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2".

Поведение ООО "Айти-Инлайн-Сервис" при заключении договора по заявке № 675267 суд оценивает как непоследовательное и противоречивое.

Задерживая подписание договора, истец до принятия на себя обязанностей исполнителя и установления надлежащим образом оформленных правовых связей между сторонами просил ответчика предоставить доступ к оборудованию ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2", в том числе для изменения паролей и кодов доступа.

По оценке суда предоставление указанной информации лицу, не связанному с медицинским учреждением договором может повлечь ненадлежащее обеспечение конфиденциальности медицинской информации и несоблюдение требований о защите и сохранности сведений, составляющих медицинскую тайну, является само по себе нарушением статьи 23 Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, в том числе статей 6, 9 Федерального закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Представленные ответчиком в материалы дела доказательства не подтверждают необходимость принятия ООО "Айти-Инлайн-Сервис" неотложных мер по устранению препятствий к заключению договора.

Также факт заключения договора ответчиком с Шумиловым А.С. сам по себе опровергает доводы истца о наличии таких препятствий.

Суд оценивает критически доводы истца о применении к порядку заключения такого договора положений пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым регулируется сложившееся (возникшее) обязательство (статья находится в Главе 22 Кодекса «Исполнение обязательств»). Договор должен быть заключен в установленные Положением о закупках ОГАУЗ "Больница скорой медицинской помощи №2" сроки. Возможность заключения договора с ответчиком в иной максимально короткий срок истец утратил.

При изложенных обстоятельствах, с учетом наличия действующего иного договора, заключенного по результатам заявки № 675267, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Наоборот, в действиях истца, связанных с уклонением от подписания договора с ответчиком и последующим обращением в арбитражный суд, имеются признаки недобросовестности, противоречивости и непоследовательности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку ответчик, стремясь заключить договор по итогам заявки № 675267 рассчитывал на подписание договора в указанную в заявке дату, незаключение такого договора объективно влечет для ответчика негативные последствия, связанные с невозможностью деятельности учреждения. Ответчик, учитывая порядок заключения, обстоятельства дела, возникшую неопределенность, обоснованно отказался от заключения договора с истцом. Ссылки истца на риски, которые влекло заключение договора с ответчиком, не подтверждены.

Расходы по оплате государственной пошлины (л.д. 7, т. 1) в связи с отказом в иске относятся на истца (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

М.В. Пирогов