

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-1623/2017

Резолютивная часть объявлена «16» мая 2017г.

Полный текст решения изготовлен «23» мая 2017г.

Арбитражный суд Томской области

в составе судьи Шилов А. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Савченко О.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Сибэдж" ИНН

7017307138 ОГРН 1127017015179

к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский Политехнический Университет»

ИНН 7018007264 ОГРН 1027000890168

о взыскании задолженности в сумме 2850107,39 руб.,

при участии в заседании:

от истца – Браниште И.Н., по дов. от 09.02.2017;

от ответчика – Демидова Л.М., по дов. от 29.01.2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сибэдж» обратилось в арбитражный суд с иском к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский Политехнический Университет» (далее по тексту – ТПУ, ответчик), с учетом заявления об увеличении размера исковых требований от 23.03.2017, о взыскании задолженности в размере 2 850 107,39 руб.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что истец выполнил работ по разработке системы управления проектно-изыскательскими работами (СУПИР) на сумму 2 850 107,39 руб., ответчиком работы не оплачены.

Ответчик в отзыве на исковое заявление требования истца не признал, указав то, что плата за фактически оказанные услуги в отсутствие заключенного договора не подлежат взысканию; (т.2 л. д. 12-13).

В возражении на отзыв истец указал, что ответчик привлек ООО «Сибэдж» в 2014 году для разработки СУПИР, между истцом и ответчиком были подписаны техническое задание и календарный план, фактически между истцом и ответчиком заключен договор в виде осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) согласно гл. 3 раздела 8 Положения о закупке, истец не представил доказательств того, что работы по договору должны были осуществляться за счет бюджетных средств, и что спорным договором нарушены публичные права третьих лиц (т. 2, л. д. 28-30).

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований, представил возражения на отзыв ответчика, в котором указал, что между истцом и ответчиком в соответствии с требованием Федерального закона №223-ФЗ заключен договор в виде осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) согласно гл. 3 раздела 8 Положения о закупке.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, представила письменные пояснения, в которых указал, что в соответствии с главой 3 раздела 8 Положения о закупках, закупка ТПУ товара, работ, услуги на сумму свыше 1000000 руб. осуществляется путем заключения договора по результатам проведения конкурса или аукциона, техническое задание и календарный план были подписаны директором структурного подразделения, у которого в период с 01.03.2015 по 31.03.2015 отсутствовали полномочия на подписание указанных документов; подписание календарного плана и технического задания не создает, не изменяет и прекращает гражданские права и обязанности лиц, подписавших данные документы.

Арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

На основании технического задания и календарного плана ООО «Сибэдж» выполнило работы по разработке системы управления проектно-изыскательскими работами (СУПИР) на общую сумму 2 850 107,39 руб. (1 и 2 этапы).

Гарантийным письмом от 02.04.2015 №251 проректор по НРИИ ТПУ подтвердил выполнение работ по 1 этапу, гарантировал оплату работ до конца 2015года (т.1, л. д. 9).

ООО «Сибэдж» письмом от 07.12.2015 №252 уведомило ответчика об окончании работ по второму этапу и о приостановлении работ по третьему этапу, просило решить вопрос об оплате выполненных работ в размере 2 850 107,39 руб. (т.1, л. д. 77).

Письмом от 04.10.2016 №350 истец просил погасить задолженность по оплате выполненных работ и процентов в общей сумме 3 284 946,71 руб. (т. 1, л. д. 80).

Претензия оставлена без ответа, задолженность не погашена.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «Сибэдж» обратилось с настоящим иском в суд.

Отношения, связанные с исполнением работ по разработке СУПИР регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках).

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В порядке, предусмотренном пунктом 3 части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ наблюдательным советом ТПУ 30.07.2014 утверждено Положение о закупке Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский Политехнический университет» (далее - Положение о закупке ТПУ, т.2, л. д .16-26).

Положение о закупках ТПУ предусматривает различные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) – запрос котировок, аукцион, конкурс, и разработано в целях обеспечения эффективного использования средств, развития добросовестной конкуренции, осуществления гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок 9п. 3.1.3 – 3.1.7, 7.2).

Поскольку, ответчик является государственным автономным учреждением, он должен осуществляет закупки в строгом соответствии с утвержденным Положением о закупке ТПУ.

В обоснование иска истец ссылается на то, что ответчиком с истцом фактически заключен договор в виде осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) согласно гл. 3 раздела 8 Положения о закупке.

Особенности закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) установлены главой 3 Положения.

Доказательств того, что ответчик является единственным поставщиком и что спорные работы отвечают требованиям, установленным в разделе 8 Положения о закупке ТПУ, ответчик не представил.

В соответствии с пунктом 8.1 раздела 8 Положения о закупке федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский томский политехнический университет» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 1 000 000 руб., вместе с тем, стоимость работ, предусмотренная техническим заданием, составляет 3863531,39 руб.

Из материалов дела следует, что договор в соответствии с указанным Положением на выполнение работ по разработке СУПИР сторонами не заключался.

Лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе, воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов по правилам Закона №223-ФЗ и принятого в соответствии с ним положения о закупках.

Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение за счет бюджетных средств государственных и муниципальных потребностей не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно - уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению торгов в случаях их обязательности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Под публичными интересами, в частности, понимаются интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Кроме того, договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательств, также может быть квалифицирован как ничтожный.

Допущенные при проведении закупки нарушения порядка проведения процедуры закупки и заключения договора фактически повлекли ограничение конкуренции и неэффективное расходование целевых бюджетных средств, что противоречит целям и общим принципам закупки товаров, работ, услуг, а, следовательно, публичным интересам. При этом арбитражный суд считает, что оспариваемые закупка и сделка в связи с допущенными предприятием нарушениями порядка подготовки и проведения процедуры закупки, способствовали ограничению добросовестной конкуренции и нарушению положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что привело к завышению цены и неэффективному использованию бюджетных средств.

В соответствии со статьей 2 Закона №223-ФЗ заказчики руководствуются не только указанным Законом, но и другими Федеральными законами, регламентирующими правила закупки, в частности Законом №44-ФЗ от 05.04.2013 (см., напр.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2016 по делу N А51-17219/2015).

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, в силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежит взысканию плата за фактически оказанные услуги для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта. Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона о контрактной системе (статья 10 ГК РФ).

Кроме того, полномочия на подписание от лица ТПУ технического задания и календарного плана со стороны директора Проектно-конструкторского института ТПУ Писарева М.О. в материалы дела не представлены, акты выполненных работ №1 от 27.02.2015 и №2 от 08.05.2015 со стороны ТПУ не подписаны (т.1 л.д. 74, 75).

Наличие у проректора по НРИИ ТПУ Дьяченко А.Н. полномочий по выдаче гарантийного письма №251 от 02.04.2015 (т.1 л.д.9) не подтверждена.

Таким образом, на стороне ответчика обязательства по оплате работ по разработке СУПИР в отсутствие заключенного в установленном порядке договора не возникло.

При подаче иска истец уплатил государственную пошлину в размере 2 000 руб. по платежному поручению от 06.03.2017 №90 (т.1, л. д. 8)

С учетом увеличения размера исковых требований до 2 850 107,39 руб. подлежала уплате государственная пошлина в размере 37 251 руб.

Государственная пошлина по делу в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на истца, с последнего в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 35 251 руб.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Томской области

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Сибэдж» к ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» о взыскании задолженности в сумме 2850107,39 руб. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибэдж» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 35251 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в течение месяца в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Шилов