



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-22901/2021**

г. Нижний Новгород

26 октября 2022 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Логиновой Ирины Александровны (шифр дела 8-593)
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Копыловой Е.Е.
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
публичного акционерного общества «Туполев» (ИНН 7705313252, ОГРН 1027739263056)
к ответчику акционерному обществу «Научно-производственное предприятие НПП
«Полет» (ИНН 5258100129, ОГРН 1115258007688)
о взыскании 355 906 руб. 21 коп. неустойки,
при участии представителей сторон:
от истца: Мальцева Н.Я.
от ответчика: Комлев В.Е.

установил:

публичное акционерное общество «Туполев» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Научно-производственное предприятие НПП «Полет» о взыскании 995 565,27 руб. неустойки за просрочку выполнения этапов СЧ ОКР по контракту № 412/4503М/СЧОКР/2014 от 24.12.2014 (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Исковые требования основаны на положениях статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по выполнению работ по контракту.

Ответчик представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения исковых требований, указал, на вину истца в нарушении сроков выполнения работ по контракту, просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и снизить размер неустойки.

Суд, исследовав в полном объеме представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, установил следующие фактические обстоятельства.

24.12.2014 между публичного акционерного общества «Туполев» (ранее – ОАО) (заказчик) и акционерным обществом «Научно-производственное предприятие НПП «Полет» (исполнитель) заключен контракт № 412/4503М/СЧОКР/2014, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить составную часть опытно-конструкторской работы по теме: «Разработка бортового комплекса связи для объекта 4503М», шифр «С-505-45» в соответствии с условиями контракта и своевременно сдать её результаты заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить их (пункт 1.1. контракта).

В силу пункта 1.2 основанием для заключения контракта является государственный контракт № Н/4/01-14-ДОГОЗ от 24.09.2014 г., заключенный между ОАО «Туполев» и Министерством обороны Российской Федерации.

ОКР или СЧ ОКР – опытно-конструкторская работа или составная часть опытно-конструкторской работы (пункт 1.3.3 контракта).

СЧ ОКР (этапы СЧ ОКР) выполняется в сроки, указанные в ведомости исполнения на выполнение СЧ ОКР (Приложение № 2 к контракту) (пункт 4.1 контракта).

Согласно пункта 4.3. датой исполнения этапа СЧ ОКР по контракту считается дата подписания заказчиком акта приемки выполненных работ этапа СЧ ОКР.

Согласно ведомости исполнения № 2 по контракту:

- срок выполнения этапа 10 «Участие в проведении ГСИ доработанных объектов с модернизированной БРЭО» с 01.02.2017 по 25.11.2018;

- срок выполнения этапа 11 «Корректировка РКД изделия С-505-45 по результатам ГСИ объекта 45.03М. Присвоение литеры «О¹». Доработка опытных образцов изделия С-505-45 по результатам ГСИ объекта 45.03М» с 01.03.2018 по 31.12.2018.

Согласно протокола согласования ориентировочной (уточняемой) цены стоимость выполнения работ по 10 этапу составляет 3 048 073,80 руб.; по 11 этапу – 592 151,26 руб.

Акт предварительных испытаний был подписан 23.09.2021.

Полагая, что ответчиком нарушены сроки исполнения обязательств по контракту, выполнение этапов 10 и 11 до настоящего времени не завершено, истец обратился к нему с претензией об оплате неустойки, которая оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела и представленные документы, заслушав представителей сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично, ввиду следующего.

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, специальными нормами материального права, содержащимися в параграфе 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 702 -729) и в главе 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 769 ГК РФ, по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В силу п. 1 ст. 774 ГК РФ, заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

Как указано в пункте 1 статьи 778 ГК РФ к срокам выполнения и к цене работ, а также к последствиям неявки заказчика за получением результатов работ применяются соответственно правила статей 708, 709 и 738 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Статья 309 ГК РФ предусматривает обязанность надлежащего исполнения обязательства в соответствии с его условиями и требованиями закона.

Как установлено статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 ГК РФ).

Согласно пункта 8.3 контракта в случае просрочки исполнения исполнителем своих обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на стоимость фактически выполненных этапов СЧ ОКР.

Факт нарушения сроков исполнения обязательств по контракту установлен в ходе судебного разбирательства и подтвержден материалами дела.

Таким образом, у истца имелись основания для применения штрафных санкций в отношении ответчика за ненадлежащее исполнение условий контракта.

Вместе с тем, в отзыве, пояснениях по делу ответчик указывает на нарушение срока исполнения обязательств по контракту истцом, в обоснование доводов представляя переписку сторон. Также ответчик заявил о необходимости применения положений ст. 333 ГК РФ.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. При этом следует учитывать, что степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел, рассматриваемым спорным правоотношениям сторон законодательством не предусмотрено. В каждом отдельном случае суд по своему внутреннему убеждению вправе определить такие пределы, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод не должно нарушать прав и свобод других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О; от 14.03.2001 N 80-О). Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности применяемой ответственности, следовательно, суд может уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Таким образом, применяя статью 333 ГК РФ, суд, исходя из всей совокупности материалов дела и доводов сторон, устанавливает возможность снижения суммы неустойки, руководствуясь принципом справедливости, но с учетом состязательности арбитражного процесса и распределения бремени доказывания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Правила пункта 1 настоящей статьи соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (пункт 2 статьи 404 ГК РФ).

Согласно разъяснениям в пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки, либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить обязательство.

Согласно статье 718 ГК РФ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении работы.

Суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, признал приводимые ответчиком доводы о невозможности выполнения 10 и 11 этапов работ до завершения предыдущих этапов, об отсутствии должного содействия заказчика в выполнении работ обстоятельствами, свидетельствующими о наличии обоюдной вины сторон в нарушении сроков выполнения работ.

Учитывая изложенное и принимая во внимание наличие нарушений условий контракта, как со стороны ответчика, так и со стороны истца, договорная неустойка подлежит уменьшению соразмерно степени виновности каждой из сторон контракта, которая в рассматриваемом случае признается судом равной.

С учетом необходимости соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности и справедливости, учитывая также неденежный характер обязательства, отсутствие в материалах дела документального подтверждения наступления отрицательных последствий нарушения истцом неденежного обязательства, суд счел возможным снизить размер неустойки за нарушение срока выполнения работ по 10 этапу до 100 000 руб., по 11 этапу – до 20 000 руб.

На основании изложенного, требование истца о взыскании неустойки, начисленной за период с 26.11.2018 по 23.09.2021, подлежит удовлетворению в сумме 120 000 руб. В остальной части следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации государственная пошлина исчисляется исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с акционерного общества «Научно-производственное предприятие НПП «Полет» (ИНН 5258100129, ОГРН 1115258007688) в пользу публичного акционерного общества «Туполев» (ИНН 7705313252, ОГРН 1027739263056) 120 000 руб. неустойки, 10 118 руб. расходов по государственной пошлине.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, если оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.А. Логинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2022 8:43:00
Кому выдана Логинова Ирина Александровна